Uz 25.08.2020. Nr. b/n

**Valsts darba inspekcijai**

*Par* *rīcības brīvību uzsākt administratīvā pārkāpuma procesu*

Tieslietu ministrijā saņemta Valsts darba inspekcijas 2020. gada 25. augusta vēstule, kurā lūgts sniegt viedokli par iestādes rīcības brīvību uzsākt administratīvā pārkāpuma procesu.

Nozares regulējošajos likumos šobrīd nav paredzēta administratīvā atbildība gadījumos, kad situāciju var risināt ar administratīvā procesa līdzekļiem (administratīvā procesa prioritātes princips). Pat tad, ja pārkāpuma vārdiskā izteiksme šķietami pieļauj piemērot administratīvo atbildību šādā gadījumā, administratīvās atbildības regulējums interpretējams sašaurināti. Līdz ar to, ja arī likumdevēja izšķiršanās konkrētajā gadījumā nav skaidra, noteicošais ir administratīvā procesa prioritātes princips. Tiesību piemērotājam tipiskā gadījumā nav nepieciešams ikreizēji (katrā konkrētajā gadījumā) vērtēt, kurš process būtu uzsākams.

Ja situāciju nav iespējams risināt ar administratīvā procesa līdzekļiem un likumdevējs skaidri paredzējis administratīvo atbildību, arī tad nepastāv obligāta prasība uzsākt administratīvā pārkāpuma procesu katra pārkāpuma izdarīšanas gadījumā. Administratīvo pārkāpumu tiesībās iestāde rīkojas atbilstoši lietderības principam. Proti, publiskās kārtības tiesībās iestāde apsver lietderību, iesaistoties publiskās drošības un kārtības apdraudējuma novēršanā, iepretim kriminālprocesā iestādei nav šādas apsvēršanas brīvības. Atbilstoši izdarītajam novērtējumam iestādei pasākumu izvēlē un savu tiesību izlietošanā ir **rīcības brīvība izvēlēties vai, kad un kā labāk rīkoties personas un publisko interešu īstenošanai** (*Neimanis J. Policijas rīcības brīvība. Pieejams:* [*https://www.researchgate.net/*](https://www.researchgate.net/publication/328956494_Policijas_ricibas_briviba)*)*.

Iestādei piešķirtā rīcība dod iespēju izlemt, **vai rīkoties**, proti, vai konkrētajos apstākļos par pārkāpumu ir samērīgi piemērot administratīvo sodu, kā arī, vai administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšana un administratīvā soda piemērošana konkrētajos apstākļos ir lietderīga un sasniedz mērķi atturēt administratīvā pārkāpuma izdarītāju un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī veicināt sabiedrības paļāvību un uzticību valsts pārvaldei (*Smiltēna A. 1. nodaļa. Vispārīgie noteikumi. Grām.: Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma skaidrojumi. Sagatavojis autoru kolektīvs. E. Danovska un G. Kūtra zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 116. lpp.).* Rīcības brīvība pieļauj iestādei neiesaistīties acīmredzami mazsvarīgos gadījumos. Piemēram, procesuālās ekonomijas princips ir saistīts ar administratīvā pārkāpuma procesa mērķi, kas ir iekļauts Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 1. pantā, un noteic minētā mērķa sasniegšanu ar vismazāko resursu un laika ieguldījumu. Procesuālās ekonomijas principa ievērošanu nodrošina arī AAL 11. panta pirmajā daļā ietvertais regulējums par maznozīmīgu administratīvo pārkāpumu, kas paredz tiesības amatpersonai neuzsākt administratīvā pārkāpuma procesu, bet jau uzsākta procesa gadījumā – tiesības amatpersonai, augstākai amatpersonai vai tiesai to izbeigt, nepiemērojot sodu. Pamatojoties uz šo normu, procesu var izbeigt, ja amatpersona vai tiesa redz, ka valsts resursi, kas tiks iztērēti administratīvā pārkāpuma izmeklēšanai un lēmuma pieņemšanai, būs nesamērīgi lielāki nekā sabiedrības ieguvums no konkrētās personas sodīšanas (*Armagana S. 5. nodaļa. Administratīvā pārkāpuma procesa pamatprincipi. Grām.: Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma skaidrojumi. Sagatavojis autoru kolektīvs. E. Danovska un G. Kūtra zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 160. lpp.).*

Tāpat iestādei rīcības brīvība piešķir tiesības **izvēlēties apdraudējuma novēršanas** **mērķtiecīgāko un efektīvāko veidu** jeb lietderīgāko veidu, kā vislabāk izpildīt šo uzdevumu. Pasākumu izvēlē iestādei jāvadās no samērīguma principa. Šeit izšķirošais ir iepriekš minētais administratīvā procesa prioritātes princips.

Ievērojot minēto, iestādes rīcības brīvības izmantošanas veids ir atkarīgs no konkrēta gadījuma individuālajiem apstākļiem un iestādes lēmuma par lietderīgāko attiecīgā gadījuma risināšanas veidu. Piemēram, iestādes rīcības brīvība ir plašāka, ja iestāde rīkojas pēc savas iniciatīvas. Ja iestāde reaģē uz personas iesniegumu, tai jāizvērtē arī privātpersonas tiesību un interešu iespējamā aizskāruma nozīmīgums.

Jebkurā gadījumā iestāde rīcības brīvību nedrīkst izmantot nepareizi (neizmantot rīcības brīvību, pārsniegt rīcības brīvību vai nepamatoti izmantot rīcības brīvību) vai izmantot to prettiesiski *(sk.: Briede J., Danovskis E., Kovaļevska A. Administratīvās tiesības. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 32.-33. lpp.; Neimanis J. Policijas rīcības brīvība. Pieejams:* [*https://www.researchgate.net/*](https://www.researchgate.net/publication/328956494_Policijas_ricibas_briviba)*).*

Vienlaikus uzsveram, ka iestāde nekādā gadījumā nedrīkst izmantot administratīvo procesu, lai savāktu pierādījumus administratīvā pārkāpuma procesam. Proti, amatpersona, saņemot ziņas par iespējamo administratīvo pārkāpumu, triju darbdienu laikā pieņem vienu no šādiem lēmumiem (skat. AAL 117. panta pirmo daļu):

1) par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu;

2) par atteikumu uzsākt administratīvā pārkāpuma procesu;

3) par materiālu pārsūtīšanu pēc piekritības.

Šo triju darbdienu laikā amatpersonai ir iespēja veikt darbības ziņu pārbaudei. Likums skaidri noteic, ka amatpersona ziņas pārbauda normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros. Proti, amatpersona var veikt **tikai tās darbības, kas tai atļautas nozares normatīvajā aktā.** Tomēr iestādei, īstenojot likumā noteiktās kontroles un uzraudzības funkcijas, nav tiesību veikt darbības, kas īstenojamas tikai kriminālprocesā vai administratīvā pārkāpuma procesā. Ja amatpersonai ir nepieciešams veikt izmeklēšanas darbības, tas ir pieļaujamas tikai pēc procesa uzsākšanas. Ja amatpersona, īstenojot likumā noteiktās funkcijas, noskaidro ziņas, kas **skaidri norāda** uz izdarītu administratīvo pārkāpumu, amatpersonai ir nekavējoties jāuzsāk administratīvā pārkāpuma process. Nav pieļaujama situācija, ka amatpersona izmanto nozares likumā piešķirtās pilnvaras, lai izmeklētu un pierādītu administratīvo pārkāpumu, un process tiek uzsākts tikai tad, kad lieta faktiski jau ir izmeklēta (*N. Laveniece-Straupmane. 15. nodaļa. Administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšana. Grām.: Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma skaidrojumi. Sagatavojis autoru kolektīvs. E. Danovska un G. Kūtra zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 381.-382. lpp.).*
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