*Noslēguma konferences izdales materiāli ir sagatavoti ar Eiropas Komisijas īpašās programmas „Civiltiesības” finansiālu atbalstu projekta Nr. JUST/2013/JCIV/AG/4691„Eiropas Savienības Tiesa un tās judikatūra pārrobežu tiesiskās sadarbības jomā civillietās” ietvaros.*****

***Diskusija „Ģimenes tiesības, jurisdikcija, piemērojamais likums, spriedumu atzīšana un izpilde, kā arī bērnu pārrobežu nolaupīšanas civiltiesiskie aspekti” – regulu Nr. 2201/2003, Nr. 1259/2010 un atbilstošo starptautisko konvenciju piemērošanas prakse***

***4. kāzuss***

Dr.iur. Kucina Irēna

**Lietas apstākļi:**

* Latvijas pilsone bija precējusies ar Turcijas pilsoni.
* Piecus gadus laulāto dzīvesvieta bija Vācijā. Taču pēc attiecību iziršanas sieva palika dzīvot Vācijā, bet vīrs atgriezās uz dzīvi Turcijā, un jau pēc 2 mēnešiem sieva cēla prasību Latvijas tiesā, pamatojoties uz Latvijas nacionālajiem tiesību aktiem (CPL 27.pants – pēc atbildētāja nekustamā īpašuma atrašanās vietas), nevis uz Briseles IIbis regulā paredzētajiem pārrobežu lietu piekritības noteikumiem.
* Sieva uzskatīja, ka regulas 6.pantā paredzētais jurisdikcijas izņēmuma raksturs, proti, ka pret laulāto, kuram ir pastāvīgā dzīvesvieta dalībvalstī vai kuram ir kādas dalībvalsts piederība, var celt prasību kādā dalībvalstī saskaņā ar šiem regulā paredzētajiem pārrobežu lietu piekritības pamatiem, ir piemērojams tikai tad, ja atbildētāja pastāvīgā dzīvesvieta ir dalībvalstī vai viņš ir dalībvalsts piederīgais. Taču tas nav piemērojams šajā gadījumā, jo atbildētājs ir Turcijas pilsonis un dzīvo Turcijā, kā rezultātā netiek izpildīts neviens no jurisdikcijas izņēmuma rakstura nosacījumiem.
* Vienošanās par piemērojamo likumu laulības šķiršanas gadījumā netika noslēgta.

 **Jautājumi diskusijai:**

**Jurisdikcija:**

* **Vai Latvijas tiesa ir kompetenta izskatīt laulības šķiršanas lietu?**
* **Ja tiesai rodas šaubas par savu jurisdikciju skatīt attiecīgo laulības šķiršanas lietu pēc prasības pieteikuma saņemšanas, - tiesas rīcība?**
* **Ja pieņemts lēmums par prasības pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanu, bet tiesa konstatē, ka personas pastāvīgā dzīvesvieta ir ārvalstī un tai saskaņā ar Briseles IIbis Regulas noteikumiem nav jurisdikcijas skatīt šo lietu, - tiesas rīcība?**

**Piemērojamais likums:**

* **Kuras valsts likums ir piemērojams laulības šķiršanas lietā?**
* **Kuram ir pienākums atsaukties uz ārvalsts likuma piemērošanu?**
* **Tiesa vai lietas dalībnieks noskaidro ārvalsts likuma saturu?**
* **Vai tiesas pienākums ir iesaistīties tikai tad, kad ārvalsts likuma saturu puses nespēj noskaidrot vai tiesai rodas šaubas par tā saturu?**
* **Vai tiek noskaidrots tikai ārvalsts likums vai arī tiesu nolēmumi, judikatūra, zinātniskā literatūra par piemērojamo ārvalsts tiesību normu?**