**Likumprojekta** **"Grozījumi Civilprocesa likumā" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Atbilstoši grozījumiem likumā "Par tiesu varu" ar 2021. gada 1. janvāri darbu uzsāks specializēta pirmās instances rajona (pilsētas) tiesa – Ekonomisko lietu tiesa. Ar Likumprojektā "Grozījumi Civilprocesa likumā" (turpmāk – Likumprojekts) paredzēto regulējumu noteiktas lietu kategorijas, kuru izskatīšana ir Ekonomisko lietu tiesas kompetencē, kā arī noteikts pārejas perioda regulējums. Plānots, ka Likumprojekts stāsies spēkā 2021. gada 1. janvārī. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts izstrādāts, pamatojoties uz Ministru kabineta 2019. gada 22. augusta rīkojuma Nr. 407 "Par konceptuālo ziņojumu "Par ekonomisko lietu tiesas izveidi"" 3.2. apakšpunktu, Ministru kabineta 2019. gada 5. novembra lēmumu par likumprojekta "Grozījumi likumā "Par tiesu varu"" atbalstīšanu (prot. Nr.51 31.§). |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība   | Kopš 2013. gada tiesu darba efektivitātes uzlabošanai ir īstenoti vairāki pasākumi. To cita starpā novērtējušas tādas starptautiskas institūcijas kā Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācija, Eiropas Komisija, Eiropas Padomes komisija Tieslietu sistēmas efektivitātei un Starptautiskais Valūtas fonds.Lietu izskatīšanas ilgums ir būtisks, bet nav vienīgais tiesu sistēmas efektivitātes rādītājs. Otrs jebkuras sistēmas darbības efektivitātes rādītājs ir kvalitāte. Jo sarežģītākas kļūst tiesiskās attiecības sabiedrībā, jo lielāka ir vajadzība pēc specializācijas tiesu sistēmā, lai nodrošinātu gan ātru, gan kvalitatīvu tiesu darbu. Atbilstoši Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai (turpmāk – Deklarācija) paredzētajai valdības darba prioritātei – tiesiskuma stiprināšana un Deklarācijas sadaļas "Bezkompromisu tiesiskums un likuma vara" 182. punktam noteikts, ka pārskatāma īstenotās tiesu reformas efektivitāte, izvērtējot jaunas specializētas tiesas izveidošanu komercstrīdu, korupcijas, ekonomisko un finanšu noziegumu jomā. Atzīstot nepieciešamību pirms attiecīga lēmuma pieņemšanas gūt visaptverošu vērtējumu, Valdības rīcības plānā definētais uzdevums minētā pasākuma izpildei tika paplašināts, proti, tika uzdots izvērtēt tiesas vai tiesnešu specializācijas izveidi attiecībā uz komercstrīdiem, finanšu un ekonomiskajiem noziegumiem, kā arī korupcijas jomā, nodrošinot nolēmumu kvalitāti arī specifiskos tiesību jautājumos.Minētā uzdevuma izpildes ietvaros Tieslietu ministrija sākotnēji izstrādāja vairākus risinājumus, ko apsprieda ar rajonu (pilsētu) tiesu un apgabaltiesu priekšsēdētājiem, Latvijas tiesnešu biedrību. Tiesu pārstāvji diskusijās aicināja nodrošināt šo lietu specializāciju esošo rajona (pilsētu) tiesu ietvaros vai arī koncentrēt lietas vienā no esošajām rajona (pilsētas) tiesām. Tādējādi radot iespēju novērot un novērtēt noslodzi, ko veidotu specializētās lietas, un tikai tad nepieciešamības gadījumā lemt par nepieciešamību veidot atsevišķu specializētu tiesu.Jāatzīmē, ka analizējot iespējamos risinājuma variantus, tika atzīts, ka starptautisko organizāciju kā arī Valsts kontroles vērtējumos iekļautās atziņas saistībā ar sarežģītu un specifisku lietu izskatīšanu un konstatēto problēmu novēršanu nesniedz konkrētas norādes un jautājums, vai veidojama specializēta tiesa vai specializācija nodrošināma esošo rajona (pilsētu) tiesu ietvaros, pēc būtības ir tiesībpolitisks.Vairumā Eiropas Savienības dalībvalstu ir viena vai vairākas specializētas tiesas, kurām ir ekskluzīva jurisdikcija konkrētos jautājumos. Komerctiesas ir plaši izplatītas, taču tām noteiktā kompetence pamatā ir atšķirīga katrā no valstīm. Tāpat atzīmējams, ka vairākās Eiropas valstīs ir izveidotas specializētas tiesas, kas veltītas cīņai pret korupciju. Bulgārija izveidoja specializētu tiesu, lai risinātu noziegumus, ko paveikušas organizētas noziedzīgas grupas, tostarp ar korupciju saistītus noziegumus, bet Horvātijā un Slovākijā ir izveidotas īpašas pretkorupcijas tiesas.  Tomēr tā kā mērķis veicināt investīciju un uzņēmējdarbības vides izaugsmi ilgtermiņā var tikt sasniegts tikai kompleksi, nodrošinot gan ātru un efektīvu komercstrīdu risināšanu civiltiesiskā kārtībā, gan nodrošinot, ka tie noziedzīgie nodarījumi, kas būtiski ietekmē investīciju vidi, tiek izskatīti tiesā ātri un profesionāli, notika izšķiršanās par tādu Ekonomisko lietu tiesu, kas skata noteiktas civillietas un noteiktas krimināllietas. Jaunas speciālas tiesas izveide rada visus nepieciešamos priekšnosacījumus komercstrīdu specializācijas tālākai attīstībai arī turpmāk un ātri un adekvāti kriminālsodi kalpo par lielisku prevenciju un palīdz izskaust attiecīgos noziegumus. Valsts ir atbildīga par efektīva tiesas procesa nodrošināšanu. Konkrētajā gadījumā konceptuālajā ziņojumā "Par ekonomisko lietu tiesas izveidi" (turpmāk – Ziņojums) secināts, ka noteiktu lietu kategoriju efektīvāku izskatīšanas procesu iespējams nodrošināt, koncentrējot lietas, zināšanas un resursus vienuviet. Specializētas tiesas izveidei, salīdzinot ar esošo sistēmu, ir lielāks attīstības potenciāls, un jaunas speciālas tiesas izveide rada visus nepieciešamos priekšnosacījumus specializācijas tālākai attīstībai arī turpmāk.Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (OECD) ģenerālsekretārs H. A. Gurija (H. A. Gurría) savā ir uzsvēris, ka specializācija var potenciāli uzlabot juridisko jautājumu risināšanas efektivitāti, uzlabot tiesu lēmumu pieņemšanas vienveidību, paredzamību un kvalitāti, un plašākā nozīmē uzlabot uzņēmējdarbības un ieguldījumu vidi.Uzsverams, ka galvenais mērķis specializētās tiesas izveidei ir efektivitāte un nolēmumu kvalitātes nodrošināšana. Specifisku neliela skaita lietu izskatīšanai nepieciešamās prasmes nav lietderīgi trenēt katram no Latvijas tiesnešiem, jo varbūtība, ka šādu lietu tiesnesis saņems, ir ļoti maza. Turklāt, lai kvalifikācijas pasākumos iegūtās zināšanas nostiprinātu un attīstītu, tās ir jāpiemēro praksē. Līdz ar to tiesnešu specializācija pati par sevi nav risinājums pie neliela skaita specifiskām lietām. Šādos gadījumos jau kopš 2013. gada tiek praktizēta lietu koncentrēšana vienā no tiesām, attiecīgi ar attiecīgo specializāciju saistītos kvalifikācijas celšanas pasākumus piedāvājot attiecīgās tiesas un specializācijas tiesnešiem. Vienlaikus atzīstams, ka arī šādam risinājumam ir savi trūkumi. Proti, - lietu koncentrēšanas modeļa ietvaros specializāciju tvēruma attīstīšana (papildināšana) ir visai ierobežota un visbiežāk neiespējama, jo jārēķinās ar katras tiesas kapacitāti, kas nepieciešama vispārējās jurisdikcijas lietu izskatīšanas nodrošināšanai. Turklāt šādā veidā tiek veidota arī savdabīga paralēla speciālo jurisdikciju sistēma, kas ir visai sadrumstalota.Specializētās tiesas izveide ir risinājums ar lielāku attīstības potenciālu arī ilgtermiņā, kas nevis rada, bet novērš esošo tiesu kompetenču sistēmas sadrumstalotību. Būtisks ieguvums jaunas tiesas izveidei ir tas, ka kļūst iespējams ne tikai attīstīt jau esošās komercstrīdu specializācijas, bet nodrošināt specializāciju arī tādu uzņēmējdarbības vides tiesiskumam būtisku strīdu izskatīšanā, kuri līdz šim ir bijuši piekritīgi tiesām vispārējā kārtībā.Pēdējo vairāk nekā piecu gadu laikā tieši attiecībā uz komercstrīdu izskatīšanas efektivizēšanu ir tikuši ieviesti vairāki pasākumi. No 2013. gada 1. jūlija ir specializēta t.s. reiderisma lietu izskatīšana, izveidojot saīsinātu lietu izskatīšanas procesu un paredzot kompetenci šo lietu izskatīšanā vienai konkrētai tiesai – Zemgales rajona tiesai. Tāpat vienā konkrētā tiesā – Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā – no 2015. gada 1. janvāra ir tikuši specializēti strīdi par rūpnieciskā īpašuma tiesībām. Savukārt lietu par zaudējumu atlīdzināšanu par konkurences tiesību pārkāpumiem izskatīšana kopš 2017. gada 1. novembra koncentrēta Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā. Visu šo pasākumu mērķis bija nodrošināt ātru un kompetentu šo specifisko komerctiesību jautājumu izskatīšanu. Vienlaikus konstatējams, ka izveidojusies diezgan sadrumstalota sistēma, jo atkarībā no strīda priekšmeta, mainās tiesa, kura specializēta attiecīgā komercstrīda izskatīšanā. Turklāt, esošā modeļa ietvaros šo specializāciju tvēruma attīstīšana (paplašināšana) ir diezgan ierobežota, jo jārēķinās, piemēram, ar katras no tiesām (Zemgales rajona tiesas, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas) kapacitāti, kas nepieciešama vispārējās jurisdikcijas lietu izskatīšanas nodrošināšanai.Paredzot minēto kategoriju lietu izskatīšanu nodot Ekonomisko lietu tiesai, kļūst iespējams ne tikai šo dažādo komerctiesību jautājumu izskatīšanu koncentrēt vienuviet, bet arī attīstīt un paplašināt, pirmkārt, šīs konkrētās kompetences. Piemēram, paredzot, ka Ekonomisko lietu tiesa izskata ne tikai rūpnieciskā īpašuma strīdus, bet visus strīdus, kas saistīti ar intelektuālo īpašumu, paredzot, ka Ekonomisko lietu tiesa izskata ne tikai pieteikums par dalībnieku (akcionāru) sapulču lēmumu atzīšanu par neesošiem, bet visas prasības par dalībnieku (akcionāru) savstarpējiem strīdiem. Papildus uzsverams, ka būtisks ieguvums ir tas, ka kļūst iespējams ne tikai attīstīt jau esošās komercstrīdu specializācijas, bet nodrošināt specializāciju arī tādu uzņēmējdarbības vides tiesiskumam būtisku strīdu izskatīšanas specializāciju, kuri līdz šim ir bijuši piekritīgi tiesām vispārējā kārtībā. Par galvenajiem kritērijiem, kas izmantoti definējot Ekonomisko lietu tiesas kompetenci attiecībā uz lietu kategorijām, kurās šobrīd nav ieviesta specializācija, izvēlēts apstāklis, ka strīda izskatīšanā, jo īpaši jāvērtē konkrētā darījuma saimnieciskais raksturs vai ka strīda izskatīšana prasa noteiktas un specifiskas zināšanas. Piemēram, Komerclikums paredz, ka ja netiek ievērota saistīto pušu darījumu noslēgšanas procedūra, persona, kuras tiesības ar noslēgto darījumu ir aizskartas, var vērsties tiesā un lūgt, lai darījums tiktu atzīts par spēkā neesošu. Šāda kārtība noteikta, lai stiprinātu mazākuma dalībnieku aizsardzību, kā arī nodrošinātu caurspīdīgumu sabiedrības darījumu noslēgšanā, kas labvēlīgi ietekmētu investīciju vidi. Kārtība attiecas uz gadījumiem, kas nav slēgti parasti veicamās komercdarbības ietvaros vai neatbilst tirgus nosacījumiem. Tajā pašā laikā minētais regulējums neattiecas uz tiem gadījumiem, kad piemēram, sabiedrības valdes loceklis vai cita saistīta persona slēgs līgumus ar sabiedrību par ikdienas darījumiem.Vienlaikus paredzēts, ka darījuma izvērtēšanā un lēmuma pieņemšanā nepiedalās tās personas, kuras uzskatāmas par ieinteresētām attiecībā uz konkrēto darījumu. Tādejādi tiesai, izskatot prasību par saistīto pušu darījumu, jāvērtē, ciktāl sabiedrības intereses saduras ar ieinteresētajām personas vēlmēm, kā arī jānošķir darījumu veids. Jāatzīmē, terminiem "ieinteresētā persona" un “intereses” nav sniegtas definīcijas un tie uzskatāmi par ģenerālklauzulām, kuru saturs aizpildāms praksē. Vienlaikus jāņem vērā, ka ne tik daudz pats fakts, ka minētie jēdziena jāpiepilda katrā konkrētajā gadījumā ar saturu, ir bijis izšķirošs, lemjot par šīs kā arī citu lietu kategorijas nodošanu Ekonomisko lietu tiesas kompetencē. Izšķiroša nozīme šim faktam ir piešķirta, jo konkrētajos strīdos šo jēdzienu saturs ir ekonomiska rakstura vērtējums. Proti, tikai no komercdarbības prakses un ekonomisko zināšanu viedokļa var novērtēt, vai valdes locekļa darbība bija ekonomiski pamatota un izdevīga sabiedrībai kā tirgus ekonomikas subjektam.[[1]](#footnote-1) Turklāt, jāatzīmē, ka ar sabiedrību saistīto personu, atbilstoši Komerclikuma 184.1 pantam saprot nevis jebkuru personu, kas gūst labumu no noslēgtā darījuma, bet gan:1) sabiedrības dalībnieku, kuram ir tieša izšķirošā ietekme sabiedrībā;2) sabiedrības valdes vai padomes locekli;3) sabiedrības dalībnieka, kuram ir tieša izšķirošā ietekme sabiedrībā, valdes vai padomes locekli;4) personu, kura ir šā panta 1. vai 2. punktā minētās personas radinieks līdz otrajai radniecības pakāpei, laulātais vai svainis līdz pirmajai svainības pakāpei, vai personu, ar kuru tai ir kopīga saimniecība;5) juridisko personu, kurā šā panta 1., 2. vai 4. punktā minētajai personai ir izšķirošā ietekme. Jāatzīmē, ka komerctiesības un saimniecisko darbību reglamentējošo normatīvo aktu mērķis ir ne tikai noteikt atsevišķu subjektu tiesības un pienākumus, bet reglamentēt tirgus ekonomikas darbību un veicināt ekonomikas attīstību kopumā. Tāpēc ir ļoti svarīgi, lai šādas tiesību normas tiktu piemērotas ne tikai atbilstoši likumdevēja mērķim, bet arī analizējot to piemērošanas reālās ekonomiskās sekas un to ietekmi uz ekonomiku. Ar specifiskām zināšanām var būt saistīta arī mazākuma akcionāru zaudējumu prasību lietu izskatīšana, tāpat arī prasību, kas izriet no uzņēmumu pārejas un reorganizācijas.Tāpat, piemēram, koncernu tiesības pēc būtības ir viena no sarežģītākajām tiesību nozarēm, kas izskaidrojams ar to, ka koncernu darbība balstās uz vairāku komercsabiedrību savstarpējo ietekmi, kura var būt gan tieša, gan netieša, un kura var tikt realizēta daudzos veidos. Tā rezultātā bieži vien ir grūti izprast koncernu, kurā ietilpst vairāku desmit kapitālsabiedrības, kuru starpā pastāv izšķirošas ietekmes veidi. Papildu grūtības rada tas, ka dalībnieka vai akcionāra ietekmes realizācija uz kapitālsabiedrību ir pilnīgi dabiska parādība no saimnieciskā viedokļa, jo kapitālsabiedrība ir tās dalībnieku saimniecisko interešu iemiesojums. Tādēļ koncernu tiesības, kuras ierobežo vairākuma dalībniekus (akcionārus), bieži vien tiek uztverti kā nedabisks saimnieciskās brīvības ierobežojums, tomēr tas tā nav, jo arī mazākumakcionāriem ir tiesības saņemt atdevi no ieguldītā kapitāla. Tādēļ šī ir koncernu tiesībām piemītošā dabiska problēma, no kuras atbrīvoties nav iespējams un Koncernu tiesības vienmēr paliks kā viena no sarežģītākajām tiesību nozarēm[[2]](#footnote-2) un attiecīgi šo strīdu izšķiršana prasa specifiskas zināšanas arī no tiesneša. 2018.gada 6.martā pasludinātajā prejudiciālajā nolēmumā par *Achmea[[3]](#footnote-3)* lietu Eiropas Savienības Tiesa apstiprināja, ka iekšējo ES divpusējo ieguldījumu līgumā (turpmāk ES BIT) esošās škīrēktiesas klauzulas par ieguldītāja un dalībvalsts strīdu izšķiršanu ir pretrunā ES tiesībām Ņemot vērā spriedumu *Achmea* lietā, Eiropas Komisija pastiprināja dialogu ar visām dalībvalstīm, aicinot tās rīkoties, lai, ņemot vērā iekšējo ES BIT neapstrīdamo nesaderību ar ES tiesību aktiem, izbeigtu to darbību. Tā kā minēto spriedumu var attiecināt uz visu ES dalībvalstu savstarpēji parakstītajiem BIT, tas rada precedentu, ka investoru tiesību aizskāruma gadījumos ES valstu investoriem vairs nav racionāli vērsties starptautiskajā šķīrējtiesā. Vienlaikus atzīmējams, ka atbilstoši Lisabonas līgumam, ar ko groza līgumu par Eiropas Savienību un Eiropas kopienas dibināšanas līgumu, pievienotai Deklarācija par Savienības tiesību aktu augstāku spēku, saskaņā ar iedibināto Eiropas Savienības Tiesas judikatūru, Līgumiem un tiesību aktiem, ko Savienība ir pieņēmusi, pamatojoties uz Līgumiem, ir augstāks spēks nekā dalībvalstu tiesību aktiem, ievērojot nosacījumus, kuri noteikti ar attiecīgo judikatūru. Vienlaikus norādāms, ka atbilstoši nolīgumam par divpusēju ieguldījumu līgumu izbeigšanu starp Eiropas Savienības dalībvalstīm (šobrīd ir saskaņošanas procesā un prognozējams, ka nolīgums tiks parakstīts līdz Ekonomisko lietu tiesas darbības uzsākšanai) paredzēts, ka no dienas, kad pēdējā no divpusējā ieguldījumu līguma pusēm kļuva par Eiropas Savienības dalībvalsti, šķīrējtiesas klauzula šādā divpusējā ieguldījumu līgumā nevar kalpot par šķīrējtiesas procesa juridisko pamatu. Turklāt, saskaņā ar nolīguma 5.pantu šķīrējtiesas klauzula nav jauna šķīrējtiesas procesa juridiskais pamats. Savukārt Eiropas Savienības (turpmāk – ES) dalībvalstu ieguldītāju prasību pret Latvijas valsti par ieguldījumu aizsardzību izskatīšanā līdztekus Eiropas Savienības tiesību pārzināšanai, jo īpaši nozīmīgas ir speciālas zināšanas starptautiskajās ieguldījumu tiesībās, starptautiskajās tirdzniecības tiesībās vai tādu strīdu izšķiršanā, kas izriet no starptautiskiem ieguldījumiem vai starptautiskiem tirdzniecības nolīgumiem. Papildus atzīmējams, ka šķīrējtiesas klauzula arī turpmāk kalps par šķīrējtiesas procesa juridisko pamatu trešo valstu ieguldījumu prasībās pret Latvijas valsti par ieguldījumu aizsardzību. Šajos gadījumos strīdu arī turpmāk varēs izskatīt Starptautiskajā investīciju strīdu izskatīšanas centrā (ICSID). Vienlaikus atzīmējams, ka arī tādu prasību, kas saistītas ar pārapdrošināšanas līgumiem, prasību, kas saistītas ar ieguldījuma pakalpojuma un ieguldījuma blakuspakalpojuma sniegšanu, prasību, kas izriet no finanšu nodrošinājuma līgumiem, izskatīšana ir saistīta ar specifiskām zināšanām, piemēram, finanšu instrumentu tirgus, kapitāla tirgus, investīciju aizsardzības jomā. Arī autortiesību lietas ir sarežģītas un to izlemšanā nepieciešamas specifiskas zināšanas par autortiesībām. Atšķirībā no rūpnieciskā īpašuma, kuram ir noteikta reģistrācija, autortiesību un blakustiesību piederības apliecināšanai nav nepieciešama reģistrācija, speciāla noformēšana vai kādu citu formalitāšu ievērošana. Tas, vai konkrētais darbs ir atzīstams par autortiesību objektu (vai tajā ieguldīta jaunrade), katrā gadījumā izvērtējams atsevišķi. Tāpat nepieciešama izpratne par autortiesību un blakustiesību subjektu personisko un mantisko tiesību apjomu. Tā piemēram, Latvijā vairākus gadus turpinās tiesvedība jautājumā par to, kas uzskatāma par retranslāciju pa kabeļiem. Eiropas Savienības Tiesā bieži tiek izskatīti jautājumi par to, kādas darbības uzskatāmas par publiskošanu (kas ir jauna auditorija, vai hipersaišu ievietošana ir publiskošana, vai platformas, kurās lietotāji augšupielādē saturu, veic publiskošanu u.tml.).Vienlaikus atzīmējams, ka Ekonomisko lietu tiesai nodod visus strīdus, kas saistīti ar dalībnieku (akcionāru) tiesiskajām attiecībām, tostarp, ja minētie strīdi izriet no dalībnieku (akcionāru) lēmumiem. Minētā iemesla dēļ, plānots pārskatīt Zemgales rajona tiesas kompetenci, to atslogojot no t.s. reiderisma lietu izskatīšanas. Vienlaikus norādāms, ka ņemot vērā, ka Civilprocesa likuma 30.4 nodaļā uzskaitītie kapitālsabiedrības dalībnieku (akcionāru) sapulču lēmumu veidi kapitālsabiedrību ietekmē visbūtiskāk, saglabāta šo lēmumu izskatīšanas kārtība. Ievērojot iepriekš minētos apsvērumus, likumprojekts paredz, ka Ekonomisko lietu tiesa izskata:1) prasības, kas izriet no pārapdrošināšanas līgumiem;2) prasības, kas izriet no līgumslēdzējpušu savstarpējām tiesiskām attiecībām par ieguldījumu pakalpojumu vai ieguldījumu blakuspakalpojumu sniegšanu;3) ES dalībvalstu ieguldītāju prasības pret Latvijas valsti par ieguldījumu aizsardzību;4) prasības, kas izriet no koncernu tiesiskajām attiecībām; 5) prasības, kas izriet no dalībnieku savstarpējām tiesiskajām attiecībām;6) prasības, kas izriet no akcionāru savstarpējām tiesiskajām attiecībām;7) prasības, kas izriet no finanšu nodrošinājuma līgumiem;8) prasības, kas izriet no kapitālsabiedrību darījumiem ar sabiedrību saistītām personām Komerclikuma un Finanšu instrumentu tirgus likuma izpratnē;9) prasības, kas izriet no uzņēmumu pārejas un sabiedrības reorganizācijas, izņemot darbinieku prasības;10) prasības par būvniecības procesa dalībnieku atbildību;11) prasības par konkurences tiesību pārkāpumiem;12) prasības par kapitālsabiedrības dalībnieku (akcionāru) lēmumiem;13) prasības pret valdes un padomes locekļu, prokūristu, dibinātāju personisko atbildību;14) sabiedrības prasības pret dibinātājiem, valdes vai padomes locekļiem vai revidentu;15) prasības par intelektuālā īpašuma aizsardzību;16) lietas par komercnoslēpuma aizsardzību pret nelikumīgu iegūšanu, izmantošanu un izpaušanu;17) pieteikumus par kredītiestāžu likvidāciju un maksātnespēju, kā arī18) prasības par zaudējumu atlīdzināšanu, pieteikumus par prasības nodrošināšanu, pieteikumus par prasības nodrošināšanu pirms prasības celšanas, pieteikumus par pierādījuma nodrošināšanu un pieteikumus par pierādījuma nodrošināšanu pirms prasības celšanas par tādu prasību, kura ir piekritīga Ekonomisko lietu tiesai.Savukārt, ja izskatāmā lieta ietver prasījumu, kas ir savstarpēji saistīts ar prasījumu lietā, kas piekritīga Ekonomisko lietu tiesai, lietu izskata Ekonomisko lietu tiesa. Vienlaikus atbilstoši Civilprocesa likuma 31. pantam noteikts vispārīgs princips, ka pretprasība neatkarīgi no tās piekritības ceļama tiesā pēc sākotnējās prasības izskatīšanas vietas. Ievērojot minēto, lai nodrošinātu izvirzītā mērķa sasniegšanu. pretprasības iesniegšanas gadījumā, ja tā skar Ekonomisko lietu tiesas kompetencē esošu piekritības jautājumu, lieta būs izskatāmā Ekonomisko lietu tiesas kompetencē. Jāatzīmē, ka analoģisks regulējums bija arī laikā, kad noteiktu lietu kategorijas apgabaltiesa izskatīja kā pirmās instances tiesa. Apelācijas kārtībā pārsūdzētu Ekonomisko lietu tiesas nolēmumu izskata Rīgas apgabaltiesā izveidota specializēta kolēģija. Attiecībā uz Ekonomisko lietu tiesas kompetenci norādāms, ka tā nošķirama pēc prasības priekšmeta (strīda būtības). Piemēram, starp akcionāriem pastāvošā strīda izskatīšana, piemēram, par kapitāldaļu piederību izskatīs Ekonomisko lietu tiesa, neatkarīgi no tā, vai strīds būs radies komerctiesību, ģimenes tiesību, piemēram, laulības šķiršanās ietvaros, vai mantojuma tiesību ietvaros. Atbilstoši Tiesu informatīvās sistēmas funkcionalitātes iespējām, lai prognozētu Ekonomisko lietu tiesas kapacitāti, analizēti 2018. gada spriedumi, kas iegūti, veicot atlasi pēc noteiktiem atslēgas vārdiem un iepriekš definētiem atlases ierobežojumiem. Atbilstoši iegūtajiem datiem, provizorisko Ekonomisko lietu tiesas kompetenci veido turpmāk norādītais lietu sadalījums (skatīt tabulu zemāk). Vienlaikus ieskatam dots potenciālo prasību izvērstāks atspoguļojums.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  ELT kompetence | Izskatīto lietu skaits2018  | Meklētie atslēgas vārdi spriedumos, dažādos locījumos |
| I inst. | II inst. |
| Prasības, kas izriet no pārapdrošināšanas līgumiem | 2 | 0 | “pārapdrošināšanas līguma” |
| Piemēram, prasība par apdrošināšanas līgumā noteikto pienākumu neizpildi – apdrošināšanas kompānija A netika sniegusi apdrošināšanas kompānijai B tās pieprasīto papildinformācija, lai lemtu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu konkrētai personai. |
| Prasības, kas izriet no līgumiem par ieguldījumu pakalpojumu vai ieguldījumu blakuspakalpojumu sniegšanu.  | 1 | 0 | “ieguldījumu pakalpojums”“ieguldījumu blakuspakalpojums” |
| Piemēram, prasība par darbībām ar turējumā esošiem finanšu instrumentiem. |
| ES dalībvalstu ieguldītāju prasības pret Latvijas valsti par ieguldījumu aizsardzību | 0 | 0 | izriet no ES nolīguma par divpusējo ieguldījumu līgumu izbeigšanu starp ES DV  |
| Prasības, kas izriet no koncernu tiesiskajām attiecībām | 2 | 1 | “koncernu līgums” "koncernu tiesiskās attiecības" (nesatur koncernu līgums).  |
| Piemēram, prasība par zaudējumu atlīdzību atkarīgajai sabiedrībai, valdošā uzņēmuma pārstāvja rīcības dēļ, pamudinot uz neizdevīgu darījumu. |
| Prasības, kas izriet no dalībnieku savstarpējām[[4]](#footnote-4) tiesiskajām attiecībām | 40 | 13 | dalībnieku līgums"dalībnieku tiesiskās attiecības" (nesatur dalībnieku līgums). |
| Piemēram, prasība par dalībnieku līguma izpildi par konkrētas SIA darbības finansēšanu un aizdevuma piešķiršanu, prasība par dalībnieku līguma apstrīdēšanu, ar kuru paredzēta sev piederošo daļu atsavināšana kopīgi, lai nepieļautu kontrolpaketes vienpersonisku iegūšanu. |
| Prasības, kas izriet no akcionāru savstarpējām[[5]](#footnote-5) tiesiskajām attiecībām | 25 | 12 |  akcionāru līgumslietots "akcionāru sapulce" ((nesatur akcionāru līgums)."mazākuma akcionārs" (nesatur akcionāru sapulce)"Finanšu instrumenta tirgus likuma 74.1 panta pirmā daļa""Finanšu instrumenta tirgus likuma 83.1 pants" |
| Piemēram, prasība par dalībnieku līguma tiesiskumu, paredzot akciju atpirkšanu, prasība par akcionāru savstarpējās izpratnes līguma, kas regulē un paredz saistības un pienākumus starp prasītāju un citiem vairāku kapitālsabiedrību juridiskajiem un faktiskajiem īpašniekiem, cita starpā nosakot kādas investīcijas veic līguma dalībnieki un kādu labumu saņem pretī par investīciju izdarīšanu šajās kapitālsabiedrībās, tiesiskumu, prasības par zaudējumu atlīdzību par neatļautu darbību, kas ir izpaudusies kā akcionāru savstarpējās izpratnes līguma pārkāpums, atsavinot prasītājam piederošo kapitālu, kā rezultātā prasītājam ir radušies zaudējumi.Šai lietu kategorijai arī atbilst strīdi, kas izriet no Finanšu tirgus instrumenta likuma konkrēti prasības par mazākuma akcionāra tiesībām vērsties pret vairākuma akcionāru, t.i. pieteikumi, kas iesniegti Finanšu instrumenta tirgus likuma 74.1 panta pirmās daļas un 83.1 panta kārtībā – piemēram, zaudējumu piedziņa sakarā ar neizpildītu pienākumu – izteikt akciju atpirkšanas piedāvājumu. |
| Prasības, kas izriet no finanšu nodrošinājuma līgumiem | 5 | 2 | “finanšu nodrošinājuma” |
| Piemēram, prasības par finanšu ķīlas samērīgumu kā finanšu nodrošinājumu, prasības par komercķīlas līguma atzīšanu par spēkā neesošu, prasības par kreditora tiesībām izmantot finanšu ķīlu. |
| Prasības par kapitālsabiedrību darījumu ar saistītajām personām apstrīdēšanu | 1 | 1 | "darījums ar saistīto personu"; "Finanšu instrumenta tirgus likuma 59.1 pants" |
| Piemēram, prasības par nekustamā īpašuma atsavināšanas darījuma apstrīdēšanu, prasības par ziņu (par ražošanas iekārtu nomu un produkcijas īpatsvara samazināšanos), kas neatbilst patiesībai, izpaušanas atsaukšanu. |
| Prasības, kas izriet no uzņēmumu pārejas un sabiedrības reorganizācijas, izņemot darbinieku prasījumus  | 5 | 0 | "Komerclikuma 20.pants";"lēmums par reorganizāciju" (nesatur darbinieku prasījumi) |
| Piemēram, prasības par kustamas mantas izlietošanu bez saskaņošanas, prasības par kredītmaksājuma veikšanu, ja nodoti debitoru parādi un prasījuma tiesības pret tiem, prasības par kopīpašuma izbeigšanu sabiedrības reorganizācijas rezultātā. |
| Prasības par būvniecības procesa dalībnieku atbildību | 6 | 1 | "Būvniecības likuma 19.pants" |
| Piemēram, prasības par nolīgto darbu neveikšanu saskaņā ar uzdoto, kā arī garantijas laikā, saņemot pretenziju, nenovērstajiem nekvalitatīvi veiktiem darbiem un defektiem, kā rezultātā prasītājam nodarīti zaudējumi; prasības par zaudējumu radīšanu prasītajam kā būvniecības objekta pasūtītājam saistībā ar papildus darbiem pirms objekta nodošanas ekspluatācijā, prasība pret būvuzraugu par zaudējumu nodarīšanu - jumta izbūve neatbilstoši būvprojektam, prasības par zaudējumu atlīdzināšanu - nekvalitatīvi veiktā darba rezultātā un darba izpildē pieļauto tehnisko kļūdu rezultātā darbnīcā ieplūda betona maisījums-prasītāja ar defekta novēršanu saistītās izmaksas nav atlīdzinājusi, atkāpes no tehniskā projekta. |
| prasības par konkurences tiesību pārkāpumiem | 3 | 10 | Pēc lietu kategorijas "lietas par konkurences tiesību pārkāpumiem"; "lietas par zaudējumu atlīdzināšanu par konkurences tiesību pārkāpumiem" |
| Piemēram, prasības par nepatiesu ziņu, kas var tirgus dalībniekam nodarīt zaudējumus, atsaukšanu un kompensācijas piedziņu sakarā ar negodīgas konkurences aizlieguma neievērošanu; prasības par pienākuma uzlikšanu pārtraukt un aizliegt izmantot attiecīgajai SIA konkrētu vārdu salikumu savā darbībā. |
| prasības par kapitālsabiedrības dalībnieku (akcionāru) lēmumiem | 32 | 7 | "Komerclikuma 217.pants", "Komerclikuma 286.pants" |
| Piemēram, prasības par nepamatotu atteikumu iepazīties ar dokumentiem, kas saistīti ar pārskata gada bilanci; prasības saistībā ar lēmumu par jaunu statūtu apstiprināšanu, prasības saistībā ar lēmumu par pilnvarojumiem, prasības saistībā ar lēmumu par jaunu padomes locekļu ievēlēšanu, prasības saistībā ar lēmumu par informācijas sniegšanu par noslēgtiem darījumiem, prasības, kas izriet no lēmumiem par akcionāru sapulces darba kārtības jautājumiem. |
| prasības pret valdes un padomes locekļu, prokūristu, dibinātāju personisko atbildību | 22 | 7 | "Komerclikuma 166.pants""Komerclikuma 169.pants" |
| Piemēram, prasības par zaudējumu solidāru piedziņu, prasības saistībā ar neatbilstoši veiktajiem izdevumiem projekta izpildē. |
| Sabiedrības prasības pret dibinātājiem, valdes vai padomes locekļiem vai revidentu | 5 | 1 | "Komerclikuma 172.pants" |
| Piemēram, prasības par sabiedrības dalībnieka izslēgšanu būtiska kaitējuma (radot zaudējumus) dēļ; prasības par tirgus noteikumiem neatbilstošu darījumu personiskās interesēs slēgšanu. |
| Pieteikumi par kredītiestāžu likvidāciju un maksātnespēju | 5 | 1 | Pēc lietu kategorijas "Pieteikumi par kredītiestāžu likvidāciju un maksātnespēju" |
| Prasības par intelektuālā īpašuma aizsardzību | 35 | 5 | Pēc lietu kategorijas  |
| Ietver rūpnieciskā īpašuma lietas un autortiesību lietas. |
| Lietas par komercnoslēpuma aizsardzību pret nelikumīgu iegūšanu, izmantošanu un izpaušanu | 1 | 0 | Pēc lietu kategorijas |
| Civilprocesa likuma 30.4 panta kārtībā izskatāmās lietas | 30 | 15 | Pēc lietu kategorijas |
| **Kopā lietu skaits Ekonomisko lietu tiesai gadā** | **220** | **76** |  |

Būtiska nozīme piekritības definēšanā ir lietu apjoma prognozes un sākotnējās tiesas kapacitātes sabalansēšanā. Risks, ka pirmajos darbības mēnešos tiktu saņemts tiesas kapacitātei neatbilstošs daudzums lietu, būtiski ietekmētu vai pat padarītu neiespējamu tiesas darbu. Ievērojot minēto, sākotnēji jaunveidojamās tiesas kompetencē nododams ierobežots lietu loks, paredzot iespēju to nākotnē paplašināt, vienlaikus ar atbilstošiem risinājumiem tiesas kapacitātei. Tāpat, lai izvairītos no lietu sastrēguma pirmajos darbības gados, paredzēts, ka tiesa, kas līdz 2020. gada 31. decembrim pieņēmusi izskatīšanai lietu, kuru izskatīšana pēc būtības ir piekritīga Ekonomisko lietu tiesai, pabeidz uzsākto civillietas izskatīšanu. Minētais regulējums ir attiecināms arī uz apelācijas kārtībā izskatāmām lietām. Šāds regulējums ietverts, lai nodrošinātu pārdomātu, piesardzīgu un pakāpenisku pieeju attiecībā uz tiesas kompetences noteikšanu un noslodzes veidošanu, un izvairītos no līdzīga veida problēmām, kas tika novērotas Administratīvās rajona tiesas pirmajos gados. Paredzēts, ka apelācijas instances tiesa, atceļot rajona (pilsētas) tiesas spriedumu lietā, kas piekritīga Ekonomisko lietu tiesai, lietu nodod jaunai izskatīšanai Ekonomisko lietu tiesai. Savukārt, kasācijas instances tiesa, atceļot apgabaltiesas spriedumu lietā, kas piekritīga Ekonomisko lietu tiesai, lietu nodod jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai. Attiecībā uz ar nolēmuma izpildi saistītiem jautājumiem lietā, saglabājams vispārējais regulējums, proti, ka to izlemj tā tiesa, kura nolēmumu pieņēmusi. Lai sekmētu procesa kvalitāti šajās specifisko lietu kategorijās, paredzēts, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 82.1 panta pirmajai daļai, fiziskās personas un juridiskās personas Ekonomisko lietu tiesā un Rīgas apgabaltiesā lietas ved pašas vai ar advokāta starpniecību, jo advokātu profesionālā kvalifikācija, pārzinot likumu regulējumu un tiesvedības procesu, varētu sekmēt lietu izskatīšanas kvalitāti, ātrumu un efektivitāti.Kā secināts Ziņojumā, analizējot vidējo pabeigto civillietu un krimināllietu skaitu uz vienu rajona (pilsētas) tiesas tiesnesi 2017. un 2018. gadā secināms, ka viens tiesnesis vidēji izskata 35 krimināllietas gadā un 100-120 civillietas gadā. Minētais kopsakarā ar provizorisko Ekonomisko lietu tiesas kompetenci rada pamatotu pieņēmumu, ka ņemot vērā specializācijas tvērumā ietverto lietu specifiku, secināms, ka plānotais tiesnešu skaits Ekonomisko lietu tiesā tiesas darbības sākumā varētu būt pietiekams. Tāpat jāatzīmē, ka plānotais tiesnešu skaits Ekonomisko lietu tiesā (provizoriski pirmajā instancē būtu jābūt 10 tiesnešiem) ir pietiekams, lai nodrošinātu lietu sadali pēc nejaušības principa. Turklāt attiecībā uz Ekonomisko lietu tiesu darbosies visi tie paši tiesneša darba un rīcības uzraudzības mehānismi, kas citās tiesās. Bažas par korupciju tiesā rada nesaprotami un nepamatoti tiesas nolēmumi, tiesas procedūru pārkāpumi, tajā skaitā apieta lietu nejaušās sadales sistēma, nevis tiesnešu skaits pats par sevi. Ekonomisko lietu tiesa kā specializēta rajona (pilsētas) tiesa izskatīs noteikta rakstura komercstrīdus, ekonomiskos un finanšu noziegumus, kā arī korupcijas lietas. Jāatzīmē, ka, nosakot specializētās tiesas kompetences tvērumu, tā sākotnēji noteikta tādās jomās, kas prasa tūlītēju risinājumu. Proti, tiek paredzēta pārdomāta, piesardzīga un pakāpeniska pieeja attiecībā uz tiesas kompetences noteikšanu un noslodzes veidošanu, lai izvairītos no lietu sastrēguma pirmajos darbības gados. Saskaņā ar Tieslietu padomes apstiprinātās kārtības "Tiesnešu specializācijas pamatprincipi un slodzes rādītāju noteikšanas kārtība" (apstiprināta ar Tieslietu padomes 2016. gada 17. oktobra lēmumu Nr. 52). 1.4.apakšpunktu tiesneša specializāciju nosaka, ņemot vērā rajona (pilsētas) tiesas un apgabaltiesas darba organizāciju, tiesneša darba pieredzi un specifiskas zināšanas. Tiesnešu specializāciju tiesas ietvaros nosaka tiesas priekšsēdētājs, ņemot vērā iepriekš minētos nosacījumus. Līdz ar to tiesas priekšsēdētāja kompetencē būs noteikt, cik tiesneši Ekonomisko lietu tiesā izskatīs krimināllietas, vai tiks noteikta tiesību nozares specializācija, vai arī tiesneši vienlaikus skatīs gan civillietas, gan krimināllietas. Attiecībā uz turpmāku Ekonomisko lietu tiesas kompetences paplašināšanu, uzklausot iesaistīto viedokļus (Finanšu ministrija, Ārvalstu investoru padome Latvijā, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera, Finanšu un kapitāla tirgus komisija un Pastāvīgā Civilprocesa likuma grozījumu darba grupa), secināts, ka, ja iespējams nodrošināt nepieciešamo kapacitāti, tad Ekonomisko lietu tiesas kompetencē būtu nododama arī šādu civillietu izskatīšana:1. liela apmēra prasības par zaudējumu atlīdzību;
2. juridisko personu maksātnespējas lietas;
3. lietas par publiskos reģistros ierakstītiem saistību nodrošinājuma līdzekļiem (to pilnīgas vai daļējas spēkā esamības vai piemērojamības apstrīdēšanu);
4. strīdi starp emitentu un akcionāriem;
5. emitenta akcionāru savstarpējie strīdi;
6. strīdi starp regulētā tirgus organizētāju un emitentu, kā arī attiecības starp centrālo vērtspapīru depozitāriju un tā dalībniekiem.

Atbilstoši Finanšu un kapitāla tirgus komisijas rīcībā esošajai informācijai minēto subjektu savstarpējos līgumos parasti tiek paredzēta strīdu izskatīšana šķīrējtiesās, kā arī praksē nav bijuši tiesvedības gadījumi starp minētajiem subjektiem. Tomēr atbilstoši plānotajai Ekonomisko lietu tiesas kompetencei šāda veida strīdu izskatīšana varētu tikt paredzēta specializētajai tiesai, jo tā ir saistīta ar papildu zināšanām ekonomikas un finanšu jomā, kā arī šāda lietu kategorija provizoriski neradītu būtisku papildu noslodzi specializētajai tiesai.1. prasības, kas izriet no vērtspapīru (kapitāla daļu (akciju), un tām pielīdzināmu vērtspapīru, obligāciju u.c. parāda vērstpapīru) saistībām vai opcijām;
2. prasības par šķīrējtiesas līguma (klauzulas) atzīšanu par spēkā neesošu;
3. pieteikumus par izpildu raksta izsniegšanu pastāvīgās šķīrējtiesas sprieduma piespiedu izpildei;
4. tiesiskās aizsardzības procesu lietas.

Vienlaikus pastāv iespējamība nepieciešamības gadījumā turpmāk vērtēt iespējas paplašināt Civilprocesa likuma 30.4 nodaļā izskatāmo prasību veidus.  |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Veiktas konsultācijas ar Ārvalstu investoru padomi Latvijā, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameru, Finanšu un kapitāla tirgus komisiju, tiesnešiem. Jautājums par iespējamo Ekonomisko lietu tiesas kompetenci skatīts Pastāvīgajā Civilprocesa likuma grozījumu izstrādes darba grupā. |
| 4. | Cita informācija | Ziņojuma izstrādē, kā rezultātā izstrādāts Likumprojekts, ņemti vērā starptautiskie un nacionālie tiesu sistēmas vērtējumi, piemēram, 2018. gada 23. augustā publicēts Eiropas Padomes *Moneyval* komitejas savstarpējās novērtēšanas 5. kārtas ziņojums par Latviju[[6]](#footnote-6), Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas pētījums "Tiesiskums komercdarbībai un iekļaujošai izaugsmei Latvijā"[[7]](#footnote-7), Eiropas Padomes Tieslietu sistēmu efektivitātes komisijas ziņojums par Latvijas tieslietu sistēmas novērtējumu[[8]](#footnote-8), Starptautiskā Valūtas fonda novērtējums[[9]](#footnote-9), Ārvalstu investoru padomes Latvijā nostāja attiecībā uz investīciju aizsardzības jautājumiem. [[10]](#footnote-10)Pārresoru koordinācijas centrs, sniedzot atzinumu par Ziņojumu (2019. gada 10. jūnija vēstule Nr. 1.2-7/66) "Par ekonomisko lietu tiesas izveidi", atzinīgi vērtē Tieslietu ministrijas iniciatīvu sakārtot tiesas nolēmumu kvalitāti un ātrumu, standartizējot un koncentrējot tiesu resursus komercstrīdu, korupcijas, ekonomikas un finanšu noziegumu jomā. Ekonomikas ministrija 2019. gada 28. maija vēstulē (Nr. 1-13.3/4042) atzinīgi novērtē līdzšinējo pieredzi tiesas specializēšanā, vēršot uzmanību, ka tiesu vai tiesnešu specializācijas veidošana komercstrīdu izskatīšanai autortiesību un reklāmas jomā veicinātu labāku tiesnešu izpratni par komercstrīdu, kā arī ļautu kvalitatīvāk pieņemt lēmumus.Kultūras ministrija 2019. gada 28. maija vēstulē (Nr. 3.2-2/1039) akcentē, ka nozares privātā sektora pārstāvji vairākkārt ir norādījuši uz autortiesību īstenošanas un aizsardzības problemātiku tiesās, jo tiesu spriedumi mēdz būt nekonsekventi, tiesvedība ir ilgstoša, kā arī pastāv ierobežotas zināšanas specifiskās nozarēs. Tā, piemēram, 2014. gadā Ārvalstu investoru padome Latvijā savā pozīcijas ziņojumā par intelektuālā īpašuma veicināšanu un aizsardzību ierosinājusi nodot visas intelektuālā īpašuma (tostarp autortiesību) lietas vienai tiesai. Uz šādu nepieciešamību privātā sektora pārstāvji norādīja arī konceptuālā ziņojuma "Par intelektuālā īpašuma aizsardzības un pārvaldības sistēmu Latvijas Republikā" izstrādes gaitā (pieņemts 2017. gadā).Konkurences padome 2019. gada 20. augusta vēstulē (Nr. 1.8-2/803) paudusi atbalstu iniciatīvai par specializētas tiesas izveidi, kas izskatītu lietas par zaudējumu atlīdzināšanu par konkurences tiesību pārkāpumiem un ar to tieši saistītās lietas par konkurences tiesību pārkāpumiem. Iekšlietu ministrija 2019. gada 1. jūlija vēstulē (Nr. 1-55/1535) norādījusi, ka līdz ar specializāciju (tiesas jurisdikcijas koncentrēšanu) tiktu celta tiesas procesa un nolēmumu kvalitāte, paaugstināta procesa efektivitāte, tajā skaitā, nodrošinot operatīvu lietu izskatīšanu, nodrošināta tiesu prakses vienveidība, specifiskas papildu apmācības gan tiesnešiem, gan tiesu darbiniekiem, kā arī sekmēta tiesnešu profesionālo zināšanu mijiedarbība. Specializētas tiesas izveide kā atsevišķas tiesas izveide īpaši akcentē valsts politiku prioritizēt konkrētu krimināllietu, tostarp, kas skar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, izskatīšanu. Noraidošu viedokli par specializētās tiesas izveidi ir paudusi Tieslietu padome (2019. gada 6. jūnija vēstule Nr. 13-3/98nos), norādot, ka sarežģītu lietu izskatīšanā kvalitatīvam tiesvedības procesam ir nepieciešama tiesnešu specializācija, kas ir iespējama esošās tiesu sistēmas ietvaros. Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja 2019. gada 23. jūlija vēstulē pauda viedokli, ka jautājums par specializētas tiesas izveidi pēc būtības ir tiesībpolitisks. Tiek pausts viedoklis, ka lēmuma pieņemšanā būtu jāņem vērā, ka nav izdarāms nepārprotams apgalvojums, ka līdz šim īstenotie pasākumi tiesu sistēmas efektivitātes nodrošināšanai ir bijuši pietiekami efektīvi, lai risinātu Ziņojumā identificētās problēmas. Līdz ar to tiesnešu specializācijas ieviešana esošo vispārējās jurisdikcijas tiesu ietvaros var nesasniegt izvirzītos mērķus. Ņemot vērā pieredzi ar administratīvo tiesu izveidi, ir pamats izdarīt secinājumu, ka jaunas specializētas tiesas izveide rada iespēju veidot jaunu kvalitatīvu un efektīvu tiesu, kas ievērojami var ietekmēt pozitīvu Latvijas reputāciju. Vēstulē izteikts aicinājums atbalstīt Konceptuālā ziņojumā minēto rīcības virzienu par ekonomisko lietu tiesas izveidi. Tieslietu ministrija sadarbībā ar Rīgas Juridisko augstskolu 17. jūlijā rīkoja diskusiju "Vai ir pienācis laiks specializētai tiesai?" un uz tās aicinātie eksperti, kas pārstāvēja gan uzņēmējus un investorus, gan tiesībaizsardzības un tiesu iestādes, arī Satversmes tiesu, pauda savu viedokli par šādas specializētās tiesas izveides aktualitāti un nepieciešamību. Kā rāda līdzšinējā pieredze, piemēram, saistībā ar Administratīvās rajona tiesas izveidi, specializētas tiesas izveide rada nepieciešamos priekšnosacījumus, lai tiesa varētu uzņemties vadošo lomu attiecībā uz procesa kvalitātes standartu noteikšanu un tādējādi ietekmēt arī izmeklēšanas un apsūdzības procesu kvalitāti. Tāpat izvirzītā mērķa sasniegšanai paralēli tiek meklēti efektīvi risinājumi izmeklēšanas un apsūdzības kvalitātes celšanai – Ministru kabinets 2019. gada 25. jūnija sēdē, izskatot Tieslietu ministrijas sagatavoto informatīvo ziņojumu "Par nepieciešamību īstenot revīziju par faktoriem, kas ietekmē efektīvu kriminālprocesu par noziedzīgiem nodarījumiem ekonomikas un finanšu jomā izmeklēšanu un iztiesāšanu" (prot. Nr. 30, 33. §), pieņēma to zināšanai un atbalstīja tajā ietverto risinājumu, nosakot Tieslietu ministrijai aicināt Valsts kontroli izvērtēt iespēju veikt revīziju par faktoriem, kas ietekmē kriminālprocesu par noziedzīgiem nodarījumiem ekonomikas un finanšu jomā efektīvu izmeklēšanu un iztiesāšanu. Tāpat Tieslietu ministrija sadarbībā ar Amerikas Savienoto Valstu vēstniecību 2019. gada 20. septembrī organizēja paneļdiskusiju "Procesuālā regulējuma efektivitāte komercstrīdu un ekonomisko noziegumu lietu izskatīšanā". Paneļdiskusijas mērķis ir starpdisciplinārā formātā uzklausīt un apkopot pēc iespējas vairāk un pēc iespējas dažādus risinājumu gan attiecībā uz procesu likumu līdz šim neizmantotajām iespējām, gan attiecībā uz jauniem procesuāliem instrumentiem un jauniem procesa vadības rīkiem, gan iespējams arī attiecībā uz mācību vajadzībām procesā iesaistītajiem profesionāļiem.  |
|   |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojekta regulējums ietekmē tiesnešus, advokātus un citas personas, kurām būs nepieciešams piedalīties procesā Ekonomisko lietu tiesā. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojekts veicina tautsaimniecības attīstību. Specializētā tiesa būs ilgtermiņa ieguldījums ekonomiski attīstītas un tiesiski sakārtotas valsts izveidē, kas ilgtermiņā atmaksāsies, padarot Latviju par uzņēmējdarbībai un investīcijām ekonomiski labvēlīgu valsti. Tādējādi minētā risinājuma īstenošanai ilgtermiņā būs pozitīva ietekme uz valsts budžeta ieņēmumiem, kas saistīti ar uzņēmējdarbības vides uzlabošanu un investīciju piesaisti.Ņemot vērā Rīgas ģeogrāfisko atrašanās vietu, Ekonomisko lietu tiesas izvietošana Rīgā ir atbalstāma no tiesas pieejamības aspekta. Vienlaikus jāatzīmē, ka Ekonomisko lietu tiesas pieejamība tā iemesla dēļ, ka tā atradīsies Rīgā, dažkārt pat palielinās šīs tiesas pieejamību, ja lietas dalībniekiem ir nepieciešams ierasties un klātienē piedalīties tiesas sēdē un ja tam jāizmanto sabiedriskais transports nokļūšanai uz tiesu. Piemēram, no tādām republikas pilsētām kā Daugavpils, Valmiera sabiedriskais transports nekursē uz Zemgales rajona tiesas atrašanās vietām, tostarp, Jelgavu. Līdz ar to vairākumā gadījumu Rīga tāpat tiek izmantota kā satiksmes centrs.Attiecībā uz administratīvo slogu, kas radīsies, lai ierastos uz tiesas sēdēm, jānorāda, ka tas atsevišķos gadījumos palielināsies, ja lietas dalībnieks objektīvu (no lietas rakstura vai videokonferenču iekārtas noslogotības) iemeslu dēļ nevarēs piedalīties lietas izskatīšanā ar videokonferences starpniecību no tās tiesas atrašanās vietas, kura tam ir vistuvāk. Vienlaikus jānorāda, ka daļa no komerclietām, kuras plānots nodot Ekonomisko lietu tiesai, jau šobrīd ir koncentrētas vienā tiesā - lietas par kapitālsabiedrību dalībnieku (akcionāru) sapulces lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem izskata Zemgales rajona tiesa (Jelgava), lietas par rūpnieciskā īpašuma tiesībām un lietas, kuru materiālos ir iekļauts valsts noslēpums, izskata Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, lietas par zaudējumu atlīdzināšanu par konkurences tiesību pārkāpumiem izskata Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa. Attiecībā uz šīm lietu kategorijām nav konstatētas problēmas ar lietas dalībnieku ierašanos uz tiesas sēdēm. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Administratīvo izmaksu monetāru novērtējumu nav iespējams precīzi noteikt, jo tas ir atkarīgs no vairākiem apstākļiem.  |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar.  |
| 5. | Cita informācija | Nav. |
|

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar. |

 |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Likumprojekts "Grozījumi likumā "Par tiesu varu"", ar kurā paredzēto regulējumu institucionāli noteikta Ekonomisko lietu tiesa un dots uzdevums Tieslietu padomei noteikt tiesnešu skaitu Ekonomisko lietu tiesā, tiesas darbības teritoriju un atrašanā vietu.  |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumiem Nr. 970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā", lai informētu sabiedrību par likumprojektu un dotu iespēju izteikt viedokli, informācija par likumprojektu ievietota Tieslietu ministrijas un Valsts kancelejas mājaslapā. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Sadarbībā ar Rīgas Juridisko augstskolu Tieslietu ministrija 2019. gada 17. jūlijā organizēja publisku diskusiju "Vai pienācis laiks specializētai tiesai?". Diskusiju panelī piedalījās uzņēmēju organizāciju pārstāvji (Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras priekšsēdētājs J. Endziņš, Ārvalstu investoru padomes Latvijā Investīciju aizsardzības un tiesu efektivitātes darba grupas vadītājs M. Vainovskis, kā arī Finanšu nozares asociācijas juridiskais padomnieks E. Pastars), kā arī tiesu varas un ar to saistīto institūciju pārstāvji (Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieks J.Straume, Ģenerālprokurors Ē. Kalnmeiers, Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja D. Vilsone un Satversmes tiesas priekšsēdētāja I. Ziemele). Paneļa dalībnieki, kas pārstāv uzņēmēju vajadzības, pauda viennozīmīgu atbalstu specializētas tiesas izveidei, uzsverot, ka šis jautājums ir risināms nekavējoties. Arī paneļa dalībnieki, kas pārstāvēja tiesu varu un ar to saistītās institūcijas, pauda atbalstošu pozīciju specializētas tiesas – ekonomisko lietu tiesas izveidei, vienlaikus daži no viņiem norādīja uz aspektiem, kuriem būtu pievēršama īpaša uzmanība specializētas tiesas izveides procesā. 2019. gada 20. augustā, izskatot Ziņojumu, Ministru kabinets atbalstīja tajā ietvertos pasākumus, līdz ar ko tika izstrādāts Likumprojekts. Minētais Ziņojums ir publiski pieejams interneta vietnē: <https://likumi.lv/ta/id/308908-par-konceptualo-zinojumu-par-ekonomisko-lietu-tiesas-izveidi> Lai informētu sabiedrību par likumprojektu un dotu iespēju izteikt viedokli, 2019. gada 10.decembrī informācija par likumprojektu ievietota Tieslietu ministrijas tīmekļa vietnē un iesniegts Valsts kancelejā publicēšanai mājas lapā, aicinot viedokļus par likumprojektu sniegt līdz 13.decembrim pl.10.00.  |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Pēc likumprojekta ievietošanas Tieslietu ministrijas un Valsts kancelejas mājaslapā sabiedrības līdzdalības nodrošināšanai par likumprojektu **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas |  Tiesu administrācija, Tieslietu ministrija,  |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Jaunas pirmās instances tiesas – Ekonomisko lietu tiesas izveidošana, atslogos vispārējās jurisdikcijas tiesas no attiecīgu lietu izskatīšanas. Ekonomisko lietu tiesa tiks izveidota, novirzot vakantās amata vietas specializētās tiesas kapacitātes nodrošināšanai |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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