**Ministru kabineta noteikumu "Administratīvā pārkāpuma procesā radušos procesuālo izdevumu segšanas noteikumi" projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** | | | | | | | | | | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | | | | Projekta mērķis ir nodrošināt privātpersonai pēc iespējas ātrāku administratīvā pārkāpuma procesā radušos procesuālo izdevumu atbilstīgu atlīdzinājumu. Projekts paredz procesuālo izdevumu segšanas kārtību un apmēru.  Projekts stāsies spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu. | | | | | | |
|  | | | |  | | | | | | |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | | | | | | | | | |
| 1. | Pamatojums | | | Administratīvās atbildības likuma 76. panta trešā daļa | | | | | | | |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | | | **1. Pašreizējā situācija**  Administratīvo pārkāpumu lietas pēc sava rakstura un būtības ir līdzīgas nelieliem kriminālpārkāpumiem. Salīdzinot procesuālo izdevumu atlīdzināšanu sodu tiesībās, redzams, ka Kriminālprocesa likuma 367. pantā ir noteikti procesuālie izdevumi un 368. pantā ir paredzēta procesuālo izdevumu piedziņa, proti, procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (turpmāk – Kodekss) nav līdzvērtīga regulējuma. Kodeksā nav vienota principa procesuālo izdevumu segšanai (*sk. likumprojekta "Administratīvo pārkāpumu procesa likums" (Nr.*[*1160/Lp11*](http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=16/Lp12)*) anotāciju*).  Kodeksa 257. panta astotā daļa noteic: "Persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā un apmērā sedz izdevumus, kas radušies sakarā ar administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas un dokumentu nodošanu glabāšanā, glabāšanu un iznīcināšanu. Ja persona ir trūcīga vai maznodrošināta, minētos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem." Ministru kabineta 2010. gada 7. decembra noteikumi Nr. 1098 "Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem" noteic arī kārtību, kādā persona, kurai uzlikts administratīvais sods, sedz izdevumus par izņemtās mantas vai dokumenta nodošanu glabāšanā, glabāšanu vai iznīcināšanu, kā arī nosaka šo izdevumu apmēru.  Kodeksa 258. panta trešā daļa noteic: "Persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm." Ministru kabineta 2007. gada 18. decembra noteikumi Nr. 915 "Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" noteic kārtību, kādā persona, kurai uzlikts administratīvais sods, sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Saskaņā ar šo noteikumu 3. punktu ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes vai iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru nosaka, ņemot vērā Ministru kabineta noteikumos, kas regulē alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtību, noteikto izdevumu apmēru par personas pārbaudi ar portatīvu mērierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā vai ārstniecības iestādes norādīto izdevumu apmēru saskaņā ar ārstniecības iestādē apstiprinātu cenrādi.  Ar alkohola reibuma, narkotisko vai citu apreibinošu vielu ietekmes konstatēšanu saistīto izdevumu regulējums ir ietverts arī Ceļu satiksmes likuma 43.5 pantā. Uz šā panta pamata izdotie Ministru kabineta 2018.  gada 27. novembra noteikumi Nr. 719 "Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi" noteic arī izdevumu apmēru par alkohola koncentrācijas pārbaudes veikšanu izelpotajā gaisā un kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas pārbaužu un narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes pārbaužu veikšanu, kā arī to personu loku, kuras sedz minētos izdevumus.  Kodeksa 267. panta pirmā daļa noteic, ka cietušajiem, lieciniekiem, ekspertiem un tulkiem atlīdzina izdevumus, kas radušies sakarā ar ierašanos pēc tās institūcijas (amatpersonas) uzaicinājuma, kura lietvedībā ir administratīvā pārkāpuma lieta. Šā panta otrā daļa noteic, ka cietušajiem, lieciniekiem, ekspertiem un tulkiem noteiktā kārtībā darbavietā tiek saglabāta darba alga par visu prombūtnes laiku sakarā ar institūcijas (amatpersonas) uzaicinājumu, kura lietvedībā ir administratīvā pārkāpuma lieta.  **Tādējādi Kodeksā ietvertais regulējums ir vispārīgs, tas nenodrošina privātpersonai skaidri saprotamu un ātru procesuālo izdevumu segšanu iepriekš paredzamā un taisnīgā apmērā.**  Salīdzinoši efektīvāks regulējums ir ietverts Kriminālprocesa likuma 29. nodaļā un Ministru kabineta 2005. gada 4. oktobra noteikumos Nr. 754 "Noteikumi par kriminālprocesuālo izdevumu atlīdzināšanas kārtību un apmēru". Līdzīgu kārtību, kādā izmaksā atlīdzību lieciniekam, tulkam un ekspertam par piedalīšanos administratīvajā procesā tiesā, un tās apmēru noteic arī Ministru kabineta 2004. gada 31. augusta noteikumi Nr. 748 "Noteikumi par atlīdzības izmaksu lieciniekam, tulkam un ekspertam administratīvajā procesā tiesā". Iepriekšminētie Ministru kabineta noteikumi ir izmantoti projekta izstrādē, lai personai nodrošinātu līdzvērtīgas tiesības arī administratīvā pārkāpuma procesā.  2020. gada 1. janvārī stāsies spēkā Administratīvās atbildības likums (pieņemts 2018. gada 25. oktobrī). Administratīvās atbildības likuma 75. panta pirmā daļa paredz procesuālo izdevumu veidus. Savukārt šā likuma 76. panta trešajā daļā ir ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam noteikt apmēru un kārtību, kādā procesuālos izdevumus sedz no valsts un pašvaldības līdzekļiem.  **2. Projekta mērķis**  Projekta mērķis ir nodrošināt privātpersonai pēc iespējas ātrāku administratīvā pārkāpuma procesā radušos procesuālo izdevumu atbilstīgu atlīdzinājumu.  Projekts neattiecas uz izdevumu segšanu valsts un pašvaldību institūciju amatpersonai (darbiniekam), ja tā piedalās administratīvā pārkāpuma procesā, pildot amata (dienesta, darba) pienākumus. Šajā gadījumā izdevumi, kas rados amatpersonai (darbiniekam), ir tās atlīdzības sastāvdaļa. To segšanu regulē citi ārējie normatīvie akti (piemēram, Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likums, Ministru kabineta 2010. gada 12. oktobra noteikumi Nr. 969 "Kārtība, kādā atlīdzināmi ar komandējumiem saistītie izdevumi"). Līdz ar to šīm personām radušies izdevumi nav uzskatāmi par procesuālajiem izdevumiem Administratīvās atbildības likuma izpratnē.  Projekts neattiecas arī uz izdevumu segšanu privātpersonai, ja tā piedalās administratīvā pārkāpuma procesā, pildot tai deleģētu valsts pārvaldes uzdevumu. Savstarpējo norēķinu kārtību, finanšu un citu resursu piešķiršanas noteikumus norāda deleģēšanas līgumā (Valsts pārvaldes iekārtas likuma 46. panta 6. punkts). Slēdzot deleģēšanas līgumu, būtu jāievēro projektā paredzētie izdevumu segšanas principi un apmērs.  Līdzīgu apsvērumu dēļ projekts neregulē arī iespējamos valsts un pašvaldības iestāžu savstarpējos norēķinus. Tas ir sadarbības valsts pārvaldē jautājums.  Projekts detalizēti neregulē arī procesuālo izdevumu apmēru un to segšanas kārtību personai, kas piedalās administratīvā pārkāpuma procesā, pamatojoties uz pakalpojuma līgumu, kas noslēgts ar publisku personu (piemēram, eksperti, tulki). Ciktāl procesuālo izdevumu segšana nav paredzēta projektā vai citos ārējos normatīvajos aktos, tas ir attiecīgā līguma – personu vienošanās – jautājums.  **3. Projekta būtība**  Ar procesuālajiem izdevumiem šaurākā nozīmē saprot izdevumus, ko sākotnēji sedz no valsts vai pašvaldības līdzekļiem, bet vēlāk piedzen no sodītās personas, kas, izdarot pārkāpumu, ir radījusi konkrēto administratīvā pārkāpuma procesu un ar to saistītos izdevumus (*sk. likumprojekta "Administratīvo pārkāpumu procesa likums" (Nr.*[*1160/Lp11*](http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=16/Lp12)*) anotāciju*).  Tādējādi projekts paredz apmēru un kārtību, kādā personai sākotnēji no valsts vai pašvaldības budžeta līdzekļiem tiek atlīdzināti procesuālie izdevumi. Procesuālo izdevumu piedziņu no sodītās personas regulē Administratīvās atbildības likums.  Lai arī piedalīšanās administratīvā pārkāpuma procesā atsevišķos gadījumos ir personas pienākums, piedalīšanās procesuālajās darbībās nevar radīt personai papildu izdevumus, pozitīvus zaudējumus (t. i., tagadējās mantas samazinājumu, mantiski novērtējams pametumu, kas radies sakarā ar piedalīšanos administratīvā pārkāpuma procesā). Piemēram, Augstākā tiesa ir secinājusi, ka, tā kā likumos nav paredzēts, ka privātpersonām – ekspertīžu veicējiem – būtu šis darbs jādara bez atlīdzības, ir saprotams, ka valstij ir pienākums par veikto darbu samaksāt. Pretējā gadījumā šādam privātpersonu pienākumam veikt darbu bez atlīdzības būtu jābūt skaidri ietvertam likumā, turklāt ievērojot robežas, kas izriet no nepieciešamības ievērot personu pamattiesības (*Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2013. gada 11. novembra lēmuma lietā Nr. SKA-1014/2013 8. punkts*). Vienlaikus valstij vai pašvaldībai nav jāatlīdzina par katru laiku un pūlēm, ko privātpersona veltījusi sava procesuālā pienākuma izpildei (sal. sk. Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7. pantu). Līdz ar to procesuālo izdevumu segšanas apmēra un kārtības regulējuma uzdevums ir noteikt atbilstīgu (taisnīgu, samērīgu) procesuālo izdevumu segšanas apmēru, kā arī ātru, privātpersonai ērtu un vienkāršu procesuālo izdevumu segšanas kārtību.  **3.1. Procesuālo izdevumu segšanas pamatprincipi**  Projektā paredzētā regulējuma pamatā ir vairāki pamatprincipi:  1. Procesuālo izdevumu veidus un personas, kurām konkrētajā gadījumā ir tiesības uz procesuālo izdevumu segšanu (atlīdzināšanu), noteic Administratīvās atbildības likums (šā likuma 75. un 76. pants). Projektā ir izmantots vispārīgs apzīmējums "persona, kurai ir tiesības uz procesuālo izdevumu segšanu", kā arī atsevišķi regulēti tikai tipiskākie procesuālo izdevumu veidi (citi Administratīvās atbildības likuma 75. panta pirmajā daļā noteiktie procesuālo izdevumu veidi ir vispārīgi paredzēti projekta V nodaļā kā citi procesuālie izdevumi).  2. Projekts neregulē izdevumu segšanu un savstarpējos norēķinus valsts pārvaldes iekšējās attiecībās.  3. Projekts tiešā veidā neskar jautājumus par procesuālo izdevumu piedziņu no sodītās personas. Protams, piemēram, summas, ko izmaksā cietušajiem, lieciniekiem, ekspertiem un tulkiem, lai segtu ceļa izdevumus, ietekmē piedziņas apmēru no sodītās personas. Vienlaikus, ja izdevumi ir radušies valsts pārvaldes iekšējās attiecībās un tādējādi to segšana nav nepieciešama vai pat teorētiski nav iespējama (publiska persona nevar segt savus izdevumus), projekta kontekstā tas neskar iespējamību šos izdevumus piedzīt no sodītās personas, ciktāl tas izriet no Administratīvās atbildības likuma.  4. Persona procesuālo izdevumu segšanu var lūgt (iesniegt iesniegumu) jebkurai personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu – amatpersonai, augstākai amatpersonai, tiesai (tiesnesim). Savukārt izdevumus atlīdzina tā iestāde, kuras amatpersonas nolēmums vai rīcība ir radījusi attiecīgos procesuālos izdevumus. Procesuālos izdevumus sedz mēneša laikā, šo termiņu skaitot no dienas, kad persona iesniedza iesniegumu personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu (projekta 2., 3., 4. un 5. punkts).  5. Projekts paredz segt izdevumus apmērā, kas ir ekonomiski pamatots, samērīgs un nepieciešams, lai persona varētu veikt attiecīgo darbību. Izdevumu apmērs vērtējams katrā konkrētā gadījumā, ievērojot arī to, ka personai tomēr nav jāvelta nesamērīgas pūles vai laiks, lai iespējami samazinātu radušos procesuālos izdevumus. Procesuālās ekonomijas principa nodrošināšana ir amatpersonas, augstākas amatpersonas un tiesas (tiesneša) pienākums (Administratīvās atbildības likuma 32. pants).  6. Iestādes rīcības kontrole jautājumos, kas saistīti ar procesuālo izdevumu segšanu privātpersonai, ir veicama saskaņā ar Administratīvā procesa likuma regulējumu (nevis Administratīvās atbildības likumā paredzētajā kārtībā). Piemēram, pilnīgs vai daļējs atteikums segt procesuālos izdevumus ir apstrīdams un pārsūdzams Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.  **3.2. Summas, ko izmaksā cietušajiem, lieciniekiem, ekspertiem un tulkiem, lai segtu ceļa izdevumus, kas saistīti ar ierašanos procesuālās darbības veikšanas vietā un atgriešanos dzīvesvietā, un maksu par naktsmītni (Administratīvās atbildības likuma 75. panta pirmās daļas 1. punkts)**  Ceļa izdevumu un maksas par naktsmītni segšanas apmērs un kārtība ir paredzēta projekta III nodaļā.  Projekts paredz līdzvērtīgu izdevumu apmēru tam, kāds ir noteikts kriminālprocesā un administratīvajā procesā (Ministru kabineta 2005. gada 4. oktobra noteikumu Nr. 754 "Noteikumi par kriminālprocesuālo izdevumu atlīdzināšanas kārtību un apmēru" 5. punkts un Ministru kabineta 2004. gada 31. augusta noteikumu Nr. 748 "Noteikumi par atlīdzības izmaksu lieciniekam, tulkam un ekspertam administratīvajā procesā tiesā" 3. punkts).  Termins "dzīvesvieta" (projekta 9. punkts) Administratīvās atbildības likumā nav skaidrots, turklāt tiek nošķirta "dzīvesvieta" un "deklarētā dzīvesvieta". Līdz ar to šajā gadījumā nav izmantojama formāla pieeja, "dzīvesvieta" var būt gan deklarētā dzīvesvieta, gan personas norādītā papildu adrese vai cita adrese. Ievērojot to, ka persona var ierasties procesuālās darbības veikšanas vietā arī no citas vietas (piemēram, no darbavietas), tad projekta 9. punktā ir paredzēts, ka arī šajā gadījumā sedz ceļa izdevumus, tomēr nepārsniedzot to izdevumu apmēru, kāds būtu, ja persona ierastos no dzīvesvietas vai atgrieztos dzīvesvietā.  Maksu par naktsmītni (piemēram, viesnīcu) sedz normatīvajos aktos komandējumu jomā noteiktajā apmērā, ja vien to ir iespējams objektīvi ievērot konkrētajā gadījumā (projekta 12. un 13. punkts). Piemēram, Ministru kabineta 2010. gada 12. oktobra noteikumu Nr. 969 "Kārtība, kādā atlīdzināmi ar komandējumiem saistītie izdevumi" 21.3. apakšpunkts noteic, ka Latvijas Republikā atlīdzina izdevumus par viesnīcu (naktsmītni) (arī izdevumus par vietas rezervēšanu) saskaņā ar iesniegtajiem samaksātajiem rēķiniem. Budžeta iestāžu darbinieku izdevumiem par viesnīcu (naktsmītni) noteiktā maksimālā norma Rīgā – 57 *euro* par diennakti, citās apdzīvotās vietās − 43 *euro* par diennakti. Šie izdevumi var ietvert rezervēšanas maksu, bet neaptver personiskus izdevumus (šo noteikumu 22. punkts).  **3.3.** **Summas, ko izmaksā lieciniekiem un cietušajiem kā vidējo darba samaksu par laiku, kurā viņi sakarā ar piedalīšanos procesuālajā darbībāneveica savu darbu (Administratīvās atbildības likuma 75. panta pirmās daļas 2. punkts)**  Saskaņā ar Darba likuma 74. panta pirmās daļas 6. punktu darba devējam ir pienākums izmaksāt šā panta trešajā daļā noteikto atlīdzību (ja darbiniekam ir noteikta laika alga, viņam izmaksā noteikto darba samaksu; ja darbiniekam ir noteikta akorda alga, tad izmaksā vidējo izpeļņu), ja darbinieks neveic darbu attaisnojošu iemeslu dēļ, proti, darbinieks, pamatojoties uz izsaukumu, ierodas izziņas iestādē, prokuratūrā vai tiesā. Kārtību, kādā valsts institūcija darba devējam atlīdzina darbiniekam izmaksājamo atlīdzību, noteic Ministru kabineta 2007. gada 10. aprīļa noteikumi Nr. 238 "Kārtība, kādā valsts institūcija darba devējam atlīdzina darbiniekam izmaksājamo atlīdzību".  Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 2. punktu procesuālie izdevumi ir summas, ko izmaksā lieciniekiem un cietušajiem kā vidējo darba samaksu par laiku, kurā viņi sakarā ar piedalīšanos procesuālajā darbībā neveica savu darbu, vai ko izmeklēšanas iestādes, prokuratūra vai Tieslietu ministrija ir atlīdzinājusi minēto personu darba devējiem par izmaksāto vidējo izpeļņu. Ministru kabineta 2005. gada 4. oktobra noteikumu Nr. 754 "Noteikumi par kriminālprocesuālo izdevumu atlīdzināšanas kārtību un apmēru" 6. punkts noteic, ka šīs summas izmaksā saskaņā ar normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā valsts institūcija darba devējam atlīdzina darbiniekam izmaksājamo vidējo izpeļņu.  Līdzīga kārtība ir paredzēta arī projekta 14. un 15. punktā. Tā kā Ministru kabineta 2007. gada 10. aprīļa noteikumi Nr. 238 "Kārtība, kādā valsts institūcija darba devējam atlīdzina darbiniekam izmaksājamo atlīdzību" administratīvā pārkāpuma procesā būtu piemērojami tikai pēc analoģijas, tad projektā nav ietverta atsauce uz šo regulējumu, bet pārņemtas un vispārīgajai kārtībai pielāgotas tikai administratīvā pārkāpuma procesā būtiskās normas.  Administratīvās atbildības likuma 75. panta pirmās daļas 2. punktā un projektā paredzētais regulējums attiecas tikai uz darbiniekiem (piemēram, šādas tiesības nav paredzētas pašnodarbinātajiem, *sk. arī Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2014. gada 21. augusta spriedumu lietā Nr. SKA-0314-14*).  **3.4. Samaksa ekspertiem un tulkiem par darbu, izņemot gadījumus, kad viņi piedalās procesā, izpildot savus dienesta pienākumus (Administratīvās atbildības likuma 75. panta pirmās daļas 3. punkts)**  Projekta 16. punktā paredzēts līdzvērtīgs regulējums, kāds ir noteikts kriminālprocesā un administratīvajā procesā (Ministru kabineta 2005. gada 4. oktobra noteikumu Nr. 754 "Noteikumi par kriminālprocesuālo izdevumu atlīdzināšanas kārtību un apmēru" 7. punkts, Ministru kabineta 2004. gada 31. augusta noteikumu Nr. 748 "Noteikumi par atlīdzības izmaksu lieciniekam, tulkam un ekspertam administratīvajā procesā tiesā" 5. punkts). Vienlaikus projektā nav iekļauta veidlapa, aizstājot to ar nepieciešamās informācijas satura izklāstu.  **3.5. Summas, kas radušās sakarā ar administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas un dokumentu nodošanu glabāšanā, glabāšanu, iznīcināšanu un realizāciju (Administratīvās atbildības likuma 75. panta pirmās daļas 4. punkts)**  Administratīvās atbildības likuma 75. panta trešā daļa noteic: "Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā aprēķina izdevumus, kas radušies sakarā ar administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas un dokumentu nodošanu glabāšanā, glabāšanu, iznīcināšanu un realizāciju, un kārtību, kādā par minētajiem izdevumiem informē iestādi, kuras amatpersona pieņem nolēmumu par sodu." Līdz ar to arī attiecīgo izdevumu apmēra regulējums izrietēs no šiem noteikumiem.  Šobrīd Ministru kabineta 2010. gada 7. decembra noteikumu Nr. 1098 "Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem" 3. punkts noteic, ka dokumentāri apliecinātos izdevumus, kas saistīti ar Nodrošinājuma valsts aģentūrā uzskaitītās izņemtās mantas vai dokumenta nodošanu glabāšanā, glabāšanu, realizāciju vai iznīcināšanu, sedz no aģentūrai šim mērķim piešķirtajiem valsts budžeta līdzekļiem, ja šajos noteikumos nav noteikts citādi. Tādējādi tas nav projektā regulējams jautājums.  **3.6. Summas, kas izlietotas ekspertīzes veikšanai vai kompetentās iestādes atzinuma sagatavošanai (Administratīvās atbildības likuma 75. panta pirmās daļas 5. punkts)**  Ministru kabineta 2005. gada 4. oktobra noteikumu Nr. 754 "Noteikumi par kriminālprocesuālo izdevumu atlīdzināšanas kārtību un apmēru" 8. punktā noteikts, ka izdevumus, kas radušies, veicot ekspertīzi, atlīdzina to faktiskajā apmērā. Līdzvērtīgs regulējums ir paredzēts projekta 17. punktā. Projekta regulējums tiešā veidā attiecas uz privātajiem tiesu ekspertiem un citām personām, kurām ir atbilstošas speciālas zināšanas (Tiesu ekspertu likuma 3. panta pirmās daļas 2. punkts un otrā daļa).  **3.7. Summas, kas saistītas ar apreibinošo vielu ietekmes konstatēšanai veiktajām pārbaudēm (Administratīvās atbildības likuma 75. panta pirmās daļas 6. punkts)**  Administratīvās atbildības likuma 75. panta otrajā daļā ir ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā aprēķina izdevumus, kas saistīti ar apreibinošo vielu ietekmes konstatēšanai veiktajām pārbaudēm, un kārtību, kādā par minētajiem izdevumiem informē iestādi, kuras amatpersona pieņem nolēmumu par sodu. Līdz ar to arī attiecīgo izdevumu apmēra regulējums izrietēs no šiem noteikumiem.  **3.8. Citi procesuālie izdevumi**  Projekta V nodaļa attiecas uz "citiem procesuālajiem izdevumiem". Projekta 17. punkts nepaplašina un nevar paplašināt Administratīvās atbildības likumā noteikto sedzamo procesuālo izdevumu loku. Tā mērķis ir regulēt tos procesuālos izdevumus, ko nav nepieciešams atsevišķi detalizēti regulēt projektā (sal. projekta III un IV nodaļa). Vienlaikus, ja Administratīvās atbildības likumā tiek mainīts procesuālo izdevumu veidu uzskaitījums, projektā paredzētais regulējums varētu būt pietiekami fleksibls, lai risinātu arī šobrīd likumā neregulētas situācijas.  Projekta 17. punkts paredz, ka citus procesuālos izdevumus sedz normatīvi noteiktajā vai faktiskajā apmērā. "Normatīvi noteikts" apmērs nozīmē to, ka kārtība, kādā aprēķina sedzamos procesuālos izdevumus ir noteikta citā normatīvajā aktā (piemēram, saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 75. panta otro daļu Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā aprēķina izdevumus, kas saistīti ar apreibinošo vielu ietekmes konstatēšanai veiktajām pārbaudēm). Savukārt "faktiskajā apmērā" sedzami, piemēram, Administratīvās atbildības likuma 75. panta pirmās daļas 5. punktā minētās summas, kas izlietotas ekspertīzes veikšanai.  **3.9. Projekta spēkā stāšanās**  Projekts stājas spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu (projekta 18. punkts). | | | | | | | |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | | | Tieslietu ministrija | | | | | | | |
| 4. | Cita informācija | | | Nav. | | | | | | | |
|  |  | | |  | | | | | | | |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | | | | | | | | | | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | | | Projekts attiecas uz personām, kuras piedalās administratīvā pārkāpuma procesā un kurām ir tiesības uz procesuālo izdevumu segšanu (piemēram, cietušie, liecinieki, eksperti, tulki), kā arī darba devējiem, kuru darbinieki neveic darbu. | | | | | | | | |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | | | Projekts labvēlīgi ietekmē darba devējus, kuru darbinieki neveic darbu sakarā ar piedalīšos administratīvā pārkāpuma procesā liecinieka vai cietušā statusā. Projekts paredz ātru, vienkāršu un skaidru kārtību, kādā notiek darba samaksas segšana.  Projekts palielina administratīvo slogu iestādēm, kuru amatpersonas veic administratīvā pārkāpuma procesu, kā arī iestādei, kas administrē tiesas budžetu. Projekts paredz pienākumu izskatīt personu iesniegumus un izmaksāt procesuālo izdevumu atlīdzību. Vienlaikus projekts detalizēti neregulē personas, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, un iestādes sadarbības kārtību, atstājot iespēju katrā konkrētajā gadījumā izveidot iespējami efektīvu sadarbības modeli. | | | | | | | | |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | | | Projekts šo jomu neskar. | | | | | | | | |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | | | Projekts šo jomu neskar. | | | | | | | | |
| 5. | Cita informācija | | | Nav. | | | | | | | | |
|  |  | | |  | | | | | | | | |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | | | | | | | | | |
| Rādītāji | | 2019. gads | | | Turpmākie trīs gadi (*euro*) | | | | | | | |
| 2020. | | 2021. | | 2022. | | | |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2019. gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2020. gadam | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru  2020. gadam | | | |
| 1. | | 2. | 3. | | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | | | |
| 1. Budžeta ieņēmumi | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | |
| 1.2. valsts speciālais budžets | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | |
| 1.3. pašvaldību budžets | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | |
| 2. Budžeta izdevumi | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | |
| 2.1. valsts pamatbudžets | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | |
| 2.2. valsts speciālais budžets | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | |
| 2.3. pašvaldību budžets | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | |
| 3. Finansiālā ietekme | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | |
| 3.1. valsts pamatbudžets | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | |
| 3.2. speciālais budžets | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | |
| 3.3. pašvaldību budžets | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | | x | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme | | x | 0 | | x | 0 | x | 0 | | 0 | | |
| 5.1. valsts pamatbudžets | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | | |
| 5.2. speciālais budžets | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | | |
| 5.3. pašvaldību budžets | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | | |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā) | | Projekts šo jomu neskar. | | | | | | | | | | |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins | |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins | |
| 7. Amata vietu skaita izmaiņas | | Projekts šo jomu neskar. | | | | | | | | | | |
| 8. Cita informācija. | | Projekta ietekmi uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem nav iespējams precīzi noteikt. Procesuālos izdevumus sākotnēji sedz no valsts vai pašvaldības līdzekļiem, bet vēlāk piedzen no sodītās personas. Izņēmumi ir paredzēti Administratīvās atbildības likuma 76. panta otrajā daļā, proti, no valsts vai pašvaldības līdzekļiem procesuālos izdevumus sedz: 1) ja ar galīgo nolēmumu persona nav sodīta; 2) ja persona, no kuras tie ir piedzenami, ir maznodrošināta vai trūcīga; 3) par tulka darbu.  Arī šobrīd Kodeksa 267. pants paredz pienākumu segt procesuālos izdevumus cietušajiem, lieciniekiem, ekspertiem un tulkiem. Administratīvās atbildības likumā un projektā nav būtiski paplašināts sedzamo procesuālo izdevumu loks. | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | | | | | | | | | | | |
| Projekts šo jomu neskar. | | | | | | | | | | | | |
| |  | | --- | | **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | Projekts šo jomu neskar. | | | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Projekts publicēts Tieslietu ministrijas un Ministru kabineta tīmekļvietnē, tādējādi dodot iespēju sabiedrībai līdzdarboties tiesību akta izstrādes procesā | |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Projekts 2019. gada [..]. februārī tika publicēts Tieslietu ministrijas tīmekļvietnes sadaļā "Sabiedrības līdzdalība" (<https://www.tm.gov.lv/lv/sabiedribas-lidzdaliba/diskusiju-dokumenti/tiesibu-akti>) un Ministru kabineta tīmekļvietnē (<https://mk.gov.lv/content/ministru-kabineta-diskusiju-dokumenti>), aicinot sniegt priekšlikumus par projektu līdz 2019. gada [..]. februārim. | |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti |  | |
| 5. | Cita informācija | Nav. | |
|  |  |  | |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | | Personas, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, un iestādes, kuras tās pārstāv, kā arī iestāde, kas administrē tiesas budžetu. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | | Projekts konkretizē un paplašina projekta izpildē iesaistīto institūciju uzdevumus, paredzot personas iesnieguma par procesuālo izdevumu segšanu izskatīšanas kārtību un iestādes, kura izmaksās šo procesuālo izdevumu atlīdzību, pienākumus (projekta II, IV un V nodaļa).  Projekts neietekmē pārvaldes institucionālo struktūru. Nav nepieciešama jaunu institūciju izveide vai esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija. |
| 3. | Cita informācija | | Nav. |
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