**Par amatpersonas prettiesiski pieņemtā lēmuma atcelšanu (lēmums ir pieņemts *ultra vires*)**

*Vai gadījumā, ja tiek konstatēts, ka lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā pieņēmusi amatpersona, kas nav tiesīga izskatīt attiecīgo administratīvā pārkāpuma lietu, šāds lēmums ir atceļams, neskatoties uz to, ka tāda paša satura lēmums tiktu pieņemts no jauna?*

Viens no tiesiskas valsts pamatprincipiem ir tiesību virsvadības princips, no kura ir atvasināts tiesiskuma princips. Saskaņā ar tiesiskuma principu publiskai personai ir pienākums darboties saskaņā ar tiesību normām. Šis princips izriet no Latvijas Republikas Satversmes 1. pantā nostiprinātā demokrātiskās iekārtas principa un ir nostiprināts Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1. panta pirmajā daļā, kā arī Administratīvās atbildības likuma 28. pantā, kas noteic, ka amatpersona, augstāka amatpersona un tiesa darbojas normatīvajos aktos noteikto pilnvaru ietvaros un savas pilnvaras var izmantot tikai atbilstoši pilnvarojuma jēgai un mērķim.

Likumdevējs īpašu uzsvaru ir licis uz amatpersonas pienākumu savā darbībā ievērot pilnvarojuma jēgu un mērķi. Ja amatpersona ir rīkojusies ārpus tai piešķirtā pilnvarojuma, tas ir uzskatāms par tiesiskuma principa pārkāpšanu. Amatpersonas rīcība ārpus savām pilnvarām *(ultra vires)* ir pietiekams pamats amatpersonas pieņemtā lēmuma atcelšanai *(sk. Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma skaidrojumi. Autoru kolektīvs E. Danovska un G. Kūtra zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra. 2020., 150.-152. lpp.)*.

Tiesiskuma principa būtiska loma izriet cita starpā no Administratīvās atbildības likuma 173. panta ceturtās daļas, kas paredz, ka gadījumā, ja tiek konstatēts, ka lēmumu pieņēmusi amatpersona, kas nav tiesīga izskatīt attiecīgo administratīvā pārkāpuma lietu, šādu lēmumu atceļ un administratīvā pārkāpuma lietu nodod izskatīšanai kompetentajai amatpersonai. No šīs normas izriet, ka amatpersonas rīcība *ultra vires* ir uzskatāma par administratīvā pārkāpuma procesa nepieļaujošo apstākli.

Valsts ieņēmumu dienests savā vēstulē vērš uzmanību uz Administratīvās atbildības likuma 174. panta trešo daļu, kas paredz izņēmumu no tiesiskuma principa, paredzot, ka augstāka amatpersona neatceļ amatpersonas prettiesisku lēmumu, ja: 1) tāda paša satura lēmums kā atceltais lēmums tūlīt būtu izdodams no jauna, 2)  lēmuma pieņemšanā pieļauti tādi procesuālie pārkāpumi, kuri nav ietekmējuši lēmuma saturu.

Administratīvās atbildības likuma 174. panta trešajā daļā ietvertais regulējums ir vērsts uz divu tiesību principu kolīzijas risinājumu, nosakot situācijas, kurās efektivitātes principam būtu dodama priekšroka salīdzinājumā ar tiesiskuma principu. Tomēr ir jāņem vērā, ka šis regulējums ir jāpiemēro ļoti piesardzīgi, īpašu uzmanību pievēršot tiesību principu kolīziju risināšanas metodei, veicot t.s. svēršanu un salīdzināšanu un nosakot starp principiem prioritātes kārtību *(Iļjanova D. Tiesību normu un principu kolīzija.* Likums un Tiesības, *2000, 250.-254. lpp.).* Mūsu ieskatā, tiesību normas, kas regulē atkāpšanos no tiesiskuma principa, šaubu gadījumā ir jātulko pēc iespējas šauri, jo tiesiskuma principa neievērošanai ir jābūt pieļaujamai tikai izņēmuma gadījumos.

Administratīvās atbildības likuma 174. panta trešās daļas 1. punkts paredz atkāpi no tiesiskuma principa ievērošanas situācijā, kad tāda paša satura lēmums kā atceltais lēmums tūlīt būtu izdodams no jauna. Tieslietu ministrijas ieskatā, atceļot prettiesiski pieņemto lēmumu Valsts ieņēmumu dienesta vēstulē aprakstītajā situācijā, no jauna pieņemtais lēmums nebūtu identisks atceltajam lēmumam, jo lēmuma pieņēmējs būtu cits.

Savukārt Administratīvās atbildības likuma 174. panta trešās daļas 2. punkts pieļauj atkāpšanos no tiesiskuma principa situācijā, kad pieļautais procesuālais pārkāpums nav būtisks, proti, tas nav ietekmējis lēmuma saturu. Valsts ieņēmumu dienesta aprakstītajā situācijā pieļautais procesuālais pārkāpums neietekmē lēmuma saturu daļā par piemērojamā administratīvā soda veidu un apmēru. Tomēr mūsu ieskatā pieļautais procesuālais pārkāpums ir būtisks, jo amatpersona ir rīkojusies *ultra vires*, kas ir uzskatāms par administratīvā pārkāpuma procesu nepieļaujošo apstākli.

Tieslietu ministrijas ieskatā, tiesiskā valstī nav pieļaujama situācija, kad spēkā paliek lēmums, ko pieņēma amatpersona, kura nav tiesīga šādu lēmumu pieņemt. Ievērojot minēto, Valsts ieņēmumu dienesta vēstulē aprakstītajā situācijā prettiesiski pieņemtais lēmums ir atceļams.