

**Civiltiesību, civilprocesa tiesību un komerc tiesību jomas
2025./2026. akadēmiskā gada vasaras eksāmena teorētiskās
daļas jautājumu un praktiskās daļas uzdevuma (kāzusa)
vērtēšanas vadlīnijas**

Saturs

Teorētiskās daļas jautājumi.....	3
1. jautājums. Civiltiesības	3
3. jautājums. Komerctiesības	8
Praktiskās daļas uzdevums.....	11
Sagaidāmā atbilde:.....	13

Teorētiskās daļas jautājumi

1. jautājums. Civiltiesības

Ķīlas tiesība

1. Raksturojiet ķīlas tiesības jēdzienu (2 punkti)

Sagaidāmā atbilde:

Ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu (ķermenisku vai bezķermenisku) lietu, uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šā prasījuma samaksu (Civillikuma 1278. pants).

Citiem vārdiem, ķīlas tiesība ir tāda lietu tiesība uz svešu lietu, **1)** kas – kā blakus jeb aksesoriska tiesība – nodrošina ķīlas ņēmējam piederoša saistībtiesiska prasījuma („nodrošinātā prasījuma”) apmierināšanu un **2)** kas, iestājoties ķīlas tiesības realizācijas nosacījumam (nodrošinātajam prasījumam atbilstošās saistības izpildīšanas nokavējumam, kuru pieļāvis parādnieks), piešķir ķīlas ņēmējam liettiesisku priekšrocības iespēju pārdošanas ceļā pārvērst ieķīlāto objektu naudā un saņemt ar ķīlas tiesību nodrošinātā prasījuma prioritāru apmierinājumu no naudas summas, kas iegūta, pārdodot ieķīlāto lietu (sk. Civillikuma 1314. panta pirmo daļu un 1319. pantu).

Atbildes vērtēšanas vadlīnijas:

2 punkti par atbildi, kurā norādīts, ka ķīlas tiesība ir tiesība uz svešu lietu (1 punkts) un ka tā nodrošina ķīlas ņēmējam (kreditoram) viņa prasījuma apmierinājumu (1 punkts).

1 punkts par atbildi, kurā ir norādīts, ka:

- ķīlas tiesība ir tiesība uz svešu lietu (1 punkts) vai arī
- ķīlas tiesība nodrošina ķīlas ņēmējam (kreditoram) viņa prasījuma apmierinājumu (1 punkts).

Atsauce uz normatīvo aktu tiesību normām nav obligāta.

2. Nosauciet vismaz trīs ķīlas tiesības nodibināšanas pamatus un raksturojiet vismaz divus no tiem (4 punkti).

Sagaidāmā atbilde:

Ķīlas tiesību nodibina ar *līgumu* vai *testamentu* vai *tiesas ceļā* (Civillikuma 1304. pants, Komerķīlas likuma 9. panta pirmā daļa). Likumiskās rokas ķīlas tiesības nodibināšanās pamats ir *likums* (Komerclikuma 402. pants)

Praksē visizplatītākais ķīlas tiesības nodibināšanas pamats ir ieķīlātāja un ķīlas ņēmēja starpā noslēgts *saistībtiesisks līgums* par konkrētās ķīlas tiesības nodibināšanu. Ieķīlātājs var būt ne tikai pats (galvenais) parādnieks, bet arī cita persona (Civillikuma 1306. panta otrā daļa). Līgums par hipotēkas vai komerķīlas tiesības nodibināšanu slēdzams rakstveida formā, lai uz šāda līguma pamata bezstrīdus kārtībā būtu iespējama konkrētās hipotēkas nostiprināšana

zemesgrāmatā (Civillikuma 1483. panta 3. punkts) vai konkrētās komercķīlas reģistrēšanas komercķīlu reģistrā (Komerckķīlas likuma 13. panta pirmā daļa). Finanšu ķīlu iespējams nodibināt ar līgumu, kas atbilst rakstveida formas prasībām (Finanšu nodrošinājuma līguma 4. panta otrā un trešā daļa).

Ar ķīlas tiesības nodibināšanu tiesas ceļā saprotama „piespiedu hipotēkas” vai „piespiedu komercķīlas” nodibināšana, pamatojoties uz tiesas spriedumu par naudas summas piedziņu vai tiesneša lēmumu par naudas saistības bezstrīdus piespiedu izpildīšanu pamata (Civillikuma 1307. pants, Zemesgrāmatu likuma 129. pants, Komerckķīlas likuma 9. panta trešā daļa), kā arī, piemēram, pamatojoties uz nodokļu administrācijas lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu (likuma „Par nodokļiem un nodevām” 26. panta pirmā un septītā daļa) vai notariālo izpildu aktu par naudas saistības izpildīšanu (Notariāta nolikuma 107.¹ panta pirmā daļa un 107.⁷ panta pirmā daļa). Tiesas ceļā nav iespējams nodibināt piespiedu finanšu ķīlu, jo tās nodibināšanas pamats var būt vienīgi līgums (Finanšu nodrošinājuma 1. panta 4. punkts un 4. pants).

Atbildes vērtēšanas vadlīnijas:

4 punkti par atbildi, kurā ir: pareizi nosaukti vismaz trīs ķīlas tiesības nodibināšanas pamati (2 punkti); pareizi raksturota ķīlas tiesības nodibināšana uz līguma pamata (1 punkts) un tiesas nolēmuma pamata (1 punkts).

3 punkti par atbildi, kurā ir:

- pareizi nosaukti vismaz trīs ķīlas tiesības nodibināšanas pamati (2 punkti) un pareizi raksturota ķīlas tiesības nodibināšana uz līguma pamata (1 punkts) vai arī
- pareizi nosaukti vismaz trīs ķīlas tiesības nodibināšanas pamati (2 punkti) un pareizi raksturota ķīlas tiesības nodibināšana uz tiesas nolēmuma pamata (1 punkts).

2 punkti par atbildi, kurā ir:

- pareizi nosaukti vismaz trīs ķīlas tiesības nodibināšanas pamati (2 punkts) vai arī
- pareizi nosaukti vismaz divi ķīlas tiesības nodibināšanas pamati (1 punkts) un pareizi raksturota ķīlas tiesības nodibināšana uz līguma pamata (1 punkts) vai arī
- pareizi nosaukti vismaz divi ķīlas tiesības nodibināšanas pamati (1 punkts) un pareizi raksturota ķīlas tiesības nodibināšana tiesas nolēmuma pamata (1 punkts).

1 punkts par atbildi, kurā ir:

- pareizi nosaukti vismaz divi ķīlas tiesības nodibināšanas pamati (1 punkts) vai arī
- pareizi raksturota ķīlas tiesības nodibināšana uz līguma pamata (1 punkts) vai arī
- pareizi raksturota ķīlas tiesības nodibināšana tiesas nolēmuma pamata (1 punkts) vai arī

- daļēji pareizi raksturota ķīlas tiesības nodibināšana uz līguma pamata un daļēji pareizi – uz tiesas nolēmuma pamata (1 punkts).

Kompensējošais vai papildu punkts: ja atbilde liecina par studenta padziļinātām zināšanām, piemēram, ir raksturots likumiskās rokas ķīlas nodibināšanas pamats; pareizi raksturota ķīlas tiesības nodibināšana ar testamentu.

Atsauce uz normatīvo aktu tiesību normām nav obligāta.

3. Nosauciet vismaz četrus ķīlas tiesības veidus un raksturojiet tos (4 punkti).

Sagaidāmā atbilde:

Civillikumā ir regulēti šādi trīs ķīlas tiesības „klasiskie veidi”: **1) rokas ķīla** - ķīlas tiesība uz kustamu lietu, kas iekļāta, to nododot ķīlas ņēmēja valdījumā (Civillikuma 1279. panta pirmā daļa un 1340. pants); **2) lietošanas ķīla** - ķīlas tiesība uz kustamu vai nekustamu augļu nesēju kustamu lietu, kas iekļāta, šo lietu nododot ķīlas ņēmēja valdījumā, kuram ir tiesība un pienākums ievākt no šīs lietas dabiskos augļus un citus ienākumus nodrošinātā prasījuma apmierināšanai (Civillikuma 1279. panta otrā daļa un 1362. pants); **3) hipotēka** - ķīlas tiesība uz nekustamu īpašumu, kas nostiprināta zemesgrāmatā un nav saistīta ar iekļātās lietas nodošanu ķīlas ņēmēja valdījumā (Civillikuma 1279. panta pirmā daļa un 1367. pants). Pie klasiskajiem veidiem pieskaitāma arī **kuģa hipotēka** - ķīlas tiesība uz kuģi (kustamu lietu), kas reģistrēta Latvijas Kuģu reģistrā un nav saistīta ar iekļātā kuģa nodošanu ķīlas ņēmēja valdījumā (Civillikuma 1279. panta 1. piezīme un Jūras kodeksa 30. pants). Mūsdienā privāttiesiskajā apgrozībā plaši tiek izmantota hipotēka kā „hipotekārās kredītēšanas” līdzeklis.

Speciālajos likumos ir regulēti šādi divi ķīlas tiesības „modernie veidi”: **1) komercķīla** - ķīlas tiesība uz kustamu lietu vai bezķermenisku lietu, kura pieder komersantam vai citai juridiskai personai vai ir t. s. „reģistrācijai pakļauta lieta” (neatkarīgi no tiesību subjekta statusa, kuram attiecīgais objekts pieder), kas reģistrēta komercķīlu reģistrā un parasti nav saistīta ar iekļāto kustamo lietu nodošanu ķīlas ņēmēja valdījumā (Civillikuma 1279. panta 2. piezīme un Komerķīlas likuma 1. –3. pants); **2) finanšu ķīla** - ķīlas tiesība uz finanšu ķīlas devējam piederošiem finanšu līdzekļiem, finanšu instrumentiem vai kredītprasījumiem (“kredītprasībām”), kas nodibināta ar attiecīgā finanšu nodrošinājuma sniegšanu finanšu ķīlas ņēmējam, nezaudējot šī nodrošinājuma piederības tiesības, turklāt vienam no līdzējiem jābūt speciālajam likuma subjektam (Finanšu nodrošinājuma likuma 1. panta 1., 4. un 13. punkts, 3. pants un 4. pants). Abi šie modernie ķīlas tiesības veidi tiek plaši izmantoti mūsdienā privāttiesiskajā apgrozībā.

Komerclikumā ir regulēta “**likumiskā rokas ķīla**”, kas uz likuma pamata nodibinās uz komersanta (t.i., komisionāra, ekspeditora, glabātāja) valdījumā jau esošo otra līdzēja (attiecīgi komitenta, nosūtītāja, glabājuma devēja) precī (kravu, lietu) un kas nodrošina ķīlas ņēmēja līgumiskos prasījumus pret otru līdzēju (Komerclikuma 402., 428., 446. un 457. pants). Šai tiesībai attiecīgi piemērojami Civillikuma noteikumus par rokas ķīlas tiesību, ciktāl Komerclikumā nav noteikts citādi.

Atbildes vērtēšanas vadlīnijas:

4 punkti par atbildi, kurā pareizi ir nosaukti un raksturoti vismaz četri ķīlas tiesības veidi.

3 punkti par atbildi, kurā pareizi ir nosaukti un raksturoti vismaz trīs ķīlas tiesības veidi.

2 punkti par atbildi, kurā pareizi ir nosaukti un raksturoti vismaz divi ķīlas tiesības veidi.

1 punkts par atbildi, kurā pareizi ir nosaukts un raksturots vismaz viens ķīlas tiesības veids.

Atsauce uz normatīvo aktu tiesību normām nav obligāta.

2. jautājums. Civilprocesa tiesības

Pierādījumi un pierādīšana civilprocesā

1. Pierādījumu jēdziens, pierādīšanas pienākums un sadale (nasta) (3 punkti)

Sagaidāmā atbilde:

Pierādījumu jēdziens: pierādījumi ir ziņas, uz kuru pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā (1 punkts).

Pierādīšanas pienākums: katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Pierādīšanas sadale: vispārīgie noteikumi paredz, ka pierādīšanas pienākums vispirms gulstas uz prasītāju. Pierādīšanas pienākums atbildētājam rodas ar to brīdi, kad prasītājs ir pierādījis savu prasību. Atšķirīga pierādīšanas pienākuma sadale (pierādīšanas nasta) var būt atkarīga no prasības pamata, piemēram, darba devēja uzteikuma atzīšana par spēkā neesošu. (2 punkti).

Atbildes vērtēšanas vadlīnijas:

3 punkti par atbildi, kurā ir pareizi aprakstīti visi sagaidāmās atbildes elementi – pierādījumu jēdziens, pierādīšanas pienākums un pierādīšanas sadale.

2 punkti par atbildi, kurā ir pareizi aprakstīti vismaz divi sagaidāmās atbildes elementi, vai arī pareizi, bet nepilnīgi aprakstīti visi elementi.

1 punkts par atbildi, kurā ir pareizi aprakstīts vismaz viens sagaidāmās atbildes elements, vai arī pareizi, bet nepilnīgi aprakstīti divi elementi.

Kompensējošais vai papildu punkts: ja atbilde liecina par studenta padziļinātām zināšanām, piemēram, par pamatu atbrīvošanai no pierādīšanas (vispārzināmie fakti, prejudiciālie fakti, tiesiskās (likumiskās) prezumpcijas un neapstrīdētie fakti).

2. Pierādījumu iesniegšana pirmās instances un apelācijas instances tiesā, pierādījumu nodrošināšana (3 punkti)

Sagaidāmā atbilde:

Pierādījumu iesniegšana: lietas dalībnieki pierādījumus iesniedz tiesā ne vēlāk kā 14 dienas pirms tiesas sēdes, ja tiesnesis nav noteicis citu termiņu pierādījumu iesniegšanai. Lietas iztiesāšanas laikā pierādījumus var iesniegt pēc lietas dalībnieku motivēta lūguma, ja tas nekavē lietas iztiesāšanu vai tiesa savlaicīgas pierādījumu neiesniegšanas iemeslus atzinusi par attaisnojošiem, vai pierādījumi ir par faktiem, kuri kļuvuši zināmi lietas iztiesāšanas laikā. Civilprocesa likuma tiesību normu sistēma ir vērsta uz to, lai visi prasītāja argumenti un pierādījumi, kā arī atbildētāja iebildumi un tos pamatojošie pierādījumi būtu noskaidroti jau pirmās instances tiesā. Tāpēc nav pieļaujama jaunu pierādījumu iesniegšana apelācijas instances tiesā, nepastāvot objektīviem, attaisnojošiem iemesliem, kuru dēļ šie pierādījumi netika iesniegti pirmās instances tiesā (2 punkti).

Pierādījumu nodrošināšana ir pieļaujama, ja ir pamats uzskatīt, ka nepieciešamo pierādījumu iesniegšana vēlāk var būt neiespējama vai apgrūtināta. Pieteikuma par pierādījumu nodrošināšanu iesniedzējam ir pienākums pamatot, kā tieši varētu vēlāk būt apgrūtināta pierādījumu iesniegšana. Savukārt tiesas kompetencē ir šāda pieteikuma novērtēšana. Pieteikumu par pierādījumu nodrošināšanu var iesniegt jebkurā procesa stadijā, ar to saprotot lietas izskatīšanas pēc būtības pabeigšanu pirmās un otrās instances tiesā:

- 1) pirms prasības celšanas, tas ir, līdz lietas ierosināšanai – rajona (pilsētas) tiesai, kurā ceļama prasība;
- 2) pēc lietas ierosināšanas tiesā – tiesai, kas lietu izskata (1 punkts).

Atbildes vērtēšanas vadlīnijas:

3 punkti par atbildi, kurā ir pareizi aprakstīti visi sagaidāmās atbildes elementi.

2 punkti par atbildi, kurā ir pareizi aprakstīti vismaz divi sagaidāmās atbildes elementi, vai arī pareizi, bet nepilnīgi aprakstīti visi sagaidāmās atbildes elementi.

1 punkts par atbildi, kurā ir pareizi aprakstīts vismaz viens sagaidāmās atbildes elements, vai arī pareizi, bet nepilnīgi aprakstīti divi sagaidāmās elementi.

Kompensējošais vai papildu punkts: ja atbilde liecina par studenta padziļinātām zināšanām, piemēram, par pierādījumu iesniegšanas termiņa neievērošanas procesuālajām sekām (naudas sods), par kārtību, kādā izlemj pieteikumu par pierādījumu nodrošināšanu.

3. Pierādīšanas līdzekļu jēdziens un veidi, pierādījumu attiecināmība un pieļaujamība, pierādījumu novērtēšana (4 punkti)

Sagaidāmā atbilde:

Pierādīšanas līdzekļi ir pierādījumu avoti, kas satur ziņas par faktiem. Civilprocesa likums paredz šādus pierādīšanas līdzekļu veidus:

- 1) pušu un trešo personu paskaidrojumi;
- 2) liecinieku liecības;
- 3) rakstveida pierādījumi;
- 4) lietiskie pierādījumi;
- 5) ekspertīze;
- 6) institūcijas atzinums (2 punkti).

Pierādījumu attiecināmība ir pierādījumu pazīme, kas raksturo ziņu objektīvo saistību ar pierādīšanas priekšmetā ietilpstošiem faktiem, kuriem ir nozīme lietā. **Pierādījumu pieļaujamība** nozīmē ziņu iegūšanas veida likumība. Pierādījumu iesniegšana ir pieļaujama, izmantojot tikai Civilprocesa likumā noteiktos pierādīšanas līdzekļus (1 punkts).

Pierādījumu novērtēšana: pierādīšana ir normatīvi regulētas un loģiski pamatotas tiesas un lietas dalībnieku darbības, kas vērstas uz pagātnes apstākļu izzināšanu pierādījumu novērtēšanas procesā, noskaidrojot nozīmīgus juridiskos faktus pierādīšanas priekšmeta noteiktajās robežās. Pierādīt nozīmē noskaidrot nezināmo ar zināmā palīdzību. Tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārlicības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem. Civilprocesa likumā noteikts tā sauktais “brīvais” pierādījumu novērtēšanas princips, atbilstoši kuram nevienam pierādījumam nav pārāka spēka pār citu (1 punkts).

Atbildes vērtēšanas vadlīnijas:

4 punkti par atbildi, kurā ir pareizi un pilnīgi aprakstīti visi sagaidāmās atbildes elementi.

3 punkti par atbildi, kurā ir pareizi un pilnīgi aprakstīti vismaz trīs sagaidāmās atbildes elementi, vai arī pareizi, bet nepilnīgi aprakstīti visi sagaidāmās atbildes elementi.

2 punkti par atbildi, kurā ir pareizi un pilnīgi aprakstīti vismaz divi sagaidāmās atbildes elementi, vai arī pareizi, bet nepilnīgi aprakstīti trīs sagaidāmās atbildes elementi.

1 punkts par atbildi, kurā ir pareizi aprakstīts vismaz viens sagaidāmās atbildes elements, vai arī pareizi, bet nepilnīgi aprakstīti vismaz divi sagaidāmās atbildes elementi.

Kompensējošais vai papildu punkts: ja atbilde liecina par studenta padziļinātām zināšanām, piemēram, papildus aprakstīts kāda pierādīšanas līdzekļa veida būtība/saturs.

3. jautājums. Komerctiesības

Valdes locekļa civiltiesiskā atbildība par kapitālsabiedrībai nodarītiem zaudējumiem

1. Nosauciet un raksturojiet atbildības priekšnoteikumus (4 punkti)

Sagaidāmā atbilde:

Kapitālsabiedrības valdes loceklis atbild sabiedrības priekšā par tai nodarītiem zaudējumiem vainas prezumpcijas ietvaros. (**1 punkts**) Atbilstoši Senāta judikatūrai sabiedrībai jāpierāda trīs priekšnoteikumi valdes locekļa atbildībai par tai nodarītiem zaudējumiem, pamatojoties uz vainas prezumpciju kā speciālo civiltiesiskās atbildības modeli: 1) valdes locekļa rīcība darbības vai bezdarbības formā, 2) nodarīto zaudējumu apmērs un 3) cēloniskais sakars starp abiem šiem priekšnoteikumiem. Valdes locekļa rīcība aptver valdes locekļa darbību (piemēram, līguma slēgšana, pārskaitījuma veikšana, naudas izņemšana no bankomāta) vai bezdarbību (piemēram, zaudējumu nepiedzīšana, līguma nenoslēgšana, lai iepirktu nepieciešamās izejvielas), kas pati par sevi var nebūt prettiesiska. Nodarīto zaudējumu apmērs aptver sabiedrības mantas samazinājumu (pametumu *Civillikuma* terminoloģijā) atbilstoši starpības teorijai, vienlaikus no zaudējumiem nošķirot izdevumus. Savukārt cēloniskais sakars nozīmē, ka valdes locekļa rīcības rezultātā sabiedrībai nodarīts konkrēts zaudējumu apmērs. Cēloniskā sakara noteikšanai tiek piemērota *conditio sine qua non* doktrīna viena cēloņa gadījumā un adekvātuma teorija vairāku cēloņu gadījumā, par vienīgo vai adekvāto cēloni esot valdes locekļa rīcībai darbības vai bezdarbības formā, lai būtu pamats konstatēt valdes locekļa pienākumu atlīdzināt sabiedrībai nodarītos zaudējumus. (**3 punkti**)

Atbildes vērtēšanas vadlīnijas:

4 punkti par atbildi, kurā norādīta vainas prezumpcija kā piemērojamais civiltiesiskās atbildības modelis (atkarībā no vainas kā atbildības priekšnoteikuma), pareizi nosaukti un raksturoti atbildības priekšnoteikumi;

3 punkti par atbildi, kurā pareizi nosaukti un raksturoti atbildības priekšnoteikumi, bet nav norādīta vainas prezumpcija;

2 punkti par atbildi, kurā pareizi nosaukti visi trīs atbildības priekšnoteikumi, taču tie raksturoti nepilnīgi vai kļūdaini;

1 punkts par atbildi, kurā nepilnīgi vai neprecīzi nosaukti visi trīs atbildības priekšnoteikumi, atbildei nesaturot būtiskas kļūdas.

Punktu var piešķirt arī par tāda nozīmīga aspekta norādīšanu, par kuru punkta piešķiršana sagaidāmā atbildē nav tieši paredzēta (ar nosacījumu, ka netiek pārsniegts punktu daudzums, kas piešķirams par šo komponentu).

2. Raksturojiet prasības celšanas kārtību un termiņu (3 punkti)

Sagaidāmā atbilde:

Sabiedrība ceļ prasību pret valdes locekli, pamatojoties uz dalībnieku vai akcionāru sapulces lēmumu, kurš pieņemts ar klātesošo vienkāršu balsu vairākumu, vai sabiedrības dalībnieku mazākuma pieprasījumu. (**1 punkts**) Sabiedrības prasība ceļama tiesā triju mēnešu laikā no dienas, kad dalībnieku sapulce pieņēmusi lēmumu par prasības celšanu vai kad saņemts dalībnieku mazākuma pieprasījums. (**1 punkts**) Šādai prasībai piemērojams speciālais piecu

gadu noilguma termiņš, kurš skaitāms no dienas, kad sabiedrībai tikuši nodarīti zaudējumi. **(1 punkts)**

Atbildes vērtēšanas vadlīnijas:

3 punkti par atbildi, kurā pareizi norādīts uz dalībnieku vai akcionāru sapulces lēmumu kā pamatu sabiedrības prasības celšanai, trīs mēnešu termiņu sabiedrības prasības celšanai tiesā un noilguma termiņu;

2 punkti par atbildi, kurā nosaukti divi no iepriekš norādītiem aspektiem un tie pareizi raksturoti vai nosaukti visi trīs, taču raksturoti nepilnīgi vai kļūdaini;

1 punkts par atbildi, kurā nosaukts viens vai vairāki no minētiem aspektiem, taču tas vai tie nav pilnīgi vai pareizi raksturoti, atbildei nesaturot būtiskas kļūdas.

Punktu var piešķirt arī par tāda nozīmīga aspekta norādīšanu, par kuru punkta piešķiršana sagaidāmā atbildē nav tieši paredzēta (ar nosacījumu, ka netiek pārsniegts punktu daudzums, kas piešķirams par šo komponentu).

3. Nosauciet un raksturojiet atbildību izslēdzošus apstākļus (3 punkti)

Sagaidāmā atbilde:

Sabiedrības valdes loceklis neatbild sabiedrības priekšā, ja atspēko savu vairojamības prezumpciju. Šādā gadījumā valdes loceklim jāpierāda, ka viņš vai viņa rīkojies (-usies) likumiskās rūpības ietvaros, piemēram, atbilstošā situācijā līdzīgi rīkotos vidusmēra valdes loceklis vai bija attaisnojams komercdarbības risks. **(1 punkts)** Sabiedrības valdes loceklis neatbild, ja rīkojies labā ticībā atbilstoši dalībnieku sapulces likumīgam lēmumam. **(1 punkts)** Valdes loceklis neatbild, ja norāda uz to, ka zaudējumi radušies nejauša šķēršļa (nepārvaramas varas vai nejauša gadījuma) esamības situācijā, proti, konstatējami nejauši zaudējumi, kuri nav jāatlīdzina *ex lege*. **(1 punkts)**

Atbildes vērtēšanas vadlīnijas:

3 punkti par atbildi, kurā pareizi norādīts uz vairojamības prezumpcijas atspēkošanu, rīcību labā ticībā atbilstoši dalībnieku sapulces likumīgam lēmumam un nejaušu šķērslī;

2 punkti par atbildi, kurā nosaukti divi no iepriekš norādītiem apstākļiem un tie pareizi raksturoti vai nosaukti visi trīs, taču raksturoti nepilnīgi vai kļūdaini;

1 punkts par atbildi, kurā nosaukts viens vai vairāki no minētiem apstākļiem, taču tas vai tie nav pilnīgi vai pareizi raksturoti, atbildei nesaturot būtiskas kļūdas.

Punktu var piešķirt arī par tāda nozīmīga aspekta norādīšanu, par kuru punkta piešķiršana sagaidāmā atbildē nav tieši paredzēta (ar nosacījumu, ka netiek pārsniegts punktu daudzums, kas piešķirams par šo komponentu).

Praktiskās daļas uzdevums

SIA „Rakstāmrīks” nodarbojas ar rakstāmlietu un citu kancelejas preču vairumtirdzniecību. Minētās SIA vienīgais valdes loceklis ir Kevins Krīts, kurš 2024. gada jūlija beigās aviosabiedrības „Baltijas gaiss” lidmašīnā devās uz Franciju, lai Parīzē vērotu vasaras olimpisko spēļu sacensības. Dzimtenē palikušajiem darba kolēģiem Kevins Krīts piekodināja, lai atvaļinājuma laikā viņu netraucē. Tā kā atvaļinājumā bija vairums SIA „Rakstāmrīks” darbinieku, pirms došanās uz Franciju Kevins Krīts izsniedza pilnvaru SIA „Rakstāmrīks” personāla daļas vadītājam Zigurdam Zīmulim, ka pēdējais ir „pilnvarots „SIA „Rakstāmrīks” vārdā slēgt darījumus ar piegādātājiem un ražotājiem, iepērkot SIA „Rakstāmrīks” komercdarbībai raksturīgās preces par kopējo summu, kas nepārsniedz 2000 *euro*”.

Savukārt SIA „Planēta” pieder grāmatnīcas tirdzniecības centrā „Metropole”, kur šī komercsabiedrība pārdod ne vien grāmatas, bet arī rakstāmlietas un citas kancelejas preces. Tā kā pamazām tuvojās septembris, kad bērni atgriežas bērnudārzos un skolās, SIA „Planēta” valdes loceklis Tālis Teicis nolēma iepirkt rakstāmlietas un tamlīdzīgus piederumus, tostarp flomāsterus. Viņš piezvanīja uz SIA „Rakstāmrīks” mājaslapā norādīto telefona numuru un paskaidroja, ka SIA „Planēta” vēlas steidzami pirkt 500 Vācijā ražotus „Flamingo” markas krāsaino flomāsteru iepakojumus, katrā no kuriem ir seši flomāsteri dzeltenā, sarkanā, zaļā, brūnā, melnā un zilā krāsā. Kevina Krīta sekretāre Zinta Zilbe paskaidroja, ka valdes loceklis ir prombūtnē ārzemēs. Brīdī apdomājusies, Zinta Zilbe teica, ka mēģinās Tāli Teici savienot ar „cilvēku, kurš jau sen strādā SIA „Rakstāmrīks” un varbūt varēs palīdzēt”.

Pēc brīža Tāli Teici uzrunāja Zigurds Zīmulis, kurš stādījās priekšā kā SIA „Rakstāmrīks” personāla daļas vadītājs. Viņš optimistiski pavēstīja Tālim Teicim, ka SIA „Rakstāmrīks” ir pieredzējis rakstāmlietu piegādātājs, kurš, ja klientam būs nepieciešams, sagādās ne vien Vācijā, bet pat Ķīnā vai Nigērijā ražotus flomāsterus. Šādu vārdu uzmundrināts, Tālis Teicis piekrita tam, ka SIA „Rakstāmrīks” par vairumtirdzniecības cenu, kas kopā veido 2000 *euro*, pārdod SIA „Planēta” flomāsterus, kuri atbilda iepriekšminētajām pazīmēm (specifikācijai). Abi norunāja, ka flomāsteru piegāde veicama līdz 2. septembrim, bet pirkuma maksas samaksa veicama trīs darba dienu laikā pēc flomāsteru piegādes. Visi 5. augustā panāktās vienošanās noteikumi tika fiksēti e-pasta sarakstē, kurai Zigurds Zīmulis pievienoja viņam izdoto pilnvaru ieskenētā veidā. Konsultējoties ar abu komercsabiedrību juristiem, Tālis Teicis un Zigurds Zīmulis citastarp vienojās, ka ikviena no pusēm līguma otrai pusei maksās 1000 *euro* līgumsodu, ja līgums netiks izpildīts līdz 2. septembrim.

Zigurds Zīmulis bija priecīgs par panākto vienošanos un gribēja ar to atgūt reputāciju sava priekšnieka Kevina Krīta acīs. Pirms aizbraukšanas uz Franciju sporta entuziasts Kevins Krīts bija ļoti sadusmojies uz Zigurdu Zīmuli. Pēdējais bija Kevinam

Krītam neapdomīgi paziņojis, ka Latvijas olimpiskā izlase Parīzes spēlēs neiegūs nevienu medaļu, jo mūsu sportisti ir „švaki pulveri”.

Pēc dažām dienām atgriezies Rīgā, Kevins Krīts norāja Zigurdu Zīmuli par „nepilnvarotu pašdarbību”, 5. augustā slēdzot līgumu ar SIA „Planēta”. Turklāt izrādījās, ka SIA „Rakstāmrīks” rīcībā nav tādu „Flamingo” markas flomāsteru, par kuriem bija panākta Zigurda Zīmuļa un Tāļa Teiča vienošanās. Attiecīgie flomāsteri pārdevējam SIA „Rakstāmrīks” būtu par ļoti neizdevīgu cenu, t.i., 1,5 reizes dārgāk, kas atbilst šādas specifikācijas flomāsteru tirgus cenai, jāiepērk Lietuvā, lai pēc tam tos piegādātu SIA „Planēta”. Lai glābtu situāciju, SIA „Rakstāmrīks” valdes loceklis Kevins Krīts 9. augusta e-pasta vēstulē piedāvāja SIA „Planēta” par 2000 *euro* pirkt 500 „Flamingo” markas flomāsteru iepakojumus, katrā no kuriem ir pa sešiem flomāsteriem oranžā, rozā, pelēkā, sudraba, zelta un violetā krāsā. Sekojot savas komercsabiedrības reklāmas speciālistes Skaidrītes Skaistās ieteikumam, Kevins Krīts paskaidroja Tālim Teicim, ka pamatkrāsas dzeltenā, sarkanā, zaļā, brūnā, melnā un zilā ir „visiem apnikušas un konservatīvas krāsas”, turpretī viņa piedāvājums satur „modernu un atraktīvu krāsu gammu, kas atbilst bērnu mentalitātei, kalpojot viņu personības attīstībai”. No piedāvātajiem flomāsteriem Tālis Teicis atteicās, jo uzskatīja, ka tos būs grūtāk pārdot nekā pamatkrāsām atbilstošos flomāsterus. Tādējādi viņu abu pārrunas beidzās bez rezultātiem, jo piegādāt tādus flomāsterus, kādus gribēja Tālis Teicis, Kevins Krīts uzskatīja par neiespējamu.

SIA „Planēta” valdes loceklis Tālis Teicis vērsās pēc padoma pie savas komercsabiedrības jurista Paula Paragrāfa, kurš bija ieguvis juridisko izglītību kādā no daudzajām Latvijas augstskolām. Pauls Paragrāfs norādīja, ka SIA „Planēta” ir ļoti paveicies un tai izdosies „piespiest SIA „Rakstāmrīks” pie sienas”. Kā paskaidroja Pauls Paragrāfs, ar līgumu kā tādu viss esot kārtībā, jo Zigurds Zīmulis to noslēdzis viņam piešķirtā pilnvarojuma ietvaros, turklāt Kevins Krīts šo līgumu, droši vien sekodams principam „dubults neplīst”, ir piedevām arī apstiprinājis. Proti, par līguma apstiprinājumu Civillikuma 1518. un 1434. panta izpratnē uzskatāma Kevina Krīta 9. augusta e-pasta vēstule SIA „Planēta”, kurā piedāvāta vēl labāka prece, nekā sākotnēji norunātā. Pastāvot pušu starpā noslēgtam līgumam par flomāsteru pirkumu, ja līdz 2. septembrim SIA „Rakstāmrīks” nepiegādās apsolītos flomāsterus, SIA „Planēta” būšot tiesīga prasīt no SIA „Rakstāmrīks” gan atlīdzību par zaudējumiem, kuri iestāsies līguma neizpildīšanas dēļ un kurus veidos starpība starp 5. augusta līgumā nolīgto pirkuma maksu 2000 *euro* un šādas specifikācijas flomāsteru tirgus cenu, kas ir 1,5 reizes lielāka par 5. augusta līgumā nolīgto pirkuma maksu, gan līgumsoda 1000 *euro* apmērā samaksu par līguma izpildīšanas nokavējumu.

SIA „Planēta” līdz 2. septembrim tā arī neko nesaņēma no SIA „Rakstāmrīks”, tāpēc SIA „Planēta” valdes loceklis Tālis Teicis nolēma vērsties tiesā, lai īstenotu jurista Paula Paragrāfa ieteikto risinājumu un pieprasītu no SIA „Rakstāmrīks” gan zaudējumu 1000 *euro* apmērā atlīdzināšanu, gan līgumsoda 1000 *euro* apmērā samaksu.

Vai SIA „Planēta” prasījumi pret SIA “Rakstāmrīks” ir pamatoti? Atrisiniet uzdevumu, izmantojot prasījumu metodi un rūpīgi analizējot lietas apstākļus, un risinājuma gaitā atbildiet uz šādiem jautājumiem:

- 1) kāds ir prasības priekšmets un prasījumi;
- 2) kādu priekšnoteikumu esība vispārīgi nepieciešama, lai pastāvētu katrs no pieteiktajiem prasījumiem;
- 3) vai 5. augusta līgumu Zigurds Zīmulis ir noslēdzis viņam piešķirtā pilnvarojuma ietvaros (atbilde pamatojiet);
- 4) vai Kevina Krīta 9. augusta e-pasta vēstule ir uzskatāma par 5. augusta līguma apstiprinājumu (atbilde pamatojiet);
- 5) uzskaitiet prasītāja rīcībā esošos pierādījumus, norādiet katra pierādījuma veidu, kā arī izvērtējiet katra pierādījuma pieļaujamību un attiecināmību?

Sagaidāmā atbilde:

Prasītajai SIA „Planēta” varētu būt prasījums pret atbildētāju SIA „Rakstāmrīks” par **1)** zaudējumu atlīdzības 1000 *euro* piedziņu, pamatojoties uz Civillikuma 2021. un/vai 1779. pantu, un **2)** līgumsoda 1000 *euro* piedziņu, pamatojoties uz 1718. panta pirmo daļu.

1. Kāds ir prasības priekšmets un prasījumi?

Prasības priekšmets: zaudējumu atlīdzības piedziņa un līgumsoda piedziņa.

Prasījumi: **1)** piedzīt no atbildētājas SIA „Rakstāmrīks” par labu prasītājai SIA „Planēta” zaudējumu atlīdzību 1000 *euro* un **2)** piedzīt no atbildētājas SIA „Rakstāmrīks” par labu prasītājai SIA „Planēta” līgumsodu 1000 *euro*.

2. Kādu priekšnoteikumu esība vispārīgi nepieciešama, lai pastāvētu katrs no prasījumiem?

Abi iepriekšminētie prasījumi ir līgumiski prasījumi, t.i., no līguma izrietoši prasījumi, nevis likumiski (uz likuma pamata pastāvoši) jeb ārpuslīgumiski prasījumi.

Tāpēc abu prasījumu pastāvēšanai visupirms nepieciešams, lai starp SIA „Planēta” un SIA „Rakstāmrīks” būtu ticis galīgi noslēgts spēkā esošs pirkuma līgums, ar ko SIA „Rakstāmrīks” kā pārdevēja būtu apņēmusies pārdot un nodot SIA „Planēta” kā pircējai 500 Vācijā ražotus „Flamingo” markas krāsaino flomāsteru iepakojumus, katrā no kuriem ir seši flomāsteri dzeltenā, sarkanā, zaļā, brūnā, melnā un zilā krāsā, par kopējo pirkuma maksu 2000 *euro*.

Turklāt prasījumam par zaudējumu atlīdzības piedziņu papildus nepieciešams, lai SIA „Rakstāmrīks” kā pārdevēja neattaisnoti būtu pieļāvusi līgumpārkāpumu, t.i., pušu pielīgto termiņā (līdz 2. septembrim) nebūtu devusi pirkuma līgumā apsolīto saistības

izpildījumu, un tā rezultātā SIA „Planēta” kā pircējai būtu nodarīti zaudējumi, kurus veido starpība starp pirkuma līgumā nolīgto pirkuma maksu un piegādājamo flomāsteru tirgus cenu. Citiem vārdiem, nepieciešama **1)** atbildētājas SIA „Rakstāmrīks” neattaisnoti izdarīta prettiesiska rīcība, **2)** zaudējumu esība prasītājai SIA „Planēta” un **3)** cēloniskais sakars starp prettiesisko rīcību un zaudējumiem.

Savukārt prasījumam par līgumsoda piedziņu papildus nepieciešams, lai pušu starpā noslēgtajā pirkuma līgumā būtu ticis pielīgts pārdevējas SIA „Rakstāmrīks” pienākums maksāt līgumsodu 1000 *euro* apmērā, ja līdz 2. septembrim šī sabiedrība neizpildīs savu pārdevējas saistību, t.i., nepiegādās pircējai SIA „Planēta” nolīgto pirkuma priekšmetu, un lai pārdevēja SIA „Rakstāmrīks” neattaisnoti būtu pieļāvusi šādu līgumprākāpumu.

3. Vai 5. augusta līgumu Zigurds Zīmulis ir noslēdzis viņam piešķirtā pilnvarojuma ietvaros (atbildi pamatojiet)?

Vērtējot 5. augusta pirkuma līguma spēkā esību, tostarp izvērtējams, vai, slēdzot šo līgumu SIA „Rakstāmrīks” kā pārdevējas vārdā, minētās sabiedrības personāla daļas vadītājam Zigurdam Zīmulim ir bijusi atbilstoša pārstāvības vara (pilnvarojums) slēgt šādu līgumu SIA „Rakstāmrīks” vārdā.

Kā noteikts Civillikuma 1515. pantā, ja kāds, darbodamies atklāti kā otra vietnieks, ir noslēdzis līgumu šī otra kā atvietojamā vārdā, nepārkāpdams viņam kā vietniekam piešķirtās pārstāvības varas (pilnvarojuma) robežas, tad līgums kā pienākumu, tā arī tiesību ziņā saista tieši pašu atvietojamā (pārstāvamā).

Uzdevuma tekstā citēts SIA „Rakstāmrīks” vienīgā valdes locekļa Kevina Krīta izdotās komercpilnvaras saturs, kurai atbilstoši Zigurds Zīmulis ticis pilnvarots SIA „Rakstāmrīks” vārdā slēgt darījumus ar piegādātājiem un ražotājiem, *ieperkot* SIA „Rakstāmrīks” komercdarbībai raksturīgās preces par kopējo summu, kas nepārsniedz 2000 *euro*”. Tātad ar izdoto komercpilnvaru piešķirtais pilnvarojums (līgumiskā pārstāvības vara) attiecas vienīgi uz preču iepirkšanu, nevis arī uz preču pārdošanu SIA „Rakstāmrīks” vārdā.

SIA „Planēta” valdes loceklim Tālim Teicim bija zināms Zigurdam Zīmulim izdotās komercpilnvaras saturs, jo tā ieskenētā veidā tika pievienota viņu e-pasta sarakstei, kurā bija fiksēti visi 5. augustā panāktās vienošanās noteikumi. Līdz ar to atbilstoši Komerclikuma 40. panta trešajai daļai attiecībā uz SIA „Planēta” kā „trešo personu” ir spēkā minētajā SIA „Rakstāmrīks” izdotajā komercpilnvarā noteiktie Zigurdam Zīmulim piešķirtā pilnvarojuma ierobežojumi.

Nemot vērā minēto, 5. augusta pirkuma līgumu SIA „Rakstāmrīks” kā pārdevējas vārdā par 500 Vācijā ražotus „Flamingo” markas krāsaino flomāsteru iepakojumu *pārdošanu* pircējai SIA „Planēta” par kopējo pirkuma maksu 2000 *euro* Zigurds Zīmulis nav noslēdzis viņam piešķirtā pilnvarojuma ietvaros, turklāt konkrētais pilnvarojuma ierobežojums ir zināms SIA „Planēta”.

4. Vai Kevina Krīta 9. augusta e-pasta vēstule ir uzskatāma par 5. augusta līguma apstiprinājumu (atbildi pamatojiet)?

Kā noteikts Civillikuma 1518. pantā, ja, slēdzot līgumu atvietojamā vārdā, vietnieks pārkāpis viņam piešķirto pārstāvības varu (pilnvarojumu) vai viņam nemaz nav bijis vietnieka īpašību (pilnvarojuma), tad šāds līgums ir absolūti spēkā neesošs, ja vien atvietojamais nav vēlāk līgumu apstiprinājis, proti, ja vien atvietojamais nav izdarījis “vēlāku apstiprinājumu” ar noteiktu vai konkludentu gribas izteikumu (sk. Civillikuma 1434.–1436. pantu).

Vēlākam apstiprinājumam kā atvietojamā vēlāk izteiktai piekrišanai tādām jau noslēgtam līgumam, kas ticis noslēgts atvietojamā vārdā, vietniekam darbojoties bez atbilstošas pārstāvības varas (pilnvarojuma), jāizpaužas kā atvietojamā beznosacījuma piekrišanai konkrētajam līgumam, jo pretējā gadījumā nav runas par atvietojamā piekrišanu līgumam.

Šādām prasībām Kevina Krīta 9. augusta e-pasta vēstule neatbilst. Proti, šī vēstule ir uzskatāma nevis par Kevina Krīta kā SIA „Rakstāmrīks” likumiskā pārstāvja beznosacījuma piekrišanu 5. augusta pirkuma līgumam, bet gan par piedāvājumu noslēgt citāda satura pirkuma līgumu (par citu pirkuma priekšmetu), kam SIA „Planēta” valdes loceklis Tālis Teicis savukārt nepiekrita. Tāpēc Kevina Krīta 9. augusta e-pasta vēstule nav uzskatāma par 5. augusta pirkuma līguma „vēlāku apstiprinājumu” Civillikuma 1518. panta izpratnē, kā rezultātā šis līgums nav spēkā (ir absolūti spēkā neesošs) un līdz ar to – nesaista SIA „Rakstāmrīks”, pret kuru celta konkrētā prasība, ar ko pieteikti līgumiski prasījumi.

Nemot vērā minēto, nepastāv pats galvenais priekšnoteikums tam, lai būtu pamatoti un apmierināmi pret atbildētāju SIA „Rakstāmrīks” prasītājas SIA „Planēta” pieteiktie līgumiskie prasījumi, proti, 5. augusta pirkuma līgums nav spēkā.

Šajā ziņā neko nemaina Komerclikuma speciālais regulējums, jo arī komerciālā pirkuma līguma (sk. Komerclikuma 407. pantu) spēkā esība gan no vietnieka pārstāvības varas esības/neesības, gan arī no atvietojamā vēlāka apstiprinājuma esības/neesības viedokļa vērtējama atbilstoši vispārējam civiltiesiskajam regulējumam, kas ietverts Civillikuma 1518. pantā.

5. Uzskaitiet prasītāja rīcībā esošos pierādījumus, norādiet katra pierādījuma veidu, kā arī izvērtējiet katra pierādījuma pieļaujamību un attiecināmību:

1) prasītājas SIA „Planēta” paskaidrojumi tiesai – pieļaujams pierādīšanas līdzeklis atbilstoši Civilprocesa likuma 104. panta pirmajai daļai kā „puses paskaidrojumi”, jo ietver ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti prasītāja prasījumi, taču kā pierādījums tie būs vērtējami tikai tad, ja tos apstiprinās citi tiesas pārbaudīti un novērtēti pierādījumi (kuri atrodas konkrētās civillietas materiālos). Attiecināms pierādījums, jo prasītāja var sniegt ziņas par lietā nozīmīgiem apstākļiem, un prasītājas paskaidrojumu patiesumu tiesa vērtēs kopsakarā ar citiem pierādījumiem;

2) elektroniskā pasta sarakste starp Tāli Teici un Zigurdu Zīmulī (ar tai pievienotu Zigurdam Zīmulim izdoto pilnvaru skenētā veidā) – pieļaujams pierādīšanas līdzeklis kā “rakstveida pierādījums” atbilstoši Civilprocesa likuma 110. pantam, jo šī sarakste satur ziņas par lietā nozīmīgiem faktiem, un šīs ziņas ar burtu, ciparu un citu rakstisku zīmju vai tehnisku līdzekļu palīdzību ierakstītas attiecīgās ierakstu sistēmās. Attiecināms pierādījums, jo sniedz ziņas par Zigurdam Zīmulim piešķirtās pārstāvības varas (pilnvarojuma) apjomu, kā arī sniedz ziņas par 5. augusta pirkuma līguma saturu. Minētais attiecas arī uz Kevina Krīta 9. augusta e-pasta vēstuli.

Vērtēšanas vadlīnijas:

Kāzusa risinājuma vērtēšanā galvenā uzmanība jāpievērš studenta prasmei atbilstoši vērtēt konkrēto strīdu no juridiskā viedokļa un argumentēti pamatot savu viedokli, pareizi atbilstoši prasījumu metodei pielietojot tiesību studiju laikā iegūtās tiesību zināšanas un piemērojot atbilstošās tiesību normas. Ja risinājumā students atbilstoši noteicis prasījumu priekšmetu un pamatu kopsakarā ar attiecīgo prasījuma pamata normu (t.i., Civillikuma 2021. un/vai 1779. pantu prasījumam par zaudējumu atlīdzības piedziņu un Civillikuma 1718. pantu prasījumam par līgumsoda piedziņu), konstatējis abu prasījumu pastāvēšanas priekšnoteikumus, pareizi atbildējis uz abiem materiāltiesiskajiem jautājumiem (vai 5. augusta līgumu Zigurds Zīmulis ir noslēdzis viņam piešķirtā pilnvarojuma ietvaros un vai Kevina Krīta 9. augusta e-pasta vēstule ir uzskatāma par 5. augusta līguma apstiprinājumu), kā arī atbilstoši atbildējis uz abiem procesuālajiem jautājumiem, šāds studenta risinājums būtu vērtējams ar 7–10 ballēm atkarībā no risinājuma pamatojuma.

Izņēmums būtu, ja kāzusa risinājums satur būtisku (-us) trūkumu (-us), kuri atkarībā no risinājuma un procesuālo jautājumu atbildēm neļauj kāzusa risinājumu novērtēt ar sekmīgu vērtējumu vai noved pie vērtējuma samazināšanas, piemēram, Civillikuma 1518. panta nepieminēšana (nepiemērošana), Zigurdam Zīmulim izdotajā pilnvarā paredzētā ierobežojuma neidentificēšana („pilnvarots „SIA „Rakstāmriks” vārdā slēgt darījumus ar piegādātājiem un ražotājiem, *iepērkot* SIA „Rakstāmriks” komercdarbībai raksturīgās preces par kopējo summu, kas nepārsniedz 2000 euro”), Kevina Krīta 9. augusta e-pasta vēstules kvalificēšana par „vēlāku apstiprinājumu” Civillikuma 1518. panta izpratnē, pamatojuma trūkums risinājumā izteiktiem apgalvojumiem, neatbilstošas terminoloģijas izmantošana vai kāzusā norādīto apstākļu nepamanīšana un nevērtēšana. Par terminoloģijas kļūdu netiek uzskatīts, ja materiālo tiesību normu terminoloģijas vietā lietota procesuālo tiesību normu terminoloģija (piemēram, “sakasas” vietā – “piedzīva”; “prasījuma” vietā – “prasība” u.tml.), ja vien šādas terminoloģijas lietojums kāzusa risinājumā ir konsekventi ievērots.