**Likumprojekta "Grozījumi Kriminālprocesa likumā" papildinātā anotācija**

**I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība**

**1. Pamatojums**

Likumprojektsparedz efektivizēt kriminālprocesa regulējumu ar mērķi pirmstiesas kriminālprocesā atslogot izmeklēšanas iestādes un prokuratūru, tādejādi paātrinot izmeklēšanas darbību izpildi, kā arī atvieglot tiesas darba organizāciju saistībā ar tiesas sēžu plānošanu un iztiesāšanas norisi.

**2. Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība**

***Par apsūdzību kriminālprocesā (Kriminālprocesa likuma (turpmāk - KPL) 7. pants)***

Grozījums KPL 7. panta otrajā daļā ir izstrādāts saistībā ar likumprojektu “Grozījumi Krimināllikumā” (Nr.425/Lp13), kas paredz no Krimināllikuma (turpmāk – KL) 260. panta izslēgt pirmo daļu (*par ceļu satiksmes noteikumu vai transportlīdzekļu ekspluatācijas noteikumu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kas vada transportlīdzekli, un ja tās rezultātā cietušajam nodarīts viegls miesas bojājums*), līdz ar to no KPL 7. panta otrās daļas ir izslēdzama atsauce uz šo KL panta daļu.

***Par procesuālo uzdevumu izpildītāju pilnvaru paplašināšanu (KPL 32. pants)***

Grozījums KPL 32. pantā izstrādāts, lai paātrinātu uzdoto izmeklēšanas darbību izpildi. Šobrīd saskaņā ar KPL 251. panta pirmo daļu piespiedu atvešanu piemēro ar procesa virzītāja lēmumu. Tāpat, pamatojoties uz KPL 30. panta otrajā daļā noteikto, tiesības pieņemt lēmumu par piespiedu atvešanu ir arī izmeklēšanas grupas dalībniekam. Tomēr gadījumos, kad kriminālprocess tiek izmeklēts vienā pilsētā, bet kriminālprocesā iesaistītā persona (piemēram, liecinieks) atrodas citā pilsētā, rodas problēmas. Atbilstoši KPL 29. panta otrās daļas 1. punktam izmeklēšanas darbības veikšana var tikt uzdota procesuālā uzdevuma izpildītājam ar procesa virzītāja sagatavotu procesuālo uzdevumu. Ja kriminālprocesā iesaistītā persona neierodas pie procesuālā uzdevuma izpildītāja pēc tam, kad tai ir nosūtīts aicinājums ierasties, uzdevuma izpildītājam šobrīd nav tiesību pašam pieņemt lēmumu par šīs personas piespiedu atvešanu, bet ir nepieciešams informēt procesa virzītāju par situāciju un gaidīt, kad viņš pieņems lēmumu par personas piespiedu atvešanu. Šāds regulējums nav efektīvs un neveicina ātru un savlaicīgu izmeklēšanas darbību izpildi. Ar grozījumu KPL 32. pantā ir paredzēts noteikt, ka turpmāk šādos gadījumos arī procesuālo uzdevumu izpildītājam būs tiesības pieņemt lēmumu par piespiedu atvešanu. Grozījums veidots pēc līdzības ar KPL 30. panta otro daļu, kas paredz izmeklēšanas grupas dalībniekam procesa virzītāja uzdevumā pieņemt procesuālos lēmumus.

***Par noraidījuma izlemšanu (KPL 55. pantā******)***

Grozījums KPL 55. panta pirmajā daļā izstrādāts, ievērojot konstatēto problēmu gadījumā, kad tiesas sēdē, lemjot par apcietinājuma piemērošanu aizturētai personai, izmeklēšanas tiesnesim tiek pieteikts noraidījums. Atbilstoši spēkā esošajam regulējumam (KPL 54. panta pirmās daļas 5. punktam un 55. panta pirmajai daļai) pieteikto noraidījumu izlemj tiesas priekšsēdētājs. Ņemot vērā, ka tiesas priekšsēdētājs var būt nesasniedzams – var būt aizņemts ar savu darba pienākumu veikšanu, kā arī atrasties ārpus tiesas – pieteikto noraidījumu bieži vien nav iespējams izskatīt ierobežotā laika dēļ. Lai novērstu šādu situāciju, ir nepieciešams KPL 55.panta pirmo daļu papildināt ar jaunu teikumu, nosakot, ka gadījumos, ja noraidījums izmeklēšanas tiesnesim tiek pieteikts tiesas sēdē, to izlemj izmeklēšanas tiesnesis. Ar šo grozījumu tiks efektivizēts izmeklēšanas tiesneša darbs situācijās, kad noraidījumu izmeklēšanas tiesnesim piesaka tiesas sēdes laikā. Attiecībā uz pārējiem gadījumiem, kad noraidījums tiks iesniegts pirms tiesas sēdes, to arī turpmāk izskatīs tiesas priekšsēdētājs atbilstoši KPL 54. panta pirmās daļas 5. punktā noteiktajam.

***Par personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, pienākumu sniegt patiesas liecības, ja tā izmanto tiesības liecināt (KPL 61., 64., 67., 150. pants)***

Grozījumi KPL 61. panta ceturtajā daļā, 64. pantā un 67. pantā ir izstrādāti, lai novērstu to personu, kurām ir tiesības uz aizstāvību, negodprātīgu rīcību, sniedzot apzināti nepatiesas liecības kriminālprocesā. Šobrīd KPL 60.2 panta pirmās daļas 8. punkts paredz, ka personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, ir tiesības klusēt, sniegt liecību vai atteikties liecināt, taču liecību sniegšanas gadījumā, personai nav pienākuma sniegt patiesas liecības. Kā ir norādījuši praktiķi, bieži vien personas, kurām ir tiesības uz aizstāvību, pirmstiesas procesā neizmanto savas procesuālās tiesības klusēt vai atteikties liecināt, bet gan apzināti sniedz nepatiesas liecības. Šādā veidā tiek maldināts ne vien procesa virzītājs, bet arī tiek nelietderīgi tērēti valsts resursi, lai pārbaudītu sniegto liecību patiesumu. Ņemot vērā minēto, KPL turpmāk ir paredzēts noteikt, ka personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, ir pienākums sniegt patiesas liecības, ja persona izmanto tiesības liecināt. Šāds risinājums sekmēs personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, disciplinēšanu, kā arī sekmēs kriminālprocesa ātrāku norisi. Vienlaikus norādāms, ka šāda pienākuma noteikšana nemaina KPL 60.2 panta pirmās daļas 8. punktā noteikto - personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību arī turpmāk ir garantētas tiesības klusēt, sniegt liecību vai atteikties liecināt. Ja persona nevēlas sevi apsūdzēt, viņai ir tiesības klusēt, tādējādi nodrošinot Latvijas Republikas Satversmes 92. pantā un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. pantā garantētās tiesības uz sevis neapsūdzēšanu. Papildus vēršama uzmanība, ka, lai garantētu personas tiesības aizsargāt sevi, personai ir jābūt pienācīgā kārtā informētai. Līdz ar to procesa virzītājam, informējot personu, kurai ir tiesības uz aizstāvību, par viņas pamattiesībam kriminālprocesā un pirms pratināšanas, ir pienākums izskaidrot gan „nepatiesas liecības” tvērumu, gan sekas par šādu liecību sniegšanu, tostarp to, ka atbildību pastiprinošos apstākļus ņems vērā, nosakot piemērojamā soda mēru, ja tiks pieņemts notiesājošs spriedums vai piemērots prokurora priekšraksts par sodu.

Procesa virzītājam, vērtējot liecības patiesumu, ir jākonstatē, ka liecības tiek sniegtas apzināti nepatiesi. Liecība ir uzskatāma par nepatiesu, ja tajā ir pilnīgi vai daļēji sagrozīti fakti, noliegti patiesie apstākļi vai sniegtas īstenībai neatbilstošas ziņas, kas tieši attiecas uz lietu un no kurām ir atkarīga kriminālprocesa norise. Proti, personai nevar iestāties negatīvas sekas par nepatiesas liecības sniegšanu, ko persona sniegusi pārliecībā, ka tās sniegtā informācija ir patiesa. Līdz ar to kā atbildību pastiprinošu apstākli nevar atzīt to, ja sniegtās liecības patiesums ir atkarīgs no tādiem apstākļiem, par kuriem persona nevarēja zināt. Tāpat personas attieksme pret apsūdzību nav vērtējama kā, iespējams, apzināti nepatiesa liecība.

Ievērojot minēto, grozījums KPL 61. pantā papildina ceturto daļu ar jaunu atsauci uz KPL 67. panta pirmās daļas 1.1 punktā nostiprināto pienākumu - sniegt patiesas liecības, ja persona izmanto tiesības liecināt. Grozījums papildina KPL 64. pantu ar 1.1 daļu, kurā noteikts, ka aizturētā pienākums ir sniegt patiesas liecības, ja persona izmanto tiesības liecināt. Grozījums KPL 67. panta pirmajā daļā, to papildinot ar jaunu 1.1 punktu, nosaka, ka aizdomās turētajai personai ir pienākums sniegt patiesas liecības, ja persona izmantos tiesības liecināt.

Savukārt grozījums KPL 150. pantā papildina šā panta 4.punktu, nosakot, ka personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, pirms pratināšanas uzsākšanas tiks izskaidrotas tās tiesības neliecināt un persona tiks informēta par sekām par apzināti nepatiesas liecības sniegšanu. Gadījumā, ja procesa virzītājs konstatēs, ka persona ir sniegusi apzināti nepatiesas liecības un persona par to būs brīdināta, šādas darbības varēs tikt atzītas par jaunu atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar KL 48. pantu.

***Par advokātu apmeklējumu īslaicīgas aizturēšanas un ieslodzījuma vietās (KPL 79., 267., 271. pants)***

Grozījumi KPL 79. panta piektajā daļā, 267. panta pirmajā daļa un KPL 271. panta trešajā daļā ir izstrādāti saistībā ar konstatētajām problēmām gadījumos, kad personu, kurai ir tiesības uz aizstāvību, īslaicīgās aizturēšanas vietā vai izmeklēšanas cietumā, bez tiesiska pamata apmeklē advokāti, kuri nerealizē personas aizstāvību kriminālprocesā.

Šobrīd KPL 79. panta piektajā daļā ir noteikts, ka advokāta kā aizstāvja, tiesības piedalīties kriminālprocesā apliecina orderis. KPL nav noteikts, vai orderim ir jābūt pievienotam krimināllietas materiāliem, tāpēc praksē šobrīd notiek nekontrolēti ar konkrēto kriminālprocesu nesaistītu advokātu apmeklējumi pie personām, kurām piemērots ar brīvības atņemšanu saistīts piespiedu līdzeklis. Praksē veidojas situācijas, kad orderis tiek izrakstīts tieši pirms personas apmeklējuma īslaicīgās aizturēšanas vietā vai izmeklēšanas cietumā, lai tiktos ar personu ar mērķi noslēgt vienošanos ar aizstāvi kriminālprocesā, tomēr pēc satikšanās tiek norādīts, ka vienošanās nav panākta. Tā kā KPL šobrīd neparedz, ka advokātam, izrakstītais orderis ir jāiesniedz procesa virzītājam, izsniegtais orderis paliek īslaicīgās aizturēšanas vietā vai izmeklēšanas cietumā un netiek pievienots krimināllietas materiāliem, līdz ar to procesa virzītājam nav zināms, kādas personas ir apmeklējušas aizturēto vai apcietināto personu. Šādas situācijas rada risku, ka ar advokāta starpniecību tiek regulēti un koordinēti ar noziedzīga nodarījuma atklāšanu un pierādījumu iegūšanu vai iznīcināšanu saistīti jautājumi, un iespējama ar noziedzīgo nodarījumu iegūto aktīvu slēpšana vai pārrakstīšana trešajām personām. Ņemot vērā minēto, paredzēts noteikt, ka orderi, ko advokāts izraksta savam klientam, jāiesniedz procesa virzītājam, lai aizstāvis varētu apmeklēt aizturēto vai apcietināto personu īslaicīgās aizturēšanas vietā vai izmeklēšanas cietumā.

Ņemot vērā diskusijas Saeimas Juridiskās komisijas Krimināltiesību politikas apakškomisijā, eksperti un deputāti vienojās, ka orderis šādos gadījums ir jāiesniedz nekavējoties procesa virzītājam un ar vārdiem „iesniegt” ir saprotams arī nosūtīt elektroniski.

Saistītie grozījumi KPL 267. panta pirmajā daļā panta pirmo teikumu papildina pēc vārdiem "izņemot tikšanos ar aizstāvi" ar vārdiem "ar kuru ir noslēgta vienošanās konkrētajā kriminālprocesā vai kurš sniedz valsts nodrošināto juridisko palīdzību konkrētajā kriminālprocesā, vai advokātu, lai noslēgtu vienošanos pēc aizturētā lūguma".

Kā norādījuši praktiķi, šobrīd pastāv neformāla prakse, kad aizturēto personu īslaicīgajā aizturēšanas vietā apmeklē advokāti, kuri nepārstāv personas intereses kriminālprocesā, aizbildinoties, ka dodas pie aizturētā noslēgt vienošanos un uz vietas uzraksta orderi, bet pēc tikšanās tiek norādīts, ka vienošanos nav bijis iespējams noslēgt. Šādas prakses pastāvēšana apdraud kriminālprocesa intereses un nebūtu pieļaujama.

Spēkā esošais kriminālprocesuālais regulējums ir pietiekams un nodrošina (KPL 60.2 panta pirmās daļas 1.punkts) personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, nekavējoties uzaicināt aizstāvi un noslēgt ar viņu vienošanos vai arī izmantot valsts nodrošinātu juridisko palīdzību, ja persona pati par saviem līdzekļiem nevar noslēgt vienošanos ar aizstāvi. Savukārt KPL 80.pants paredz, ka vienošanos ar advokātu par aizstāvību slēdz pati persona vai tās interesēs citas personas. Tāpat noteikts, ka procesa virzītāji neslēdz vienošanos par aizstāvību un nevar aicināt konkrētu advokātu par aizstāvi, bet tie nodrošina ieinteresēto personu ar nepieciešamo informāciju un dod tai iespēju izmantot sakaru līdzekļus aizstāvja uzaicināšanai. Savukārt, ja persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, vai cita persona tās interesēs nav noslēgusi vienošanos par aizstāvību, bet aizstāvja piedalīšanās ir obligāta vai persona vēlas aizstāvja piedalīšanos, procesa virzītājs paziņo attiecīgās tiesas darbības teritorijas zvērinātu advokātu vecākajam par nepieciešamību nodrošināt aizstāvja piedalīšanos kriminālprocesā. Līdz ar to praksē nevar veidoties situācija, kad aizturētajam, atrodoties īslaicīgajā aizturēšanas vietā, nav aizstāvja.

Ievērojot minēto, KPL 267. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka turpmāk aizturēto personu varēs bez ierobežojumiem apmeklēt tikai tas aizstāvis, ar kuru ir noslēgta vienošanās konkrētajā kriminālprocesā vai, kurš sniedz valsts nodrošināto juridisko palīdzību konkrētajā kriminālprocesā. Tāpat aizturēto personu varēs apmeklēt personas uzaicinātais advokāts, lai noslēgtu vienošanos par pārstāvību kriminālprocesā. Lai nodrošinātu advokāta ātrāku satikšanos ar aizturēto vai apcietināto, advokāts, elektroniski procesa virzītājām nosūtot orderi, var vienlaikus paziņojumu nosūtīt arī izmeklēšanas cietumam. Savukārt, ja orderis tiek iesniegts procesa virzītājam, procesa virzītajam par to nekavējoties ir nepieciešams paziņot izmeklēšanas cietumam.

Grozījums KPL 271. panta trešajā daļā izstrādāts arī saistībā ar iepriekš minētajām praksē konstatētām problēmām un paredz risināt jautājumu par to, kādā kārtībā apcietinātās personas apmeklē persona, kas nav personas aizstāvis, ar kuru ir noslēgta vienošanās konkrētajā kriminālprocesā vai kura nesniedz valsts nodrošināto juridisko palīdzību konkrētajā kriminālprocesā, ārvalstnieka valsts diplomātiskās vai konsulārās pārstāvniecības pārstāvis vai Apcietinājumā turēšanas kārtības likumā noteiktās personas.

Šobrīd KPL 271. panta trešajā daļā noteikts, ka izmeklēšanas tiesnesis vai tiesa, izvērtējot izmeklētāja vai prokurora ierosinājumu un uzklausot apcietinātā viedokli, kā arī ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un apcietināšanas iemeslus, apcietinātajam papildus var noteikt tikšanās, izņemot tikšanos ar aizstāvi vai ārvalstnieka valsts diplomātiskās vai konsulārās pārstāvniecības pārstāvi, un sazināšanās ierobežojumus. Savukārt Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 13.1 pants nosaka, ka ar izmeklēšanas cietuma priekšnieka atļauju apcietinātais var satikties ar radiniekiem un laulāto, ar personu, ar kuru līdz apcietinājuma piemērošanai apcietinātajam ir bijusi kopīga saimniecība vai ir kopīgs bērns, kā arī personu, kura nav apcietinātā radinieks, laulātais vai ar kuru apcietinātajam nav bijusi kopīga saimniecība vai nav kopīga bērna, ja šāda satikšanās veicinās sociāli lietderīgu kontaktu saglabāšanu un ja apcietināto ilgstoši neviens neapmeklē, ciktāl šāda satikšanās neapdraud citu personu pamattiesības, sabiedrības intereses un netraucē kriminālprocesa mērķa sasniegšanu. Tādējādi ir secināms, ka šobrīd KPL 271. panta trešā daļa paredz, ka apcietinātais var tikties ar aizstāvi, nenorādot konkrēti, ka tam ir jābūt aizstāvim, ar kuru ir noslēgta vienošanās konkrētajā kriminālprocesā vai kurš sniedz valsts nodrošināto juridisko palīdzību konkrētajā kriminālprocesā. Tāpat esošajā regulējumā nav noteikts, kādā veidā notiek saziņa un tikšanās ar citām personām, kuras nav minētas esošajā KPL 271. panta trešajā daļā un Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 13.1 pantā, kaut arī praksē pēc Ieslodzījuma vietu pārvaldes sniegtās informācijas ieslodzītos apmeklē arī citas personas, piemēram, juridiskās palīdzības sniedzējs administratīvajā procesā, notārs, bāriņtiesas pārstāvis u.c. personas, kurām amata pienākumu veikšanas ietvaros nepieciešams sazināties ar apcietināto un kuras nav minētas Apcietinājumā turēšanas kārtības likumā.

Tāpat jānorāda, ka praksē KPL 271. panta trešajā daļā ietvertais termins "aizstāvis" tiek tulkots tādējādi, ka ar apcietināto var tikties jebkurš advokāts. Attiecīgi nesankcionēti izmeklēšanas cietumā apcietinājumā esošās personas apciemo advokāti, ar kuriem nav noslēgta vienošanās konkrētajā kriminālprocesā vai kas nesniedz valsts nodrošināto juridisko palīdzību konkrētajā kriminālprocesā. Lai satiktos ar apcietinājumā esošo personu, tiek norādīts, ka advokāts dodas pie apcietinātā noslēgt vienošanos par juridiskās palīdzības sniegšanu, uz vietas uzrakstot orderi, savukārt pēc tikšanās tiek norādīts, ka vienošanos nav bijis iespējams noslēgt.

Ņemot vērā minēto, ir papildināts KPL 271. panta regulējums, skaidri nosakot, ka apcietinātais drīkstēs bez ierobežojumiem satikties ar aizstāvi, ar kuru ir noslēgta vienošanās konkrētajā kriminālprocesā vai kas sniedz valsts nodrošināto juridisko palīdzību konkrētajā kriminālprocesā, ārvalstnieka valsts diplomātiskās vai konsulārās pārstāvniecības pārstāvi vai īpašajā likumā, kas nosaka apcietinājumā turēšanas kārtību, noteiktajām personām.

Attiecīgi citām personām, t.sk. tām, kurām amata pienākumu veikšanai būs nepieciešams tikties ar apcietināto, būs nepieciešams saņemt procesa virzītāja atļauju. Tas nepieciešams, lai nodrošinātu procesa virzītāja kontroli pār personu, kura atrodas īpašā tiesiskajā statusā, nodrošinot kriminālprocesuālo interešu ievērošanu. Lai saņemtu procesa virzītāja atļauju, apcietinātai personai būs nepieciešams nosūtīt attiecīgu pieprasījumu procesa virzītājam, pamatojot nepieciešamību sazināties un tikties ar kādu no personām, kas veic savus profesionālos pienākumus. Šādu lūgumu varēs iesniegt arī persona, kurai jāapmeklē apcietinātais. Procesa virzītājs, izvērtējot saņemto lūgumu un secinot, ka satikšanās un saziņa neapdraud kriminālprocesa intereses, pozitīva lēmuma gadījumā par atļauju satikties informēs pašu apcietināto, kā arī ieslodzījuma vietu, kura tādējādi būs informēta par personas vizīti. Savukārt gadījumā, ja procesa virzītājs atteiks personas sazināšanās un satikšanās tiesības ar apcietināto, šo lēmumu persona varēs pārsūdzēt izmeklēšanas tiesnesim.

Ievērojot minēto, KPL 271. panta trešā daļa ir izteikta jaunā redakcijā, nosakot, ka apcietinātajam ir tiesības tikties un sazināties ar personām ar procesa virzītāja atļauju, ko paziņo apcietinātajam un ieslodzījuma vietai, kurā ir ievietots apcietinātais. Pirmstiesas procesā procesa virzītāja lēmums par atteikumu apcietinātajam tikties un sazināties ir pārsūdzams izmeklēšanas tiesnesim. Procesa virzītāja atļauja nav nepieciešama, lai tiktos ar aizstāvi, ar kuru ir noslēgta vienošanās konkrētajā kriminālprocesā vai kurš sniedz valsts nodrošināto juridisko palīdzību konkrētajā kriminālprocesā, ārvalstnieka valsts diplomātiskās vai konsulārās pārstāvniecības pārstāvi vai īpašajā likumā, kas nosaka apcietinājumā turēšanas kārtību, noteiktajām personām. Paredzams, ka jaunais regulējums palīdzēs kontrolēt apcietināto personu apmeklējumus, kā arī nodrošinās, ka procesa virzītājs būs par to informēts un varēs atteikt satikšanos ar personu, ja pastāvēs pamatotas aizdomas, ka satikšanās ar apcietināto var apdraudēt kriminālprocesa sekmīgu norisi vai arī satikšanās laikā var tikt ietekmēts pats apcietinātais.

***Par rīcību, ja personai ir vairāki aizstāvji (KPL 79., 467. pants)***

Grozījums izstrādāts, lai efektivizētu kriminālprocesu un noteiktu rīcību procesuālo darbību veikšanā, kad vienai personai ir vairāki aizstāvji.

Līdz šo grozījumu spēkā stāšanās dienai KPL netika noteikts regulējums procesuālo darbību veikšanai gadījumos, kad personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību ir vairāki aizstāvji, līdz ar to praksē procesa virzītājiem nav skaidrs, kā šādās situācijās ir jārīkojas. Vienlaikus KPL 467. panta otrajā daļā ir noteikta kārtība vairāku aizstāvju dalībai iztiesāšanā, paredzot, ka, ja krimināllietas iztiesāšanā piedalās vairāki apsūdzētā aizstāvji un kāds no viņiem nav ieradies, lietas iztiesāšanu var turpināt. Tāpēc pēc līdzības ar KPL 467. panta otro daļu, KPL 79. panta astotajā daļā ir paredzēts noteikt, ka arī procesuālo darbību veikšana tiks turpināta, ja nebūs ieradies kāds no personas vairākiem aizstāvjiem.

Tāpat paredzēts izdarīt grozījumu KPL 467. panta otrajā daļā, izslēdzot otro teikumu, kas nosaka, ka lietas iztiesāšanu var turpināt arī tad, ja kāds no aizstāvjiem nav ieradies uz tiesas debatēm un apsūdzētais neiebilst pret lietas turpināšanu.

Grozījums izstrādāts, ņemot vērā, ka apsūdzētā piekrišana kā priekšnosacījums, lai notiktu tiesas debates, ja kāds no aizstāvjiem nav ieradies, neatbilst kriminālprocesa mērķim un kavē lietas izskatīšanu, jo apsūdzētie to mēdz izmantot negodprātīgi. Tā kā šāda situācija nav pieļaujama un apdraud KPL 14. pantā nostiprināto principu, kas paredz tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, ir paredzēts piemērot vispārējo regulējumu arī attiecībā uz debatēm, proti, ja krimināllietas iztiesāšanā piedalās vairāki apsūdzētā aizstāvji un nav ieradies kāds no viņiem, lietas iztiesāšanu var turpināt. Jau šobrīd KPL 467. panta otrās daļas pirmajā teikumā ir noteikts, ka tiesības uz aizstāvību var īstenot viens aizstāvis un apstāklis, ka persona ir izvēlējusies savas aizstāvības nodrošināšanai izmantot vairāku aizstāvju juridisko palīdzību, nenozīmē, ka visiem aizstāvjiem ir jāpiedalās arī tiesas debatēs. Ir atzīstams, ka personas tiesības uz aizstāvību tiek garantētas arī piedaloties vienam aizstāvim. Lai nodrošinātu krimināllietu izskatīšanas ilguma saīsināšanu un sekmētu arī pārējos likumprojektā "Grozījumi Kriminālprocesa likumā" Nr.427/Lp13 (turpmāk – Likumprojektā) paredzētos grozījumus kriminālprocesa efektivitātes nodrošināšanai, no KPL 467. panta otrās daļas izslēgts nosacījums, ka lietas iztiesāšanu var turpināt tikai tad, ja kāds no aizstāvjiem nav ieradies uz tiesas debatēm un apsūdzētais neiebilst pret lietas turpināšanu.

***Advokātu iesaiste kriminālprocesā (KPL 80., 466. pants)***

Grozījumi izstrādāti, lai pilnveidotu KPL esošo regulējumu un stiprinātu advokāta atbildību, uzņemoties sniegt juridisko palīdzību kriminālprocesā.

Līdz šo grozījumu spēkā stāšanās dienai KPL atsevišķi netika atrunāts juridiskās palīdzības sniegšanas princips, kas būtu jāievēro advokātam, uzņemoties dalību kriminālprocesā. Saistībā ar minēto praksē ir konstatētas problēmas attiecībā uz advokātu noslodzi, uzņemoties juridiskās palīdzības sniegšanu vienlaikus vairākos kriminālprocesos, kā rezultātā tiesām rodas problēmas nozīmēt tiesas sēdes un attiecīgi ieilgst krimināllietu iztiesāšana. Tā kā šāda situācija nav pieļaujama un apdraud KPL 14. pantā nostiprināto principu, kas paredz tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tiek noteikts, ka advokāts, uzņemoties sniegt juridisko palīdzību, nekavē lietas vešanu saprātīgos termiņos. Šādas normas ietveršana KPL 80. pantā neierobežo advokāta tiesības uzņemties jaunu vienošanos slēgšanu ar personām juridiskās palīdzības sniegšanai, bet gan veicina advokātu atbildības pastiprināšanu, tādējādi sekmējot arī KPL 1.pantā nostiprināto pamatprincipu sasniegšanu.

Tāpat grozījums 466. pantā ir izstrādāts saistībā ar praksē konstatētām problēmām un paredz stiprināt advokāta atbildību, uzņemoties snieg juridisko palīdzību kriminālprocesā.

Līdz šo grozījumu spēkā stāšanās dienai KPL 466. pantā bija noteikts, ka aizstāvja piedalīšanās krimināllietu iztiesāšanā ir obligāta šajā likumā paredzētajos gadījumos un pēc procesā iesaistīto personu aicinājuma. Savukārt, ja aizstāvis nav ieradies uz tiesas sēdi, tad atbilstoši KPL 467. panta pirmajai daļai krimināllietas iztiesāšanu atliek.

Tiesnešiem saskaņā ar likumu "Par tiesu varu" 28.6 panta 5.1 daļu, plānojot tiesas sēdes, ir saistoša informācija par advokāta aizņemtību. Kā norādījuši tiesneši, tad advokātu kalendāri ir ļoti noslogoti, pārklājas tiesas sēdes, līdz ar to tiesnešiem ir problemātiski nozīmēt nākamo tiesas sēdi. Tā kā arī šāda situācija nav pieļaujama un apdraud KPL 14. pantā nostiprināto principu, kas paredz tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, ir paredzēts stiprināt advokāta pienākumu nodrošināt juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā. Attiecīgi ar sagatavoto grozījumu noteikts, ka situācijā, kad aizstāvis, ar kuru klients noslēdzis vienošanos vai kuru norīkojis zvērinātu advokātu vecākais, nevar piedalīties tiesas sēdē, viņš nodrošina, lai viņa vietā ierastos cits advokāts, iepriekš par to vienojoties ar klientu vai informējot zvērinātu advokātu vecāko. Paredzams, ka tādā veidā kriminālprocesu iztiesāšana notiks ātrākā laika posmā. Vienlaikus jānorāda, ka, ja aizstāvis, ar kuru klients noslēdzis vienošanos vai kuru norīkojis zvērinātu advokātu vecākais, nebūs spējis nodrošināt cita advokāta ierašanos uz tiesas sēdēm (piemēram, nebūs bijis iespējams vienoties ar klientu), lai īstenotu personas tiesības tiesību aizstāvību un tā rezultātā tiesai nebūs iespējams nozīmēt lietas izskatīšanu, tiesa varēs rīkoties atbilstoši KPL 468. pantā noteiktajam un aizstāvi aizstāt.

***Par grozījumiem KPL 97.1 pantā, 98. pantā un 103. pantā***

Ar grozījumiem papildināts KPL 97.1 pants ar jaunu 1.1 daļu, kurā noteikts, ka liecības sniegšanas laikā cietušajam ir tādas pašas tiesības kā lieciniekam, līdz ar to KPL 98. panta otrā daļa tiek izslēgta, savukārt ar grozījumu KPL 103. pantā noteikti cietušā pienākumi.

Līdz grozījumiem atbilstoši KPL 98. panta otrajā daļā noteiktajam cietušā tiesības un pienākumi aptaujā un nopratināšanā tika pielīdzināti liecinieku tiesībām un pienākumiem tikai pirmstiesas procesā, taču likumā netika noteikts, vai šis princips attiecas arī uz lietas iztiesāšanu pirmajā un apelācijas instances tiesā. Ņemot vērā to, ka arī pirmajā un apelācijas instances tiesā cietušajam ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā lieciniekam un, lai nodrošinātu normu skaidrību, KPL 98. panta otrās daļas norma pārnesta uz KPL 97.1 pantu, kas nosaka cietušā pamattiesības, to papildinot ar jaunu 1.1 daļu un 103. panta pirmo daļu, attiecīgi izslēdzot KPL 98.panta otro daļu. Vienlaikus jānorāda, ka normā tiek lietots termins "liecību sniegšana", jo aptauja un pratināšana, kas ir lietota KPL 98.panta otrajā daļā, pēc būtības ir liecību sniegšana.

***Imunitāšu institūta papildināšana attiecībā uz Satversmes tiesas tiesnesi (KPL 120. pants)***

Grozījums KPL 120. pantā izstrādāts, lai pilnveidotu spēkā esošo regulējumu un nodrošinātu, ka KPL ietverti visi ar likumos garantēto valsts amatpersonu kriminālprocesuālo imunitāti saistītie subjekti. Atbilstoši grozījumiem KPL papildināts ar atsauci uz Satversmes tiesas likumu, nosakot, ka Satversmes tiesas tiesnesim ir Satversmes tiesas likumā noteiktā kriminālprocesuālā imunitāte. Līdz ar to turpmāk tiek skaidri noteikts, ka KPL 120. panta otrā daļa, kas nosaka tiesnešu kriminālprocesuālo imunitāti, nav attiecināma uz Satversmes tiesas tiesnešiem.

Satversmes tiesas likuma 35. pants paredz, ka kriminālvajāšanas uzsākšana pret Satversmes tiesas tiesnesi, kā arī viņa apcietināšana nav pieļaujama bez Satversmes tiesas piekrišanas. Šā lēmuma pieņemšanai nepieciešams visa tiesnešu sastāva absolūtais balsu vairākums. Tāpat ir noteikts, ka Satversmes tiesas tiesneša aizturēšana, piespiedu atvešana un pakļaušana kratīšanai var notikt tikai ar Satversmes tiesas piekrišanu. Šos jautājumus Satversmes tiesa izskata triju tiesnešu sastāvā.

***Par kriminālprocesuāli aizsargātajiem profesionāliem noslēpumiem (KPL 121. pants)***

Grozījums papildina KPL 121. panta ceturto daļu pēc vārdiem "ziņas par pacientu" ar vārdiem "un psihologs informāciju, kas iegūta, pildot profesionālos pienākumus." Grozījums izstrādāts, lai pilnveidotu KPL regulējumu un nodrošinātu, ka KPL ir ietverti visi kriminālprocesuāli aizsargātie profesionālie noslēpumi.

Šobrīd KPL nav noteikta kārtība, kādā tiek iegūtas ziņas no psihologa, kas nepieciešamas kriminālprocesa interesēs. Vienlaikus 2018. gada 1. janvārī stājās spēkā Psihologu likums, kura 16. pantā ir nostiprināts konfidencialitātes un personas datu aizsardzības princips, saskaņā ar kuru psihologam aizliegts izpaust informāciju, kuru viņš ieguvis, pildot profesionālos pienākumus, izņemot šā panta trešajā un ceturtajā daļā, un 14. panta 9. punktā minētos gadījumus vai gadījumus, kad psihologam ir pienākums to darīt saskaņā ar normatīvajiem aktiem.

 Ņemot vērā minēto, pēc līdzības ar KPL 121. panta ceturtajā daļā esošo regulējumu par kārtību, kādā ārstniecības iestāde sniedz ziņas par pacientu, paredzēts noteikt, ka arī ziņas no psihologa, kas iegūtas, pildot profesionālos pienākumus, tiek iegūtas pēc procesa virzītāja rakstveida pieprasījuma. Papildus jānorāda, ka grozījums nav attiecināms uz tām situācijām, kad psihologs kriminālprocesā piedalās kā speciālists, kas tiek uzaicināts pēc kriminālprocesu veicošās amatpersonas aicinājuma sniegt tai palīdzību, izmantojot savas speciālās zināšanas vai darba iemaņas noteiktā jomā.

***Par operatīvās darbības pasākumu rezultātā iegūto ziņu izmantošanu (KPL 127. pants)***

Grozījums KPL 127. pantā ir precizējoša rakstura, nolūkā novērst atšķirīgu normas interpretāciju un dažādu praksi, kas saistīta ar iespēju izmantot kriminālprocesā kā pierādījumu operatīvās darbības pasākumu rezultātā iegūtas ziņas par citas personas izdarītu noziedzīgu nodarījumu, tostarp arī citā kriminālprocesā.

Līdz grozījumu spēkā stāšanās dienai KPL 127. panta trešā daļa noteica, ka operatīvās darbības pasākumos iegūtās ziņas par faktiem, arī ziņas, kas fiksētas ar tehnisku līdzekļu palīdzību, drīkst izmantot kā pierādījumu tikai tad, ja tās iespējams pārbaudīt šajā likumā noteiktajā procesuālajā kārtībā. Spēkā esošais regulējums ir plašs un pieļauj, ka operatīvās darbības pasākumos iegūtās ziņas ir izmantojamas arī citos kriminālprocesos. Praksē saistībā ar minēto jautājumu rodas neskaidrības un dažādas interpretācijas, un ar grozījumu precizēts KPL 127. panta trešās daļas regulējums, skaidri nosakot, ka operatīvās darbības pasākumos iegūtās ziņas par faktiem, tai skaitā ziņas, kas norāda uz citas personas izdarītu noziedzīgu nodarījumu, arī ziņas, kas fiksētas ar tehnisku līdzekļu palīdzību, drīkst izmantot kā pierādījumu tikai tad, ja tās iespējams pārbaudīt šajā likumā noteiktajā procesuālajā kārtībā.

***Par procesuālās darbības veikšanu, izmantojot tehniskos līdzekļus (KPL 140. pants)***

Ar grozījumiem papildinātsKPL 140. panta regulējums ar gadījumiem, kad procesa virzītājs procesuālo darbību var veikt, izmantojot tehniskos līdzekļus (telefonkonference, videokonference). Līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai atbilstoši KPL 140. pantam gadījumos, ja procesuālās darbības gaitā, izmantojot tehniskos līdzekļus, procesa virzītājs un personas, kuras piedalās procesuālajā darbībā, atrodas dažādās telpās vai ēkās, procesa virzītājs pilnvaroja vai uzdeva otrā procesuālās darbības norises vietā esošās iestādes vadītājam pilnvarot personu, kura nodrošinās procesuālās darbības norisi savā atrašanās vietā (turpmāk — pilnvarota persona). Savukārt atbilstoši piedāvātajiem grozījumiem, paredzēts noteikt, ka šādos gadījumos nav nepieciešams noteikt pilnvaroto personu, kura nodrošinātu procesuālās darbības, ja procesa virzītājam ir iespējams ar tehniskiem līdzekļiem pārliecināties par citā telpā vai ēkā esošās personas identitāti. Pirmstiesas procesā procesuālo darbību fiksē KPL 143. pantā noteiktajā kārtībā, proti, izmantojot skaņu vai skaņu un attēla ierakstu. Minētie grozījumi KPL 140. pantā, papildinot to ar jaunu 7.1 daļu, paplašina procesa virzītāju iespējas veikt procesuālās darbības attālināti, izmantojot tehniskos līdzekļus gadījumos. Līdz grozījumu izdarīšanai spēkā esošais regulējums iestādēm, kuru telpās tiek veiktas procesuālās darbības, radīja papildus administratīvo slogu, ņemot vērā, ka katrai procesuālajai darbībai nepieciešams pilnvarot pārstāvi, kuram jāpiedalās visā procesuālajā darbībā, turklāt šajā laikā šī persona nevar veikt citus amata pienākumus. Atbilstoši KPL 140.panta septītajai daļai pilnvarota persona sastāda apliecinājumu, norādot procesuālās darbības norises vietu, datumu un laiku, savu amatu, vārdu un uzvārdu, katras šajā procesuālās darbības norises vietā klātesošās personas vārdu, uzvārdu, personas kodu un adresi, kā arī izteikto brīdinājumu, ja likums paredz atbildību par savu pienākumu nepildīšanu. Brīdinātās personas par to parakstās. Apliecinājumā norāda arī pārtraukumus procesuālās darbības gaitā un procesuālās darbības beigu laiku. Apliecinājumu paraksta visas šajā procesuālās darbības norises vietā klātesošās personas, un tas tiek nosūtīts procesa virzītājam pievienošanai procesuālās darbības protokolam. Tomēr, veicot procesuālās darbības fiksēšanu atbilstoši KPL 143. pantam visas minētās darbības un fakti tiek fiksēti skaņu vai skaņu un attēla ierakstā, līdz ar to, pēc būtības šādam apliecinājumam nav nekādas juridiskās nozīmes kriminālprocesā.

Ievērojot minēto, ar grozījumiem noteikts, ka persona var piedalīties procesuālajā darbībā neatkarīgi no tās atrašanās vietas, ja tās rīcībā ir nepieciešamie tehniskie līdzekļi (piemēram, ierīce ar interneta pieslēgumu) un procesa virzītājs spēj pārliecināties par personas identitāti, pilnībā fiksējot procesuālās darbības norisi atbilstoši KPL 143. pantā noteiktajam. Paredzams, ka šāds regulējums veicinās tehnisko līdzekļu izmantošanu kriminālprocesā, tādā veidā efektivizējot un vienkāršojot kriminālprocesa norisi, it īpaši gadījumos, kad kriminālprocesā iesaistītās personas atrodas dažādās pilsētās vai valstīs, kā arī atslogos tās iestādes, kurās līdz šim tika veiktas procesuālās darbības un tika pilnvarotas personas procesuālo darbību norisei.

***Par personu kratīšanu (KPL 182******. pants)***

GrozījumsKPL 182. pantā ir izstrādāts, lai precizētu kārtību, kādā izdarāma kratīšana. Saskaņā ar šā panta piekto daļu telpas vai apvidus teritorijas kratīšanā var būt iekļauta arī tajā esošo transportlīdzekļu un personu kratīšana, taču likumā nav noteikts, vai iespējams veikt personu kratīšanu gadījumos, kad pieņemts lēmums par automašīnas, nevis konkrētas telpas vai apvidus teritorijas, kratīšanu. Tiesību aizsardzības institūciju darbinieki ir norādījuši, ka esošais KPL 182. panta piektās daļas regulējums rada atšķirīgu (nevienveidīgu) praksi, kā arī rada situācijas, kas var kavēt būtisku pierādījumu iegūšanu kriminālprocesā, jo, pieņemot lēmumu par automašīnas kratīšanu, nav iespējams paredzēt - kādas personas tajā var atrasties kratīšanas laikā. Tādēļ KPL 182. panta piektā daļa izteikta jaunā redakcijā, nosakot, ka transportlīdzekļa kratīšanā var būt iekļauta arī tajā esošo personu kratīšana un ka personas kratīšanu var izdarīt transportlīdzekļa kratīšanas sākumā, kā arī beigās.

***Par nepārsūdzamiem lēmumiem (KPL 121., 187., 200., 378., 393., 400. pantā)***

Grozījums KPL 121. panta piektajā daļā ir izstrādāts, lai noteiktu, ka procesa virzītāja lēmumi par ziņu pieprasīšanu no kredītiestādēm vai finanšu iestādēm saistībā ar to rīcībā esošajām neizpaužamajām ziņām vai dokumentiem, kuru apstiprinājis izmeklēšanas tiesnesis un termiņa pagarināšanu ir nepārsūdzami. Šobrīd KPL 121. panta piektajā daļā, kas paredz kārtību, kādā pirmstiesas procesā tiek pieprasītas ziņas no kredītiestādēm vai finanšu iestādēm saistībā ar to rīcībā esošajām neizpaužamajām ziņām vai dokumentiem, nav noteikts, ka procesa virzītāja lēmums par šādu ziņu vai dokumentu pieprasīšanu nav pārsūdzams. Praksē konstatēti gadījumi, ka, piemēram, kredītiestāde pārsūdz procesa virzītāja lēmumus. Ņemot vērā, ka informācijas pieprasīšana no kredītiestādēm vai finanšu iestādēm ir procesuāla darbība un kredītiestāde ir tikai lēmuma, kuru jau apstiprinājis izmeklēšanas tiesnesis, izpildītāja, KPL noteikts, ka procesa virzītāja lēmums nav pārsūdzams.

Grozījums KPL 187. pantā paredz, ka lēmums par izņemšanu nav pārsūdzams. Lēmumu par izņemšanu procesa virzītājs pieņem ar mērķi iegūt lietai nozīmīgus priekšmetus vai dokumentus un tos nav nepieciešams meklēt vai tie atrodas publiski pieejamās vietās. Ja persona, pie kuras notiek izņemšana, atsakās izsniegt izņemamo objektu, procesa virzītājam ir jālemj jautājums par kratīšanu KPL noteiktajā kārtībā. Ievērojot, ka lēmuma par izņemšanu izpilde var notikt, ja persona labprātīgi izsniedz priekšmetus un dokumentus, nav nepieciešams paredzēt lēmuma par izņemšanu pārsūdzēšanu.

Grozījums KPL 200. pantā paredz, ka lēmums par ekspertīzes noteikšanu nav pārsūdzams. Ekspertīze ir viena no izmeklēšanas darbībām, kas ir būtiska iegūto pierādījumu izvērtēšanai. Bieži vien tā jāveic nekavējoties, lai kriminālprocesā tiktu iegūti pierādījumi. Likumā netika skaidri norādīts, ka lēmums par ekspertīzes noteikšanu nav pārsūdzams, kas ir par iemeslu atšķirīgām tiesību normas interpretācijām. Lai nodrošinātu vienotu izpratni par tiesību normu, ar grozījumiem likumā skaidri noteikts, ka lēmums par ekspertīzes noteikšanu nav pārsūdzams.

Saskaņā ar KPL 393. panta pirmo daļu izbeigtu kriminālprocesu, vai pret personu izbeigtu kriminālvajāšanu var atjaunot procesuāli pilnvarota persona, atceļot lēmumu par kriminālprocesa vai kriminālvajāšanas izbeigšanu, ja tiek konstatēts, ka tā pieņemšanai nebija likumīga pamata, vai, ja ir atklāti jauni apstākļi, kuri nebija zināmi procesa virzītājam lēmuma pieņemšanas brīdī un kuriem ir būtiska nozīme lēmuma pieņemšanā. Likumā šobrīd nav noteikts, ka minētais lēmums nav pārsūdzams. Minētais lēmums ir par kriminālprocesa virzību, kuru pēc būtības var pielīdzināt lēmumam par kriminālprocesa uzsākšanu, kas nav pārsūdzams.

Grozījumi KPL 378. panta ceturtajā daļā paredz noteikt, ka lēmumi par kriminālprocesa atjaunošanu un apturēšanu nav pārsūdzami. Minētajā normā iepriekš nebija noteikts, ka procesa virzītāja lēmumi par kriminālprocesa apturēšanu un atjaunošanu nav pārsūdzami, līdz ar to praksē varēja veidoties situācijas, kad persona pārsūdz procesa virzītāja lēmumu. Ņemot vērā, ka kriminālprocesa apturēšana un atjaunošana ir procesuāla darbība, kas saistīta ar procesa virzību, likumā paredzēts noteikt, ka šāds lēmums nav pārsūdzams. Lai regulējums būtu salāgots, izstrādāti arī grozījumi KPL 400. panta otrajā daļā, nosakot, ka arī lēmums par kriminālprocesa apturēšanu izmeklēšanā nav pārsūdzams.

***Par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, dokumentiem, citiem izņemtajiem priekšmetiem un vērtībām (KPL 240. pants)***

Ar grozījumiem papildināts KPL 240. panta pirmās daļas 1. punkts pēc vārdiem "ja nav vērtības, - iznīcina" ar vārdiem "vai izsniedz ieinteresētajai institūcijai pēc tās lūguma."

Grozījums izstrādāts saistībā ar praksē konstatētām problēmām jautājumā par kriminālprocesa laikā izņemtu lietisko pierādījumu, piemēram, viltotu ceļošanas dokumentu izmantošanu mācību nolūkos pēc kriminālprocesa pabeigšanas.

Līdz šo grozījumu spēkā stāšanās dienai lietiskos pierādījumus, dokumentus, citus izņemtos priekšmetus un vērtības varēja tikai atdod to īpašniekiem vai likumīgajiem valdītājiem, realizēt vai iznīcināt atbilstoši konkrētiem lietas apstākļiem. Ar grozījumiem, kas stājās spēkā 2017. gada 1. augustā, tika izslēgts KPL 240. panta pirmās daļas 5. punkts, kurš noteica, ka lietas, kurām nav vērtības, pēc ieinteresēto pušu lūguma tām izsniedz vai iznīcina. Attiecīgi pēc šo grozījumu spēkā stāšanās, procesa virzītājam vairs nav tiesiska pamata pēc ieinteresētās institūcijas, piemēram, Valsts robežsardzes, lūguma minētos dokumentus nodot šai institūcijai, lai lietiskos pierādījumus, piemēram, viltotos dokumentus, izmantotu kā analīzes, pētniecības un mācību uzskates līdzekļus un no tiem veidotu kolekcijas. Tāpēc, lai novērstu šobrīd KPL esošo nepilnību un atrisinātu praksē radušos nepieciešamību, ir veikts grozījums KPL 240. panta pirmās daļas 1. punktā, papildus jau esošajam regulējumam paredzot, ka turpmāk kriminālprocesa ietvaros izņemtus dokumentus varēs izsniegt ieinteresētajām institūcijām pēc pieprasījuma.

Ar vārdiem „ieinteresētā institūcija” primāri ir domāta valsts iestāde, tomēr, ņemot vērā, ka katru šādu lūgumu procesa virzītājs izvērtē un pieņem par to lēmumu, ieinteresētā institūcija atsevišķos gadījumos var būt arī privātpersona, ja tam ir pamats.

***Par piespiedu naudas apmēru (KPL 292. pants)***

Grozījums palielina procesuālās sankcijas – piespiedu nauda – maksimāli piemērojamo apmēru. Tieslietu ministrijas Kriminālprocesa likuma darba grupā tiesneši atzina, ka piespiedu nauda ir efektīva procesuālā sankcija, tomēr, ņemot vērā, ka personu materiālais stāvoklis ir dažāds, lai piespiedu naudas piemērošana sasniegtu savu mērķi, t.i., nodrošinātu kriminālprocesa netraucētu norisi, ir nepieciešams paaugstināt piespiedu naudas apmēru no vienas uz trim Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmēram. Vienlaikus atbilstoši KPL 294. panta pirmajai daļai persona, kurai piemērota piespiedu nauda, 10 dienu laikā pēc lēmuma par piespiedu naudas piemērošanu kopijas saņemšanas var lūgt, lai to atbrīvo no piespiedu naudas samaksas vai samazina tās apmēru. Eksperti ir noradījuši, ka personas samērā bieži tiek atbrīvotas no piespiedu naudas samaksas, pie nosacījuma, ka tiek nodrošināta kriminālprocesuālā kārtība, piemēram, liecinieks ierodas uz tiesas sēdi. Šādi grozījumi disciplinēs kriminālprocesā iesaistītās personas, kā arī sekmēs ātrāku krimināllietu izskatīšanu.

***Par mutvārdu procesa noteikšanu (KPL 319. pants)***

Grozījums izstrādāts, lai efektivizētu spēkā esošo regulējumu, paredzot tiesai plašākas tiesības jautājuma izskatīšanā pieņemt lēmumu par tā izskatīšanu mutvārdu procesā.

Līdz šo grozījumu spēkā stāšanās dienai KPL bija noteikti tikai atsevišķi gadījumi, kad tiesnesis, skatot lietu rakstveida procesā, var pāriet pie lietas izskatīšanas mutvārdu procesā. Kā norādījuši krimināltiesību eksperti, šāds regulējums var ierobežot personas tiesības uz taisnīgu tiesu un aizskart personas intereses. Ņemot vērā minēto, paredzams, ka grozījums atvieglos tiesnešu darbu, kā arī nodrošinās, ka tiek veicinātas personas tiesības uz lietas izskatīšanu mutvārdu procesā.

***Par sūdzības iesniegšanas termiņu (KPL 339. pantā)***

Grozījums sagatavots, lai efektivizētu tiesas darba organizāciju un noteiktu termiņu, kādā var iesniegt sūdzību par tiesneša rīcību.

Saskaņā ar KPL 336. panta pirmo daļu procesā iesaistītā persona, kā arī persona, kuras tiesības vai likumīgās intereses ir aizskartas ar konkrēto rīcību vai nolēmumu, var iesniegt sūdzību par tiesneša rīcību vai nolēmumu. Atbilstoši KPL 337. panta otrās daļas 5. punktam šādu sūdzību izskata tiesas priekšsēdētājs. Pamats iesniegt sūdzību par tiesneša rīcību rodas, ja tiesnesis neveic kādu no darbībām, piemēram, lietas dalībniekiem netiek nosūtīts nolēmums kriminālprocesā. Šādā situācijā var tikt aizskartas personas tiesiskās intereses un radīts kaitējums.

Šā kaitējuma atlīdzinājumu persona varētu pieprasīt Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likumā noteiktajā kārtībā, taču atbilstoši šā likuma 4. pantam ir nepieciešams, lai prettiesisku rīcību tiesa konstatē ar tiesas nolēmumu. Minētā likuma 20. pants nosaka, ka privātpersona iesniegumu par kaitējuma atlīdzināšanu iesniedz sešu mēnešu laikā pēc likumā minēto apstākļu iestāšanās.

Attiecīgi KPL 339. pantā ir noteikti sūdzību iesniegšanas termiņi par kriminālprocesā iesaistīto amatpersonu rīcību un lēmumiem. Minētajā normā ir noteikts termiņš sūdzības iesniegšanai tikai par tiesneša nolēmumu, nevis par tiesneša rīcību. Tādējādi veidojas situācija, ka persona var nokavēt termiņu, kas ir noteikts Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likumā, lai iesniegtu lūgumu par kaitējumu atlīdzināšanu, jo atbilstoši KPL esošajam regulējumam sūdzības par tiesneša rīcību var iesniegt neierobežotā laika posmā, kas apgrūtina un noslogo tiesas darbu. Ievērojot minēto, lai risinātu izveidojošos situāciju, tika veikti grozījumi KPL 339.panta trešajā daļā un noteikts, ka turpmāk sūdzību par tiesneša rīcību var iesniegt 10 dienu laikā no faktiskās rīcības konstatēšanas dienas.

***Par zvērinātu tiesu izpildītāju rīkotajām izsolēm (KPL 364.1 pantā)***

Grozījums ir tehniska rakstura, un tas izstrādāts, lai saskaņotu KPL un Civilprocesa likuma normas par zvērinātu tiesu izpildītāju rīkotajām izsolēm un kustamās mantas pārdošanas kārtību. Civilprocesa likumā šobrīd vairs netiek lietoti tādi termini kā "mantas izsoles diena vai diena, kad manta nodota tirdzniecības uzņēmumā pārdošanai pēc komisijas noteikumiem", līdz ar to, arī KPL nepieciešams saskaņot ar Civilprocesa likumā lietoto terminoloģiju.

***Par rīcību ar arestēto mantu KPL 365. pantā***

Grozījumi KPL 365. pantā 2.1 daļā ir izstrādāti, lai pilnveidotu tiesisko regulējumu un paredzētu rīcību ar virtuālo valūtu, kas var tikt izņemta kriminālprocesa ietvaros. Atbilstoši šobrīd spēkā esošajam regulējumam virtuālā valūta nav atzīta par likumīgu maksāšanas līdzekli, bet gan uzskatāma par mantu. Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma 1. pantā ir noteikts, ka *virtuālā valūta ir* vērtības digitālais atspoguļojums, kas var būt digitāli nosūtīts, glabāts vai tirgots un funkcionēt kā apmaiņas līdzeklis, bet nav atzīts par likumīgu maksāšanas līdzekli, nav uzskatāms par banknoti un monētu, bezskaidru naudu un elektronisko naudu, kā arī nav monetārā vērtība, kura uzkrāta maksājuma instrumentā, kas tiek izmantots Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma 3. panta 10. un 11. punktā minētajos gadījumos.

Šobrīd Latvijā ir tikai daži gadījumi, kad kriminālprocesa ietvaros ir izņemta virtuālā valūta, tomēr, ņemot vērā virtuālās valūtas izplatību un izmantošanu noziedzīgu darbību veikšanā, kā arī amatpersonu pastāvīgu izglītošanos šajā jomā, var prognozēt, ka nākotnē palielināsies šādu gadījumu skaits. Līdz ar to, ņemot vērā virtuālās valūtas īpatnības, proti, straujās virtuālās valūtas vērtības svārstības, ir būtiski nodrošināt savlaicīgu virtuālās valūtas realizāciju un to pārvēršanu naudas izteiksmē pirms galīgā nolēmuma spēkā stāšanās.

Ievērojot minēto, izstrādāts grozījums KPL 365. pantā, lai paredzētu rīcību ar kriminālprocesa ietvaros izņemtu virtuālo valūtu. Ņemot vērā, ka virtuālās valūtas uzglabāšana rada risku, ka tās vērtība var samazināties, KPL 365. pantā noteikts, ka arestēto virtuālo valūtu ar procesa virzītāja lēmumu nodod realizācijai un Ministru kabinets nosaka virtuālās valūtas realizācijas kārtību. Attiecīgi realizētās virtuālās valūtas vērtība naudas izteiksmē tiks glabāta līdz galīgā nolēmuma pieņemšanai kriminālprocesā, lai izmantotu kriminālprocesa gaitā radušos prasījumu segšanai. Atbilstoši KPL pārejas noteikumu 72. punktam šāda kārtība stāsies spēkā 2021. gada 1. janvārī.

Vienlaikus paredzēts papildināt KPL 365. pantu ar 2.2 daļu par pārsūdzības kārtību lēmumam par arestētās mantas realizāciju vai iznīcināšanu, kā arī lēmuma izpildes apturēšanu, ja tiek izskatīta sūdzība. Šobrīd atbilstoši KPL 365. panta 2.1daļai mantu, kuras ilgstoša uzglabāšana nav iespējama vai kuras ilgstoša uzglabāšana rada zaudējumus valstij, ar procesa virzītāja lēmumu nodod realizācijai vai iznīcināšanai Ministru kabineta noteiktajā kārtībā. Savukārt atbilstoši grozījumiem KPL 365. panta 2.1 daļā gadījumos, kad tiek uzlikts arests virtuālajai valūtai, to ar procesa virzītāja lēmumu nodod realizācijai.

Praksē neskaidrības rada apstāklis, ka KPL 365. pantā nav noteikta pārsūdzības kārtība lēmumam par arestētās mantas realizāciju vai iznīcināšanu, kā arī nav norādīts, vai līdz sūdzības izskatīšanai tiek apturēta lēmuma izpilde, kā tas ir noteikts attiecībā uz lēmumiem par lietisko pierādījumu realizāciju vai iznīcināšanu. Lai nodrošinātu taisnīgu un vienveidīgu pieeju, ir paredzēts, ka lēmumu par arestētās mantas realizāciju vai iznīcināšanu pirmstiesas kriminālprocesā varēs pārsūdzēt izmeklēšanas tiesnesim, kura lēmums nebūs pārsūdzams. Atbilstoši grozījumiem līdz sūdzības izskatīšanai lēmuma izpilde par arestētās mantas realizāciju tiek apturēta. Vienlaikus tiek paredzēts, ka lēmuma izpildes apturēšana neattiecas uz mantu, kuras ilgstoša uzglabāšana nav iespējama, kas pamatā saistīts ar to, ka attiecīgās mantas īpašības ir tādas, kas prasa tūlītēju rīcību, piemēram, ātri bojājas (pārtikas produkti, grieztie ziedi utt.) savukārt piemēram, lēmuma izpilde par virtuālās valūtas realizēšanu būs jāaptur, ja tiks saņemta sūdzība. Minētais regulējums ir izstrādāts pēc līdzības ar KPL 239. panta piekto daļu, kas regulē rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

***Par procesuālo izdevumu samaksas termiņu (KPL 368. pants)***

Grozījumi papildina 368. pantu ar devīto daļu nosakot, ka procesuālo izdevumu samaksu var atlikt vai sadalīt termiņos uz laiku līdz vienam gadam no dienas, kad nolēmums stājies spēkā, ja procesuālie izdevumi ir lielāki par vienu Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu un persona ir iesniegusi motivētu lūgumu par samaksas atlikšanu vai sadalīšanu termiņos. Vienlaikus ir noteikta šādu lūgumu izskatīšanas kārtība rakstveidā un tas, ka attiecīgasi lēmums nav pārsūdzams. Grozījumi pilnveidoto KPL regulējumu, ņemot vērā, ka procesuālo izdevumu apmērs var būt tāds, kuru personai nav iespējas samaksāt uzreiz. Šobrīd atbilstoši KPL 368. panta astotajai daļai, piedzenot procesuālos izdevumus, lēmumā nosaka 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei. Ņemot vērā, ka jau šobrīd KPL 638. panta trešā un ceturtā daļa paredz iespēju sadalīt termiņos vai atlikt naudas soda, naudas piedziņas, kā arī valsts izmaksātās kompensācijas samaksu, līdzīgs regulējums noteikts arī attiecībā uz procesuālajiem izdevumiem. Tāpat noteikts apmērs, no kāda šādu lūgumu var iesniegt, proti, ja procesuālie izdevumi ir lielāki par vienu Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu, tādā veidā ierobežojot šādu pieteikumu skaitu, lai šis regulējums netiktu izmantots negodprātīgi. Lūgumu persona var iesniegt labprātīgas izpildes termiņa laikā.

***Par tiesisko regulējumu attiecībā uz maznozīmīgu noziedzīgu nodarījumu definējumu un kriminālprocesuālajām sekām (KPL 373., 379******. pants)***

Grozījumi KPL 373. panta 2.1 daļā un 379. panta pirmās daļas 1.punktā izstrādāti saistībā ar grozījumiem likumā "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību", kurā ir paredzēts 24.3 pantā definēt konkrētus kritērijus tam, kas ir maznozīmīgs noziedzīgs nodarījums, par kuru būtu iespējams neuzsākt kriminālprocesu vai to izbeigt, atbrīvojot personu no kriminālatbildības. KPL 373. panta 2.1 daļā un 379. panta pirmās daļas 1. punktā jau ir paredzēta iespēja neturpināt kriminālprocesu nodarījuma maznozīmīguma dēļ, bet līdz šim netika definēti konkrēti maznozīmīguma kritēriji, kas praksē ierobežoja minētā tiesību institūta biežāku piemērošanu. Minētajos pantos ir izmantots formulējums "ja izdarīts noziedzīgs nodarījums, kuram ir noziedzīga nodarījuma pazīmes, bet ar kuru nav radīts tāds kaitējums, lai piespriestu kriminālsodu". Šāds formulējums ir vispārīgs, norāde uz radīto kaitējumu ir nekonkrēta, kas nerada procesa virzītājā pārliecību par to, pie kādiem tieši apstākļiem kriminālprocesu varētu neuzsākt vai to izbeigt. Lai risinātu problēmu, turpmāk likumā "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" atkarībā no sekām būs noteikti divi konkrēti maznozīmīguma kritēriji, proti, vienu kritēriju attiecinot uz mantiskā zaudējuma apmēru, kas noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī ir bijis mazāks par pusi no tai laikā Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas, bet otru kritēriju attiecinot uz ar likumu aizsargāto interešu apdraudējumu, kas ir bijis neliels. Ņemot vērā minēto, attiecīgi grozījumi ir izdarīti arī KPL 373. panta 2.1 daļā un 379. panta pirmās daļas 1. punktā, ietverot atsauci uz maznozīmīgu noziedzīgu nodarījumu.

Saistībā ar šiem grozījumiem ir jāievēro, ka personas atbrīvošana no kriminālatbildības saskaņā ar KL 58. panta pirmo daļu nav un arī nebūs imperatīva, proti, nodarījuma maznozīmīguma konstatēšana neradīs pienākumu atbrīvot personu no kriminālatbildības – par KL 58. panta pirmās daļas piemērošanu būs jālemj procesa virzītājam, ņemot vērā visus lietas apstākļus un personu raksturojošo informāciju. Piemēram, konstatējot, ka persona jau iepriekš izdarījusi noziedzīgus nodarījumus un/vai iepriekš jau tikusi atbrīvota no kriminālatbildības noziedzīgu nodarījumu maznozīmīguma dēļ, kriminālprocess pret personu var tikt turpināts, neskatoties uz to, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums vērtējams kā maznozīmīgs. Atbrīvošana no kriminālatbildības nav atzīstama un nav pielīdzināma personas attaisnošanai, jo no kriminālatbildības atbrīvo personu, kas izdarījusi KL paredzētu noziedzīgo nodarījumu. Saskaņā ar KPL 380. pantu persona netiek reabilitēta, ja kriminālprocesu izbeidz ar lēmumu, kāds paredzēts KPL 379. panta pirmajā daļā.

***Par grozījumiem KPL 386., 387. pantā***

Grozījumi KPL 386. panta 2. punktā un 387. pantā ir redakcionāla rakstura un ir izstrādāti, ņemot vērā to, ka ar grozījumiem [Valsts drošības iestāžu likumā](https://likumi.lv/ta/id/57256-valsts-drosibas-iestazu-likums), kas stājās spēkā 2019. gada 1. janvārī, tika mainīts Drošības policijas nosaukums, to pārdēvējot par Valsts drošības dienestu.

***Par kriminālprocesu izbeigšanu (KPL 392. pants)***

Ar grozījumu KPL 392. pants papildināts ar jaunu 2.1 daļu paredzot tiesības izmeklētājam  ar uzraugošā prokurora piekrišanu izbeigt kriminālprocesu par maznozīmīgu noziedzīgu nodarījumu, ja nav izdevies noskaidrot noziedzīgu nodarījumu izdarījušo personu. Iepriekš likumā nebija paredzēts, ka var izbeigt kriminālprocesu pirms likumā noteiktā noilguma iestāšanās, ja nav izdevies noskaidrot maznozīmīgu noziedzīgu nodarījumu izdarījušo personu. Līdz ar to šādos gadījumos, ja kriminālprocesā tika veiktas visas nepieciešamās kriminālprocesuālās darbības un nav izdevies noskaidrot noziedzīgu nodarījumu izdarījušo personu, izmeklētājs ar uzraugošā prokurora piekrišanu var pieņemt lēmumu par kriminālprocesa apturēšanu. Kā norādījuši tiesību aizsardzības institūciju pārstāvji un eksperti, šāds regulējums nav efektīvs - veidojas liels nepabeigtu krimināllietu skaits, ar kuru izmeklētājiem jāstrādā līdz, iestājoties noilguma termiņam, lieta tiks izbeigta. Tā rezultātā policijas un citu tiesību aizsardzības institūciju resursi tiek tērēti nelietderīgi, neizmantojot tos citu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanai.

Valsts kontrole 2017. gada lietderības revīzijā "Pirmstiesas izmeklēšanas efektivitāte Valsts policijā" ir ieteikusi veikt pasākumus, lai samazinātu krimināllietu apjomīgo atlikumu. Lai risinātu esošo situāciju, KPL 392. pantā noteikts jauns priekšnosacījums, kad kriminālprocess var tikt izbeigts, proti, ka turpmāk līdzīgās situācijās izmeklētājs ar uzraugošā prokurora piekrišanu varēs izbeigt kriminālprocesu par maznozīmīgu noziedzīgu nodarījumu, ja nebūs izdevies noskaidrot noziedzīgo nodarījumu izdarījušo personu. Šis regulējums attieksies arī uz tiem kriminālprocesiem, kuri ir apturēti KPL 400. panta kārtībā. Ievērojot minēto, procesa virzītājs katrā konkrētā situācijā atkarībā no lietas apstākļiem varēs izvēlēties, vai kriminālprocesu par maznozīmīgu nodarījumu, kur nebūs izdevies noskaidrot noziedzīgu nodarījumu izdarījušo personu, apturēt atbilstoši KPL 400. pantā noteiktajai kārtībai vai izbeigt atbilstoši KPL 392. panta 2.1 daļā noteiktajai kārtībai. Tāpat gadījumā, ja kriminālprocess par maznozīmīgu noziedzīgu nodarījumu, kurā nav izdevies noskaidrot noziedzīgu nodarījumu izdarījušo personu, būs izbeigts atbilstoši KPL 392. panta 2.1 daļā noteiktajai kārtībai, to varēs atjaunot atbilstoši KPL 393. pantā noteiktajai kārtībai, ja vien nebūs iestājies kriminālatbildības noilgums.

***Par aizstāvības pienākumu iesniegt uz tiesas sēdi izsaucamo personu sarakstu (KPL 412., 413., 489. pants)***

Grozījumi KPL 412. panta trešās daļas 4. punktā un 413. panta otrajā daļā ir izstrādāti, lai efektivizētu esošo kriminālprocesa regulējumu ar mērķi atvieglot tiesas darba organizāciju saistībā ar tiesas sēžu plānošanu. Atbilstoši KPL 412. panta pirmajai daļai un trešās daļas 4. punktam prokurors pēc tam, kad ir atzinis pierādījumus par pietiekamiem, lai uzturētu apsūdzību tiesā, sastāda tiesai nododamās krimināllietas un arhīva lietas materiālu sarakstu un izsniedz apsūdzētajam vai viņa pārstāvim tiesai nododamās krimināllietas materiālu kopijas (..), kā arī dara zināmu par pienākumu uzreiz pēc krimināllietas materiālu kopiju saņemšanas vai iepazīšanās ar krimināllietas materiāliem iesniegt informāciju par to, vai viņš vēlas aizstāvja piedalīšanos lietas iztiesāšanā, to, kuras personas, pēc aizstāvības domām, būtu izsaucamas uz tiesas sēdi un vai apsūdzētais piekrīt iespējai, ka krimināllietu apsūdzības vai tās patstāvīgā daļā tiesa izskata bez pierādījumu pārbaudes. KPL 413. panta otrajā daļā ir noteikts, ka lēmumam par krimināllietas nodošanu tiesai pievieno lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstu un to personu sarakstu, kuras, pēc apsūdzības un aizstāvības domām, izsaucamas uz tiesas sēdi. Kā norāda eksperti, iepazīšanās ar krimināllietas materiāliem liela apjoma kriminālprocesos ir laikietilpīgs process un vairumā gadījumu aizstāvība prokuroram neiesniedz uz tiesas sēdi izsaucamo personu sarakstu, bet gan to dara tad, kad lieta jau ir tiesā, izmantojot tai kriminālprocesā noteiktās tiesības iesniegt pieteikumus un lūgumus. Šādā veidā tiek apgrūtināta tiesas darba plānošana, tiesnešiem nav iespējams plānot tiesas sēžu kalendāru. Ņemot vērā minēto, ir paredzēts izdarīt grozījumus KPL 412. panta pirmajā daļā un 413. panta otrajā daļā, pārceļot laikā aizstāvības pienākumu iesniegt uz tiesu izsaucamo personu sarakstu no brīža "līdz lēmuma par krimināllietas nodošanu tiesai brīdim" uz "ne vēlāk kā 10 dienas pirms pirmās tiesas sēdes" (skatīties grozījumu KPL 489. pantā). Līdz ar to aizstāvības pienākums iesniegt uz tiesu izsaucamo personu sarakstu tiek pārcelts laikā.

Grozījums KPL 489. pantā ir saistīts ar grozījumiem KPL 412. panta trešās daļas 4. punktā un 413. panta otrajā daļā. Ar grozījumu KPL 489. pantā tiek pārnests aizstāvības pienākums iesniegt uz tiesas sēdi izsaucamo personu sarakstu laikā. Šobrīd KPL 413. panta otrajā daļā ir noteikts, ka personu sarakstam, kuras, pēc aizstāvības domām, izsaucamas uz tiesas sēdi, ir jābūt pievienotam lēmumam par krimināllietas nodošanu tiesai. Ņemot vērā, ka aizstāvība šo prasību praktiski nevar realizēt, KPL 489. pantā ir paredzēts noteikt, ka turpmāk tiesnesis paziņos aizstāvībai par tiesībām ne vēlāk kā 10 dienas pirms pirmās tiesas sēdes iesniegt uz tiesas sēdi izsaucamo personu sarakstu ar norādi, kāda apstākļa noskaidrošanai tās nepieciešams uzaicināt. Šāds risinājums ir samērīgs gan ar aizstāvības tiesībām kvalitatīvi iepazīties ar krimināllietas materiāliem un sagatavot, pēc aizstāvības domām, uz tiesas sēdi izsaucamo personu sarakstu, gan ar tiesas interesēm plānot tiesas darba kalendāru attiecīgās krimināllietas iztiesāšanai. Paredzot, ka minētais saraksts ir iesniedzams ne vēlāk kā 10 dienas pirms pirmās tiesas sēdes, tiek noteikts minimālais laika sprīdis, lai tiesnesis dodu rīkojumu tiesas kanceleja izsaukt uz tiesu aizstāvības puses norādītās personas. Šāds termiņš atzīstams par pietiekamu, ņemot vērā, ja jau šobrīd atbilstoši KPL 427. panta otrajai daļai paātrinātā procesa kārtībā paredzēts, ka noteiktais lietas iztiesāšanas laiks nedrīkst būt ilgāks par 10 dienām, skaitot no dienas, kad apsūdzētajam izsniegta lēmuma par krimināllietas nodošanu tiesai paātrinātā procesa kārtībā kopija.

***Priekšraksta par soda piemērošanas paplašināšana (KPL 420. pants)***

Grozījums KPL 420. pantā paredz paplašināt priekšraksta par soda piemērošanu, atslogojot tiesu. Ar 2018. gada 1. septembra grozījumiem KPL 420. panta piektā daļa tika papildināta, nosakot, ka, ja apsūdzētais nav kompensējis cietušajam radīto kaitējumu un tas nepārsniedz vienas minimālās mēnešalgu apmēru, prokurors var sastādīt priekšrakstu par sodu, ja apsūdzētais piekrīt pieteiktās kompensācijas apmēram. Kā norāda tiesību aizsardzības institūciju darbinieki un krimināltiesību eksperti, ar jaunu tiesisku regulējumu ir panākts ātrs un efektīvs krimināltiesisko attiecību noregulējums, nenoslogojot tiesu. Apkopotie statistikas dati liecina, ka vairumā gadījumā apsūdzētās personas pilda tai uzlikto pienākumu un sedz cietušajam radīto kaitējumu. Ievērojot minēto, krimināltiesību lietpratēji atzīst, ka noteiktais kompensējamo zaudējumu apmērs, proti, viena valstī noteiktā minimālā mēnešalga, var tikt paaugstināts. Ievērojot minēto, ir paredzēts paplašināt prokuroru pilnvaras piemērot priekšrakstu par sodu un noteikt, ka prokurors drīkstēs piemērot prokurora priekšrakstu par sodu, ja apsūdzētais piekritīs pieteiktās kompensācijas apmēram, bet vēl nebūs kompensējis cietušajam radīto kaitējumu, kas nepārsniegs trīs valstī noteikto minimālo mēnešalgu apmēru*.*

***Vienošanās procesa pilnveidošana (KPL 434., 436., 437., 438., 441.6, 539., 540.1, 541., 542.pants)***

Grozījums KPL 434. pantā ir izstrādāts, pamatojoties uz ierosinājumu efektivizēt KPL regulējumu saistībā ar vienošanās piemērošanu pirmstiesas kriminālprocesā. Atbilstoši KPL 434. panta pirmās daļas 2. punktam un 436. pantam prokurors cietušo par vienošanās procesa piemērošanu informēja divreiz, proti, par cietušā tiesībām izteikt viedokli par vienošanās procesa iespējamo piemērošanu, bet, ja kriminālprocess tiek turpināts vienošanās procesā – par cietušā tiesībām tajā. Ievērojot minēto, KPL 434. panta pirmā daļa izteikta jaunā redakcijā, no tās izslēdzot prasību par nepieciešamību prokuroram informēt cietušo par viņa tiesībām izteikt savu viedokli par vienošanās procesa iespējamo piemērošanu.

KPL 436. panta pirmā daļa paredzēja, ka, ja kriminālprocess tiek turpināts kā vienošanās process, procesa virzītājs — prokurors — izsniedz cietušajam vienošanās protokola kopiju. Ņemot vērā, ka cietušajiem ne vienmēr ir iespējams ātri noreaģēt uz procesa virzītāja aicinājumu un ierasties pie viņa, lai saņemtu vienošanās protokola kopiju un uzzinātu par savām tiesībām, KPL 436. panta pirmo daļa izteikta jaunā redakcijā, nosakot, ka gadījumā, ja kriminālprocess tiek turpināts kā vienošanās process, procesa virzītājs — prokurors — nosūta cietušajam vienošanās protokola kopiju un informāciju par tiesībām vienošanās procesā.

Grozījumi KPL 437. panta pirmajā daļā un KPL 438. panta otrajā un trešajā daļā ir izstrādāti, pamatojies uz tiesu praksē konstatētām problēmām un krimināltiesību ekspertu ieteikumiem, lai pilnveidotu vienošanās protokola saturu. Šo priekšlikumu mērķis ir nodrošināt, ka apsūdzētais tiek informēts par jautājumiem, par kuriem galīgo lēmumu pieņems tiesa saskaņā ar KPL 543. panta otro daļu. Tādējādi uz tiesu apstiprināšanai tiks nosūtītas tikai tās pirmstiesas procesā noslēgtās vienošanās, kur persona būs piekritusi visiem nosacījumiem un attiecīgi samazināsies kasācijas instances tiesā iesniegto sūdzību skaits par tiesu pieņemtajiem nolēmumiem. Atbilstoši KPL 437. panta pirmās daļas 9.punktam vienošanās protokolā norāda sodu, kādu prokurors lūgs tiesu piespriest, taču nenorāda informāciju par apsūdzētajam piemēroto ar brīvības atņemšanu saistīto drošības līdzekļu termiņu ieskaitīšanu soda termiņā, kā to paredz KPL 543. panta trešās daļas 4. punkts. Ievērojot minēto, KPL 437. pants papildināts ar jaunu 10. punktu, paredzot, ka turpmāk vienošanās protokolā būs jānorāda par apsūdzētajam piemēroto ar brīvības atņemšanu saistīto drošības līdzekļu, kā arī aizturēšanas termiņa ieskaitīšanu soda termiņā. KPL 438. pantā ir noteikta kārtība krimināllietas nosūtīšanai tiesai pēc vienošanās noslēgšanas. Šā panta otrajā daļā ir norādīta informācija, kas iekļaujama ierosinājumā apstiprināt noslēgto vienošanos. Izvērtējot minētās normas saturu kopsakarībā ar KPL 543. panta trešajā daļā noteikto, secināts, ka šobrīd ierosinājumā tiesai netiek norādīta informācija par mantai uzlikto arestu, mantu, kura atzīstama par noziedzīgi iegūtu un iespējamo rīcību ar to, procesuālajiem izdevumiem, informācija par lietiskajiem pierādījumiem, dokumentiem, ar noziedzīgu nodarījumu saistīto mantu, citiem procesa laikā izņemtajiem priekšmetiem un vērtībām, to atrašanās vietu un iespējamo rīcību ar tiem. Ņemot vērā, ka šo informāciju persona iegūst pēc tiesas sprieduma taisīšanas vienošanās procesā, viņa spriedumus pārsūdz kasācijas kārtībā, norādot, ka nepiekrīt nolemtajam, piemēram, attiecībā par konfiscējamo mantu un citiem jautājumiem, kas nebija atrunāti vienošanās protokolā. Savukārt KPL 438. panta trešā daļa papildināta ar jaunu teikumu, nosakot, ka apsūdzētajam vai viņa pārstāvim nosūta ierosinājuma kopiju. Šobrīd KPL 438. pantā ir noteikts, ka prokurors pēc vienošanas nosūtīšanas tiesai informē apsūdzēto, viņa aizstāvi, viņa pārstāvi par to, kurai tiesai lieta nosūtīta, taču neparedz, ka šai personai tiek nosūtīta ierosinājuma kopija. Ievērojot minēto, lai efektīvi nodrošinātu KPL 435.pantā apsūdzētā tiesību vienošanās procesā realizēšanu, KPL 438.panta trešajā daļā ir paredzēts noteikt, ka prokurors apsūdzētajam vai viņa pārstāvim nosūta ierosinājuma kopiju.

Ņemot vērā minētos grozījumus, no KPL 441.6 panta otrās daļas tiek izslēgts pienākums prokuroram informēt cietušo par viņa tiesībām izteikt savu viedokli par vienošanās iespējamo piemērošanu. Grozījumi KPL 434. panta un 436. pantā paredz efektivizēt KPL regulējumu saistībā ar vienošanās piemērošanu pirmstiesas kriminālprocesā attiecībā uz cietušā informēšanu un tāds pats regulējums ir nosakāms arī vienošanās procesā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai.

Papildus pieņemti grozījumi KPL 539. panta pirmajā daļā, kuros noteikts, ka tiesnesis, papildus šā likuma 486. pantā noteiktajam, pārbaudot, vai pirmstiesas procesā vienošanās ir noslēgta šajā likumā noteiktajā kārtībā un nav pieļauts Krimināllikuma normu pārkāpums, konstatējot pārkāpumu, **var pieņemt** lēmumu un nosūtīt lietu prokuroram pārkāpuma novēršanai. Savukārt atbilstoši jaunajai KPL 539.panta 1.1 daļai gadījumos, kad tiek konstatēts, ka pirmstiesas procesā vienošanās nav noslēgta šajā likumā noteiktajā kārtībā vai ir pieļauts Krimināllikuma normu pārkāpums, tiesnesis **var pieņemt** lēmumu arī par lietas iztiesāšanu vispārējā kārtībā. Proti, atbilstoši pieņemtajiem grozījumiem, tiesnesis, izvērtējot pārkāpumu vai neatbilstību likumam konkrētajā kriminālprocesā un to, vai pārkāpumu ir iespējams novērst prokuratūrā vai tiesā, var pieņemt vienu no diviem lēmumiem – vai nu lietu nosūtīt atpakaļ prokuratūrai vai pieņemt lēmumu par lietas iztiesāšanu vispārējā kārtībā.

GrozījumsKPL 540.1 pantā paredz izslēgt piektās daļas 2.punktu, kas šobrīd paredz, ka tiesa, izskatījusi lietu rakstveida procesā, kā vienu no nolēmumiem pieņem lēmumu par lietas nosūtīšanu prokuroram pārkāpumu novēršanai. Ņemot vērā to, ka šāds regulējums nav efektīvs, turpmāk tiks noteikts, ka tiesa, nevis sūtīs krimināllietu atpakaļ prokuroram, bet gan turpinās skatīt lietu vispārējā kārtībā.

Grozījums KPL 541. pantā paredz papildināt to ar 2.2 daļu, nosakot, ka, gadījumos, kad tiesnesis konstatēs, ka pirmstiesas procesā vienošanās nav noslēgta šajā likumā noteiktajā kārtībā vai ir pieļauts Krimināllikuma normu pārkāpums, tiesa turpina lietas iztiesāšanu vispārējā kārtībā.

Grozījums KPL 542. pantā paredz, ka turpmāk kā viens no tiesas nolēmuma veidiem nevarēs būt lēmums par lietas nosūtīšanu prokuroram pārkāpumu novēršanai.

***Par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanai juridiskajai personai (KPL 439. pants)***

Grozījums KPL 439. pantā ir izstrādāts, lai uzlabotu spēkā esošo tiesisko regulējumu procesa par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanai juridiskajai personai un, lai veicinātu tā efektīvāku piemērošanu pārrobežu noziegumos. Grozījums ir izstrādāts, ņemot vērā praksē konstatētās problēmas saistībā ar procesa uzsākšanu pret juridisku personu gadījumos, kad fizisko personu ārvalstī tiesā par noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts juridiskas personas interesēs. Šobrīd KL ir nostiprināta materiālā norma, kas paredz jurisdikciju attiecībā uz fiziskas personas izdarītu noziedzīgu nodarījumu ārvalstīs, kas ir veikts Latvijā reģistrētas juridiskās personas interesēs. Respektīvi, KL 4. panta 1.1 daļa paredz jurisdikciju attiecībā uz citas valsts teritorijā vai ārpus jebkuras valsts teritorijas izdarītu nodarījumu neatkarīgi no tā, vai tas izdarīšanas vietā atzīts par noziedzīgu un sodāmu, ja to izdarījusi fiziskā persona Latvijas Republikā reģistrētas juridiskās personas interesēs, labā vai juridiskās personas nepienācīgas pārraudzības vai kontroles rezultātā. Neskatoties uz minēto, praksē nav vienotas izpratnes par rīcību šādos gadījumos. Dažkārt izmeklēšanas iestādes, lai uzsāktu procesu pret juridisko personu par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu, gaida apliecinājumu no ārvalsts, ka pret juridisko personu nav uzsākts kriminālprocess, lai izslēgtu *ne bis in idem* principa pārkāpumu vai arī lai noskaidrotu, vai kriminālprocess pret fizisko personu ir pabeigts, pamatojoties uz nereabilitējošiem apstākļiem. Savukārt šāda informācija ne vienmēr tiek saņemta, tādējādi process ne vienmēr tiek uzsākts. Attiecībā uz minēto, Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācija (*Economic Cooperation and Devolepment Organisation*, turpmāk – OECD) ir norādījusi, ka apstāklis, ka ārvalsts nesniedz ziņas attiecībā uz fizisko personu, kura ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu juridiskās personas interesēs, nav pamats tam, lai neuzsāktu procesu pret juridisko personu. Ņemot vērā minēto, lai radītu vienotu izpratni un novērstu minēto neatbilstību OECD Konvencijas par ārvalstu amatpersonu kukuļošanas apkarošanu starptautiskajos biznesa darījumos prasībām, grozījums KPL 439. panta 3.1 daļā nosaka *ekspresis verbis*, ka procesu pret juridisko personu var uzsākt arī gadījumos, kad ir saņemta informācija, ka fizisko personu tiesā ārvalstī par izdarītu noziedzīgo nodarījumu, kas tika izdarīts juridiskās personas interesēs. Tādējādi procesu par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai var uzsākt arī gadījumos, kad izmeklēšanas iestādēm kļuvusi zināma informācija, ka Latvijas pilsonis ir saukts pie kriminālatbildības ārvalstī un lietā ir iesaistīts Latvijā reģistrēts uzņēmums.

***Par grozījumu KPL 447. pantā***

Grozījums KPL 447. pantā paredz atteikties no koleģialitātes principa pirmajā instancē un noteikt, ka turpmāk krimināllietas pirmajā instancē tiks izskatītas vienpersoniski. Papildus tam KPL pārejas noteikumos paredzēts regulējums attiecībā uz tām krimināllietām, kas ir uzsāktas skatīt koleģiāli jau iepriekš, nosakot pamatprincipu, ka kopumā uzsāktās lietas turpina izskatīt koleģiāli, taču gadījumos, kad objektīvu iemeslu dēļ iztiesāšanas, turpināšana koleģiāli nav iespējama, tiesnesis turpina iztiesāšanu vienpersoniski. Savukārt otrs tiesnesis var turpināt piedalīties krimināllietas iztiesāšanā kā rezerves tiesnesis.

***Par pierādījumu pārbaudi (KPL 449. pants)***

Grozījums paredz noteikt, ka lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai norādītos rakstveida pierādījumus un dokumentus pārbauda tiesas sēdē tikai tad, ja persona, kura īsteno aizstāvību, prokurors, cietušais vai viņa pārstāvis un kriminālprocesā aizskartais mantas īpašnieks, kura mantai uzlikts arests, pieteicis šādu lūgumu, **bet tiesas sēdē tos nenolasa vai neatskaņo.** Grozījums ir izstrādāts, lai panāktu to, ka krimināllietā esošie rakstveida pierādījumi un dokumenti nebūtu tehniski jālasa vai jāatskaņo visā to pilnībā, tajā pašā laikā, neliedzot tiesai tiesības tiesas sēdē pārbaudīt lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai norādītos rakstveida pierādījumus un dokumentus. Atbilstoši KPL 147. panta piektajai daļai tiesai joprojām tiek saglabātas tiesības pratināšanas gaitā pratināmajam uzrādīt lietai pievienotus priekšmetus, dokumentus, skaņu un attēlu ierakstus, kā arī nolasīt viņam dokumentus vai atskaņot ierakstus, par ko izdara atzīmi protokolā, ja to atzīst par nepieciešamu.

***Par krimināllietas iztiesāšanu bez apsūdzētā vai aizstāvja piedalīšanās (KPL 464. pants)***

Grozījumi KPL 464. pantā ir izstrādāti, lai efektivizētu tiesas darba organizāciju. Šobrīd KPL nosaka apsūdzētās personas obligātu piedalīšanos kriminālprocesa iztiesāšanā, ja vien uz personu nav attiecināmi KPL 464. un 465. pantā noteiktie izņēmuma gadījumi, kādos var iztiesāt krimināllietu bez apsūdzētā piedalīšanās. Kā secināts praksē, bieži vien personai ir jāpiedalās tiesas sēdēs, lai gan persona pati to nevēlas, it īpaši, ja krimināllietā ir vairāki apsūdzētie. Tādējādi bieži tiek atliktas tiesas sēdes tā iemesla dēļ, ka uz to nav ieradies kāds no apsūdzētajiem (kriminālprocesā ar vairākiem apsūdzētajiem uz tiesas sēdi bieži vien neierodas kāds no apsūdzētajiem, ja zina, ka konkrētajā tiesas sēdē netiks skatīta pret šo personu celtā apsūdzība). Šāda situācija kavē ne tikai tiesas darba organizāciju, bet arī tiek nelietderīgi tērēti valsts resursi, kas nav samērīgi ar KPL 14.pantā nostiprināto principu, kas paredz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. Ņemot vērā minēto, grozījumi KPL 464. panta pirmajā daļā nosaka, ka krimināllietu tiesa var iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās, ja apsūdzētais atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neierodas uz tiesas sēdi vai ir iesniedzis tiesai lūgumu par krimināllietas iztiesāšanu bez viņa piedalīšanās arī tajos gadījumos, kad persona ir apsūdzēta tāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par kuru paredzēts brīvības atņemšanas sods līdz pieciem gadiem. Vienlaikus KPL 464. pants papildināts ar trešo daļu, kurā paredzēts risinājums situācijām, kad krimināllietā ir vairāki apsūdzētie. Līdz ar to turpmāk tiesa varēs iztiesāt krimināllietu ar vairākiem apsūdzētajiem bez kāda no apsūdzētā piedalīšanās, ja tiesas sēdē tiks izskatīta apsūdzība daļā, kas celta pret citiem apsūdzētajiem. Lai tiesa varētu pieņemt šādu lēmumu, personai būs jāpaziņo par nevēlēšanos piedalīties attiecīgajā tiesas sēdē un tiesai attiecīgi tālāk būs jāvērtē, vai šī apsūdzētā piedalīšanās tiesas sēdē ir nepieciešama.

***Par krimināllietas iztiesāšanu apsūdzētā prombūtnē (KPL 465. pants)***

Grozījums izstrādāts saistībā ar praksē konstatētām problēmām, lai veicinātu efektīvu brīvības atņemšanas soda izpildi gadījumos, kad notiesātais atrodas ārvalstīs un, ja tiesas nolēmums Latvijā pieņemts apsūdzētā prombūtnē (in absentia) tamdēļ, ka apsūdzētā atrašanās vieta nav bijusi zināma (..) vai arī apsūdzētais atrodies ārvalstī un viņa ierašanos tiesā nav bijis iespējams nodrošināt.

KPL 465. pants nosaka kārtību krimināllietas iztiesāšanai apsūdzētā prombūtnē *(in absentia)*. Saskaņā ar šī panta otro daļu, tiesas nolēmums, kas pieņemts, iztiesājot lietu apsūdzētā prombūtnē *(in absentia)*, stājas spēkā vispārējā kārtībā, tomēr notiesātais var pārsūdzēt nolēmumu apelācijas vai kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemta nolēmuma kopija. Atbilstoši šā panta trešajai daļai no brīža, kad tiesā saņemta apelācijas vai kasācijas sūdzība, notiesātais iegūst apsūdzētā statusu un visas apsūdzētā tiesības. Attiecīgi pirmās instances tiesas tiesnesis, bet gadījumā, ja tiek pārsūdzēts apelācijas instances tiesas nolēmums, — apelācijas instances tiesas tiesnesis, pieņem lēmumu par sprieduma izpildes apturēšanu un drošības līdzekļa piemērošanu. KPL 465. panta trešajā daļā ir noteikts vispārīgs regulējums attiecībā uz sūdzībām, kad tiesā ir saņemta apelācijas vai kasācijas sūdzība no notiesātā, kas atrodas Latvijas Republikā vai arī ārpus Latvijas, jo likumā nav atrunāta atsevišķa kārtība, kādā notiek sūdzības izskatīšana, ja notiesātā persona atrodas ārvalstīs un nav noteikts, no kura brīža persona iegūst apsūdzētā statusu. Šajā gadījumā veidojas juridiska rakstura problēma attiecībā uz tiesību normas laika ietvaru. Proti, ja persona, atrodoties ārvalstīs, tiek aizturēta izdošanas nolūkā, tad šī persona ir notiesātā statusā. Mirklī, kad persona, atrodoties ārvalstī, iesniedz apelācijas vai kasācijas sūdzību, tā iegūst apsūdzētā statusu un visas apsūdzētā tiesības. Līdz ar to zūd pamats personas izdošanai atbilstoši KPL 682. panta pirmajai daļai. Tādējādi ir jāatsauc izsniegtais izdošanas lūgums un jāizdod jauns, kas paredz personas izdošanu Latvijas Republikai apsūdzētā statusā.

Tāpat praksē ir konstatēts, ka līdz šo grozījumu spēkā stāšanās dienai esošais KPL 465. panta trešās daļas regulējums tiek izmantots ļaunprātīgi, lai novilcinātu personas izdošanas procesu un soda izpildi. Tas apgrūtina izdošanas procesa norisi, jo personai ārvalstī ir piemērots izdošanas apcietinājums, ārvalsts ir ieguldījusi darbu tās aizturēšanā un apcietināšanā, un uzticējusies mūsu valsts notiesātās personas izdošanas lūgumam.

Ņemot vērā minēto, KPL 465. pants papildināts ar jaunu 3.1 daļu, kurā noteikts, ka, ja apelācijas vai kasācijas sūdzību iesniedz persona, kura tiek izdota Latvijai no ārvalsts brīvības atņemšanas soda izpildei, tad lēmumu par sūdzības pieņemšanu izlemj un persona iegūst apsūdzētā statusu no brīža, kad persona faktiski ir nodota Latvijai. Līdz ar to šādā situācijā sūdzības iesniegšana neapturēs personas izdošanas procesu un pati sūdzība tiks izskatīta, kā arī persona iegūs apsūdzētā statusu, kad persona atradīsies Latvijā.

***Par lēmumu par apzināti nepatiesas liecības vai atzinuma konstatāciju pieņemšanu (KPL 473. pants)***

Grozījums KPL 473. panta ir izstrādāts, lai efektivizētu spēkā esošo regulējumu un nodrošinātu, ka tiesa var efektīvi reaģēt gadījumos, kad tiek konstatēts apzināti nepatiess tulkojums, piespiešana dot nepatiesu liecību, atzinumu vai izdarīt tulkojumu, kā arī par nepamatotu atteikšanos dot liecību, atzinumu vai izdarīt tulkojumu. Šobrīd saskaņā ar KPL 473. panta sesto daļu lēmumu par apzināti nepatiesas liecības, atzinuma vai tulkojuma konstatāciju vai par piespiešanas dot nepatiesu liecību, atzinumu vai izdarīt tulkojumu konstatāciju, vai arī par nepamatotas atteikšanās dot liecību, atzinumu vai izdarīt tulkojumu konstatāciju tiesa pieņem vienlaikus ar spriedumu un nosūta izmeklēšanas iestādei. Savukārt ar grozījumiem noteikts, ka gadījumos, kad tiek konstatēts apzināti nepatiess tulkojums, piespiešana dot nepatiesu liecību, atzinumu vai izdarīt tulkojumu, kā arī par nepamatotas atteikšanās dot liecību, atzinumu vai izdarīt tulkojumu, tiesa var pieņemt attiecīgu lēmumu un nosūtīt materiālus izmeklēšanas iestādei KPL 371. panta piektās daļas kārtībā, negaidot galīgā tiesas sprieduma pieņemšanu. Tomēr attiecībā uz gadījumiem, kad tiek konstatēta nepatiesas liecības vai atzinuma sniegšana, paredzēts saglabāt spēkā esošo kriminālprocesuālo regulējumu, proti, tiesa lēmumu par apzināti nepatiesas liecības vai atzinuma konstatāciju pieņem vienlaikus ar tiesas spriedumu.

***Par žurnālistu tiesībām fiksēt tiesas gaitu (KPL 484.1 pants)***

Grozījumi KPL, kas paredz likumu papildināt ar 484.1 pantu, ir izstrādāti, pamatojoties uz Latvijas Žurnālistu asociācijas (turpmāk - LŽA) lūgumu izvērtēt iespēju veikt KPL grozījumus, kas palīdzētu žurnālistiem precīzāk un kvalitatīvāk atspoguļot tiesas procesu norisi krimināllietās. LŽA norādīja, ka liegums veikt ierakstu apgrūtina žurnālistu iespējas precīzi fiksēt tiesas sēdē notiekošo – gan apsūdzības būtību, gan liecinieku pausto, gan apsūdzēto, advokātu, prokuroru un tiesas viedokli. Tas attiecas arī uz gadījumiem, kad žurnālisti sēdes gaitu vēlas fiksēt pat bez ieceres tā fragmentus publiski atskaņot, bet gan darba vajadzībām tehnisku iemeslu dēļ (piemēram, lai nekļūdītos, ja ātri tiek saukti vairāki uzvārdi, skaitļi vai uzņēmumu nosaukumi).

Ņemot vērā minēto, KPL ir papildināts ar jaunu 484.1 pantu "Žurnālistu tiesības fiksēt tiesas gaitu". Panta pirmajā daļā noteikts, ka žurnālisti (likuma "[Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem](https://likumi.lv/ta/id/64879-par-presi-un-citiem-masu-informacijas-lidzekliem)" izpratnē) tiesas sēdes laikā var izdarīt skaņu ierakstu, informējot par to tiesu un netraucējot tiesas procesu. Līdz ar to, lai veiktu skaņu ierakstu, žurnālistiem nebūs jālūdz atļauju tiesai. Savukārt par skaņas un attēla ieraksta veikšanu tiesa pieņems lēmumu, iepriekš uzklausot apsūdzētā, viņa aizstāvja, prokurora, cietušā vai tā pārstāvja un liecinieka viedokļus. Šāds regulējums attiecās tikai uz atklātām tiesas sēdēm, ņemot vērā, ka žurnālists, kā profesijas pārstāvis, nav tiesīgs piedalīties slēgtās tiesas sēdēs.

Vienlaikus likuma "[Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem](https://likumi.lv/ta/id/64879-par-presi-un-citiem-masu-informacijas-lidzekliem)" 7. pants nosaka nepublicējamas informācijas tvērumu, savukārt Fizisko personu datu apstrādes likuma 32. panta otrās daļas 1. punkts nosaka, ka, apstrādājot datus žurnālistikas vajadzībām, datu apstrādi veic, lai īstenotu tiesības uz vārda un informācijas brīvību, ievērojot personas tiesības uz privāto dzīvi, un to, ka netiek skartas tādas datu subjekta intereses, kurām nepieciešama aizsardzība un kuras ir svarīgākas par sabiedrības interesēm. Minētie nosacījumi ir attiecināmi arī uz tiesas sēdes skaņu vai skaņu un attēla ieraksta publiskošanu. Turklāt atbilstoši KPL 97. panta devītajai daļai bez cietušā piekrišanas nedrīkst publiskot plašsaziņas līdzekļos procesuālo darbību laikā ar foto, video vai cita veida tehniskiem līdzekļiem fiksētu viņa attēlu, ja vien tas nav nepieciešams noziedzīgā nodarījuma atklāšanai, savukārt KPL 110. panta ceturtajā daļā ir noteikta analoģiska norma attiecībā uz liecinieku. Ievērojot minēto, ierakstu, kurā ir fiksēts cietušais vai liecinieks ir aizliegts publicēt bez attiecīgās personas piekrišanas.

***Par grozījumu KPL 504. pantā***

Grozījums paredz papildināt regulējumu ar vēl vienu gadījumu, par ko tiesa drīkst pieņemt lēmumu pēc tiesas izmeklēšanas pabeigšanas. Šobrīd KPL 504. panta trešā daļa paredz, ka pēc tiesas izmeklēšanas pabeigšanas tiesa drīkst pieņemt lēmumu par apsūdzētā piespiedu atvešanu, kā arī pieprasīt Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centra atzinumu par to, vai apsūdzētais var piedalīties tiesas sēdē sava veselības stāvokļa dēļ. Tomēr praksē ir konstatēts, ka šis jautājumu loks nav izsmeļošs, jo tiesa nevar izlemt jautājumu par arestētās mantas un lietisko pierādījumu glabātāju, kas var būt būtiski arestētās mantas un lietisko pierādījumu saglabāšanai, īpaši gadījumos, kad tiesvedība kriminālprocesā ieilgst. Ievērojot konstatēto un nolūkā nodrošināt krimināllietas iztiesāšanas raitāku norisi papildināta KPL 504. panta trešā daļa, nosakot, ka tiesa pēc tiesas izmeklēšanas pabeigšanas var izlemt jautājumu arī par arestētās mantas vai lietiskā pierādījuma glabātāju. Tas būtu aktuāli situācijās, kad glabātājs ir miris vai ir konstatēta glabātāja ļaunprātīga vai nolaidīga rīcība, vai arī kad glabātājs objektīvu apstākļu dēļ vairs nespēj nodrošināt mantas saglabātību.

***Par tiesībām ierobežot tiesas debates, repliku un pēdējo vārdu (KPL 505., 506., 507.,* *508. pantā)***

GrozījumiKPL 505., 506., 507. un 508. pantā ir savstarpēji saistīti un izstrādāti, lai efektivizētu iztiesāšanas norisi. Grozījumi paredz efektivizēt tiesas darba organizāciju un nodrošināt kriminālprocesuālo ekonomiju, kā arī veicināt personas tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā nodrošināšanu un novērst iespējas ļaunprātīgi izmantot KPL ietvertās normas pretēji to patiesajiem mērķiem.

Grozījumi KPL 505. panta trešajā daļā, 507. panta pirmajā daļā un 508. panta trešajā daļā paredz tiesnesim, izvērtējot lietas apstākļus un lietas dalībnieku viedokļus, tiesības noteikt tiesas debašu, replikas un apsūdzētā pēdējā vārda ilgumu, kas šobrīd nav iespējams, jo KPL 505. panta trešā daļa un KPL 508. panta trešā daļa noteic, ka tiesas debašu ilgums un apsūdzētā pēdējā vārda ilgums nav ierobežots, savukārt KPL 507. pants paredz, ka pēc tiesas debatēm katram to dalībniekam ir tiesības uz vienu repliku par runu saturu. KPL nav noteikts replikas ilgums un tās satur. Praksē ir secināts, ka dalībnieki replikas laikā bieži vien runā par apstākļiem, kas neattiecas uz debašu runu vai citādākā veidā mēģina paildzināt savu uzstāšanās laiku, lai tādējādi novilcinātu lietas iztiesāšanu. Šāds regulējums imperatīvi liedz iespējas tiesnesim vadīt un virzīt procesu atbilstoši KPL nostiprinātajiem kriminālprocesa pamatprincipiem. Tādēļ paredzot šādu tiesas kompetenci, prognozējams, ka ne tikai tiks nodrošināta procesuālā ekonomija, bet pieaugs arī procesu kvalitāte, jo procesa dalībniekiem būs savs viedoklis un argumenti tiesai jāpasniedz koncentrētākā veidā.

Kā arī grozījumi KPL 506. panta sestajā daļā, 507. panta pirmajā daļā un 508. panta trešajā daļā paredz precizēt spēkā esošo regulējumu un noteikt, ka tiesnesis varēs pārtraukt tiesas dalībniekus, ja viņš atkārtoti min tos pašus argumentus to pašu faktu pamatošanai, novilcina lietas iztiesāšanu vai izrāda necieņu tiesai vai lietas dalībniekiem. Tiesnesim jau šobrīd spēkā esošais regulējums ļauj pārtraukt tiesas debašu dalībniekus, ja tie nerunā par apstākļiem, kam nav sakara ar lietu, taču praksē bieži vien tiesneši izturas piesardzīgi pret normas paplašinātu tulkošanu, līdz ar to ir paredzēts skaidri likumā noteikt gadījumus, kādos lietas dalībnieki varēs tikt pārtraukti. Ar lietas dalībnieka pārtraukšanu ir saprotams tiesneša aizrādījums par pārkāpumu, kā arī atbilstoši KPL 289. pantam tiesnesis var piemērot procesuālās sankcijas, bet lietas dalībnieka patraukšana neliedz turpināt runu. Minētais apsvērums vienlīdz ir attiecināms arī uz KPL 507. panta pirmās daļas un 508. panta trešās daļas grozījumu.

***Par grozījumu KPL 553. pantā***

Grozījums KPL 553. pantā pilnveido spēkā esošo regulējumu attiecībā uz gadījumiem, kādos var atstāt apelācijas sūdzību un protestu bez virzības vai izskatīšanas. Izvērtējot 553. pantā paredzētos gadījumus, kādos var atstāt apelācijas sūdzību un protestu bez virzības vai izskatīšanas, secināms, ka minētais uzskaitījums jāpapildina ar jaunu gadījumu, paredzot, ka tiesnesis var pieņemt lēmumu par apelācijas protesta vai sūdzības atstāšanu bez izskatīšanas arī tajos gadījumos, kad ir saņemta kriminālprocesā aizskartās mantas īpašnieka apelācijas sūdzība, kas neattiecas uz mantu. KPL 111.1 pantā ir noteikts aizskartā mantas īpašnieka tiesību un pienākumu apjoms kriminālprocesā. Atbilstoši šā panta otrās daļas 9.punktam kriminālprocesā aizskartās mantas īpašniekam ir paredzētas tiesības likumā noteiktajā kārtībā pārsūdzēt tiesas nolēmumu, ierobežojot pārsūdzības tiesības tikai uz mantu. Neskatoties uz minēto, aizskartās mantas īpašnieks tiesā var iesniegt sūdzību, kas izriet ārpus tam likumā paredzētā tiesību apjoma un kas attiecas, piemēram, par noteikto sodu, noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju u.tml. Saņemot šādu sūdzību, pirmās instances tiesnesis to nevar atstāt bez izskatīšanas, jo likumā tas nav paredzēts.

***Par grozījumu KPL 583. pantā***

Grozījums KPL 583. pantā ir redakcionāla rakstura un ir saistīts ar grozījumiem KPL, kas stājās spēkā 2018. gada 25. oktobrī. KPL 583. panta pirmajā daļā līdz šo grozījumu spēkā stāšanās dienai bija noteikts, ka tiesnesis, kuram uzdots referēt, iepazīstas ar lietu un ar rezolūciju uz kasācijas sūdzības vai protesta, nosaka lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai izskatīšanu tiesas sēdē. Savukārt ar 2018. gada 25. oktobra grozījumiem KPL 573. un 573.1 pantā noteikts, ka minēto jautājumu jālemj trīs tiesnešu sastāvā, izvērtējot jautājumu par kasācijas tiesvedības ierosināšanu. Ņemot vērā minēto, attiecīgi izdarīti grozījumi KPL 583. pantā.

***Par eksperta - psihiatra piedalīšanos tiesas sēdē (KPL 603. pants)***

Grozījums ir izstrādāts kriminālprocesa ekonomijas nolūkā un nosaka, ka turpmāk eksperta - psihiatra piedalīšanās tiesas sēdē, kurā skatīs krimināllietu par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu noteikšanu, nebūs obligāta.

Šobrīd saskaņā ar KPL 603. panta trešo daļu, kurā noteikts, ka tiesas sēdē pārbauda pierādījumus un noklausās eksperta atzinumu par personas psihisko stāvokli, lai izlemtu jautājumu, vai šī persona ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu un, vai personai nosakāmi medicīniska rakstura piespiedu līdzekļi, eksperta piedalīšanās tiesas sēdē, kurā skata krimināllietu par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu noteikšanu, ir obligāta. Ņemot vērā to, ka dažādu iemeslu dēļ lietas izskatīšana ievelkas, eksperts - psihiatrs ir spiests gaidīt, kamēr tiks uzaicināts sniegt liecības par iepriekš sniegto eksperta atzinumu, kas faktiski jau ietver visu tiesai nepieciešamo informāciju lēmuma pieņemšanai. Saistībā ar KPL 603. panta pirmajā daļā noteikto prasību, medicīnas iestādes ir norādījušas, ka šādas prasības izpildīšana apgrūtina medicīnas iestāžu darbu. Ņemot vērā minēto, paredzēts noteikt, ka eksperta - psihiatra piedalīšanās tiesas sēdē, kurā skata krimināllietu par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu noteikšanu, turpmāk nebūs obligāta.

Attiecīgs grozījums tika izdarīts KPL 603. panta trešajā daļā, izslēdzot vārdus "un noklausās eksperta atzinumu par personas psihisko stāvokli". Šo vārdu izslēgšana no iepriekšējās normas redakcijas nozīmē to, ka tiesai turpmāk būs jāpārbauda eksperta atzinums par personas psihisko stāvoklis vienlaikus ar visiem krimināllietā par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu noteikšanu esošajiem pierādījumiem.

Saistībā ar minēto KPL 603. panta ceturtajā daļā paredzēts, ka tiesa ekspertu - psihiatru uzaicina pēc sava ieskata. Grozījums izstrādāts, lai nodrošinātu to, ka atsevišķos gadījumos tiesa pēc sava ieskata var uzaicināt ekspertu - psihiatru uz tiesas sēdi, līdzīgi kā tas notiek jau šobrīd, skatot krimināllietu par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu noteikšanu apelācijas instances tiesā.

***Par grozījumu KPL 608. pantā***

Šobrīd KPL 608. panta otrā daļā ir noteiktas personas, kuru piedalīšanās tiesas sēdē ir obligāta, proti, tiesas sēdē piedalās prokurors, aizstāvis un personas pārstāvis, kā arī pati persona, kurai noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis (..) kā arī attiecīgās ārstniecības iestādes pārstāvis un persona, kura ierosinājusi jautājuma izskatīšanu, ko uzaicina tiesa. Saistībā ar minēto, medicīnas iestādes ir norādījušas, ka ārstniecības iestādes pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē ir laikietilpīgs process un var tikt apgrūtināts medicīnas iestādes darbs. Tāpat jautājums par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa atcelšanu vai grozīšanu tiek izlemts, pamatojoties uz ārsta speciālista, ārstu konsilija vai tiesu psihiatrijas eksperta atzinuma pamata, nevis balstoties uz ārstniecības iestādes pārstāvja sniegto viedokli. Līdz ar to ārstniecības iestādes pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē nav obligāta. Attiecīgi pēc līdzības ar izstrādāto grozījumu KPL 603. pantā, ir paredzēts noteikt, ka turpmāk ārstniecības iestādes pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē nebūs obligāta, jo tiesa izlems, vai ārstniecības iestādes pārstāvja dalība katrā konkrētā gadījumā ir nepieciešama. Grozījums sagatavots, lai pilnveidotu kriminālprocesuālo regulējumu, piemērojot medicīniska rakstura piespiedu līdzekļus personai, saistībā ar praksē konstatētām problēmām.

Tāpat veikts grozījums KPL 608. panta piektajā daļā, to izsakot jaunā redakcijā un nosakot, ka par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu atcelšanu vai grozīšanu, vai arī atteikšanos to darīt, tiesa pieņem lēmumu. Lēmums ir pārsūdzams tikai apgabaltiesā. Sūdzību izskata šā likuma 342. panta 6.1 daļā noteiktajā kārtībā. Apelācijas sūdzības vai protesta iesniegšana par tiesas lēmumu, ar kuru medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis grozīts uz vieglāku vai atcelts, neaptur lēmuma izpildi Pieņemot lēmumu par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa grozīšanu uz smagāku, tiesa var lemt jautājumu par personas ievietošanu psihiatriskajā slimnīcā saskaņā ar šā likuma 599. panta trešajā daļā noteikto.

Līdz šo grozījumu spēkā stāšanās dienai KPL 608. panta piektajā daļā bija noteikts, ka par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu atcelšanu vai grozīšanu, vai arī atteikšanos to darīt, tiesa pieņem lēmumu, kas ir pārsūdzams tikai kasācijas kārtībā. Izvērtējot spēkā esošo regulējumu, secināts, ka, izskatot sūdzību par piespiedu līdzekļu atcelšanu vai grozīšanu, faktiski netiek skatīti jautājumi, kas pēc sava rakstura un būtības ir piekritīgi kasācijas instances tiesai, līdz ar to, lai efektivizētu Augstākās tiesas darbu, paredzēts noteikt, ka turpmāk saņemtās sūdzības varēs pārsūdzēt apgabaltiesā, vienlaikus paredzot, ka sūdzība tiks skatīta KPL 342. panta 6.1 daļā noteiktajā kārtībā. Šāds regulējums neietekmēs personas tiesības uz pieeju tiesai, tai pat laikā mazinās Augstākās tiesas noslodzi, ļaujot tai koncentrēties uz būtisku jautājumu risināšanu.

Tāpat šobrīd KPL 608. panta kārtībā tiesa var pieņemt lēmumu par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa grozīšanu uz smagāku, kā arī par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa grozīšanu uz vieglāku. Saistībā ar medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa grozīšanu uz smagāku ir secināts, ka šobrīd KPL nav noteikts regulējums situācijai, kad personai ar tiesas lēmumu tiek grozīts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis uz smagāku, un persona šo tiesas lēmumu pārsūdz. Gadījumā, kad personai no ambulatoras ārstēšanas medicīnas iestādē tiek noteikts smagāks medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis - ārstēšana vispārēja tipa psihiatriskajā slimnīcā (nodaļā) vai ārstēšana specializētā psihiatriskajā slimnīcā (nodaļā) ar apsardzi - var veidoties situācija, kad nepieciešams nodrošināt sabiedrības aizsardzību no šādu personu prettiesiskas rīcības un apdraudējuma līdz lēmuma par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa atcelšanu vai grozīšanu spēkā stāšanās brīdim. Ņemot vērā to, ka katrs gadījums ir jāvērtē individuāli un ne vienmēr līdz brīdim, kamēr tiek izskatīta personas iesniegtā sūdzība, personu ir nepieciešams ievietot slimnīcā, ir paredzēts noteikt, ka vienlaikus ar lēmuma par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa grozīšanu uz smagāku pieņemšanu, tiesa var lemt jautājumu par personas ievietošanu psihiatriskajā slimnīcā saskaņā ar KPL 599. panta trešajā daļā noteikto. Šāds gulējums tiek noteikts pēc līdzības ar KPL 651. panta septīto daļu.

Tāpat saistībā ar medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa grozīšanu uz vieglāku vai atcelšanu, praksē ir konstatētas problēmas gadījumos, kad medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis ar tiesas lēmumu tiek grozīts uz vieglāku vai atcelts, un par to ir saņemta sūdzība. Attiecībā uz minēto Latvijas Republikas tiesībsargs ir norādījis, ka visbiežāk no pirmās instances tiesas lēmuma pieņemšanas līdz Augstākās tiesas lēmuma pieņemšanai paiet vairāk kā 3 mēneši. Gadījumā, ja lieta tiek nosūtīta jaunai iztiesāšanai, līdz gala lēmumam paiet vēl vairāki mēneši. Attiecīgi visu šo laika periodu persona ir spiesta uzturēties psihiatriskajā slimnīcā, lai gan sākotnēji tiesa ir pieņēmusi personai labvēlīgu lēmumu. Šādā situācijā, ja iesniegtā kasācijas sūdzība vai protests par tiesas lēmumu, ar kuru medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis grozīts uz vieglāku vai atcelts, netiek apmierināta, var tikt ļoti būtiski ierobežotas personas cilvēktiesības – personas tiesības uz brīvību (ievietošanas psihoneiroloģiskajā slimnīcā gadījumā) un/vai personas tiesības uz privāto dzīvi (piespiedu ārstēšanas gadījumā).

Minētais jautājums tika diskutēts Tieslietu ministrijas Kriminālprocesa likuma darba grupā un tika atzīts, ka Latvijas Republikas tiesībsarga izteiktie argumenti ir pamatoti un vērā ņemami. Tiesa, grozot medicīniska rakstura piespiedu līdzekli uz vieglāku, balstās uz ārsta speciālista vai ārstu konsilija, vai tiesu psihiatrijas eksperta atzinumu, vienlaikus uz tiesas sēdi pieaicinot un uzklausot arī prokuroru, aizstāvi, personas pārstāvi, pašu personu, kurai noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis, ja vien saskaņā ar ārsta (eksperta) atzinumu tas nebūtu pieļaujams vai nebūtu ieteicams personas veselības stāvokļa dēļ, attiecīgās ārstniecības iestādes pārstāvi un personu, kura ierosinājusi jautājuma izskatīšanu. Tāpat tiesai, ja tā šaubās par ārsta speciālista vai ārstu konsilija atzinumu, ir tiesības saskaņā ar KPL 608.panta trešo daļu noteikt tiesu psihiatrisko ekspertīzi, papildus pieprasīt medicīniska rakstura vai citus dokumentus, kā arī veikt citas darbības. Līdz ar to secināms, ka tiesas lēmums par vieglāka medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa noteikšanu nevar būt pieņemts subjektīvi, bet gan tam ir jābūt balstītam uz attiecīga atzinuma pamata. Tādējādi, lai novērstu personas tiesību pārkāpumus šādos gadījumos, turpmāk pēc līdzības ar KPL 577. panta otro daļu ir paredzēts noteikt, ka sūdzības vai protesta iesniegšana par tiesas lēmumu, ar kuru medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis grozīts uz vieglāku vai atcelts, neaptur lēmuma izpildi.

***Par grozījumu KPL 634.2 pantā***

Grozījumi KPL 634.2 panta pirmās daļas otrajā teikumā ir redakcionāla rakstura, aizstājot 634.2 panta pirmās daļas otrajā teikumā vārdu "rakstveidā" ar vārdiem "rakstveida procesā", tādējādi vienveidojot KPL izmantotās terminoloģijas lietošanu*.*

***Par grozījumu KPL 635. pantā***

Grozījums ir izstrādāts saistībā ar praksē konstatētām problēmām. KPL šobrīd attiecībā uz gadījumiem, kad persona, kam noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis, nav sasniedzama, nav paredzēts izpildes mehānisms, lai nodrošinātu meklēšanu un personas piespiedu atvešanu. Atbilstoši KPL piespiedu atvešanu var noteikt tikai lietas izskatīšanas procesā, bet ne medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa izpildes stadijā. Savukārt personas izsludināšanu meklēšanā var noteikt tikai tad, kad persona izvairās no soda, bet ne no medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa izpildes.

Kā liecina no tiesām saņemtā informācija, pēdējo triju gadu laikā 17 gadījumos personas ir izvairījušās no noteiktā medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa vai tā grozīšanas izpildes. Lai gan gadījumu skaits nav liels, tomēr situācijā, kad personai tiek piemērots medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis un persona to nepilda, pastāv apdraudējums sabiedrībai, jo, pasliktinoties personas veselībai, persona var izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus. Ņemot vērā minēto, ir paredzēts noteikt, ka turpmāk šādos gadījumos informācija par personu tiks nodota operatīvās darbības subjektam (Valsts policijai), lai veiktu to kompetencē esošos pasākumus, proti, veiktu personas meklēšanu. Lēmums nav pārsūdzams.

***Par sprieduma izpildes atlikšanas izskatīšanu (KPL 638. pants)***

Grozījums izstrādāts, lai pilnveidotu un efektivizētu spēkā esošo kriminālprocesuālo regulējumu gadījumos, kad tiesa skata jautājumus par tiesas nolēmuma izpildes atlikšanu.

KPL 638. pantā ir noteikti gadījumi, kādos persona var lūgt atlikt sprieduma izpildi. Šobrīd jautājums par sprieduma izpildes atlikšanu tiek skatīts mutvārdu procesā, lai gan šāda rakstura jautājumu tiesa var izlemt arī bez notiesātās personas piedalīšanās, pamatojoties uz notiesātās personas lūgumu. Ņemot vērā minēto, ir paredzēts noteikt, ka turpmāk jautājumu par tiesas nolēmuma izpildes atlikšanu pirmās instances tiesas tiesnesis izskatīs rakstveida procesā. Neskatoties uz minēto, gadījumā, ja tiesnesis uzskatīs, ka jautājums ir skatāms mutvārdu procesā, tiesnesis varēs noteikt jautājuma skatīšanu mutvārdu procesā, kā to paredz grozījumi KPL 319. pantā. Tāpat ir noteikts, ka tiesas lēmumu varēs pārsūdzēt 10 dienu laikā, ko skatīs augstāka līmeņa tiesas tiesnesis rakstveida procesā, savukārt šis lēmums nebūs pārsūdzams.

***Par grozījumu KPL 640. pantā***

Grozījums tika izstrādāts saistībā ar praksē konstatētām problēmām, lai pilnveidotu spēkā esošo regulējumu. Atbilstoši KPL 640. panta pirmajā daļā noteiktajam, tiesnesis, pamatojoties uz ekspertīzes atzinumu, var atbrīvot notiesāto no soda izciešanas, ja notiesātais brīvības atņemšanas soda izciešanas laikā saslimis ar psihiskiem traucējumiem, kādēļ  nevar atrasties brīvības atņemšanas iestādē, jo viņam nepieciešama ārstēšana. Tomēr praksē ir konstatētas vairākas situācijas, kad persona ir saslimusi ar psihiskiem traucējumiem pēc tam, kad ir stājies spēkā tiesas nolēmums un pirms persona uzsākusi brīvības atņemšanas soda izciešanu. Minētajās situācijās nav noteikts tiesiskais regulējums un, lai varētu piemērot KPL 640. panta pirmās daļas regulējumu, personu ir jāievieto ieslodzījuma vietā, lai tālāk risinātu jautājumu par atbrīvošanu no soda, taču šāds risinājums nav efektīvs. Līdz ar to noteikts, ka jautājumu par personas atbrīvošanu no soda var risināt pēc līdzības ar tiesisko regulējumu, kāds ir noteikts šā panta ceturtajā daļā. Tāpat veikts redakcionāla rakstura grozījums KPL 640. panta pirmajā daļā, aizstājot panta pirmajā daļā vārdus "brīvības atņemšanas iestādē" ar vārdiem "ieslodzījumu vietā", kā arī trešajā daļā izslēdzot vārdu "turpmākās". Tādu pašu pieeju nepieciešams piemērot arī attiecībā uz notiesātajiem, kas saslimuši ar smagu slimību, kas nav psihiski traucējumi, un ir noteikti šā panta ceturtajā daļā. Ņemot vērā, ka no KPL 640. panta trešās un ceturtās daļas tiek izslēgts vārdu „turpmākas”, tas izslēgts arī no šā panta piektās daļas.

***Par grozījumu KPL 649. pantā***

Grozījums izstrādāts, lai efektivizētu kriminālprocesu un mazinātu to tiesu noslodzi, kuru darbības teritorijā atrodas brīvības atņemšanas vietas.

KPL 649. panta pirmajā daļā ir reglamentēta sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu izpilde, ja ir vairāki spriedumi vai priekšraksti par sodu. Šā panta pirmajā daļā ir noteikts, ka, ja attiecībā uz notiesāto ir vairāki spriedumi vai priekšraksti par sodu, pēc sprieduma vai priekšraksta par sodu izpildes iestādes vai prokurora iesnieguma tās tiesas tiesnesis, kura taisījusi pēdējo spriedumu pirmajā instancē, vai tāda paša līmeņa tiesas tiesnesis pēc sprieduma izpildes vietas, vai rajona (pilsētas) tiesas tiesnesis pēc priekšraksta par sodu izpildes vietas, ja ir tikai vairāki priekšraksti par sodu, saskaņā ar Krimināllikumā noteikto, rakstveida procesā pieņem lēmumu par galīgā soda noteikšanu pēc šo spriedumu vai priekšrakstu par sodu kopības.

Kopš normas spēkā stāšanās ir mainījies kriminālprocesuālais regulējums. Pašreizējais tiesiskais regulējums nosaka, ka jautājumus par galīgā soda noteikšanu pirmās instances tiesas izskata rakstveida procesā, tādējādi ir zudusi jēga sprieduma izpildes vietai, jo notiesātie, kuri izcieš sodu brīvības atņemšanas vietā, netiek konvojēti uz tiesas sēdi. Šī norma rada nevienmērīgu slodzi tām tiesām, kuru darbības teritorijā atrodas ieslodzījuma vieta (īpaši aktuāls jautājums ir Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai, jo tās teritorijā atrodas Rīgas Centrālcietums, kurā uzturas vairāk nekā divi tūkstoši ieslodzītie), kā arī ievērojami ietekmē ieslodzījuma vietu teritorijā esošo prokuratūru noslodzi, jo prokuroriem jāsniedz rakstveida viedoklis par nosakāmo galīgo sodu.

Ievērojot minēto, ir veikts grozījums KPL 649. pantā, izslēdzot vārdus"vai tāda paša līmeņa tiesas tiesnesis pēc sprieduma izpildes vietas", tādējādi šāda veida jautājumus skatīs tā tiesa, kurā pieņemts galīgais nolēmums.

***Ar nolēmumu saistīto jautājumu izlemšana (KPL 651. pantā)***

Grozījums izstrādāts, lai efektivizētu tiesu darbu un mazinātu tiesu noslodzi. Šobrīd KPL 651. panta pirmā daļa paredz, ka ar nolēmuma izpildi saistītos jautājumus, cik drīz vien iespējams izlemj tiesnesis tiesas sēdē, piedaloties prokuroram un notiesātajam, kuram tiek nodrošinātas šā likuma [74.2 pantā](https://likumi.lv/ta/id/107820#p74.2) paredzētās tiesības, kā arī tās iestādes pārstāvim, kura atbild par nolēmuma izpildi. Notiesātā neattaisnotas neierašanās gadījumā jautājumu var lemt bez viņa klātbūtnes. Tādējādi šobrīd KPL regulējums neparedz iespēju tiesnesim minēto jautājumu izskatīt rakstveida procesā, kas to būtiski atvieglotu un ļautu lietderīgāk izmantot cilvēkresursus. Tāpat jānorāda, ka tiesai nav iespējams izskatīt saņemto lūgumu nekavējoties, jo, plānojot tiesas sēdi, ir jāņem vērā tiesas kalendārs. Ievērojot minēto, ir sagatavots priekšlikums grozījumam KPL 651. panta pirmajā daļā, paredzot, ka turpmāk ar nolēmuma izpildi saistītos jautājumus, cik drīz vien iespējams, tiesnesis varēs izlemt rakstveida procesā. Vienlaikus tiek paredzēts, ka gadījumā, ja tiesnesis uzskatīs, ka jautājums ir skatāms mutvārdu procesā, tiesnesis varēs noteikt jautājuma skatīšanu mutvārdu procesā, kā to paredz grozījumi KPL 319. pantā.

Attiecīgi KPL 651. pants papildināts ar 1.1 daļu, kurā noteikta kārtība, kādā notiek jautājuma izlemšana, skatot jautājumu par nolēmumu izpildi rakstveida procesā. Noteikts, ka paziņojumā par jautājuma izlemšanu rakstveida procesā tiesnesis norāda tiesības prokuroram, notiesātajam un tās iestādes pārstāvim, kura atbild par nolēmuma izpildi, 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesnesim, iesniegt iebildumus pret jautājuma izlemšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par izlemjamo jautājumu, kā arī norāda lēmuma pieejamības dienu. Šāds regulējums ir samērīgs ar notiesātā tiesībām skatīt jautājumu mutvārdu procesā, pašam piedaloties tiesas sēdē. Attiecīgi, ja jautājums tiks skatīts mutvārdu procesā, lietas skatīšana tiks nodrošināta kārtībā, kā to paredz KPL 651. panta pirmās daļas regulējums.

***Par atteikumu ierosināt kasācijas tiesvedību (KPL 662. pants)***

Grozījums izstrādāts, lai efektivizētu Augstākās tiesas darbu un mazinātu tās noslodzi. Šobrīd KPL 662. panta pirmā daļa paredz, ka spēkā stājušos tiesas nolēmumu var izskatīt no jauna, ja tas nav skatīts kasācijas kārtībā. Kā apliecina prakse, šobrīd bieži personas sniedz sūdzības par spēkā stājušiem nolēmumiem KPL 63. nodaļas kārtībā gadījumos, kad Augstākā tiesa ir pieņēmusi lēmumu par atteikumu ierosināt kasācijas tiesvedību. Savukārt Augstākajai tiesai šādos gadījumos nav likumīga pamata atteikt pieņemt pieteikumu, jo KPL to neparedz. Ievērojot minēto, ir paredzēts noteikt, ka turpmāk spēkā stājušos tiesas nolēmumu varēs izskatīt no jauna, ja tas nebūs skatīts kasācijas kārtībā vai tiesa iepriekš nav atteikusies ierosināt kasācijas tiesvedību. Šāds regulējums mazinās Augstākās tiesas darba noslodzi un sekmēs ātrāku nolēmumu sagatavošanu citās prasībās.

***Spēkā esoša prokurora priekšraksta jauna izskatīšana (KPL 662., 671.1 pants)***

Grozījumi KPL 662. pantā nosaka, ka spēkā stājušos prokurora priekšrakstu var izskatīt no jauna, ja iesniegts amatā augstāka prokurora ierosinājums vai notiesātās personas vai personas, kurai piemērots piespiedu ietekmēšanas līdzeklis, uzdevumā — advokāta pieteikums šā likuma 671.1 pantā noteiktajā kārtībā. Attiecīgi izstrādāti grozījumi, papildinot KPL ar jaunu 671.1 pantu, kurā noteikta spēkā esoša prokurora priekšraksta jaunas izskatīšanas kārtība. Grozījumi izstrādāti, lai pilnveidotu spēkā esošo regulējumu attiecībā uz kļūdu novēršanu prokurora priekšrakstā, tādējādi veicinot personas tiesības panākt kriminālprocesa taisnīgu noregulējumu, ņemot vērā, ka līdz grozījumu spēkā stāšanās dienai likumā netika paredzēta kārtība, kādā varētu izskatīt spēkā esošu prokurora priekšrakstu.

***Par grozījumu KPL 760. pantā***

Grozījumi KPL 760. pantā ir izstrādāti, lai efektivizētu Augstākās tiesas darbu un mazinātu tās noslodzi. Šobrīd KPL 760. panta septītā daļa paredz, ka tiesneša lēmumu par Latvijā izpildāmā soda noteikšanu ārvalstī notiesātā persona vai prokurors 10 dienu laikā no lēmuma pieejamības dienas var pārsūdzēt Augstākajā tiesā. Izvērtējot šo regulējumu kopsakarā ar Augstākās tiesas realizētajām funkcijām, secināts, ka nav nepieciešams šādu lēmumu pārsūdzēt Augstākajā tiesā, kas ir kasācijas instances tiesa, jo šajā gadījumā netiek izlemts jautājums par personas vainu. Līdz ar to attiecīgi grozījums ir veikts KPL 760. panta septītajā daļā, aizstājot vārdus "Augstākajā tiesā" ar vārdiem "apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot tiesai, kas pieņēmusi lēmumu".

Ņemot vērā to, ka turpmāk sūdzības skatīs apgabaltiesa, bet nevis Augstākā tiesa, nepieciešams noteikt arī sūdzību izskatīšanas kārtību. Tā kā šajā gadījumā tiek vērtēts atsevišķs jautājums, proti, tiesneša lēmuma par Latvijā izpildāmā soda noteikšanu pamatotība, bet nevis spēkā nestājies pilns pirmās instances tiesas nolēmums nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā kā faktisku, tā juridisku iemeslu dēļ, nav nepieciešams paredzēt, ka sūdzības izlemšana notiek apelācijas kārtībā. Līdz ar to paredzēts noteikt, ka sūdzību par tiesneša lēmumu par Latvijā izpildāmā soda noteikšanu skatīs KPL 342. panta 6.1 daļas kārtībā augstākā līmeņa (apgabaltiesas) tiesas tiesnesis un tikai tādā apjomā, kādu pieļauj Latvijai saistoši starptautiskie līgumi un KPL 69. nodaļa.

Tādējādi attiecīgs grozījums ir veicams arī KPL 760. panta devītajā daļā, aizstājot devītajā daļā vārdus "Augstākā tiesā" ar vārdu "apgabaltiesa".

***Par Pārejas noteikumiem (71., 72. punkts)***

Pārejas noteikumu 71. punkts nosaka, ka krimināllietās, kurās pirmās instances tiesā ir uzsākta iztiesāšana koleģiālā sastāvā, iztiesāšanu turpina koleģiālā sastāvā līdz galīgā nolēmuma pieņemšanai. Savukārt krimināllietās, kurās objektīvu iemeslu dēļ iztiesāšanas turpināšana koleģiāli nav iespējama, tiesnesis turpina iztiesāšanu vienpersoniski. Otrs tiesnesis var turpināt piedalīties krimināllietas iztiesāšanā kā rezerves tiesnesis. Minētais regulējums izstrādāts, lai netiktu kavēta lietu iztiesāšana sakarā ar tieneša nespēju turpmāk piedalīties iztiesāšanā objektīvu iemeslu dēļ.

Pārejas noteikumu 72. punkts nosaka, ka KPL 365. panta 2.1 daļas ceturtais un piektais teikums stājas spēkā 2021. gada 1. janvārī. Šāda kārtība ir paredzēta, ievērojot nepieciešamību izstrādāt grozījumus Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumos Nr.1025 "Noteikumi par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu", lai minētajos noteikumos noteiktu arestētās virtuālās valūtas realizācijas kārtību.

**3. Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas**

Likumprojekta izstrādē piedalījās Tieslietu ministrijas pastāvīgā KPL darba grupa, kas darbojas kopš 2005. gada (ar tieslietu ministra 2020. gada 9. marta rīkojumu Nr. 1-1/69 darba grupas sastāvs atjaunots), atsevišķu grozījumu sagatavošanā pieaicinot pārstāvjus no citām institūcijām - Ieslodzījumu vietu pārvaldes, Valsts policijas Kibernoziegumu apkarošanas nodaļas, Veselības ministrijas u.c.

Grozījumi KPL 61., 64.. 67., 150. pantāpadziļināti tika izvērtēti Saeimas Juridiskās komisijas Krimināltiesību politikas apakškomisijas sēdē, kas notika 2020. gada 19. februārī, papildus pieaicinot Tiesībsarga biroja un Ārlietu ministrijas Latvijas pārstāvja starptautiskajās cilvēktiesību institūcijās biroja, kā arī Latvijas Zvērinātu advokātu padomes pārstāvjus.

Izstrādājot grozījumus KPL 365. pantā attiecībā uz rīcību ar virtuālo valūtu, rakstveidā tika saņemts un izvērtēts Finanšu un kapitāla tirgus komisijas, Latvijas Republikas tiesībsarga biroja un Ārlietu ministrijas Latvijas pārstāvja starptautiskajās cilvēktiesību institūcijās biroja viedoklis.

Grozījumi KPL 484.1 pantā izstrādāti pamatojoties uz Latvijas Žurnālistu asociācijas iniciatīvu. Lai izvērtētu nepieciešamo grozījumu samērīgumu, tika uzklausīts arī Datu valsts inspekcijas un Latvijas Republikas tiesībsarga biroja viedoklis.

Grozījumi KPL 608. pantā izstrādāti, pamatojoties uz Latvijas Republikas tiesībsarga iniciatīvu.