**Likumprojekta "Grozījumi Kriminālprocesa likumā" papildinātais sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

**I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība**

**1. Pamatojums**

1. Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 9. marta Direktīva (ES) 2016/343 par to, lai nostiprinātu konkrētus nevainīguma prezumpcijas aspektus un tiesības piedalīties klātienē lietas izskatīšanā tiesā kriminālprocesā (turpmāk – Direktīva 2016/343). Saskaņā ar Direktīvas 2016/343 14. panta 1. punktu tās ieviešanas termiņš ir 2018. gada 1. aprīlis.

2. Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 26. oktobra Direktīva (ES) 2016/1919 par juridisko palīdzību aizdomās turētajiem un apsūdzētajiem kriminālprocesā un pieprasītajām personām Eiropas apcietināšanas ordera procesā (turpmāk – Direktīva 2016/1919). Saskaņā ar Direktīvas 2016/1919 12. panta 1. punktu tās ieviešanas termiņš ir 2019. gada 25. maijs.

3. Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 11. maija Direktīva (ES) 2016/800 par procesuālajām garantijām bērniem, kuri ir aizdomās turētie vai apsūdzētie kriminālprocesā (turpmāk – Direktīva 2016/800). Saskaņā ar Direktīvas 2016/800 24. panta 1. punktu tās ieviešanas termiņš ir 2019. gada 11. jūnijs.

4. Ministru kabineta 2016. gada 5. janvāra sēdes protokola Nr. 1 28. § 11.1. apakšpunkts.

5. Par atsevišķām praksē konstatētajām Kriminālprocesa likuma piemērošanas problēmām – Tieslietu ministrijas vai Saeimas deputātu iniciatīva.

**2. Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība**

**1. Direktīva 2016/343**

 2016. gada 31. martā spēkā stājās **Direktīva 2016/343**, ar kuru paredz kopējus minimālos noteikumus, kas attiecas uz konkrētiem nevainīguma prezumpcijas aspektiem kriminālprocesā un tiesībām piedalīties klātienē lietas izskatīšanā tiesā kriminālprocesā.

 Direktīva 2016/343 attiecas uz fiziskām personām, kuras ir aizdomās turētie vai apsūdzētie kriminālprocesā. To piemēro visos kriminālprocesa posmos – no brīža, kad persona tiek turēta aizdomās vai apsūdzēta par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu vai par iespējamu noziedzīgu nodarījumu, līdz brīdim, kad nolēmums, kurā tiek galīgi noteikts, vai aizdomās turētais vai apsūdzētais ir izdarījis attiecīgo noziedzīgo nodarījumu, ir kļuvis nepārsūdzams. Direktīvas 2016/343 mērķis ir veicināt tiesības uz taisnīgu tiesu kriminālprocesā, nosakot kopējus minimālos noteikumus attiecībā uz nevainīguma prezumpcijas un tiesībām piedalīties klātienē lietas izskatīšanā tiesā konkrētiem aspektiem.

 Izvērtējot Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) atbilstību Direktīvas 2016/343 normām, ir secināts, ka ir nepieciešamas šādas izmaiņas KPL.

 **1.** Direktīvas 2016/343 4. panta 1. punkts noteic, ka ir jānodrošina, ka tik ilgi, kamēr nav pierādīta aizdomās turētā vai apsūdzētā vaina saskaņā ar tiesību aktiem, publisko iestāžu publiskos paziņojumos un tiesu nolēmumos, ar kuriem netiek noteikts personas vainīgums, minētā persona netiek minēta kā vainīga. Tas neskar apsūdzības darbības, kas tiek veiktas, lai pierādītu aizdomās turētā vai apsūdzētā vainu, vai procesuāla rakstura prelimināros nolēmumus, kurus pieņem tiesu vai citas kompetentās iestādes un kuru pamatā ir aizdomas vai apsūdzoši pierādījumi. Attiecīgi Direktīvas 2016/343 10. panta 1. punkts noteic, ka ir jānodrošina, lai aizdomās turētajiem un apsūdzētajiem būtu efektīvi tiesiskās aizsardzības līdzekļi, ja tiek pārkāptas viņu tiesības, kas noteiktas saskaņā ar šo direktīvu.

 Atbilstoši Direktīvas 2016/343 44. apsvērumam Eiropas Savienības (turpmāk – ES) tiesību aktu efektivitātes princips nosaka, ka dalībvalstis nodrošina pienācīgus un efektīvus tiesiskās aizsardzības līdzekļus gadījumā, ja tiek pārkāptas tiesības, kas personai piešķirtas ar ES tiesību aktiem. Lai saglabātu tiesības uz taisnīgu tiesu un tiesības uz aizstāvību, ar efektīvu tiesiskās aizsardzības līdzekli, kas pieejams gadījumā, kad tiek pārkāptas kādas no šajā direktīvā noteiktajām tiesībām, vajadzētu, ciktāl iespējams, panākt, ka aizdomās turētie vai apsūdzētie tiek nostādīti tādā pašā stāvoklī, kādā tie būtu bijuši, ja aizskārums nebūtu noticis.

 Nevainīguma prezumpciju kriminālprocesa laikā ar publisko iestāžu publisku paziņojumu ir iespējams pārkāpt personām, kas ir kriminālprocesā iesaistītās personas, vai trešās personas, kas pārstāv publisku iestādi, bet nav kriminālprocesā iesaistītās personas, piemēram, Valsts policijas, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Finanšu policijas pārvaldes amatpersonas, kas nav konkrētā kriminālprocesa virzītāji, kā arī valsts amatpersonas, kas ieņem atbildīgu stāvokli, ierēdņi, žurnālisti vai jebkura cita persona.

 Ja persona, kas ir kriminālprocesā iesaistītā persona, ar publisku paziņojumu ir pārkāpusi personas tiesības uz nevainīguma prezumpciju, ir piemērojami KPL noteiktie tiesiskās aizsardzības līdzekļi.

 Piemēram, atbilstoši KPL 24. nodaļai procesā iesaistītā persona, kā arī persona, kuras tiesības vai likumīgās intereses ir aizskartas ar konkrēto rīcību vai nolēmumu, var iesniegt sūdzību par kriminālprocesu veicošās amatpersonas rīcību vai nolēmumu. Atbilstoši KPL 16. panta pirmajai un otrajai daļai personai, kura īsteno aizstāvību, cietušajam, cietušā pārstāvim un amatpersonai, kura ir pilnvarota veikt kriminālprocesu, bet nav procesa virzītāja, ir tiesības pieteikt noraidījumu, ja pastāv šādi apstākļi - amatpersonām, kuras veic kriminālprocesu, tulkiem un speciālistiem jāatsakās no piedalīšanās kriminālprocesā, ja viņi ir personiski ieinteresēti rezultātā vai pastāv apstākļi, kas procesā iesaistītajām personām pamatoti dod iemeslu uzskatīt, ka šāda ieinteresētība varētu būt. Tāpat pierādījumi, kas iegūti, pārkāpjot personas tiesības uz nevainīguma prezumpciju, atbilstoši KPL 130. panta otrajai daļai ir atzīstami par nepieļaujamiem un pierādīšanā neizmantojamiem.

 Vienlaikus personai saskaņā ar KPL 569. un 572. pantu ir tiesības kasācijas kārtībā pārsūdzēt tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ, t.i., pamatojot kasācijas sūdzību ar materiālu vai procesuālu normu pārkāpumu. Kā arī saskaņā ar KPL 655. panta pirmo daļu atjaunot kriminālprocesu var, pamatojoties uz minētā panta otrajā daļā noteiktajiem apstākļiem:

1) ar spēkā stājušos tiesas spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu atzītas cietušā vai liecinieka apzināti nepatiesas liecības, apzināti nepatiess eksperta atzinums, tulkojums, lietisko pierādījumu, izmeklēšanas un tiesas darbību protokolu vai lēmumu viltojums, kā arī citu pierādījumu viltojums, kuri bijuši pamatā nelikumīga nolēmuma pieņemšanai;

2) ar spēkā stājušos tiesas spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu atzīta tiesneša, prokurora vai izmeklētāja noziedzīga ļaunprātība, kas bijusi pamatā nelikumīga nolēmuma pieņemšanai;

3) citi apstākļi, kas, pieņemot nolēmumu, nav bijuši zināmi tiesai vai prokuroram un kas paši par sevi vai kopā ar agrāk konstatētajiem apstākļiem norāda, ka persona nav vainīga vai izdarījusi vieglāku vai smagāku noziedzīgu nodarījumu nekā tas, par kuru tā notiesāta vai tai piemērots prokurora priekšraksts par sodu, vai arī kas liecina par attaisnotā vai tās personas vainu, attiecībā uz kuru kriminālprocess bijis izbeigts;

4) Satversmes tiesas atzinums par tādas tiesību normas vai tās interpretācijas neatbilstību Satversmei, uz kuras pamata spēkā stājies nolēmums;

5) starptautiskas tiesu institūcijas atzinums par to, ka Latvijas nolēmums, kas stājies spēkā, neatbilst Latvijai saistošiem starptautiskajiem normatīvajiem aktiem.

 Savukārt gadījums, kad personas, kas pārstāv kādu publisku iestādi, bet nav kriminālprocesā iesaistītās personas, piemēram, ministrs, augsta valsts pārvaldes amatpersona vai deputāts, ar publiskas iestādes publisku paziņojumu pārkāpj personas tiesības uz nevainīguma prezumpciju, ir jānodala divās situācijās. Proti:

1) personas, kas ar savu publisko paziņojumu par personas vainu, var ietekmēt kriminālprocesu un;

2) personas, kuras ar savu publisko paziņojumu nevar ietekmēt, t.i., tās nerada risku kriminālprocesa interesēm, bet aizskar tikai personas godu, cieņu un reputāciju.

 Pirmajā gadījumā tās ir jebkuras valsts augstas amatpersonas, piemēram, izmeklēšanas iestādes augstas amatpersonas, ministri, ministriju augstas amatpersonas, kuru amata pienākumi un kompetences joma ir salīdzinoši tuva krimināltiesiskajai jomai un tās procesiem. Tādējādi šādu personu publiski paziņojumi var ietekmēt konkrētu kriminālprocesu un procesa virzītāju.

 Otrajā gadījumā tās ir jebkuras citas trešās personas, kuru izteikumi nevar ietekmēt kriminālprocesu un procesa virzītāju, jo šīs personas savā darbībā un kompetencē nekādā mērā nav saistītas ar krimināltiesisko jomu un tās procesiem (izmeklēšana, tiesa). Šajā gadījumā šādu personu publiski paziņojumi būtu vērtējami tikai kā godu un cieņu aizskaroši.

 Abos gadījumos persona, kura uzskata, ka ar publisko iestāžu publisku paziņojumu ir pārkāptas tās tiesības uz nevainīguma prezumpciju, var vērsties civilprocesuālā kārtībā un pieprasīt kaitējuma kompensāciju.

 Pienākums un atbildība ikvienai valsts pārvaldes un izmeklēšanas iestādes amatpersonai vai darbiniekam publiskas iestādes publiskos paziņojumos neminēt aizdomās turētos vai apsūdzētos kā vainīgus ir noteikts Satversmes 92. pantā, kas noteic, ka ikviens uzskatāms par nevainīgu, iekams viņa vaina nav atzīta saskaņā ar likumu.

 Tāpēc personai, kas izteikusi publiskas iestādes publisku paziņojumu, var ierosināt disciplinārlietu un piemērot disciplinārsodu, pamatojoties uz Satversmes 92. panta pārkāpumu.

 Tomēr tiesību aizsardzības līdzeklis tikai civilprocesuālā kārtībā un kā disciplinārpārkāpums pirmajā gadījumā, kad publiskas personas, kas nav kriminālprocesā iesaistītās personas, sniedz publisku paziņojumu, pārkāpjot personas tiesības uz nevainīguma prezumpciju norāda uz personas vainīgumu pirms gala nolēmuma spēkā stāšanās, ir nepietiekošs. Līdz ar to **ir nepieciešams** arī **kriminālprocesuāls tiesību aizsardzības līdzeklis**, ņemot vērā radīto ietekmi kriminālprocesa interesēm. Tāpēc secināms, ka attiecībā uz šo gadījumu nepastāv atbilstošs tiesiskās aizsardzības līdzeklis.

 Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa (turpmāk – ECT) ir secinājusi, ka iespēja vērsties nacionālajā tiesā ar civilprasību par nevainīguma prezumpcijas aizskārumu, nav uzskatāma par efektīvu tiesību aizsardzības līdzekli[[1]](#footnote-1), jo šāda sūdzība pēc sava rakstura ir civilprocesuāla, kas, savukārt, nozīmē, ka tā netiks izskatīta konkrētā pret indivīdu uzsāktā kriminālprocesa ietvaros, un civilprocesa iznākums, pat ja tas būs indivīdam labvēlīgs, nevarēs nekādā veidā ietekmēt, kur nu vēl labot situāciju, kura ir izveidojusies kriminālprocesa ietvaros. Tāpēc civilprocesuālais tiesību aizsardzības līdzeklis var kalpot tikai kā papildu elements, ar kura palīdzību indivīdam ir iespējams saņemt kompensāciju par tiesību aizskārumu, taču šādas kompensācijas piešķiršanas fakts pats par sevi nav spējīgs labot kriminālprocesuālajām interesēm, t.sk. kriminālprocesa taisnīgumam, nodarīto kaitējumu.

 Tāpat ECT, vērtējot tiesību aizsardzības līdzekļu efektivitāti lietās, kurās indivīdi ir sūdzējušies par nevainīguma prezumpcijas (Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – ECTK) 6. panta 2. punkta) pārkāpumiem, ir norādījusi, ka nevainīguma prezumpcija ir viens no pamatelementiem, lai kriminālprocesu kopumā varētu atzīt par taisnīgu ECTK 6. panta 1. punkta izpratnē.[[2]](#footnote-2) Tādēļ, ECT ieskatā, lai tiesību aizsardzības līdzeklis saistībā ar iespējamo nevainīguma prezumpcijas pārkāpumu būtu efektīvs, indivīdam ir jābūt iespējai iesniegt sūdzību konkrētā pret viņu ierosinātā kriminālprocesa ietvaros.[[3]](#footnote-3)

 Šobrīd KPL ietvaros nav noteikts regulējums tiesiskās aizsardzības līdzeklim gadījumos, kad publisko iestāžu amatpersona ar publisku paziņojumu pārkāpj personas nevainīguma prezumpciju, tādējādi ietekmējot kriminālprocesu. Atbilstoši KPL 46. panta otrās daļas 5. punktam amatā augstākam prokuroram ir tiesības uzdot izmeklēšanu kriminālprocesā veikt citai izmeklēšanas iestādei, tomēr, ja persona, kas ar publisku paziņojumu ir izteikusies par personas vainu, ir izmeklēšanas iestādes vadītājs, ietekmi uz kriminālprocesu nevar izslēgt.

 Līdz ar to ir jānodrošina tāds tiesiskās aizsardzības līdzeklis, kāds ir pieejams KPL attiecībā uz trešās personas (publiskas iestādes) publisku paziņojumu, lai panāktu, ka aizdomās turētie vai apsūdzētie, kuru tiesības uz nevainīguma prezumpciju tika pārkāptas ar publiskas personas paziņojumu par personas vainīgumu, tiek nostādīti tādā pašā stāvoklī, kādā tie būtu bijuši, ja aizskārums nebūtu noticis, proti, ar procesa virzītāja publisku (pret) paziņojumu, kurā sniegta objektīva informācija par personas statusu konkrētajā lietā, norādot uz nevainīguma prezumpcijas pamatprincipa pārkāpuma nepieļaujamību. Šāds risinājums, nevis, piemēram, līdzīgi kā Krimināllikuma (turpmāk – KL) 49.1 pantā noteiktais attiecībā uz soda noteikšanu, ja nav ievērotas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, izvēlēts, jo tiesiskās aizsardzības līdzeklim nevainīguma prezumpcijas pārkāpuma gadījumā ir jābūt tādam, lai spētu labot kriminālprocesuālajām interesēm, t.sk. kriminālprocesa taisnīgumam, nodarīto kaitējumu. Tāpēc ar procesa virzītāja tūlītēju publisku (pret) paziņojumu, kuram seko iesnieguma kopijas nosūtīšana kompetentai institūcijai, lai lemtu jautājumu par amatpersonas saukšanu pie atbildības, personai kriminālprocesa ietvaros nodarītais kaitējums tiek novērsts un turpmāk netiek radīts risks konkrētā kriminālprocesa interesēm. Pretējā gadījumā, ja tiesiskās aizsardzības līdzeklis būtu piemērojams kriminālprocesa beigās pie soda noteikšanas, kaitējums, kas radīts kriminālprocesa laikā, ļautu apšaubīt visa kriminālprocesa virzību un objektivitāti.

 Ņemot vērā minēto un ievērojot Direktīvas 2016/343 prasības, **KPL 19. pantu** ir paredzēts papildināt ar jaunu ceturto daļu, nosakot, ja valsts amatpersona, kas nav kriminālprocesā iesaistītā persona, ar publisku paziņojumu ir izteikusies par personas vainīgumu, pārkāpjot nevainīguma prezumpciju, procesa virzītājs, pamatojoties uz personas motivētu iesniegumu, publiski informē par nevainīguma prezumpcijas principa pārkāpumu, bet iesnieguma kopiju nosūta izvērtēšanai institūcijai, kura var lemt par amatpersonas atbildību.

 Tas nozīmē, ka procesa virzītājam publisks paziņojums ir jāsniedz tikai pēc tam, kad ir saņemts personas motivēts iesniegums. Procesa virzītājs publisku paziņojumu var sniegt gan izmantojot iestādes komunikācijas dienesta atbalstu, gan izmantojot pieejamos plašsaziņas līdzekļus (piemēram, paziņojums iestādes mājaslapā vai informācijas nodošana nacionālajai informācijas aģentūrai). Attiecīgi personas iesnieguma kopija tiek nosūtīta tai institūcijai, kura ir kompetenta izvērēt jautājumu par attiecīgās amatpersonas saukšanu pie atbildības.

 **2.** Direktīvas 2016/343 7. panta 1. punkts noteic, ka ir jānodrošina, ka aizdomās turētajiem un apsūdzētajiem ir tiesības klusēt attiecībā uz noziedzīgo nodarījumu, par kura izdarīšanu tos tur aizdomās vai apsūdz. Savukārt Direktīvas 2016/343 7. panta 2. punkts noteic, ka ir jānodrošina, ka aizdomās turētajiem un apsūdzētajiem ir tiesības neliecināt pret sevi.

 Atbilstoši Direktīvas 2016/343 24. un 26. apsvērumam tiesības klusēt ir nevainīguma prezumpcijas būtisks aspekts, un tām vajadzētu kalpot par aizsardzības līdzekli, lai persona neliecinātu pret sevi. Tiesības klusēt un tiesības neliecināt pret sevi būtu jāattiecina uz jautājumiem, kas attiecas uz noziedzīgo nodarījumu, par kura izdarīšanu persona tiek turēta aizdomās vai apsūdzēta, nevis, piemēram, uz jautājumiem par aizdomās turētā vai apsūdzētā identifikāciju.

Tiesības klusēt.

 Šobrīd KPL tiesības klusēt jau ir noteiktas 265. panta pirmajā daļā, proti, aizturot personu pēc savas iniciatīvas vai procesa virzītāja uzdevumā, valsts policijas darbinieks vai izmeklēšanas iestādes darbinieks, vai arī prokurors nekavējoties šai personai paziņo, par ko tā tiek aizturēta, un brīdina, ka tai ir tiesības klusēt, ka visu, ko šī persona teiks, var izmantot pret to.

 Tiesības klusēt ir no brīža, kad persona tiek pratināta kā aizdomās turētā persona. Tiesības klusēt nodrošina aizdomās turētajam brīvību izvēlēties – runāt vai klusēt, kad viņu pratina policija.

 Ievērojot Direktīvas 2016/343 7. panta 1. punkta prasības, **KPL 60.2 panta pirmās daļas 8. punktu** ir paredzēts papildināt ar vārdu "klusēt", nosakot, ka personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, ir tiesības klusēt, sniegt liecību vai atteikties liecināt.

 Vienlaikus šis grozījums neatceļ KPL 64. panta pirmajā daļa noteikto aizturētā pienākumu sniegt patiesas identificējošas ziņas par sevi. Kā arī pretrunā tiesībām klusēt nav KPL 67. panta pirmās daļas 6. punkts, kas noteic, ka no brīža, kad personai paziņots, ka tā atzīta par aizdomās turēto, šai personai ir pienākums norādīt uz faktu, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā tā ir atradusies citā vietā (alibi), vai uz KL paredzētu apstākli, kas izslēdz kriminālatbildību.

Tiesības neliecināt pret sevi.

 Atbilstoši Direktīvas 2016/343 25. apsvērumam tiesības neliecināt pret sevi ir viens no būtiskiem nevainīguma prezumpcijas aspektiem. Lūdzot aizdomās turēto vai apsūdzēto izteikties vai atbildēt uz jautājumiem, viņu nedrīkstētu piespiest sniegt pierādījumus, dokumentus vai informāciju, kas varētu novest pie tā, ka persona liecina pret sevi. Atbilstoši Direktīvas 2016/343 27. apsvērumam tiesības klusēt un neliecināt pret sevi nozīmē arī to, ka kompetentajām iestādēm nevajadzētu aizdomās turētajiem vai apsūdzētajiem likt sniegt informāciju, ja minētās personas nevēlas to darīt.

 Atbilstoši Direktīvas 2016/343 29. apsvērumam tiesību neliecināt pret sevi izmantošanai nebūtu jātraucē kompetentajām iestādēm vākt pierādījumus, kuri var tikt likumīgi iegūti no aizdomās turētā vai apsūdzētā, izmantojot tiesiskus piespiedu līdzekļus, un kuri pastāv neatkarīgi no aizdomās turētā vai apsūdzētā gribas, piemēram, materiālus, kas iegūti saskaņā ar tiesas rīkojumu, materiālus, attiecībā uz kuriem ir spēkā juridiskas saistības tos glabāt un sniegt pēc pieprasījuma, izelpas, asins un urīna paraugus un ķermeņa audu paraugus DNS analīzes veikšanai.

 Lūdzot aizdomās turēto vai apsūdzēto izteikties vai atbildēt uz jautājumiem, viņu nedrīkstētu piespiest sniegt pierādījumus, dokumentus vai informāciju, kas varētu novest pie tā, ka persona liecina pret sevi. Proti, tiesības neliecināt pret sevi nozīmē tiesības citādā veidā nesniegt sevi inkriminējošo (atmaskojošu) informāciju (datus, objektus utt.).[[4]](#footnote-4) Kā arī personai ir tiesības vienkārši neliecināt un nesniegt informāciju pret sevi un tas nevar tikt uzskatīts par personas nevēlēšanos sadarboties.

 Tiesības neliecināt pret sevi attiecas uz apsūdzības pienākumu nodrošināt pierādījumus, t.i., pierādīšanas pienākums nevar tikt uzlikts apsūdzētajai personai.

 Saskaņā ar ECT atziņām par ECTK 6. pantu pierādījumu ieguves noteikumi ir valstu kompetencē un ECT nevar noteikt gadījumus un kārtību, kādā pierādījumi iegūstami, taču ECT pauž, ka jānošķir informācija, kas saistīta ar sevis inkriminēšanu (liecību sniegšana), kur nepieciešama personas griba, no tādas informācijas ieguves, kas pastāv neatkarīgi no personas gribas (DNS u.c.).

 Tiesības nesniegt sevi inkriminējošu (atmaskojošu) informāciju vai cita veida pierādījumus pamatā tiek skatītas kā aizliegums kompetentajām personām piespiešanas vai citā neatbilstošā veidā iedarboties uz personas gribu, tādējādi piespiežot viņu sadarboties savas apsūdzības pierādīšanā. Šī situācija nošķirama no tādu materiālu iegūšanas, kas pastāv neatkarīgi no personas gribas, jeb kuru izveidē nav nepieciešama viņa aktīva piedalīšanās (gribas izpausme), piemēram, bioloģiskā materiāla ieguve. Attiecībā uz šādu materiālu (piemēram, asins paraugi) ieguvi, arī piespiedu kārtā, netiek saskatīts pašam sevis neapsūdzēšanas tiesību pārkāpums. Tā tiek atzīta par cilvēktiesībām atbilstošu, ja vien ir samērīga ar tiesību uz personiskās dzīves neaizskaramības aizsardzības nepieciešamību saskaņā ar ECTK 8. pantu. Tādējādi uzskatāms, ka KPL būtu saglabājama iespēja iegūt paraugus, kuru izveidē nav nepieciešama aktīva personas gribas izpausme, t.sk. nepieciešamības gadījumā arī piespiedu kārtā.[[5]](#footnote-5)

 Vienlaikus nevajadzētu pieļaut situāciju, ka persona atsakās pildīt minēto pienākumu, atsaucoties uz to, ka pierādīšanas pienākums gulstas uz apsūdzību.

 Savukārt būtu izslēdzamas norādes par to, ka personai ir ar piespiedu pasākumu piemērošanas iespēju pastiprināts pienākums sniegt paraugus, kuru izveide atkarīga no viņas gribas (piemēram, rokraksta un paraksta paraugi, balss paraugi u. c.), kas būtu pretrunā personas tiesībām neliecināt pret sevi.[[6]](#footnote-6)

 Šobrīd KPL 64. panta otrā daļa un 67. panta pirmās daļas 4. punkts noteic, ka aizturētā un aizdomās turētā pienākums ir izsniegt paraugus salīdzinošajai izpētei vai ļaut, lai tie tiek iegūti.

 Ņemot vērā Direktīvas 2016/343 7. panta 2. punkta prasības un ievērojot ECT prakses atziņas, grozījumi KPL paredz noteikt, ka personai nevar uzlikt pienākumu izsniegt paraugus, kuru iegūšanai ir nepieciešama personas griba, tādā veidā uzliekot pienākumu sniegt sevi apsūdzošu informāciju, kas būtu pretrunā tiesībām neliecināt pret sevi.

 Lai izpildītu Direktīvas 2016/343 prasības, **KPL 64. panta** otrajā daļā un **67. panta** pirmās daļas 4. punktā ir paredzēts noteikt, ka aizturētā vai aizdomās turētā pienākums ir ļaut, lai viņa vai viņš tiek pakļauts eksperta izpētei, un izsniegt paraugus, kuru izveide nav atkarīga no personas gribas, salīdzinošajai izpētei. Līdz ar to aizturētā vai aizdomās turētā pienākums nav izsniegt paraugus, kuru izveide ir atkarīga no personas gribas, salīdzinošajai izpētei vai ļaut, lai tie tiek iegūti. Tādā veidā nodrošinot aizturētā vai aizdomās turētā tiesības neliecināt pret sevi un tiesības citādā veidā nesniegt sevi inkriminējošu (atmaskojošu) informāciju.

 Vienlaikus tiesības pašam sevi neatmaskot neliedz dalībvalstīm likumīgi, tai skaitā izmantojot piespiedu līdzekļus, iegūt pierādījumus, kuri pastāv neatkarīgi no apsūdzēto gribas. Tādējādi paraugu izsniegšana salīdzināmai pētīšanai ir attiecīgo personu pienākums neatkarīgi no paraugu veida. [[7]](#footnote-7)

 Lai nepieļautu tādu paraugu iegūšanu no personas pret viņas gribu, izmantojot likumā noteiktās sankcijas un piespiedu ietekmēšanas līdzekļus, ir nepieciešams grozīt KPL, uzliekot par pienākumu personai sniegt paraugus tikai ar personas ķermeņa izpēti saistītai salīdzinošai izpētei. Kā arī ļaut pakļaut sevi:

* psiholoģiskās un psihiatriskās ekspertīzes izpētei;
* ar personas ķermeņa izpēti saistītai salīdzinošai izpētei,

ar nosacījumu, ja šos paraugus var iegūt pielietojot fizisku spēku, kuru var izmantot vienīgi saskaņā ar likuma normām, tajā skaitā, nepārkāpjot ECTK 3. un 8. pantu.

 Šobrīd KPL 209. panta pirmā daļa noteic, ka aizturētā, aizdomās turētā un apsūdzētā pienākums ir ļaut ņemt no sevis paraugus salīdzinošai izpētei, bet no personas, pret kuru uzsākts kriminālprocess, no liecinieka un cietušā salīdzinošajai izpētei nepieciešamos paraugus piespiedu kārtā drīkst ņemt tikai ar izmeklēšanas tiesneša lēmumu.

 Lai izpildītu Direktīvas 2016/343 prasības, **KPL 209. panta** pirmo daļu ir paredzēts izteikt jaunā redakcijā, nosakot, ka salīdzinošajai izpētei nepieciešamos paraugus piespiedu kārtā drīkst ņemt no personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību.

 Savukārt attiecībā uz lieciniekiem un cietušajiem tiek saglabāta esošā kārtība, **KPL** **209. panta otrajā daļā**, nosakot, ka no liecinieka vai cietušā salīdzinošajai izpētei nepieciešamos paraugus piespiedu kārtā drīkst ņemt tikai ar izmeklēšanas tiesneša lēmumu. Lai nodrošinātu iespēju personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, vispirms labprātīgi izsniegt paraugus salīdzinošajai izpētei vai ļaut, lai tie tiek iegūti, un izskaidrot personai, ka procesa virzītājam vai ekspertam procesa virzītāja uzdevumā ir tiesības šos paraugus iegūt arī piespiedu kārtā, ir paredzēts papildināt KPL 208. pantu. Proti, papildinot **KPL 208. panta otro daļu** ar jaunu pirmo teikumu, kas noteic, ka, uzsākot salīdzinošajai izpētei nepieciešamo paraugu ņemšanu no personas, izmeklēšanas darbības veicējs uzaicina to labprātīgi izsniegt paraugus salīdzinošajai izpētei vai ļaut, lai tie tiek iegūti, izskaidrojot personai, ka paraugi var tikt iegūti arī piespiedu kārtā.

 Direktīvas 2016/343 7. panta 3. punkts noteic, ka fakts, ka tiek izmantotas tiesības neliecināt pret sevi, neliedz kompetentajām iestādēm vākt pierādījumus, kurus var likumīgi iegūt, izmantojot tiesiskus piespiedu līdzekļus, un kuri pastāv neatkarīgi no aizdomās turēto vai apsūdzēto gribas. Tāpēc papildus attiecībā uz salīdzināmo paraugu iegūšanu speciālā veidā **KPL 226. pantu** ir paredzēts papildināt ar jaunu trešo daļu, nosakot, ka izmeklēšanas tiesneša lēmums nav nepieciešams, ja salīdzināmie paraugi, kuru izveide nav atkarīga no personas gribas, tiek iegūti speciālā veidā no personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību. Proti, šāds regulējums ir attiecināms uz paraugiem, kas pastāv neatkarīgi no personas gribas.

 **3.** Direktīvas 2016/343 4. panta 3. punkts noteic, ka šā panta 1. punktā noteiktais pienākums neminēt aizdomās turētos vai apsūdzētos kā vainīgus neliedz publiskām iestādēm publiski izplatīt informāciju par kriminālprocesu, ja tas ir noteikti nepieciešams ar kriminālizmeklēšanu saistītu iemeslu dēļ vai sabiedrības interešu aizsardzības vārdā.

 Saskaņā ar Direktīvas 2016/343 18. apsvērumu pienākumam neatsaukties uz aizdomās turētajiem vai apsūdzētajiem kā vainīgiem nevajadzētu liegt publiskām iestādēm iespēju publiski izplatīt informāciju par kriminālprocesu, ja tas ir noteikti nepieciešams ar kriminālizmeklēšanu saistītu iemeslu dēļ, piemēram, ja tiek izplatīts videomateriāls un sabiedrību lūdz palīdzēt noskaidrot tās personas identitāti, kura, iespējams, izdarījusi noziedzīgo nodarījumu, vai sabiedrības interesēs, piemēram, ja drošības apsvērumu dēļ iedzīvotājiem konkrētā teritorijā sniedz informāciju par iespējamu noziegumu pret vidi vai ja prokuratūra vai cita kompetentā iestāde sniedz objektīvu informāciju par kriminālprocesa virzību, lai novērstu sabiedriskās kārtības traucējumus. Šādi apsvērumi būtu jāizmanto tikai situācijās, kurās tas būtu saprātīgi un samērīgi, ņemot vērā visas intereses. Jebkurā gadījumā informācijas izplatīšanas veidam un kontekstam nevajadzētu radīt iespaidu, ka persona ir vainīga, kamēr nav pierādīts, ka tā ir vainīga saskaņā ar tiesību aktiem.

 Šobrīd KPL regulējums 63. un 66. panta otrajā daļā noteic, ka bez aizturētā vai aizdomās turētā piekrišanas nedrīkst publiskot plašsaziņas līdzekļos procesuālo darbību laikā ar foto, video vai cita veida tehniskajiem līdzekļiem fiksētu viņa attēlu, ja vien tas nav nepieciešams **noziedzīgā nodarījuma atklāšanai**. Ņemot vērā, ka Direktīvas 2016/343 4. panta 3. punktā ir plašāks formulējums, kādos gadījumos publiskas iestādes publiski var izplatīt informāciju par kriminālprocesu, proti, ja tas ir noteikti nepieciešams ar kriminālizmeklēšanu saistītu iemeslu dēļ vai sabiedrības interešu aizsardzības vārdā, ir nepieciešams precizēt minētās KPL normas. Proti, papildināt KPL, norādot, ka arī **noziedzīgu nodarījumu novēršanai** procesa virzītajam ir tiesības publiskot informāciju par kriminālprocesu.

 Tādējādi, ievērojot Direktīvas 2016/343 prasības, **KPL 63. panta** otro daļu un **66. panta otro daļu** ir paredzēts papildināt ar vārdiem "vai novēršanai", nosakot, ka bez aizturētā vai aizdomās turētā piekrišanas nedrīkst publiskot plašsaziņas līdzekļos procesuālo darbību laikā ar foto, video vai cita veida tehniskajiem līdzekļiem fiksētu viņa attēlu, ja vien tas nav nepieciešams noziedzīgā nodarījuma **atklāšanai vai novēršanai.** Tādā veidā pamatojot procesa virzītāja tiesības publiski izplatīt informāciju par kriminālprocesu, ja tas ir noteikti nepieciešams ar kriminālizmeklēšanu saistītu iemeslu dēļ.

 **4.** Direktīvas 2016/343 9. pants noteic, ka ir jānodrošina, ka gadījumos, kad aizdomās turētie vai apsūdzētie nepiedalās klātienē savas lietas izskatīšanā tiesā un kad nav izpildīti 8. panta 2. punktā paredzētie nosacījumi[[8]](#footnote-8), tiem ir tiesības uz lietas izskatīšanu tiesā no jauna vai uz citu tiesiskās aizsardzības līdzekli, kurš dod iespēju no jauna noskaidrot lietas faktus, tostarp pārbaudīt jaunus pierādījumus, un kura rezultātā sākotnējo nolēmumu varētu atcelt. Minētajā sakarā dalībvalstis nodrošina, ka minētajiem aizdomās turētajiem un apsūdzētajiem ir tiesības uz klātbūtni, efektīvi piedalīties saskaņā ar valsts tiesību aktos paredzētajām procedūrām un izmantot tiesības uz aizstāvību.

 Atbilstoši Direktīvas 2016/343 39. apsvērumam, ja dalībvalstis paredz iespēju noturēt tiesas sēdes bez aizdomās turēto vai apsūdzēto klātbūtnes, bet nav nepieciešamo priekšnoteikumu, lai nolēmumu par konkrēto aizdomās turēto vai apsūdzēto pieņemtu aizmuguriski, jo, neskatoties uz saprātīgiem centieniem aizdomās turēto vai apsūdzēto atrast, nav zināma šīs personas atrašanās vieta, piemēram, ja persona ir aizbēgusi vai izvairās no saukšanas pie atbildības, tomēr vajadzētu pastāvēt iespējai nolēmumu pieņemt bez aizdomās turētā vai apsūdzētā klātbūtnes un minēto nolēmumu izpildīt. Minētajā gadījumā dalībvalstīm būtu jānodrošina, lai tad, kad aizdomās turētie vai apsūdzētie ir informēti par nolēmumu, jo īpaši, kad tie ir aizturēti, šīs personas būtu jāinformē arī par iespēju minēto nolēmumu pārsūdzēt un par tiesībām uz lietas atkārtotu izskatīšanu vai par citiem tiesībaizsardzības līdzekļiem.

 Šobrīd KPL 465. panta otrā daļa noteic, ka tiesas nolēmums, kas pieņemts, iztiesājot lietu apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*), stājas spēkā vispārējā kārtībā. Tomēr notiesātais var pārsūdzēt nolēmumu augstākas instances tiesā apelācijas vai kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemta nolēmuma kopija. Kā pamatoti minēts Latvijas Republikas Augstākās tiesas 2017. gada 1. februāra tiesu prakses apkopojumā KPL 464. un 465. panta piemērošanā[[9]](#footnote-9), šobrīd tas nozīmē, ka par pirmās instances tiesas spriedumu notiesātais var iesniegt apelācijas sūdzību, bet par apelācijas instances spriedumu – kasācijas sūdzību. Atbilstoši Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2016. gada 10. februāra lēmumam Nr. SKK-38/2016, ja persona tikusi notiesāta situācijā, ka gan pirmās instances, gan apelācijas instances tiesa notikusi personas prombūtnē (*in absentia*) un pēcāk tā iesniegusi sūdzību, tad sākotnēji nodrošināma notiesātā sūdzības izskatīšana apelācijas kārtībā par pirmās instances tiesas nolēmumu.

 Šobrīd KPL šāda situācija nav regulēta un KPL 465. panta otrā daļa neparedz iespēju lietu izskatīt pēc būtības un pārbaudīt pierādījumus, ja lieta ir izskatīta gan pirmajā, gan apelācijas instances tiesā personas prombūtnē (*in absentia*). Šādā gadījumā personai ir tiesības pārsūdzēt spriedumu tikai kasācijas kārtībā. Savukārt, kasācijas instances tiesa nevērtē lietu pēc būtības.

 Situācija, kad notiesātais uzzina par savu notiesāšanu un saņem pilno nolēmumu jau tad, kad lieta izskatīta arī kasācijas kārtībā (piemēram, pamatojoties uz prokurora protestu vai cietušā sūdzību), nav regulēta un, domājams, ka to būtu nepieciešams noregulēt KPL precīzi.[[10]](#footnote-10)

 Turklāt šāda kārtība neatbilst Direktīvā 2016/343 noteiktajam, proti, tam, ka personai ir jābūt iespējai lietu izskatīt no jauna, ja persona lietas izskatīšanā nav piedalījusies.

 Tādējādi grozījumi KPL 465. panta kopumā paredz notiesātā, kura krimināllieta iztiesāta tā prombūtnē (*in absentia*), tiesības pārsūdzēt tiesas nolēmumu, lai nodrošinātu lietas izskatīšanu no jauna jeb lietas izskatīšanu pēc būtības.

 Ievērojot minēto, kā arī Direktīvas 2016/343 prasības, **KPL 465. pantā** ir paredzēts izslēgt otrās daļas otrajā teikumā vārdus "augstākas instances tiesā" un tās trešo un ceturto teikumu, norādot uz pārsūdzības tiesību atbilstoši tam, kādā tiesu instancē lieta ir izskatīta un spēkā stājies nolēmums, proti, tiesībām lietu pārsūdzēt apelācijas vai kasācijas kārtībā.

 Vienlaikus ir paredzēts papildināt KPL 465. pantu ar jaunu trešo, ceturto, piekto, sesto un septīto daļu.

 Trešajā daļa paredzēts noteikt, ka no brīža, kad tiesā saņemta apelācijas vai kasācijas sūdzība, notiesātais iegūst apsūdzētā statusu un visas apsūdzētā tiesības. Pirmās instances tiesas tiesnesis, bet gadījumā, kad tiek pārsūdzēts apelācijas instances tiesas nolēmums – apelācijas instances tiesas tiesnesis – pieņem lēmumu par sprieduma izpildes apturēšanu un drošības līdzekļa piemērošanu. Šāds regulējums pašlaik ir noteikts KPL 465. panta otrajā daļa, bet tiek pārcelts atsevišķā daļā.

 Ceturtā daļa jau precīzi regulē trešajā daļā noteikto pārsūdzības tiesību, proti, ja lieta apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*) iztiesāta pirmās instances tiesā, notiesātais nolēmumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā.

 Piektā daļa noteic, ja lieta apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*) iztiesāta gan pirmās instances tiesā, gan apelācijas instances tiesā, notiesātais nolēmumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā. Apelācijas instances tiesas tiesnesis pēc apelācijas sūdzības saņemšanas nosūta krimināllietu kasācijas instances tiesai un lūdz atcelt apelācijas instances tiesas pieņemto nolēmumu. Apelācijas instances tiesas tiesneša lūgumu nekavējoties rakstveida procesā, neinformējot procesā iesaistītās personas, izlemj kasācijas instances tiesa un atceļ pieņemto apelācijas instances tiesas nolēmumu. Šāds regulējums izstrādāts, lai nodrošinātu, ka notiesātajam ir iespēja lietu skatīt no jauna, t.i., piedalīties pierādījumu pārbaudē, kas jaunās 465. panta piektās daļas regulētajā situācijā ir iespējams apelācijas instances tiesā. Tāpēc apelācijas instances tiesas nolēmums ir jāatceļ, lai nodrošinātu iespēju lietu izskatīt apsūdzētajam piedaloties.

 Sestā daļa secīgi regulē pārsūdzības tiesību gadījumā, ja lieta apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*) iztiesāta tikai apelācijas instances tiesā, notiesātais nolēmumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā. Šādā gadījumā netiek dota otrreizēja iespēja lietu izskatīt pēc būtības, jo notiesātajam jau ir bijusi iespēja piedalīties lietas izskatīšanā pēc būtības pirmās instances tiesā. Tāpēc šajā gadījumā paliek tiesības pārsūdzēt tikai kasācijas kārtībā.

 Septītā daļa noteic, ja lietā, kura pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā izskatīta apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*), pieņemts kasācijas instances tiesas nolēmums gadījumos, kad kasācijas kārtībā pārsūdzēja (protestēja) prokurors vai cita procesā iesaistītā persona, nevis persona, attiecībā uz kuru lieta izskatīta prombūtnē (*in absentia*), vai atteikts pārbaudīt nolēmuma tiesiskumu, notiesātais nolēmumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā. Apelācijas instances tiesas tiesnesis pēc apelācijas sūdzības saņemšanas nosūta krimināllietu kasācijas instances tiesai un lūdz atcelt kasācijas instances tiesas (tiesneša) pieņemto lēmumu. Apelācijas instances tiesas tiesneša lūgumu nekavējoties rakstveida procesā, neinformējot procesā iesaistītās personas, izlemj kasācijas instances tiesa un atceļ pieņemto kasācijas instances tiesas (tiesneša) lēmumu un apelācijas instances tiesas nolēmumu. Tādā veidā, neskatoties uz to, ka lieta iztiesāta arī kasācijas instances tiesā, notiesātajam tiek nodrošināta iespēja lietu skatīt no jauna, t.i., piedalīties pierādījumu pārbaudē.

 Vienlaikus ievērojot grozījumu, ar kuru papildina KPL 465. pantu ar septīto daļu, ir jāpapildina **KPL** **588. panta** piektās daļas pirmais teikums, nosakot, ka kasācijas instances tiesas lēmums nav pārsūdzams, izņemot šā likuma 465. panta septītajā daļā paredzēto gadījumu.

**2. Direktīva 2016/1919**

 2016. gada 25. novembrī stājās spēkā **Direktīva 2016/1919**, kas paredz kopēju noteikumu minimumu par tiesībām uz juridisko palīdzību aizdomās turētajiem un apsūdzētajiem kriminālprocesā un personām, uz kurām attiecas Eiropas apcietināšanas ordera process, saskaņā ar Pamatlēmumu 2002/584/TI.

 Izvērtējot KPL atbilstību Direktīvas 2016/1919 normām, ir secināts, ka ir nepieciešamas šādas izmaiņas KPL.

 **1.** Direktīvas 2016/1919 4. panta 1. punkts nosaka, ka dalībvalstis nodrošina, ka aizdomās turētajiem un apsūdzētajiem, kam trūkst līdzekļu, lai apmaksātu advokāta palīdzību, ir tiesības uz juridisko palīdzību, kad tas nepieciešams tiesiskuma interesēs. Savukārt Direktīvas 2016/1919 4. panta 2. punkts nosaka, ka, lai izlemtu, vai jāpiešķir juridiskā palīdzība saskaņā ar 1. punktu, dalībvalstis var izmantot **mantiskā stāvokļa** vai pamatotības pārbaudi vai abas.

Direktīvas 2016/1919 4. panta 1. un 2. punktam atbilst **KPL 20. panta** ceturtā daļa, kurā noteikts, ka, ja persona sava mantiskā stāvokļa dēļ nevar uzaicināt aizstāvi, valsts nodrošina tai aizstāvību un lemj par aizstāvja darba samaksu no valsts līdzekļiem, pilnīgi vai daļēji atbrīvojot personu no tās. Vienlaikus praksē mantiskais stāvoklis sākotnēji netiek vērtēts, jo saskaņā ar KPL 80. panta trešo daļu, ja persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, nav noslēgusi vienošanos par aizstāvību, bet aizstāvja piedalīšanās ir obligāta vai persona vēlas aizstāvja piedalīšanos, procesa virzītājs paziņo attiecīgās tiesas darbības teritorijas zvērinātu advokātu vecākajam par nepieciešamību nodrošināt aizstāvja piedalīšanos kriminālprocesā. Šāda pieeja ir samērīga un pareiza, jo nodrošina personai aizstāvību nekavējoties, tādējādi nekavējot kriminālprocesu un ievērojot personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. Ja sākotnēji tiktu vērtēts personas mantiskais stāvoklis, tad tas neatbilstu kriminālprocesa interesēm un prasītu nesamērīgi ilgu laiku, lai noskaidrotu personas ienākumu apmēru, to, vai personai ir apgādājamie vai piederoši īpašumi, kā arī, kādas ir personas darba iespējas utt. Lēmumu par aizstāvja palīdzības apmaksāšanu no valsts līdzekļiem atbilstoši KPL 85. panta otrajai daļai parasti pieņem tiesa iztiesāšanā, t.i., ar galīgo nolēmumu krimināllietā.

 Ievērojot minēto, likumprojekts paredz izteikt jaunā redakcijā **KPL 20. panta** ceturto daļu, tā ievaddaļā ietverot kritērijus juridiskās palīdzības piešķiršanai, kas ir paredzēti KPL 80. panta trešajā daļā, proti, ja persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, nav noslēgusi vienošanos par aizstāvību, bet vēlas aizstāvja piedalīšanos, valsts nodrošina tai aizstāvību. Savukārt KPL 20. panta ceturtās daļas nobeigumā tiek atrunāti kritēriji personas atbrīvošanai no samaksas par aizstāvja darbu, proti, lemj par aizstāvja darba samaksu no valsts līdzekļiem, pilnīgi vai daļēji atbrīvojot personu no tās. Tādējādi KPL 20. panta ceturtajā daļā tiek mainīti uzsvari aizstāvības nodrošināšanai, primāri liekot uzsvaru uz aizstāvības nodrošināšanu, savukārt, samaksas jautājumu atstājot vēlākai izlemšanai.

 KPL 20. panta ceturtajā daļā paredzētais mantiskā stāvokļa izvērtējums ir atrunāts arī KPL 85. panta pirmās daļas 1. punktā, proti, tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību, kas tādā gadījumā tiek segta no valsts līdzekļiem, ir personai, kuras mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju samaksu par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem.

 Atzīmējams, ka saskaņā ar Direktīvas 2016/1919 4. panta 3. punktu, izmantojot mantiskā stāvokļa pārbaudi, dalībvalsts ņem vērā visus attiecīgos un objektīvos faktorus, piemēram, personas ienākumus, kapitālu un ģimenes stāvokli, kā arī izmaksas par advokāta palīdzību un dzīves līmeni minētajā dalībvalstī, lai noteiktu, vai saskaņā ar piemērojamiem kritērijiem minētajā dalībvalstī aizdomās turētajam vai apsūdzētajam trūkst līdzekļu advokāta palīdzības apmaksāšanai.

 KPL 20. panta ceturtajā daļā un 85. panta pirmās daļas 1. punktā ietvertā ģenerālklauzula par mantiskā stāvokļa izvērtēšanu ir atvērta un nav ierobežota ar konkrētiem mantiskā stāvokļa kritērijiem, kas ļauj šīs tiesību normas piemērot elastīgi, t.i., ievērojot ne tikai formālus (piemēram, personai piešķirts trūcīgas personas vai bezdarbnieka statuss; personai piešķirta invaliditāte), bet arī objektīvus kritērijus (piemēram, personai ir oficiāls bezdarbnieka statuss, vienlaikus tai nav darba vai nodarbošanās, no kuras tā gūst ienākumus; nav īpašuma; nav dzīvesvietas; personas aprūpē vairāki apgādājamie, u.c.).

 **2.** Ievērojot Direktīvas 2016/1919 2. panta 1. punkta b) apakšpunktu, šo direktīvu piemēro kriminālprocesā aizdomās turētajiem un apsūdzētajiem, kuriem ir tiesības uz advokāta pieejamību saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 22. oktobra Direktīvu 2013/48/ES par tiesībām uz advokāta palīdzību kriminālprocesā un Eiropas apcietināšanas ordera procesā, par tiesībām uz to, ka pēc brīvības atņemšanas informē trešo personu, un par tiesībām, kamēr atņemta brīvība, sazināties ar trešajām personām un konsulārajām iestādēm[[11]](#footnote-11) un kuriem pienākas advokāta palīdzība saskaņā ar Savienības vai valstu tiesību aktiem. Pamatojoties uz Direktīvas 2016/800 18. pantu visiem bērniem, kuri ir aizdomās turētie vai apsūdzētie kriminālprocesā, ir nodrošināmas tiesības uz juridisko palīdzību, kas garantē tiesību saņemt advokāta palīdzību efektīvu īstenošanu. Vēršam uzmanību uz to, ka Direktīvas 2016/800 18. pantā netiek atrunāts bērna vecums. Tāpēc gadījumos, kad procesa virzītājam vēl nav zināms - vai bērns ir atzīstams par noziedzīga nodarījuma subjektu, bet tam ir jāpratina bērnu kā personu, kura iespējams ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, šādam bērnam ir jābūt tiesībām saņemt advokāta juridisko palīdzību.

 Ir jāņem vērā, ka kriminālprocesu atsevišķos gadījumos ir jāuzsāk un persona ir jānopratina, lai noskaidrotu – kas, ko, kur un kad izdarījis, vai ir bijuši līdzdalībnieki, utt. Tas nozīmē, ka neatkarīgi no bērna vecuma, ar kuru atbilstoši valsts tiesību aktiem iestājas kriminālatbildība, un procesuālā statusa, tiesības uz juridisko palīdzību personai, kura izdarījusi darbību, kas atbilst KL paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, ir jānodrošina.

 Šobrīd praksē bērnus, kas nav sasnieguši 14 gadu vecumu pratina kā lieciniekus. Tomēr atbilstoši KPL 110. panta trešās daļas 5. punktam lieciniekam ir tiesības juridiskās palīdzības saņemšanai uzaicināt advokātu. Tādējādi šobrīd praksē ir situācijas, kad personai, kas nav noziedzīga nodarījuma subjekts, tomēr faktiski ir izdarījusi darbības, kas atbilst KL paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, un no kuras nepieciešams noskaidrot izdarītā apstākļus, netiek nodrošinātas tiesības uz advokātu. Ir jāņem vērā, ka gan situācijā, kad izdarītājs ir 13 gadīgs, gan kad tas ir 14 gadīgs, tiesiskās sekas var būt līdzīgas – abos gadījumos var piemērot audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus.

 Kā atzīts arī Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nama 2016. gada 7. novembra spriedumā lietā Nr. A420169916, personas procesuālais statuss katrā atsevišķā gadījumā ir jāvērtē, jo pretējā gadījumā rezultāts liecinātu par formālu tiesību normas satura piepildīšanu ar faktiskajiem apstākļiem, aprobežojoties tikai ar personas procesuālo statusu. Proti, katrs juridiskās palīdzības pieprasījuma gadījums ir jāvērtē atsevišķi, nevis tikai formāli ievērojot tā brīža konkrēto personas procesuālo statusu un procesuālās darbības veidu, jo persona, kas sākotnēji pratināta kā liecinieks vēlāk var būt cietušais vai persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību.

 Šobrīd personām, kas nav sasniegušas 14 gadu vecumu (mazgadīgie) un ir izdarījušas nodarījumu, kas atbilst KL paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, nav tiesības uz aizstāvību, jo formāli šādas personas nav noziedzīga nodarījuma subjekts, līdz ar to kriminālprocesu pret šādām personām nevar uzsākt, bet uzsākts kriminālprocess ir jāizbeidz. Vienlaikus 2017. gada 26. aprīlī stājās spēkā grozījumi KPL 373. pantā, no tā izslēdzot ceturto daļu, tādējādi neliedzot uzsākt kriminālprocesu arī tad, ja nodarījuma izdarītājs nav sasniedzis 14 gadu vecumu.

 Tāpat praksē dažkārt rodas nepieciešamība šādas personas nopratināt par lietas apstākļiem, lai procesa virzītājam būtu iespējams izlemt jautājumu par to, vai ir pamats uzsākt procesu par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļa piemērošanu. Citkārt ir nepieciešams veikt ne tikai nopratināšanu, bet arī citas procesuālās darbības, piemēram, uzrādīšana atpazīšanai, ekspertīze u.c. To visu ir iespējams izdarīt tikai kriminālprocesa ietvaros. Ievērojot minēto, 14 gadus nesasniegušajam nepilngadīgajam arī ir jānodrošina tādas pašas tiesības kā personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību kriminālprocesā.

 Līdz ar to likumprojekts paredz papildināt **KPL 60. pantu ar 1.1 daļu**, kurā noteikts, ka tiesības uz aizstāvību ir arī personai, kura izdarījusi darbību, kas atbilst KL paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, bet savas **mazgadības** dēļ nav saucama pie kriminālatbildības. Šādai personai ir tādas pašas tiesības uz aizstāvību kā personai, pret kuru uzsākts kriminālprocess. Norma paredz paplašināt to personu loku, kam ir tiesības uz aizstāvību.

 **3.** Direktīvas 2016/1919 7. panta 4. punkts nosaka, ka dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu, ka aizdomās turētajiem, apsūdzētajiem un pieprasītajām personām ir tiesības pieprasīt, lai tiek **nomainīts advokāts**, kas tiem sniedz juridiskās palīdzības pakalpojumus, ja konkrētie apstākļi tam dod pamatu.

 Šāds direktīvas regulējums nav veidots tikai uz kādu konkrētu kriminālprocesa stadiju, bet gan ir kā pamattiesība visa kriminālprocesa laikā.

 Saskaņā ar KPL 79. panta trešo daļu aizstāvis piedalās lietā no vienošanās noslēgšanas brīža, ja aizstāvamā persona ieguvusi tiesības uz aizstāvību KPL noteiktajā kārtībā. Aizstāvis nevar bez aizstāvamā piekrišanas atteikties no aizstāvēšanas, kas jāveic saskaņā ar vienošanos.

 Tāpat Latvijas Republikas Advokatūras likuma 57. panta otrajā daļā ir noteikts, ka klients jebkurā laikā var pieņemt viena zvērināta advokāta vietā citu zvērinātu advokātu vai pats uzņemties lietas vešanu, atlīdzinot advokātam par viņa veikto darbu saskaņā ar rakstveida vienošanos.

 Vienlaikus saskaņā ar KPL 71. panta 4. punktu pirmās instances tiesā apsūdzētajam ir **KPL** [**60.2 pantā**](http://m.likumi.lv/doc.php?id=107820#p60.2) noteiktās pamattiesības, kā arī tiesības lūgt, lai nomaina aizstāvi, ja pastāv likumā noteiktie šķēršļi viņa līdzdalībai.

Vienlaikus šāds tiesiskais regulējums par iespēju lūgt aizstāvja nomaiņu, kāds ir paredzēts KPL 71. panta 4. punktā, iztrūkst attiecībā uz aizdomās turēto un apsūdzēto pirmstiesas, apelācijas un kasācijas stadijā.

 Ievērojot minēto, likumprojekts paredz izslēgt KPL 71. panta 4. punktu, ietverot to **KPL** [**60.2 panta**](http://m.likumi.lv/doc.php?id=107820#p60.2) pirmās daļas 11. punktā, tādējādi tiesisko regulējumu par advokāta nomaiņu attiecinot uz visām kriminālprocesa stadijām.

 **4.** **KPL 368. panta** ceturtajā daļā ir noteikts, ka procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem, ja persona, no kuras tie piedzenami, ir **maznodrošināta**. Vienlaikus šajā panta daļā nav sniegta norāde uz **trūcīgas personas statusu**, kā tas, piemēram, ir paredzēts KPL 104. panta piektajā daļā.

 Saskaņā ar Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 33. pantu "Ģimenes (personas) atzīšana par trūcīgu" Ministru kabinets nosaka ienākumu un materiālā stāvokļa līmeni, kuru nepārsniedzot, ģimene, kas sastāv no laulātajiem, personām, kurām ir kopēji izdevumi pamatvajadzību nodrošināšanai un kuras mitinās vienā mājoklī, vai atsevišķi dzīvojoša persona tiek atzīta par trūcīgu, un kārtību, kādā ģimene (persona) tiek atzīta par trūcīgu. Pašvaldība saistošajos noteikumos var noteikt labvēlīgākus nosacījumus ģimenes (personas) atzīšanai par trūcīgu.

 Saskaņā ar Ministru kabineta 2010. gada 30. marta noteikumu Nr. 299 "Noteikumi par ģimenes vai atsevišķi dzīvojošas personas atzīšanu par trūcīgu" 2. punktu ģimene (persona) atzīstama par trūcīgu, ja tās vidējie ienākumi katram ģimenes loceklim mēnesī pēdējo triju mēnešu laikā nepārsniedz 128,06 *euro* un ja: tai nepieder naudas līdzekļu uzkrājumi, vērtspapīri vai īpašums, izņemot šo noteikumu 19. punktā minēto; tā nav noslēgusi uztura līgumu; tā nesaņem ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijas sniegtos pakalpojumus vai tā neatrodas ieslodzījumā; persona ir reģistrējusies Nodarbinātības valsts aģentūrā kā bezdarbnieks atbilstoši Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 37. panta pirmajai daļai. Saskaņā ar minēto noteikumu 3. punktu ģimenes (personas) atbilstību trūcīgas ģimenes (personas) statusam pašvaldības sociālais dienests novērtē pēc iesnieguma saņemšanas par ģimenes (personas) atzīšanu par trūcīgu.

 Ievērojot minēto, likumprojekts paredz izdarīt grozījumus **KPL 368. panta** ceturtajā daļā, nosakot, ka procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem, ja persona, no kuras tie piedzenami, ir ne tikai maznodrošināta, bet arī trūcīga.

 Saskaņā ar KPL 368. panta septīto daļu **procesuālo izdevumu piedziņu nosaka prokurors**, ja kriminālprocesu pabeidz, sastādot priekšrakstu par sodu vai priekšrakstu par piespiedu ietekmēšanas līdzekli, vai kriminālprocesu izbeidz, nosacīti atbrīvojot no kriminālatbildības vai pamatojoties uz citiem apsūdzēto nereabilitējošiem apstākļiem. Ja prokurors lēmumu par procesuālo izdevumu piedziņu pieņem pēc galīgā nolēmuma stāšanās spēkā, lēmuma kopiju nosūta personai, pret kuru kriminālprocess izbeigts. Persona šo lēmumu 10 dienu laikā no tā kopijas saņemšanas dienas var pārsūdzēt amatā augstākam prokuroram, kura lēmums nav pārsūdzams.

 Vienlaikus šādas tiesības procesuālo izdevumu piedziņai **nav noteiktas izmeklētājiem** gadījumos, kad kriminālprocess tiek izbeigts uz nereabilitējošiem apstākļiem vēl līdz lietas nosūtīšanai kriminālvajāšanai. Saskaņā ar KPL 380. pantu persona netiek reabilitēta, ja kriminālprocesu izbeidz ar lēmumu, kāds paredzēts KPL 377. panta pirmās daļas 3., 4., 5. un 9. punktā, 379. panta pirmajā un otrajā daļā, 410. panta pirmajā daļā, 415. pantā, 415.1 panta pirmajā daļā, 421. pantā, 605. panta pirmajā daļā, 615. panta trešajā daļā. Piemēram, persona netiek reabilitēta, ja noticis cietušā un aizdomās turētā vai apsūdzētā izlīgums tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz cietušās personas pieteikuma pamata un pilnīgi novērsts vai atlīdzināts ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu radītais kaitējums. Problēma ir saistīta ar to, ka šādos personu nereabilitējošos gadījumos, ja tiek izbeigts kriminālprocess izmeklēšanas stadijā, nav iespējams piedzīt izdevumus no personas, kurai bija tiesības uz aizstāvību kriminālprocesā. Tādējādi valsts neatgūst iztērētos līdzekļus par valsts nodrošināto juridisko palīdzību, ja nebija pamata personas atbrīvošanai no samaksas. Ievērojot minēto, likumprojekts paredz papildināt KPL 368. pantu ar jaunu 7.1 daļu, kurā noteikts, ka procesuālo izdevumu piedziņu nosaka arī izmeklētājs, ja pret personu kriminālprocess izbeigts personu nereabilitējošu apstākļu dēļ. Ja izmeklētājs lēmumu par procesuālo izdevumu piedziņu pieņem pēc galīgā nolēmuma stāšanās spēkā, lēmuma kopiju nosūta personai, pret kuru kriminālprocess izbeigts. Persona šo lēmumu 10 dienu laikā no tā kopijas saņemšanas dienas var pārsūdzēt prokuroram, un tā lēmums nav pārsūdzams.

 Papildus likumprojekts paredz no **KPL 368. panta** astotās daļas izslēgt atsauci uz "prokuroru", lai šo panta daļu būtu iespējams attiecināt arī uz izmeklētāja pieņemto lēmumu par procesuālo izdevumu piedziņu.

**3. Direktīva 2016/800**

 2016. gada 10. jūnijā spēkā stājās **Direktīva 2016/800**, kas attiecas uz bērniem, kuri ir aizdomās turētie vai apsūdzētie kriminālprocesā, un uz bērniem, kuri ir pieprasītās personas. Attiecībā uz bērniem, kuri ir pieprasītās personas, attiecīgie Direktīvas 2016/800 noteikumi ir jāpiemēro no brīža, kad viņi izpildes dalībvalstī tiek apcietināti.

 Direktīva 2016/800 ir jāpiemēro visos gadījumos, ja bērnam, kurš ir aizdomās turētais vai apsūdzētais, tiek atņemta brīvība. **Līdz ar to Latvijā Direktīvas 2016/800 prasības ir jāievēro gan attiecībā uz aizturētajām, gan apcietinātajām personām, jo tiek ierobežota personu brīvība.**

 Direktīvas 2016/800 mērķis ir noteikt procesuālās garantijas, lai nodrošinātu, ka bērni, kuri ir aizdomās turētās vai apsūdzētās personas kriminālprocesā, spēj izprast šo procesu un tam sekot, ļautu šiem bērniem īstenot savas tiesības uz taisnīgu tiesu, novērstu bērnu atkārtotus likumpārkāpumus un sekmētu bērnu sociālo iekļaušanu. Tāpēc bērniem, kuri ir aizdomās turētie vai apsūdzētie kriminālprocesā, būtu jāpievērš īpaša vērība, lai saglabātu viņu attīstības potenciālu un spēju iekļauties atpakaļ sabiedrībā. Direktīvā 2016/800 paredzēto tiesību īstenošanai jāatbilst ECTK, kā tā ir interpretēta ECT judikatūrā.

 Direktīvas 2016/800 izvirzītajam mērķim ir cieša saikne ar pieeju attiecībā uz bērniem, kas nonākuši konfliktā ar likumu, kāda ir noteikta Apvienoto Nāciju organizācijas Bērnu tiesību konvencijā. Tā balstās uz diviem pieņēmumiem. Pirmais – katrs bērns ir pelnījis taisnīgu apiešanos, pilnībā ievērojot viņa cilvēcisko pašcieņu un tiesības uz taisnīgu tiesu. Otrais – katrs bērns ir pelnījis īpašu un bērnam draudzīgu apiešanos, kas, cita starpā, nozīmē, ka jebkura juvenālās justīcijas intervence jāīsteno ar mērķi reintegrēt bērnu sabiedrībā un dot viņam vai viņai konstruktīvu iespēju piedalīties.[[12]](#footnote-12)

 Izvērtējot KPL atbilstību Direktīvas 2016/800 normām, ir secināts, ka ir nepieciešamas šādas izmaiņas KPL.

 **1.** Direktīvas 2016/800 13. panta 2. punkts noteic, ka ir jāveic atbilstīgi pasākumi, lai nodrošinātu, ka apiešanās ar bērniem vienmēr notiek, aizsargājot viņu cieņu, un atbilst viņu vecumam, brieduma pakāpei un izpratnes līmenim, un ņemot vērā jebkādas īpašās vajadzības, tostarp jebkādas saziņas grūtības, kādas bērniem var būt.

 Šis pants nodrošina, ka bērnam draudzīga komunikācija ir jāievieš kā prasība katrā gadījumā, kad bērns tiek iesaistīts tiesvedības procesā.

 KPL 12. panta pirmā daļa noteic, ka kriminālprocesu veic, ievērojot starptautiski atzītās cilvēktiesības un nepieļaujot neattaisnotu kriminālprocesuālo pienākumu uzlikšanu vai nesamērīgu iejaukšanos personas dzīvē. Vienlaikus bērniem draudzīgas tiesību sistēmas pamats ir citi starptautiska līmeņa tiesību instrumenti, kas pamato bērnu, kas izdarījuši likumpārkāpumu, tiesību aizsardzību.

 Ņemot vērā, ka bērni kriminālprocesā ir īpaši neaizsargāti, KPL būtu jānosaka pamatprincips attiecībā uz īpašu kriminālprocesa norisi, ja tajā ir iesaistīts bērns. Proti, kriminālprocesu, kurā ir iesaistīts bērns, jāveic ar īpašu rūpību, t.i., ievērojot bērna vecumu, brieduma pakāpi un izpratnes līmeni, kā arī ņemot vērā jebkādas īpašās vajadzības, kādas bērnam var būt. Līdz ar to esošais KPL 12. panta pirmās daļas regulējums daļēji atbilst Direktīvas 2016/800 prasībām, lai nodrošinātu kriminālprocesa veikšanu ne tikai atbilstoši starptautiski atzītām cilvēktiesībām, bet arī starptautiski atzītām bērnu tiesībām.

 Proti, no starptautiskajiem cilvēktiesību instrumentiem bērnu tiesības attiecībā uz tiem draudzīgu tiesību sistēmu, ievērojot bērna labākās intereses, tieši neizriet un nav vispusīgi noteiktas, tāpēc attiecībā uz bērniem ir pieņemti citi starptautiski saistoši bērnu tiesību instrumenti, piemēram, Apvienoto Nāciju organizācijas Bērnu tiesību konvencija, Eiropas Padomes Ministru komitejas pamatnostādnes par bērniem draudzīgu tiesu sistēmu[[13]](#footnote-13), Apvienoto Nāciju organizācijas Pusaudžu Tieslietu Administrēšanas Minimālā Standarta noteikumi (Pekinas Noteikumi). Tāpēc var secināt, ka KPL 12. panta pirmajā daļā ietvertā atsauce uz starptautiski atzītām cilvēktiesībām tieši nenozīmē starptautiski atzītu bērnu tiesību ievērošanu, līdz ar ko arī KPL to ir nepieciešams noteikt atsevišķi.

 Tādējādi, ievērojot Direktīvas 2016/800 prasības, **KPL 12. pantu** ir paredzēts papildināt ar jaunu 3.1 daļu, kā pamatprincipu kriminālprocesā nosakot, ka kriminālprocesu, kurā iesaistīts nepilngadīgais, veic, ievērojot nepilngadīgā vecumu, briedumu un jebkādas īpašās vajadzības.

 Jebkādas bērna īpašās vajadzības atbilstoši 1990. gada ANO Noteikumiem par nepilngadīgo aizsardzību brīvības atņemšanas gadījumā (Havannas noteikumi), Eiropas Padomes Ministru komitejas pamatnostādnēm par bērniem draudzīgu tiesu sistēmu un Eiropas Komisijas priekšlikumam par Direktīvu 2016/800[[14]](#footnote-14) ir jāsaprot kā vajadzības, kas saistītas ar bērnu vecumu, personiskajām īpašībām, dzimumu, nozieguma veidu, garīgo un fizisko veselību, kā arī bērna tiesībām uz procesuālajām garantijām, t.sk. tiesībām uz individuālu novērtējumu, tiesībām piedalīties tiesas procesā, t.sk., lai process būtu pielāgots, un bērns to varētu izprast, kā arī tiesībām uz privātās un ģimenes dzīves, personas un cilvēka cieņas neaizskaramību.

 **2.** Direktīvas 2016/800 7. panta 1., 2. un 5. punkts noteic, ka nolūkā ņemt vērā bērna īpašās vajadzības attiecībā uz aizsardzību, izglītību, apmācību un sociālo iekļaušanu, bērnus, kuri ir aizdomās turētie vai apsūdzētie kriminālprocesā, individuāli izvērtē. Individuālajā izvērtējumā jo īpaši ņem vērā bērna personību un brieduma pakāpi, bērna ekonomisko, sociālo un ģimenes stāvokli un jebkurus īpašus neaizsargātības faktorus, kādi bērnam varētu būt. Individuālo izvērtējumu veic visagrīnākajā piemērotajā procesa stadijā un saskaņā ar Direktīvas 2016/800 6. pantu – pirms apsūdzības uzrādīšanas, lai informāciju, kas izriet no tā, varētu ņemt vērā prokurors, tiesnesis vai cita kompetentā iestāde, pirms tiek uzrādīta apsūdzība saistībā ar tiesas prāvu.

 Direktīvas 2016/800 37. apsvērumā noteikts, ka individuālo izvērtējumu, kas veikts attiecībā uz to pašu bērnu nesenā pagātnē, varētu izmantot atkārtoti, ja tas ir atjaunināts.

 Atbilstoši Direktīvas 2016/800 35. apsvērumam individuālais izvērtējums palīdz noteikt, vai un kādā mērā bērnam kriminālprocesā būtu nepieciešami īpaši pasākumi, viņa kriminālatbildības apmēru un īpaša soda vai izglītojoša pasākuma atbilstību attiecībā uz to.

 Direktīvas 2016/800 38. apsvērumā noteikts, ka kompetentajām iestādēm būtu jāņem vērā informācija, kas izriet no individuāla izvērtējuma, kad tās nosaka, vai ir jāveic kāds īpašs pasākums attiecībā uz bērnu, piemēram, sniedzot praktisku palīdzību, izvērtējot jebkādu piesardzības pasākumu, piemēram, lēmumu par pirmstiesas apcietinājumu vai alternatīvu pasākumu piemērotību un efektivitāti attiecībā uz bērnu un, ņemot vērā bērnu individuālās raksturiezīmes un apstākļus, jebkādu lēmumu pieņemšanā vai rīcībā saistībā ar kriminālprocesu, tostarp arī notiesāšanas gadījumā.

 Pašreiz KPL neparedz kriminālprocesa ietvaros veikt bērna individuālu izvērtējumu ar tādu saturu, kādu to paredz Direktīva 2016/800. Līdz ar to nav arī noteikts, kas šādu izvērtējumu veic. KPL 39. panta pirmās daļas 6.1 punkts noteic, ka prokuroram kā procesa virzītājam ir pienākums pieprasīt no Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojumu par personu, kura apsūdzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pret tikumību un dzimumneaizskaramību. Tas nav pietiekami, jo Direktīva 2016/800 noteic, ka tiesības uz individuālu izvērtējumu ir visiem bērniem, kuri ir aizdomās turētie vai apsūdzētie kriminālprocesā.

 Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojuma mērķis ir sniegt vispusīgu, objektīvu informāciju, uz kuras pamata tiks izlemts jautājums par probācijas klientam nosakāmo sodu vai pienākumiem uzraudzības ietvaros, ņemot vērā viņa domāšanas veidu, uzvedību, attieksmi un noziedzīga nodarījuma izdarīšanu veicinošos sociālos apstākļus, kā arī sniegt informāciju par aizskarto cietušā tiesību vai likumisko interešu atjaunošanu vai tās iespēju.

 Direktīvas 2016/800 7. pantā ir noteikts plašāks izvērtēšanas ziņojuma saturs, proti, Valsts probācijas dienesta sagatavotais izvērtēšanas ziņojums pēc sava satura neietver visas prasības, kas noteiktas Direktīvā 2016/800 attiecībā uz to, vai ir jāveic jebkādi īpaši pasākumi, kas dod labumu bērnam vai jebkādu piesardzības pasākumu atbilstība un efektivitāte attiecībā uz bērnu. Tāpēc par nepilngadīgo, kuram ir tiesības uz aizstāvību, atbilstoši tā procesuālajam statusam tiks sagatavots sākotnējs novērtējums, t.i., KPL ir plānots noteikt, ka kriminālprocesa ietvaros jau izmeklēšanas stadijā izmeklētājam ir jāpieprasa riska un aizsardzības faktoru novērtējums (turpmāk – RAFN).

 Tādējādi, ievērojot Direktīvas 2016/800 prasības, **KPL 29. pantu** ir paredzēts papildināt ar jaunu pirmās daļas 2.1 punktu, nosakot, ka izmeklētājam ir pienākums pieprasīt RAFN no kompetentās institūcijas par nepilngadīgo, kuram ir tiesības uz aizstāvību.

 RAFN tiks veikts Bērnu antisociālās uzvedības prevencijas likuma (16.02.2017. izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē) ietvaros par nepilngadīgo, kuram ir tiesības uz aizstāvību.

 Pēc RAFN saņemšanas procesa virzītājam būs jāņem vērā informācija, kas izriet no RAFN, jebkādu turpmāko lēmumu pieņemšanā vai rīcībā saistībā ar kriminālprocesu. Piemēram, procesa virzītājam, veicot pratināšanu vai citas izmeklēšanas darbības vai lemjot par drošības līdzekļa piemērošanu un tā veidu, ir jāņem vērā RAFN pieejamā informācija par bērna, jo īpaši attiecībā uz bērna personību un brieduma pakāpi, bērna ekonomisko, sociālo un ģimenes stāvokli un jebkuriem īpašas neaizsargātības faktoriem. Tāpat RAFN kriminālprocesa ietvaros būs par pamatu, lai procesa virzītājs varētu izvērtēt kriminālprocesa nepieciešamību un vērtēt iespējamu personas atbrīvošanu no kriminālatbildības, piemēram, piemērojot audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus.

 Praksē RAFN varētu tikt pieprasīts nekavējoties, tiklīdz procesa virzītājs uzsāk darbu ar nepilngadīgo, kuram ir tiesības uz aizstāvību, un tas tiktu izmantots lēmumu pieņemšanai un procesuālo darbību veikšanai, tiklīdz tas tiek saņemts. Tomēr fakts, ka RAFN vēl nav sagatavots un nodots procesa virzītājam, nedrīkst būt par iemeslu neatliekamu procesuālo darbību veikšanas un lēmumu pieņemšanas atlikšanai līdz RAFN saņemšanai.

 Bērna interesēs ir sagaidīt RAFN, jo tajā ietvertā informācija var norādīt, kāda rīcība kriminālprocesa ietvaros būtu vispiemērotākā attiecībā uz bērnu. Tas var būt kā pamats, piemēram, lai lemtu par kriminālprocesa izbeigšanu un materiālu par nepilngadīgo nosūtīšanu audzinoša rakstura piespiedu līdzekļa piemērošanai saskaņā ar KPL 379. panta otro daļu. Līdz ar to ir svarīgi, lai izmeklētājs krimināllietas materiālus prokuroram kriminālvajāšanas uzsākšanai nodotu tikai tad, kad ir saņemts nepilngadīgā, kuram ir tiesības uz aizstāvību, RAFN, ja vien nav kādi īpaši apstākļi, piemēram, būtiskas cietušās personas intereses.

 Vienlaikus izmeklētājs var nepieprasīt RAFN, ja pastāv KPL 377. pantā vai 379. panta pirmajā daļā paredzētie apstākļi, tādā veidā nodrošinot iespēju izmeklēšanas stadijā pieņemt lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu. Šādos gadījumos RAFN neesība neliedz procesa virzītājam pieņemt attiecīgus lēmumus saskaņā ar KPL 377. pantu un 379. panta pirmo daļu. Nav nepieciešams pieprasīt RAFN, ja no lietas apstākļiem ir skaidri redzams, ka kriminālprocess būs jāizbeidz.

 Līdz likuma par bērnu antisociālās uzvedības prevenciju spēkā stāšanās dienai, kad tiks uzsākta bērnu RAFN veikšana, sākotnējo bērna izvērtējumu sagatavos, pamatojoties uz Bērnu tiesību aizsardzības likuma 58. pantu, ja informācija, kas nepieciešama nepilngadīgā uzvedības izvērtējumam, jau nebūs pieejama Integrētās iekšlietu informācijas sistēmas apakšsistēmā "Nepilngadīgo personu atbalsta informācijas sistēma".

 Tāpēc, ņemot vērā to, ka Bērnu antisociālas uzvedības prevencijas likuma spēkā stāšanās ir plānota 2019. gada 1. janvārī, ir paredzēts papildināt KPL **pārejas noteikumus** ar punktu, nosakot, ka KPL 29. panta pirmās daļas 2.1 punkts stājas spēkā vienlaikus ar normatīvā akta, kas nosaka kompetento institūciju nepilngadīgā, kuram ir tiesības uz aizstāvību, riska un aizsardzības faktoru novērtēšanas veikšanai spēkā stāšanos. Līdz minētā normatīvā akta spēkā stāšanās dienai procesa virzītājs attiecīgajai pašvaldībai pieprasa sagatavot nepilngadīgā izvērtējumu uzvedības sociālās korekcijas programmas ietvaros, pamatojoties uz Bērnu tiesību aizsardzības likuma 58. pantu, ja informācija, kas nepieciešama nepilngadīgā uzvedības izvērtējumam, nav pieejama Integrētās iekšlietu informācijas sistēmas apakšsistēmā "Nepilngadīgo personu atbalsta informācijas sistēma" (turpmāk – NPAIS). Šāds pārejas noteikums izstrādāts, ņemot vērā to, ka Direktīvas 2016/800 prasību ieviešana ir saistīta ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 58. panta piemērošanu, kuru plānots izslēgt līdz ar likuma par bērnu antisociālās uzvedības prevenciju spēkā stāšanos, ņemot vērā jaunā likuma regulējumu.

 Bērnu tiesību aizsardzības likuma 58. pants paredz, ka likumpārkāpumu profilakses darbu ar bērniem veic pašvaldība sadarbībā ar bērnu vecākiem, izglītības iestādēm, valsts policiju, Valsts probācijas dienestu, ja bērns ir probācijas klients, sabiedriskajām organizācijām un citām iestādēm. Tā nolūkā pašvaldība jau šobrīd iekārto profilakses lietu un izstrādā uzvedības sociālās korekcijas programmu katram bērnam, kurš izdarījis noziedzīgu nodarījumu un pirmstiesas izmeklēšanas laikā nav apcietināts; atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, bet sods nav saistīts ar brīvības atņemšanu; atbrīvots no kriminālatbildības; atbrīvots no ieslodzījuma vai soda izciešanas vietas; izdarījis KL paredzētās prettiesiskās darbības pirms 14 gadu vecuma sasniegšanas; vairāk nekā divas reizes izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā paredzētās prettiesiskās darbības; ubago, klaiņo vai veic citas darbības, kas var novest pie prettiesiskas rīcības. Lai šādu programmu sagatavotu, ir nepieciešams veikt bērna novērtēšanu.

 Pašvaldības Bērnu tiesību aizsardzības likuma 58. pantu īsteno patstāvīgi, t.i., pamatojoties uz pašvaldību līmenī noteiktiem normatīvajiem aktiem, kārtību un metodēm.

 Vienlaikus informācija par nepilngadīgā izvērtējumu var jau būt pieejama NPAIS, ja par nepilngadīgo izvērtējums ir bijis iepriekš veikts saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 58. pantu. Saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 67.2 panta pirmo daļu NPAIS ir valsts informācijas sistēmas "Integrētā iekšlietu informācijas sistēma" sastāvdaļa, kurā iekļauta bērnu tiesību aizsardzībai nepieciešamā informācija, integrējot valsts un pašvaldību institūciju, kā arī ārstniecības personu informāciju par nepilngadīgajiem, kuriem vajadzīgs atbalsts, un gadījumiem, kad veicami preventīvi pasākumi bērnu tiesību aizsardzībai. Saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 67.2 panta otro daļu NPAIS mērķis ir veicināt bērnu tiesību un interešu aizsardzību, nodrošinot nepieciešamās informācijas apstrādi un sekmējot starpinstitūciju sadarbību šādos jautājumos: 1) nepilngadīgā tiesību un interešu aizstāvība; 2) nepilngadīgā tiesību un interešu nodrošināšanas uzraudzība; 3) profilaktiskais darbs; 4) sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu nodrošināšana; 5) noziedzīgu nodarījumu un citu likumpārkāpumu novēršana un atklāšana; 6) nepilngadīgā meklēšana; 7) administratīvo sodu, kriminālsodu, drošības līdzekļu un audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu izpildes nodrošināšana; 8) izlīgumu īstenošana un izvērtēšanas ziņojumu sagatavošana par probācijas klientu. Saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 67.2 panta ceturto daļu NPAIS var iekļaut bērnu raksturojošu informāciju par viņa interesēm un ieradumiem, dzīvesveidu un dzīves vidi.

 Ja NPAIS bērnu raksturojošā informācija nav pieejama vai ir nepietiekama, tad saskaņā ar pārejas noteikumu procesa virzītājs attiecīgajai pašvaldībai pieprasīs sagatavot nepilngadīgā izvērtējumu uzvedības sociālās korekcijas programmas ietvaros, pamatojoties uz Bērnu tiesību aizsardzības likuma 58. pantu.

 Vairumā pašvaldību profilakses lietu iekārto un uzvedības sociālās korekcijas un sociālās palīdzības programmu izstrādā un realizē sociālo dienestu speciālisti. Lai pilnveidotu sociālo dienestu speciālistu profesionālo kompetenci un vienlaikus uzlabotu bērnu tiesību aizsardzības un likumpārkāpumu profilakses darbu pašvaldību līmenī, Latvijas pašvaldību mācību centrs veic pašvaldību sociālo darbinieku apmācību. Labklājības ministrijas mājaslapā ir pieejamas vadlīnijas "Vadlīnijas nepilngadīgo uzvedības sociālās korekcijas un sociālās palīdzības programmas izveidei", kas ir kā pamats apmācībām, kā arī pašvaldību līmeņa regulējuma izveidei, lai nodrošinātu Bērnu tiesību aizsardzības likuma 58. panta izpildi.

 Vienlaikus ir plānots arī noteikt, ka prokuroram ir jāpieprasa Valsts probācijas dienestam izvērtēšanas ziņojums par nepilngadīgo, kurš apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

 Līdz ar to **KPL 39. pantu** ir paredzēts papildināt ar jaunu pirmās daļas 6.2 punktu, nosakot, ka prokuroram kā procesa virzītājam ir pienākums pieprasīt no Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojumu par nepilngadīgo, kurš apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Likuma pārejas noteikumu 69.punkts paredz, ka **šā likuma 39.panta pirmās daļas 6.2 punkts stājas spēkā 2019.gada 1.janvārī.**

 Tādējādi nepilngadīgajam kriminālprocesa laikā tiks sagatavoti divi individuālie novērtējumi.

 Izvērtēšanas ziņojumu par nepilngadīgo, kurš apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, sagatavos Valsts probācijas dienests, kas līdzīgi kā tas jau pašlaik ir noteikts, būs vērsts uz to, lai sniegtu vispusīgu un objektīvu informāciju, uz kuras pamata var izlemt jautājumu par personai nosakāmo sodu.

 Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojumā tiek iekļauta informācija par noziedzīgo nodarījumu, par kuru probācijas klients tiek apsūdzēts vai ir notiesāts; probācijas klienta ģimenes dzīves vēsturi un sociālajiem apstākļiem dzīvesvietā; probācijas klienta nodarbinātības vēsturi, ienākumiem, finanšu vadību un izglītību; probācijas klienta draugiem, paziņu loku, interesēm, vaļaspriekiem un brīvā laika nodarbēm; probācijas klienta uzvedību, emocionālo stabilitāti; probācijas klienta fizisko un garīgo veselību, alkohola, psihotropo un toksisko vielu lietošanu vai procesu atkarībām; probācijas klienta iepriekšējiem likumpārkāpumiem un sodu izpildes gaitu; iepriekš minēto faktoru ietekmi uz jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas iespējamību; cietušā aizskartajām tiesībām vai likumiskajām interesēm un to atjaunošanu vai tās iespēju; Valsts probācijas dienesta viedokli par probācijas klientam nosakāmo sodu vai uzraudzības pienākumiem.

 **3.** Direktīvas 2016/800 4. pants noteic, ka gadījumā, ja bērniem ir darīts zināms, ka viņi ir aizdomās turētie vai apsūdzētie kriminālprocesā, viņi nekavējoties tiek informēti par viņu tiesībām saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2012/13/ES (2012. gada 22. maijs) par tiesībām uz informāciju kriminālprocesā un par vispārējiem aspektiem saistībā ar procesa norisi. Tāpat bērnus informē par Direktīvā 2016/800 noteiktajām tiesībām. Šā panta 1. punktā minētā informācija tiek sniegta rakstiski, mutiski vai abējādi, vienkāršā un saprotamā valodā un sniegtā informācija tiek reģistrēta, izmantojot reģistrācijas procedūru saskaņā ar attiecīgās valsts tiesību aktiem. Ja bērniem, ievērojot Direktīvu 2012/13/ES, izsniedz paziņojumu par tiesībām, dalībvalstis nodrošina, ka šādā paziņojumā iekļauj atsauci uz viņu tiesībām saskaņā ar Direktīvu 2016/800.

 Tiesības saņemt informāciju ir būtiskas, jo tās ir priekšnoteikums bērna lēmumiem, kam pamatā ir saņemtā informācija. Tas nozīmē, ka bērnam jābūt informētam par lietām, izvēlēm un iespējamiem lēmumiem, ko pieņems tie, kas atbildīgi par bērna lietas izskatīšanu, un šo lēmumu sekām pirms lietu sāk izskatīt. Turklāt bērnam jāsaņem informācija par apstākļiem, kādos viņu aicinās izteikt viņa viedokli. Attiecībā uz juvenālās justīcijas procesu tas nozīmē, ka bērnam jābūt informētam, piemēram, par šo procesu un iespējamiem piespiedu līdzekļiem, ko tiesa varētu piemērot.[[15]](#footnote-15)

 Bieži vien ir nepieciešams mutisks informācijas izskaidrojums. Turklāt tā ir varas iestāžu atbildība – pārliecināties, ka bērns saprot ikvienu apsūdzību, kas pret viņu ierosināta, un tā nedrīkst būt vecāku vai aizbildņa (vai cita pārstāvja) atbildība. Tas nozīmē, ka informācija un izskaidrojumi jāsniedz tieši pašam bērnam un nevis ar vecāku vai advokāta starpniecību. Bez tam, gan bērnam, gan viņa vecākiem jāsaprot apsūdzības un to iespējamās sekas.[[16]](#footnote-16)

 Saskaņā ar Direktīvas 2016/800 22. apsvērumu informācija bērnam būtu jāsniedz pēc iespējas ātrāk un tik detalizēti, cik nepieciešams, lai garantētu procesa taisnīgu norisi un bērna tiesību efektīvu īstenošanu.

 Direktīvas 2016/800 4. pants paredz, ka bērnus informē par šādām Direktīvā 2016/800 noteiktajām tiesībām:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| a) |  nekavējoties, ja bērniem ir darīts zināms, ka viņi ir aizdomās turētie vai apsūdzētie attiecībā uz:

|  |  |
| --- | --- |
| i) |  bērna tiesībām uz informācijas sniegšanu personai, kam ir vecāku atbildība, kā paredzēts 5. pantā; |

|  |  |
| --- | --- |
| ii) |  bērna tiesībām saņemt advokāta palīdzību, kā paredzēts 6. pantā; |

|  |  |
| --- | --- |
| iii) |  bērna tiesībām uz privātās dzīves aizsardzību, kā paredzēts 14. pantā; |

|  |  |
| --- | --- |
| iv) |  bērna tiesībām uz to, ka viņu pavada persona, kam ir vecāku atbildība, procesa stadijās, kas nav tiesas sēdes, kā paredzēts 15. panta 4. punktā; |

|  |  |
| --- | --- |
| v) |  bērna tiesībām uz juridisko palīdzību, kā paredzēts 18. pantā; |

 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| b) |  vistuvākajā piemērotā procesa stadijā attiecībā uz:

|  |  |
| --- | --- |
| i) | tiesībām uz individuālu izvērtējumu, kā paredzēts 7. pantā; |

|  |  |
| --- | --- |
| ii) |  tiesībām uz medicīnisku izmeklēšanu, tostarp tiesībām uz medicīnisko palīdzību, kā paredzēts 8. pantā; |

|  |  |
| --- | --- |
| iii) |  tiesību uz brīvības atņemšanas ierobežošanu un alternatīvu pasākumu izmantošanu, tostarp tiesībām uz apcietinājuma regulāru pārskatīšanu, kā paredzēts 10. un 11. pantā; |

|  |  |
| --- | --- |
| iv) |  tiesībām uz to, lai tiesas sēžu laikā bērnu pavadītu persona, kam ir vecāku atbildība, kā paredzēts 15. panta 1. punktā; |

|  |  |
| --- | --- |
| v) |  tiesībām klātienē piedalīties lietas iztiesāšanā, kā paredzēts 16. pantā; |

|  |  |
| --- | --- |
| vi) |  bērna tiesībām uz efektīviem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem, kā paredzēts 19. pantā; |

 |

|  |  |
| --- | --- |
| c) |  pēc brīvības atņemšanas attiecībā uz tiesībām uz īpašu apiešanos brīvības atņemšanas laikā, kā paredzēts 12. pantā. |

 KPL 60.2 panta pirmās daļas 1.–5. punkts atbilst Direktīvas 2016/800 4. panta 1. punkta a) apakšpunkta ii) un v) apakšpunktam, kuri noteic, ka bērnam ir tiesības saņemt advokāta palīdzību, kā paredzēts Direktīvas 2016/800 6. pantā un tiesības uz juridisko palīdzību, kā paredzēts Direktīvas 2016/800 18. pantā. Tāpat KPL 60.2 panta pirmās daļas 9. punkts atbilst Direktīvas 2016/800 4. panta 1. punkta b) apakšpunkta vi) apakšpunktam, kas noteic, ka bērnam ir tiesības uz efektīviem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem, kā paredzēts Direktīvas 2016/800 19. pantā.

 Direktīvas 2016/800 4. panta 1. punkta b) apakšpunkta v) apakšpunkts par tiesībām klātienē piedalīties lietas iztiesāšanā, kā paredzēts Direktīvas 2016/800 16. pantā, atbilst KPL 71. panta 2. punktam, kas noteic, ka pirmās instances tiesā apsūdzētajam ir šā likuma [60.2 pantā](https://likumi.lv/doc.php?id=107820#p60.2) noteiktās pamattiesības, kā arī tiesības pašam piedalīties krimināllietas iztiesāšanā, par ko persona tiek informēta.

 KPL 60.2 panta trešās daļas 3. punkts pašreiz jau noteic, ka papildus tiesībām, kas noteiktas 60.2 panta pirmajā daļā, aizturētajam, kā arī aizdomās turētajam vai apsūdzētajam, kuram piemēro ar brīvības atņemšanu saistītu drošības līdzekli, ir tiesības saņemt informāciju par tiesībām uz neatliekamo medicīnisko palīdzību. Bet, ievērojot Direktīvas 2016/800 4. panta 1. punkta b) apakšpunkta ii) apakšpunktu, kas noteic, ka bērns ir jāinformē par tiesībām uz medicīnisku izmeklēšanu, tostarp tiesībām uz medicīnisko palīdzību, kā paredzēts 8. pantā, šāda informācijas saņemšana KPL 60.2 panta trešās daļas 3. punktā nav noteikta. Direktīvā noteiktās tiesības uz medicīnisku izmeklēšanu ir plašākas, nekā šobrīd ir noteikts KPL, jo ietver gan tiesības uz neatliekamo medicīnisko palīdzību, gan tiesības uz medicīnisku pārbaudi.

 Līdz ar to **KPL 60.2 panta** trešās daļas 3. punktu ir paredzēts papildināt, nosakot, ka papildus tiesībām, kas noteiktas 60.2 panta pirmajā daļā, aizturētajam, kā arī aizdomās turētajam vai apsūdzētajam, kuram piemēro ar brīvības atņemšanu saistītu drošības līdzekli, ir tiesības saņemt informāciju arī par tiesībām uz veselības aprūpi atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam. Šāds regulējums ir attiecināms uz Aizturēto personu turēšanas kārtības likumā un Apcietinājumā turēšanas kārtības likumā noteikto veselības aprūpi, kas neskar personu tiesības uz neatliekamo medicīnisko palīdzību un ietver informāciju par tiesībām uz veselības aprūpi, t.sk. medicīnisku pārbaudi.

 KPL arī neparedz personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību saņemt informāciju, kas noteikta Direktīvas 2016/800 4. panta 1. punkta a) apakšpunkta i), iii), iv) apakšpunktā un b) apakšpunkta i), iii), iv) apakšpunktā, kā arī c) apakšpunktā, t.i., saņemt informāciju par tiesībām atbilstoši Direktīvas 2016/800 5. pantam (bērna tiesībām uz informācijas sniegšanu personai, kam ir vecāku atbildība), 7. pantam (tiesībām uz individuālu izvērtējumu), 10. pantam (tiesību uz brīvības atņemšanas ierobežošanu), 11. pantam (alternatīvu pasākumu izmantošanu, tostarp tiesībām uz apcietinājuma regulāru pārskatīšanu), 12. pantam (brīvības atņemšanas gadījumā attiecībā uz tiesībām uz īpašu apiešanos brīvības atņemšanas laikā), 14. pantam (bērna tiesībām uz privātās dzīves aizsardzību) un 15. panta 1. un 4. punktam (bērna tiesībām uz to, ka viņu pavada persona, kam ir vecāku atbildība, procesa stadijās, kas nav tiesas sēdes).

 Tiesības uz informāciju, kā paredzēts Direktīvas 2016/800 4. pantā, nebūtu ietveramas esošajā KPL 60.2 panta pirmajā daļā, jo attiecībā uz nepilngadīgajiem Direktīva 2016/800 paredz īpašas tikai uz bērniem attiecināmas tiesības, piemēram, bērna tiesībām uz informācijas sniegšanu personai, kam ir vecāku atbildība, tiesībām uz individuālu izvērtējumu, brīvības atņemšanas gadījumā attiecībā uz tiesībām uz īpašu apiešanos brīvības atņemšanas laikā, bērna tiesībām uz to, ka viņu pavada persona, kam ir vecāku atbildība.

 Tādējādi KPL 60.2 pantu ir paredzēts papildināt ar jaunu 3.1 daļu, kas paredzēta īpaši bērniem, nosakot, ka papildus tiesībām, kas noteiktas KPL 60.2 panta pirmajā un trešajā daļā, nepilngadīgajam, kuram ir tiesības uz aizstāvību, ir tiesības piedalīties procesuālajās darbībās kopā ar pārstāvi (atbilstoši Direktīvas 2016/800 5. pantam, 15. panta 1.punktam), uzticības personu (atbilstoši Direktīvas 2016/800 15. panta 4. punktam), uz īpašiem pasākumiem privātās dzīves aizsardzībai (atbilstoši Direktīvas 2016/800 14. pantam), uz individuālu novērtējumu (atbilstoši Direktīvas 2016/800 7. pantam), uz brīvības atņemšanai alternatīvu procesuālo piespiedu līdzekļu primāru piemērošanu (atbilstoši Direktīvas 2016/800 10. un 11. pantam), kā arī uz īpašu apiešanos ar brīvības atņemšanu saistīta piespiedu līdzekļa piemērošanas laikā (atbilstoši Direktīvas 2016/800 12. pantam).

 Detalizēts katras KPL 60.2 pantu 3.1 daļā paredzētās tiesības pamatojums ietverts pie konkrētā KPL grozījuma saistībā ar atbilstošo Direktīvas 2016/800 pantu.

 Attiecībā par informācijas saņemšanu rakstveidā KPL 60.2 panta ceturtajā daļā ir paredzēts noteikt, ka personai, tiklīdz tā ieguvusi tiesības uz aizstāvību, nekavējoties rakstveidā izsniedz un, ja nepieciešams, izskaidro informāciju par šā panta pirmajā, trešajā un 3.1 daļā noteiktajām tiesībām. Attiecībā uz nepilngadīgajiem būs jāizsniedz arī tiesību izskaidrojums kā atsevišķs dokuments, ietverot esošo KPL 60.2 panta pirmās un trešās daļas skaidrojumu, kā arī jauno 3.1 daļas skaidrojumu. Šādu skaidrojumu sagatavos Tieslietu ministrija. Savukārt pieaugušajiem tiesību izskaidrojums KPL 60.2 panta pirmās un trešās daļas tvērumā nemainīsies.

 **4.** Direktīvas 2016/800 6. panta 7. punktā ir noteikts, ja saskaņā ar šo pantu bērnam ir jāsaņem advokāta palīdzība, bet ja advokāta nav klāt, kompetentās iestādes **atliek bērna pratināšanu** vai citas 4. punkta c) apakšpunktā minētās izmeklēšanas vai pierādījumu vākšanas darbības uz saprātīgu laikposmu, lai advokāts varētu ierasties vai, ja bērns nav uzaicinājis advokātu, lai nokārtotu, lai bērnam būtu advokāts.

 Direktīvas 2016/800 regulējums prezumē, ka procesa virzītājam ir jāatliek noteiktas izmeklēšanas darbības, lai bērna advokāts, **ja tāds ir**, varētu ierasties.

 Direktīvas 2016/800 6. panta 4. punkta c) apakšpunkts noteic, ka bērniem tiek nodrošināta advokāta palīdzība vismaz šādās izmeklēšanas vai pierādījumu vākšanas darbībās, ja minētās darbības ir paredzētas attiecīgās valsts tiesību aktos un ja aizdomās turētajam vai apsūdzētajam ir jāpiedalās vai atļauts piedalīties attiecīgajā darbībā: uzrādīšanā atpazīšanai; konfrontācijā; nozieguma vietas rekonstrukcijā.

 Šobrīd KPL 81. pants neregulē situāciju gadījumos, kad advokāts, ar kuru nepilngadīgajam noslēgta vienošanās, nevar ierasties, izņemot saskaņā ar KPL 81. panta pirmo un otro daļu atsevišķās procesuālās darbībās procesa virzītājs uzaicina advokātu nodrošināt aizstāvību atbilstoši attiecīgās tiesas darbības teritorijas zvērinātu advokātu vecākā sastādītajam advokātu dežūru grafikam. Līdz ar to ir nepieciešams jauns regulējums KPL, lai noteiktu, ka procesa virzītājam ir jāpārliecinās par to, vai personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, ir advokāts, ar kuru noslēgta vienošanās, un lai noteiktu konkrētu laika posmu, nodrošinot, ka advokāts, ar kuru noslēgta vienošanās, varētu ierasties.

 Šāds regulējums nepieciešams, jo bērna interešu aizsardzības nolūkā ir būtiski, ka kriminālprocesa laikā aizstāvību nodrošina advokāts, ar kuru noslēgta vienošanās. Tas ir tāpēc, ka bērnam ar advokātu, ar kuru noslēgta vienošanās, ir izveidojies savstarpējs kontakts un nepastāv saziņas apgrūtinājumi, kā arī bērna tiesības un spējas iesaistīties procesa norisē tiek veicinātas. Pieaicinot citu advokātu, tiek pārkāptas personas tiesības uz aizstāvību, jo pieaicinātajam jaunajam advokātam nav izveidojies kontakts ar personu, kā arī starp pārstāvamo un aizstāvi nepastāv savstarpēja uzticēšanās, kas ir būtiska un situācijās, kur iesaistīts bērns, ir grūti sasniedzama. Tāpat jaunais advokāts nepārzina situāciju un nav vispusīgi iepazinies ar lietas apstākļiem. Situācijā, kad personai jau ir noslēgta vienošanās ar advokātu, nav pamatoti pieaicināt citu advokātu, ja personas advokāts var ierasties noteiktā laikā. Tāpēc nav pamatoti mainīt advokātu pie noteiktām procesuālajām darbībām situācijās, kad bērnam ir advokāts, ar kuru noslēgta vienošanās, un ir būtiski, ka šis advokāts ir klāt.

 Līdz ar to situācija, kad bērnam, kuram ir advokāts, tiek pieaicināts cits advokāts, rada kaitējumu gan pašai personai, gan arī kriminālprocesa interesēm, jo, visticamāk, savstarpējā kontakta un uzticības izveidošana prasītu papildu laiku. Kā arī bērnam no jauna būtu jāizstāsta pārdzīvotais un advokātam būtu nepieciešams laiks, lai iepazītos ar lietas materiāliem. Tāpēc šāda situācija ir pretēja gan bērna labākajām interesēm, gan kriminālprocesa interesēm.

 Tādējādi, ievērojot Direktīvas 2016/800 prasības, **KPL 81. pantu** ir paredzēts papildināt ar jaunu trešo daļu, nosakot, ka procesa virzītājs šā panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā uzaicina aizstāvi, ja nepieciešams veikt izmeklēšanas darbību ar nepilngadīgā piedalīšanos un nepilngadīgā aizstāvis, ar kuru noslēgta vienošanās, nevar ierasties tuvāko četru stundu laikā.

 Vienlaikus KPL 80. panta pirmajā daļā jau ir nostiprināts pamatprincips, ka vienošanos ar advokātu par aizstāvību slēdz pati persona vai tās interesēs citas personas, norādot uz to, ka visupirms ir jāpārliecinās par to, vai personai ir advokāts, ar kuru noslēgta vienošanās. Vienošanos personas interesēs var noslēgt arī cita persona, kas ir īpaši attiecināms uz nepilngadīgajiem. Bet šāds regulējums iztrūkst KPL 80. panta trešajā daļā, kur nav noteikts, ka cita persona personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, interesēs var noslēgt vienošanos par aizstāvību, t.sk. gadījumos, kad tiesības uz aizstāvību ir nepilngadīgai personai un aizstāvja piedalīšanās ir obligāta.

 Līdz ar to **KPL 80. panta** trešo daļu ir paredzēts papildināt, nosakot, ja persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību vai cita persona tās interesēs, nav noslēgusi vienošanos par aizstāvību, bet aizstāvja piedalīšanās ir obligāta vai persona vēlas aizstāvja piedalīšanos, procesa virzītājs paziņo attiecīgās tiesas darbības teritorijas zvērinātu advokātu vecākajam par nepieciešamību nodrošināt aizstāvja piedalīšanos kriminālprocesā.

 **5.** Direktīvas 2016/800 5. panta 2. punkts noteic, ka informāciju ko bērnam ir tiesības saņemt saskaņā ar Direktīvas 2016/800 4. pantu, sniedz citam atbilstīgam pieaugušajam, kuru bērns ir norādījis un kuru kā tādu ir apstiprinājusi kompetentā iestāde, ja minētās informācijas sniegšana personai, kam ir vecāku atbildība neatbilstu bērna interesēm, nav iespējama, jo pēc tam, kad ir pieliktas saprātīgas pūles, neviena no personām, kam ir vecāku atbildība, nav sasniedzama vai to identitāte nav zināma vai, balstoties uz objektīviem un faktiskiem apstākļiem, varētu būtiski apdraudēt kriminālprocesu.

 Vienlaikus Direktīvas 2016/800 15. panta 1. punkts noteic, kabērniem ir tiesības uz to, ka tiesas sēžu laikā, kur bērni ir iesaistīti, viņus pavada persona, kam ir vecāku atbildība.

 Bērnam jāgūst labums no vecāku palīdzības, ja vien tas nav pretrunā ar bērna labākajām interesēm.Tādējādi vecāku palīdzību (tiesas sēžu laikā bērnu pavada persona, kam ir vecāku atbildība, persona, kam ir vecāku atbildība, saņem to pašu informāciju, ko saņem bērns, pēc iespējas drīzāk) var uzskatīt par "cita veida piemērotas palīdzības" veidu un tāpēc arī par nepilngadīgo, kuri nonākuši konfliktā ar likumu, pamattiesībām. Atšķirībā no advokātiem, vecāki nodrošina bērnam emocionālo atbalstu. Lai veicinātu nepilngadīgo apsūdzēto līdzdalību tiesā, ir svarīgi uzklausīt arī vecākus. No vienas puses, vecāku uzklausīšana var palīdzēt jaunietim izprast viņa uzvedības ietekmi uz citiem. No otras puses, tas var jaunietim palīdzēt pieņemt tiesas lēmumu un tajā ietverto soda mēru. Vecāku līdzdalība var veicināt vecāku un bērnu izpratni par to, ka gan tiesas procedūras, gan lēmuma pieņemšana ir taisnīga.[[17]](#footnote-17)

 Lai nodrošinātu Direktīvas 2016/800 prasību ieviešanu, ir pārskatīts KPL 89. pants par nepilngadīgā pārstāvja atzīšanu. Pašlaik KPL 89. panta otrā daļa paredz, ka par nepilngadīgā pārstāvi var būt viens no likumiskajiem pārstāvjiem (māte, tēvs, aizbildnis, aizgādnis); viens no vecvecākiem, pilngadīgs brālis vai pilngadīga māsa, ja nepilngadīgais dzīvojis kopā ar kādu no viņiem un attiecīgais tuvinieks par nepilngadīgo rūpējies; bērnu tiesību aizsardzības institūcijas pārstāvis; tādas nevalstiskās organizācijas pārstāvis, kura veic bērnu tiesību aizsardzības funkciju. Esošais KPL 89. panta otrās daļas regulējums neatbilst Direktīvas 2016/800 5. panta 2. punkta prasībām, jo neparedz, ka gadījumā, kad personas, kam ir vecāku atbildība, piedalīšanās nav iespējama, bērna tiesības primāri norādīt uz citu atbilstīgu pieaugušo. Tāpat esošais KPL regulējums nenoteic, ka procesa virzītājam, nosakot nepilngadīgā pārstāvi, ir jāvērtē, vai tas atbilst bērna interesēm kā arī, vai balstoties uz objektīviem un faktiskiem apstākļiem, noteikta pārstāvja atzīšana varētu būtiski apdraudēt kriminālprocesu.

 Līdz ar to paredzēts papildināt **KPL 89. pantu** ar 1.1, 2.1 un2.2 daļu. Attiecīgi KPL 89. panta 1.1 daļā kā pamatprincipu paredzēts noteikt, ka, lemjot par personas atzīšanu par pārstāvi , procesa virzītājs ņem vērā viņa iespējas un vēlēšanos patiesi aizsargāt nepilngadīgā intereses, kā arī vērtē viņa atbilstību kriminālprocesa mērķa sasniegšanai. Par pārstāvi nevar būt persona, pret kuru uzsākts kriminālprocess, aizturētais, aizdomās turētais vai apsūdzētais, jo viena kriminālprocesa ietvaros nav pieļaujama aizdomās turēto vai apsūdzēto saziņa, kā arī tādā veidā var tikt būtiski apdraudēts kriminālprocess, kurā ir iesaistīts bērns.

 KPL 89. panta jaunajās 2.1 un2.2 daļās paredzēts regulēt situācijas, kad par pārstāvi nevar būt kāds no nepilngadīgā likumiskajiem pārstāvjiem - to nav, tie nav sasniedzami vai tie atsakās piedalīties, vai tos nav atzinis procesa virzītājs. Tādā gadījumā par pārstāvi var atzīt citu pilngadīgu personu, kuru norāda nepilngadīgā persona. Ja arī cita pilngadīga persona, kuru norāda nepilngadīgā persona, netiek atzīta, jo neatbilst KPL 89. panta 1.1 daļā noteiktajiem kritērijiem, par pārstāvi atzīst bērnu tiesību aizsardzības institūcijas vai tādas nevalstiskās organizācijas pārstāvi, kura veic bērnu tiesību aizsardzības funkciju.

 Tādējādi KPL 89. pantā turpmāk tiks noteikta pārstāvja aicināšanas secība, kas atvieglos darbu procesa virzītajiem un būs atbilstoša bērna interesēm un tiesībām, kādas noteiktas ar Direktīvu 2016/800. Tāpat šajā pantā būs noteikti skaidri kritēriji, lai pārstāvjus, kas neatbilst bērna labākajām interesēm vai apdraud kriminālprocesa mērķu sasniegšanu, varētu neatzīt.

 Vienlaikus KPL 89. pantu ir paredzēts papildināt ar septīto daļu, nosakot, ka nepilngadīgajam ir tiesības ar procesa virzītāja atļauju piedalīties procesuālajās darbībās kopā ar uzticības personu, ja vien tā nav persona, kura iesaistīta kriminālprocesā.

 Šobrīd saskaņā ar KPL 152. panta otro daļu, kas noteic, ka uzticības personai ir tiesības piedalīties pratināšanā, ja vien viņš pats nav persona, pret kuru uzsākts kriminālprocess, aizturētais, aizdomās turētais vai apsūdzētais un ja pret to neiebilst nepilngadīgais.

 Tomēr tiesības uz uzticības personu nebūtu jāsašaurina tikai attiecībā uz personas pratināšanu, bet gan uz jebkuru procesuālo darbību. Uzticības personas klātbūtne nodrošina morālu atbalstu personai, kura būdama nepilngadīga, saskaras ar kriminālās justīcijas procesiem. Tam nepieciešams atsevišķs atbalsts un motivācija, jo bērnam šāda vide ir sveša un var likties biedējoša, neatkarīgi no tā, vai bērns ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, vai ir cietis no noziedzīga nodarījuma. Tāpēc uzticības persona KPL arī šobrīd jau ir noteikta 96.1 panta piektajā daļā īpaši aizsargājamam, t.sk. nepilngadīgam, cietušajam, paredzot tiesības ar procesa virzītāja atļauju piedalīties procesuālajās darbībās kopā ar uzticības personu, ja vien tā nav persona, pret kuru uzsākts kriminālprocess, aizturētais, aizdomās turētais vai apsūdzētais.

 Tāpēc minētais regulējums par uzticības personas piedalīšanos pratināšanā tiks izslēgts no KPL 152. pantā otrās daļas un turpmāk regulējums par uzticības personu nepilngadīgajam tiks regulēts KPL 89. pantā, nosakot nepilngadīgā tiesības ar procesa virzītāja atļauju piedalīties procesuālajās darbībās kopā ar uzticības personu.

 Līdzīgi kā cietušajam nepilngadīgajam, kuram ir tiesības uz aizstāvību, par uzticības personu ir uzskatāma tāda persona, kurai nepilngadīgais uzticas. Minētās tiesības nepilngadīgajam ir paredzētas, jo uzticības persona, klāt esot procesuālo darbību laikā, nepieciešamības gadījumā var sniegt vajadzīgo atbalstu ne tikai pašam nepilngadīgajam, bet arī procesa virzītājam, piemēram, ja nepilngadīgais sava brieduma vai citu apstākļu dēļ nejūtas droši.

 Līdz ar to uzticības personas piesaistīšana ir atkarīga tikai no nepilngadīgā izteiktās vēlmes piedalīties procesuālajās darbībās kopā ar šādu personu, kas nozīmē, ka procesa virzītājam nebūs nepieciešams vērtēt uzticības personas saikni ar nepilngadīgo, jo, ja nepilngadīgais norādījis uz vēlmi piedalīties procesuālajās darbībās kopā ar uzticības personu, procesa virzītājam šāda vēlme jāņem vērā un jāļauj uzticības personai piedalīties attiecīgajās procesuālajās darbībās, ja vien tā nav persona, kura iesaistīta kriminālprocesā.

 Uzticības persona nav kriminālprocesā iesaistīta persona un veic tikai (morāla) atbalsta funkciju. Uzticības personai nav tiesību aktīvi piedalīties procesuālajās darbībās, kurās tā ir klāt.

 Vienlaikus jau šobrīd uzticības personas tiek brīdinātas par pirmstiesas kriminālprocesā iegūto ziņu izpaušanu KPL 396. panta kārtībā, jo saskaņā ar šo pantu par kriminālatbildību par pirmstiesas kriminālprocesā iegūto ziņu izpaušanu brīdina jebkuru kriminālprocesā neiesaistīto personu, tajā skaitā visus pārstāvjus, tuviniekus, kā arī uzticības personu.

 KPL 89. panta otrās daļas 1. punktā tiek izslēgts vārds "aizgādnis", jo saskaņā ar Civillikuma 217. panta otro daļu aizgādnību nodibina pār personām ar garīga rakstura vai citiem veselības traucējumiem, kuru rīcībspēju ierobežojusi tiesa; pār personām ar garīga rakstura vai citiem veselības traucējumiem steidzamos gadījumos bez rīcībspējas ierobežošanas; pār personām izlaidīgas vai izšķērdīgas dzīves dēļ vai pār personām, kuras alkohola vai citu apreibinošo vielu pārmērīgas lietošanas dēļ draud novest sevi vai savu ģimeni trūkumā vai nabadzībā un kuru rīcībspēju ierobežojusi tiesa; pār promesošu un pazudušu personu mantu; pār mantojuma masu; pār konkursa masu.

 Ievērojot grozījumus KPL 89. pantā, **KPL 152. panta** otrās daļas trešajā teikumā ir veikti redakcionāli precizējumi, izslēdzot atsauci uz uzticības personu.

 **6.** Direktīvas 2016/800 5. panta 1. punkts paredz, ka informāciju, ko bērnam ir tiesības saņemt saskaņā ar Direktīvas 2016/800 4. pantu, pēc iespējas ātrāk sniedz personai, kam ir vecāku atbildība.

 Direktīvas 2016/800 18. un 22. apsvērumā noteikts, ka, lai ņemtu vērā bērnu īpašās vajadzības un neaizsargātību, dalībvalstīm būtu rakstiski, mutiski vai abējādi jāinformē personas, kam ir vecāku atbildība, par piemērojamajām procesuālajām tiesībām. Šī informācija būtu jāsniedz pēc iespējas ātrāk un tik detalizēti, cik nepieciešams, lai garantētu procesa taisnīgu norisi un bērna tiesību efektīvu īstenošanu.

 Pašlaik KPL 90. panta pirmās daļas 2. punkts noteic, ka nepilngadīgas personas pārstāvim ir tiesības saņemt informāciju par savām un pārstāvamā tiesībām. Šī norma nenoteic, ka nepilngadīgas personas pārstāvim ir tiesības rakstveidā saņemt informāciju par pārstāvamā tiesībām, kā arī saņemt tās izskaidrojumu tieši tāpat, kā tas ir paredzēts pārstāvamajai personai atbilstoši KPL 60.2 pantam.

 Tāpēc, lai nodrošinātu Direktīvas 2016/800 5. panta 1. punkta prasību, **KPL 90. pantu** ir paredzēts papildināt ar 2.1 punktu, nosakot, ka nepilngadīgas personas pārstāvim ir tiesības saņemt rakstveida informāciju un tās izskaidrojumu par pārstāvamā tiesībām. Vienlaikus, ievērojot minēto grozījumu, KPL 90. panta 2. punktā ir paredzēts izslēgt vārdus "un pārstāvamā".

 **7.** Direktīvas 2016/800 9. panta 1. punkts noteic, ka bērnu nopratināšana, ko kriminālprocesa laikā veic policija vai citas tiesībaizsardzības iestādes, tiek audiovizuāli ierakstīta, ja tas ir samērīgi, ņemot vērā lietas apstākļus un *inter alia* to, vai ir advokāta klātbūtne vai nav, kā arī to, vai bērnam ir vai nav atņemta brīvība, ar noteikumu, ka vispirms vienmēr ņem vērā bērna intereses.

 Pašlaik KPL 152. panta pirmā daļa noteic, ka tikai **nepilngadīgā cietušā un liecinieka** pratināšanas norises gaitu fiksē skaņu un attēlu ierakstā. Saskaņā ar Direktīvas 2016/800 prasībām pratināšanas norises gaitu jāfiksē skaņu un attēlu ierakstā arī nepilngadīgajam, kuram ir tiesības uz aizstāvību.

 Līdz ar to, ievērojot Direktīvas 2016/800 9. panta 1. punkta prasības, **KPL 152. panta** pirmajā daļā ir paredzēts izslēgt vārdus "cietušā un liecinieka", tādā veidā nosakot, **ka ikviena nepilngadīgā** neatkarīgi, vai tas ir cietušais, liecinieks vai persona, pret kuru uzsākts kriminālprocess, pratināšanas norises gaitu fiksē skaņu un attēlu ierakstā, ja tas ir nepilngadīgā labākajās interesēs un ja tas ir vajadzīgs kriminālprocesa mērķa sasniegšanai.

 Šobrīd KPL pārejas noteikumu 59. punkts nosaka, ka KPL 152. panta pirmās daļas nosacījums par nepilngadīgo pratināšanas gaitas fiksēšanu skaņu un attēlu ierakstā pantā noteiktajos gadījumos procesa virzītājam ir obligāts, sākot ar 2019. gada 1. janvāri. Šāds spēkā stāšanās datums ir atbilstīgs arī iepriekš minētajiem grozījumiem KPL 152. panta pirmajā daļā, ņemot vērā to, ka Direktīvas 2016/800 ieviešanas termiņš ir 2019. gada 11. jūnijs.

 **8.** Direktīvas 2016/800 10. un 11. pants noteic, ka brīvības atņemšanu bērnam jebkurā procesa stadijā ierobežo uz īsāko atbilstīgo laikposmu. Pienācīgi ņem vērā bērna vecumu un individuālo situāciju un konkrētos lietas apstākļus. Brīvības atņemšanu, jo īpaši apcietinājumu, bērniem piemēro tikai kā galējas nepieciešamības līdzekli. Kompetentās iestādes, ja iespējams, izmanto pasākumus, kas ir alternatīvi apcietinājumam (alternatīvi pasākumi).

 Atbilstoši Direktīvas 2016/800 45. un 46. apsvērumam bērni ir īpaši neaizsargātā stāvoklī, ja viņiem ir atņemta brīvība. Ņemot vērā bērnu brīvības atņemšanas un jo īpaši apcietināšanas radītos iespējamos riskus attiecībā uz bērnu fizisko, garīgo un sociālo attīstību un tāpēc, ka brīvības atņemšana var radīt grūtības attiecībā uz viņu spēju iekļauties atpakaļ sabiedrībā, būtu jāpieliek īpašas pūles, lai izvairītos piemērot apcietinājumu bērniem jebkurā procesa stadijā, pirms tiesa ir galīgi izspriedusi to, vai attiecīgais bērns ir veicis noziedzīgu nodarījumu. Kompetentajām iestādēm būtu vienmēr jāapsver pasākumi, kas ir alternatīvi apcietināšanai (alternatīvi pasākumi), un jāveic šādi pasākumi, ja tas ir iespējams.

 Pašlaik atbilstoši KPL 244. panta pirmajai un otrajai daļai procesa virzītājs personai izvēlas tādu procesuālo piespiedu līdzekli, kas pēc iespējas mazāk aizskar personas pamattiesības un ir samērīgs. Izvēloties drošības līdzekli, procesa virzītājs ņem vērā noziedzīga nodarījuma raksturu un kaitīgumu, aizdomās turētā vai apsūdzētā personību, viņa ģimenes stāvokli, veselību un citus apstākļus. Papildus attiecībā uz apcietinājuma kā drošības līdzekļa piemērošanu KPL 272. panta pirmā daļa noteic, ka apcietinājumu var piemērot tikai tad, ja kriminālprocesā iegūtās konkrētās ziņas par faktiem rada pamatotas aizdomas, ka persona ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, par kuru likums paredz brīvības atņemšanas sodu, un cita drošības līdzekļa piemērošana nevar nodrošināt, ka persona neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, netraucēs vai neizvairīsies no pirmstiesas kriminālprocesa, tiesas vai sprieduma izpildīšanas. Savukārt KPL 273. panta pirmā daļa noteic, ka uz nepilngadīgajiem attiecas šā likuma 272. panta noteikumi ar izņēmumiem, kas noteikti šajā pantā. Līdz ar to secināms, ka apcietinājuma piemērošanas pamatojumam nepilngadīgajiem netiek noteikti īpaši kritēriji, kādus izvirza Direktīvas 2016/800 10. panta un 11. panta prasības. Proti, minētajā KPL regulējumā attiecībā uz nepilngadīgajiem nav noteikts, ka ir jāvērtē bērna vecums, individuālā situācija un konkrētie lietas apstākļi, kā arī nepilngadīgā vecums un iespējamie riski attiecībā uz nepilngadīgā fizisko, garīgo un sociālo attīstību. Kā arī KPL nav noteikts, ka apcietinājumu nepilngadīgajam piemēro tikai kā galējās nepieciešamības līdzekli, izvērtējot alternatīvas apcietinājumam. Šāds regulējums ir nepietiekams, jo laiks, ko bērns pavada apcietinājumā var spēcīgi vai pat neatgriezeniski apdraudēt bērnu un radīt risku spējai iekļauties atpakaļ sabiedrībā, jo bērns tiek atrauts no savas ikdienas vides, izglītības, ģimenes, kā arī var iegūt nepamatotu fiziskas vai garīgas veselības apdraudējumu.

 Līdz ar to, ievērojot Direktīvas 2016/800 10. un 11. panta prasības, **KPL 244. pantu** ir paredzēts papildināt ar jaunu 2.1 daļu, kur kā pamatprincips būs noteikts, ka nepilngadīgajam apcietinājumu piemēro tikai kā galējas nepieciešamības līdzekli, izvērtējot citu drošības līdzekļu piemērošanu. Izvēloties nepilngadīgajam drošības līdzekli, kas saistīts ar brīvības atņemšanu, papildus šā panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajam, ņems vērā nepilngadīgā vecumu un iespējamos riskus attiecībā uz nepilngadīgā fizisko, garīgo un sociālo attīstību, kā arī spēju iekļauties atpakaļ sabiedrībā.

 **9.** Direktīvas 2016/800 14. panta 3. punkts noteic, ka ir jāveic atbilstīgi pasākumi, lai nodrošinātu, ka netiek publiski izplatīti Direktīvas 2016/800 9. pantā minētie ieraksti, t.i., nopratināšanas audiovizuālie ieraksti.

 KPL 412. panta 6.1 daļas regulējums aizsargā tikai tās skaņu vai attēlu ierakstu kopijas, kuros fiksētas cietušo vai liecinieku liecības. Direktīvas 2016/800 14. panta 1. punkts noteic, ka kriminālprocesa laikā ir jānodrošina, ka tiek aizsargāta bērnu privātā dzīve. Skaņu vai attēlu ierakstu kopiju publiska izplatīšana var būtiski pārkāpt bērna tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību, tāpēc informācija, ko satur skaņu vai attēlu ieraksts, ir aizsargājama, jo var atklāt personas privātās dzīves noslēpumu. Tādējādi privātās dzīves aizsardzība kriminālprocesa ietvaros ir jāsaņem visiem bērniem neatkarīgi no tā, vai bērns ir cietušais, liecinieks vai persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību.

 Līdz ar to **KPL 412. panta** 6.1 daļu ir paredzēts papildināt, nosakot, ka skaņu vai attēlu ierakstu kopijas, kuros fiksētas nepilngadīgā, kuram ir tiesības uz aizstāvību, liecības, tāpat kā cietušo un liecinieku liecības, neizsniedz, bet nodrošina iespēju ar tiem iepazīties.

 **10.** Direktīvas 2016/800 14. panta 1. un 2. punkts noteic, ka ir jānodrošina, ka kriminālprocesa laikā tiek aizsargāta bērnu privātā dzīve. Minētajā nolūkā tiesas sēdēm, kurās iesaistīti bērni, parasti ir jābūt slēgtām, vai arī jāļauj tiesām vai tiesnešiem pieņemt lēmumu noturēt šādas sēdes kā slēgtas.

 Veids, kā aizsargāt nepilngadīgo privāto dzīvi, ir lietas izskatīšana slēgtā tiesas sēdē. ECTK 6. panta 1. punktā ir noteiktas tiesības uz publisku lietas izskatīšanu kā taisnīgas tiesas sastāvdaļu, taču tiek atrunāts, ka preses un publikas klātbūtne procesā var tikt aizliegta, ja procesā iesaistīts nepilngadīgais. ANO Konvencijas par bērna tiesībām Komitejas viedoklis ir, ka būtu jāapsver lietas izskatīšana *in camera* (t.i., slēgtā kārtībā) kā būtisks priekšnosacījums efektīvai līdzdalībai. Lietas izskatīšanai *in camera* būtu jābūt obligātai un izņēmumiem vajadzētu būt ļoti reti un rakstveidā saskaņotiem ar tiesu, ņemot vērā nepilngadīgo labākās intereses.[[18]](#footnote-18)

 Tas nozīmē, *inter alia*, ka tiesas noklausīšanās, kurās iesaistīti bērni, jānotur slēgtā kārtībā, bez publikas klātbūtnes. Tiesības uz privātās dzīves aizsardzību saskan ar uzskatu, ka nepilngadīgajiem jābūt iespējai brīvi izteikt savu viedokli. ANO Konvencijas par bērna tiesībām Komiteja norāda, ka "brīvi" nozīmē, ka bērns nepiespiesti var izteikt savu viedokli un var izvēlēties, vai vēlas izmantot savas tiesības tikt uzklausītam. "Brīvi" nozīmē arī to, ka ar bērnu nedrīkst manipulēt vai pakļaut viņu nepiemērotai ietekmei vai spiedienam. Fakts, ka bērna, kurš nonācis konfliktā ar likumu, identitāte tiek aizsargāta, veicina iespēju bērnam brīvi izteikt savu viedokli. Reintegrācijai nepieciešams, lai netiktu pieļauta neviena darbība, kas var aizkavēt pilnīgu bērna līdzdalību sabiedrībā, piemēram, bērna negatīva publicitāte.[[19]](#footnote-19)

 Šobrīd KPL 450. panta trešā daļa attiecībā uz nepilngadīgajiem noteic, ka ar motivētu lēmumu tiesa var noteikt slēgtu tiesas sēdi krimināllietā par noziedzīgu nodarījumu, ko izdarījusi sešpadsmit gadu vecumu nesasniegusi persona un krimināllietā par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts pret nepilngadīgo. Ja noziedzīgu nodarījumu izdarījusi nepilngadīga persona, tad slēgtu tiesas sēdi var noteikt līdz nepilngadīgā sešpadsmit gadu vecumam, savukārt attiecībā uz nepilngadīgo, pret kuru izdarīts noziedzīgs nodarījums, tiesas sēdi par slēgtu var noteikt neatkarīgi no vecuma. Ņemot vērā Direktīvas 2016/800 14. panta 1. un 2. punktu, nolūkā aizsargāt bērnu tiesības uz privāto dzīvi tiesas sēdēm, kurās iesaistīti bērni, parasti ir jābūt slēgtām. Tas nozīmē, ka neatkarīgi no bērna vecuma ir jāaizsargā bērna privātā dzīve, kas ir īpaši būtiski, ņemot vērā, ka kriminālprocesā nepilngadīgais ir īpaši neaizsargāts, kā arī to, ka kriminālprocess ir jāveic pēc iespējas samazinot risku negatīvi ietekmēt bērna turpmāko dzīvi. Turklāt Bērnu tiesību aizsardzības likuma 3. panta pirmā daļa noteic, ka bērns ir persona, kas nav sasniegusi 18 gadu vecumu, nevis 16 gadu vecumu (kā tas šobrīd ir noteikts KPL 450. panta trešās daļas 1. punktā), tāpēc nepastāv objektīvs pamatojums, kāpēc bērna, kuram ir 17 gadi, privātā dzīve būtu mazāk aizsargājama nekā bērna, kuram ir 15 gadi.

 Līdz ar to arī nav pamats nošķirt bērnu, kas izdarījis noziedzīgu nodarījumu, no bērna, kas cietis no tā, kā arī nostādīt vienu vai otru nepilngadīgo sliktākos apstākļos, liedzot iespēju izskatīt lietu slēgtā tiesas sēdē.

 Ievērojot minēto un Direktīvas 2016/800 14. panta 1. un 2. punkta prasības, **KPL 450. pantā** otrajā daļā ir paredzēts noteikt, ka krimināllietu par noziedzīgu nodarījumu, ko izdarījusi nepilngadīga persona vai kas izdarīts pret nepilngadīgu personu obligāti iztiesā slēgtā tiesas sēdē. Attiecīgi izslēdzot KPL 450. panta trešās daļas 1. un 6. punktu.

 **11.** Direktīvas 2016/800 17. pants noteic, ka ir jānodrošina, ka tiesības, kas paredzētas 4., 5., 6. un 8., 10. līdz 15. un 18. pantā, *mutatis mutandis* piemēro bērniem, kuri ir pieprasītās personas, pēc viņu aizturēšanas, ievērojot Eiropas apcietināšanas ordera procesu izpildes dalībvalstī.

Ievērojot Direktīvas 2016/800 17. panta prasības, **KPL 715. panta** pirmo daļu ir paredzēts papildināt, nosakot, ka izdodamajai personai papildus tiesībām, kas jau noteiktas 715. panta pirmajā daļā, ir arī tiesības, kas noteiktas šā likuma 60.2 pantā.

**4. Grozījumi KPL saistībā ar elektroniskās paziņošanas, izmantojot oficiālo elektronisko adresi, prioritātes principa ieviešanu.**

 Ar Ministru kabineta 2016. gada 5. janvāra sēdes protokola Nr. 1 28. § Tieslietu ministrijai uzdots pastāvīgajā darba grupā KPL grozījumu izstrādei līdz 2018. gada 1. jūlijam izvērtēt KPL nepieciešamos grozījumus saistībā ar elektroniskās paziņošanas, izmantojot oficiālo elektronisko adresi, prioritātes principa ieviešanu ("Oficiālās elektroniskās adreses likums" stājas spēkā 2018. gada 1. martā).

 Saeimā 2016. gada 16. jūnijā tika pieņemts Oficiālās elektroniskās adreses likums (turpmāk – Likums), kurš stāsies spēkā 2018. gada 1. martā. Likums reglamentē oficiālās elektroniskās adreses (turpmāk – e-adrese) izmantošanu elektroniskajā saziņā un elektronisko dokumentu sūtīšanā, saņemšanā un glabāšanā.

 Lai novērstu problēmas, kas saistītas ar informācijas apriti, modernizētu un optimizētu valsts pārvaldes darbu saziņā ar privātpersonām, nodrošinot valsts pārvaldes pakalpojumu pieejamību, izveidota viena elektroniskā vide – e-adrese, kurā privātpersona var saņemt visu tai pienākošos korespondenci no valsts iestādēm, neatkarīgi no tā, kura valsts iestāde un kādā jautājumā vēlas sazināties ar privātpersonu un neatkarīgi no tā, vai līdz šim šāda saziņa notika citas elektroniskās sistēmas ietvaros.

 Atbilstoši Likuma 5. panta pirmajai daļai e-adreses izmantošana ir obligāta valsts iestādei, Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra (turpmāk – Uzņēmumu reģistrs) reģistros (turpmāk – reģistri) reģistrētam tiesību subjektam un rezerves karavīram. Saskaņā ar Likuma pārejas noteikumu 2. punktu zvērinātam tiesu izpildītājam, maksātnespējas procesa administratoram un tiesām, kas izskata civillietas, krimināllietas, administratīvās lietas un administratīvo pārkāpumu lietas, kā arī Satversmes tiesai šā likuma 5. panta pirmo daļu piemēro no 2020. gada 1. janvāra.

 Kriminālprocesā viens no personas pienākumiem ir paziņot savu sūtījumu saņemšanas pasta vai elektronisko adresi procesa virzītājam. Līdz ar to secināms, ka jau šobrīd KPL tiek lietots termins "elektroniskā adrese", kas būtu turpmāk attiecināms arī uz oficiālo elektronisko adresi.

 Pārskatot KPL normas, kas saistītas ar sūtījumu nosūtīšanu uz personas norādīto elektronisko adresi, secināts, ka 111.1 pantā kas paredz kriminālprocesā aizskartajam mantas īpašniekam pienākumu pēc procesa virzītāja pieprasījuma rakstveidā paziņot savu sūtījumu saņemšanas pasta vai elektroniskā pasta adresi, 321. pantā, kas paredz iepazīšanās ar nolēmumu vai kopijas izsniegšanas kārtību, 330. un 333. pantā, kas paredz pavēstes nogādāšanas kārtību, pašreiz tiek lietots termins "elektroniskais pasts", kas ir t.s. parastais e-pasts, nevis elektroniskā adrese, kā tas tiks saprasts, stājoties spēkā Likumam. Ņemot vērā minēto, secināms, ka KPL 111.1, 321., 330. un 333. pantā nav ietverts regulējums, kas paredzētu e-adreses izmantošanu pavēstes nogādāšanas gadījumā. Tādējādi ir nepieciešams izstrādāt grozījumus KPL, paredzot saziņai izmantot e-adresi. Attiecībā uz reģistros reģistrētiem tiesību subjektiem norādāms, ka atbilstoši Likuma 5. panta pirmās daļas 2. punktam e-adreses izveide un lietošana dokumentu saņemšanai un nosūtīšanai ir obligāta reģistros reģistrētajiem tiesību subjektiem. Tā kā reģistros reģistrētiem tiesību subjektiem būs pienākums būt sasniedzamiem ar e-adreses starpniecību, saziņā ar šiem subjektiem izmantojams vienīgi e-adreses risinājums.

 Atbilstoši Likuma 12. panta pirmajai daļai, ja ir aktivizēts e-adreses konts, valsts iestāde (Likuma izpratnē) elektronisko dokumentu nosūta, izmantojot e-adresi. No minētā izriet elektroniskās paziņošanas, izmantojot e-adresi, prioritātes princips, tādējādi valsts iestādēm būs pienākums prioritāri izmantot e-adreses risinājumu. Līdz ar to tikai mainīsies saziņas veids ar privātpersonām, ja tās būs paziņojušas procesa virzītājam, ka vēlas sazināties, izmantojot elektronisko adresi.

 Vienlaikus norādāms, ka kriminālprocesā netiek ieviests elektroniskās adreses prioritātes princips, t.i., tiek saglabāta kārtība, ka personai adresētus sūtījumus piegādā, izmantojot saziņas veidu, kuru persona ir paziņojusi. Nav atbalstāms princips, ka sūtījumu nogādā primāri uz e-adresi, ja tāda aktivizēta. Jāņem vērā, ka iespējami gadījumi, kad persona ir aktivizējusi oficiālo elektronisko adresi, bet to nelieto vai par to ir aizmirsusi. Kriminālprocesā ir būtiski, lai persona būtu sasniedzama un saņemtu tai adresētus sūtījumus, ņemot vērā sekas, kas var iestāties - personai var tikt piemēroti procesuāli piespiedu līdzekļi un sankcijas, ja tā nepilda procesuālos pienākumus. Tāpat arī nolēmumu pārsūdzībai ir noteikts termiņš, kuru nokavējot personai vairs nav iespēju attiecīgo nolēmumu pārsūdzēt.

 Līdz ar to KPL tiek saglabāta iespēja ar personu sazināties gan ar pasta starpniecību, gan izmantojot elektronisko adresi. Ar elektronisko adresi KPL turpmāk tiks saprasta gan oficiālā elektroniskā adrese, gan elektroniskā adrese (elektroniskais pasts), atkarībā no tā, kādu saziņas adresi persona būs norādījusi procesa virzītājam.

**5. Grozījumi KPL saistībā ar****žurnālistu tiesībām iepazīties ar krimināllietas materiāliem**

KPL 375. panta pirmā daļa noteic, ka kriminālprocesa laikā krimināllietā esošie materiāli ir izmeklēšanas noslēpums un ar tiem drīkst iepazīties amatpersonas, kuras veic kriminālprocesu, kā arī personas, kurām minētās amatpersonas attiecīgos materiālus uzrāda šajā likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar šā panta otro daļu pēc kriminālprocesa pabeigšanas un galīgā nolēmuma stāšanās spēkā ar krimināllietas materiāliem drīkst iepazīties tiesu, prokuratūras un izmeklēšanas iestāžu darbinieki, personas, kuru tiesības bija aizskartas konkrētajā kriminālprocesā, kā arī personas, kuras veic zinātnisko darbību. Visi galīgie nolēmumi krimināllietās, nodrošinot ar likumiem noteiktās informācijas aizsardzību, ir pieejami publiski.

 Saskaņā ar likuma "Par tiesu varu" 28.3 panta pirmo daļu atklātā tiesas sēdē izskatītās lietas materiāli pēc tiesas galīgā nolēmuma spēkā stāšanās ir ierobežotas pieejamības informācija un ir pieejami saskaņā ar Informācijas atklātības likumu. Savukārt saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 16. pantu personai, kurai ir kļuvusi zināma ierobežotas pieejamības informācija, ir pienākums neizpaust šo informāciju.

 Praksē šobrīd jautājums par iepazīšanos ar krimināllietas materiāliem tiek neviennozīmīgi risināts. Lai gan tiesības iepazīties ar krimināllietas materiāliem un to subjektu loks, kuriem ir šādas tiesības, tiek reglamentētas KPL 375. pantā un attiecīgi saskaņā ar KPL 375. panta otro daļu žurnālistiem tiek liegta piekļuve krimināllietas materiāliem, praksē dažkārt tiek atļauts iepazīties ar krimināllietas materiāliem, pamatojoties uz likumu “Par tiesu varu” un Informācijas atklātības likumu. Līdz ar to jau šobrīd nepastāv vienota, skaidra un saprotama kārtība par to, vai žurnālistiem ir tiesības iepazīties ar krimināllietas materiāliem. Tāpat nav skaidra procedūra, kādā to drīkst darīt, kāda satura informācijai žurnālistiem var vai nevar būt piekļuve, kā arī nav noteikts, ko žurnālists var darīt ar iegūto informāciju.

 Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar pastāvošo tiesisko regulējumu sabiedrības tiesības saņemt informāciju par veiktajiem kriminālprocesiem, kas izriet no Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 100. pantā nostiprinātājām sabiedrības tiesībām uz informāciju, tiek nodrošinātas, paredzot kriminālprocesa gala nolēmumu publisku pieejamību. Tomēr jāņem vērā, ka objektīvu iemeslu dēļ gala nolēmumā nevar vispusīgi atspoguļot pilnīgi visus apstākļus, pamatojoties uz kuriem tika pieņemts gala nolēmums kriminālprocesā, kā, jo īpaši gadījumos, kad lietā tiek pieņemts saīsinātais spriedums. Jānorāda, ka 2017. gada 26. aprīlī spēkā stājās grozījumi KPL, ar kuriem KPL tika ieviests saīsināts spriedums kā līdzvērtīga iespēja pilnā sprieduma taisīšanai. Atbilstoši KPL 530. panta pirmajai daļai saīsinātais spriedums sastāv no ievaddaļas, aprakstošās daļas un rezolutīvās daļas, proti, sagatavojot spriedumu, tajā netiek ietverta motīvu daļa, kas ir būtiska, lai varētu analizēt notikušo. Ja neviens no lietā iesaistītajiem procesa dalībniekiem nav iesniedzis tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu, tad pēc lūguma iesniegšanas termiņa beigām, saīsinātais spriedums stājas spēkā un nav pārsūdzams.

 Vienlaikus kriminālprocesos, kas skar sabiedrībai un valstij nozīmīgas intereses būtu jānodrošina sabiedrības tiesības saņemt vispusīgu informāciju, ko var nodrošināt tikai tad, ja sabiedrībai tiek nodrošinātas tiesības saņemt arī informāciju par kriminālprocesa materiālu saturu. Ņemot vērā to, ka kriminālprocesa materiāli pēc procesa pabeigšanas nav publiski pieejama informācija, nepieciešams nodrošināt, ka iepazīšanās ar kriminālprocesa materiāliem ir kontrolēts un no valsts puses uzraudzīts process. Tā kā tieši žurnālistiem saskaņā ar likumu "Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem" ir pienākums sabiedrībai sniegt patiesu informāciju, lai nodrošinātu sabiedrības tiesības saņemt vispusīgu informāciju par kriminālprocesiem, kas skar valsts un sabiedrības interešu aizsardzību, KPL tiek papildināts ar jaunu 375.1 pantu, kas nosaka žurnālistu tiesības iepazīties ar krimināllietas materiāliem (turpmāk – KPL 375.1 pants) .

 Sagatavotais KPL 375.1 pants noteic speciālu kārtību, kādā būs iespējams iepazīties ar krimināllietas materiāliem, kas būs speciālais regulējums attiecībā pret likuma "Par tiesu varu" un Informācijas atklātības likuma regulējumu. Attiecīgi grozījumu priekšlikumi ir sagatavoti likumā "Par tiesu varu", precizējot šā likuma 28.3 panta pirmajā daļā noteikto regulējumu un paredzot, ka krimināllietu materiāli žurnālistiem izsniedzami saskaņā ar speciālo likumu, tas ir, saskaņā ar KPL. Tādējādi tiks nodrošināta vienota kārtība, kādā personas varēs iepazīties ar krimināllietas materiāliem, kā arī tiks novērsta dažādā tiesību normu piemērošana.

 ***KPL 375.1 panta pirmā daļa***

 *(1) Pēc kriminālprocesa pabeigšanas un galīgā nolēmuma stāšanās spēkā žurnālisti likuma, kas regulē preses un citu masu informācijas līdzekļu darbību, izpratnē var vērsties iestādē, kura pieņēma nolēmumu, ar kuru kriminālprocess pabeigts, ar motivētu lūgumu iepazīties ar krimināllietas materiāliem, ja tas nepieciešams sabiedrības informēšanas nolūkā, lai veicinātu nozīmīgu valsts un sabiedrības interešu aizsardzību.*

 KPL 375.1 panta pirmajā daļā ir paredzēts noteikt, ka pēc kriminālprocesa pabeigšanas un galīgā nolēmuma stāšanās spēkā žurnālisti likuma, kas regulē preses un citu masu informācijas līdzekļu darbību, izpratnē var vērsties iestādē, kura pieņēma nolēmumu, ar kuru kriminālprocess pabeigts, ar motivētu lūgumu iepazīties ar krimināllietas materiāliem, ja tas nepieciešams sabiedrības informēšanas nolūkā, lai veicinātu nozīmīgu valsts un sabiedrības interešu aizsardzību. Šajā gadījumā motivētam lūgumam jāsatur valsts un sabiedrības būtisko interešu pamatojums, kas nedrīkst būt formāls.

 Likumā "Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem" ir definēts, kas ir atzīstams par žurnālistu šā likuma izpratnē, kā arī noteikts to darbības tiesiskais pamats, darbības pamatprincipi, pienākumi, tiesības un atbildība, pārkāpjot šajā likumā noteiktos darbības principus. Līdz ar to, nosakot, ka ar kriminālprocesa materiāliem varēs iepazīties tikai žurnālisti likuma, kas regulē preses un citu masu informācijas līdzekļu darbību, izpratnē tiek nodrošināta kriminālprocesā iesaistīto personu tiesisko interešu un valsts interešu aizsardzība. Atļaujot žurnālistam iepazīties ar ikvienas krimināllietas materiālu saturu, neizbēgami tiek ierobežotas kriminālprocesā iesaistīto personu Satversmē nostiprinātās pamattiesības, tai skaitā tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību. Kā Eiropas Cilvēktiesību tiesa (turpmāk – ECT) ir atzīmējusi savā judikatūrā, likuma varas ievērošanai ir nepieciešams, lai jebkāda iejaukšanās personu pamattiesībās balstītos uz vispārēja rakstura tiesību instrumentiem (ECT Lielās palātas 2012.gada 25.oktobra spriedums lietā Vistiņš un Perepjolkins pret Latviju). Satversmē noteikto pamattiesību ierobežojums, tai skaitā tiesību uz privāto dzīvi ierobežojums, var tikt atzīts par tiesisku tikai tad, ja tas kalpo leģitīma mērķa sasniegšanai, un jāsecina, ka mērķi nav iespējams sasniegt ar citiem, indivīda tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem, savukārt labumam, ko gūst sabiedrība no noteiktā ierobežojuma, ir jābūt lielākam par indivīda tiesībām nodarīto kaitējumu (Satversmes tiesas 2016. gada 12.maija spriedums lietā Nr.2015-14-0103).

 Līdz ar to, lai samērotu Satversmes 100. pantā nostiprinātās sabiedrības tiesības saņemt informāciju ar kriminālprocesā iesaistīto personu tiesisko interešu aizsardzību, KPL 375.1 pantā ir noteikts, ka žurnālisti varēs iepazīties ar krimināllietas materiāliem, iesniedzot motivētu lūgumu, tikai gadījumos, ja tas nepieciešams sabiedrības informēšanas nolūkā, lai veicinātu nozīmīgu valsts un sabiedrības interešu aizsardzību, lūgumā detalizēti izklāstot nepieciešamību piekļuvei krimināllietas materiāliem, paredzēto ziņu izmantošanas mērķi un paredzēto sabiedrības ieguvumu.

 Vienlaikus KPL 375.1 pantā ir skaidri noteikts, ka žurnālisti var tikai **iepazīties** ar krimināllietas materiāliem, taču to publicēšana ir aizliegta. Šāds ierobežojums KPL 375.1 pantā iestrādāts, jo krimināllietas materiāli satur informāciju, kuras atklāšana citām personām var radīt personas tiesību aizskārumu gan personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, gan citām kriminālprocesā iesaistītajām personām, kā arī kriminālprocesā iesaistīto personu ģimenes locekļiem. Lemjot par tiesībām iepazīties ar krimināllietas materiāliem, ir vērtējams, vai labums, ko gūst sabiedrība no šīs informācijas, ir lielāks par indivīdam nodarīto kaitējumu, vai sabiedrības ieguvums ir daudz nozīmīgāks nekā personas pamattiesību, tajā skaitā, tiesību uz privātās dzīves neaizskaramību ierobežojums. Saskaņā ar ģenerāladvokāta Eiropas Savienības Tiesas lietā C-293/12 Digithal Rights Ireland Ltd.Vs Minister for Communications, Marine and Natural Resources u.c. un Karther Landesregierung 133.apsvērumā norādīto Eiropas Savienības pamattiesību hartas 52.panta 1.punktā ir prasīts ne tikai tas, ka visiem pamattiesību īstenošanas ierobežojumiem ir jābūt “noteiktiem tiesību aktos”, bet arī tas, ka tie ir jāīsteno stingri ievērojot samērīguma principu. Proti, samērīgums nav noteikts kā vispārējs Eiropas Savienības princips, bet daudz konkrētāk kā jebkura pamattiesību ierobežojuma būtisks priekšnosacījums. Turklāt veicot samērīguma izvērtējumu, ir jāņem vērā šādi kritēriji: 1) vai informāciju ir nepieciešams zināt sabiedrībai; 2) vai tā ir kāda svarīga sabiedrības interese; 3) vai persona, par kuru publicē informāciju, ir publiska persona; 4) kā informācija tika iegūta un 5) vai informācija ir uzticama. Ņemot vērā minēto, ja, veicot samērīguma izvērtējumu, secināts, ka, izpaužot ziņas, indivīdam nodarītais kaitējums būs lielāks nekā sabiedrības ieguvums, nav pieļaujama konkrēto ziņu izpaušana, tādejādi nodrošinot kriminālprocesā iesaistīto personu pamattiesību aizsardzību.

 Ņemot vērā minēto, kā arī lai aizsargātu kriminālprocesā iesaistīto personu intereses, kā arī lai ievērotu Latvijai saistošu starptautisku tiesību aktu prasības, KPL 375.1 pantā tiek noteikts, ka žurnālistiem ir tiesības tikai iepazīties ar krimināllietas materiāliem.

 Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41.panta 2. punkta "b" apakšpunkts noteic ikvienas personas tiesības piekļūt materiāliem, kas uz to attiecas, ievērojot konfidencialitātes, kā arī profesionālā noslēpuma un komercnoslēpuma likumīgas aizsardzības apsvērumus.

 Minimalitātes princips paredz, ka personas datu apstrāde ir aizliegta, ja vien nav nepieciešams sasniegt nozīmīgus un iepriekš skaidri noteiktus datu apstrādes mērķus. Proti, ņemot vērā datu pienācīgas glabāšanas nozīmi, datu izmantošana pieļaujama tikai sevišķi būtisku uzdevumu veikšanai, lai aizsargātu kādas tiesiski nozīmīgas intereses[[20]](#footnote-20)[1]. Minimalitātes principa kontekstā ir nepieciešams noskaidrot arī to, vai [..] datu apjoms atbilst datu apstrādes mērķim[[21]](#footnote-21)[2].

 Savukārt saskaņā ar 29.panta darba grupas atzinuma Nr.01/2014 “par vajadzīguma un samērīguma jēdziena un datu aizsardzības piemērošanu tiesībaizsardzības nozarē” 3.20.apakšpunktu atbilstīgi otrajam Eiropas Cilvēktiesību tiesas noteiktajam papildkritērijam (samērīguma kritērijam) pasākumam, ar ko ierobežo Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas garantētas tiesības, nevajadzētu būt plašākam nekā vajadzīgs attiecīgā likumīgā mērķa īstenošanai.

 Kompetentajai iestādei, nodrošinot piekļuvi lietas materiāliem, pašai ir jāvērtē, vai ir ievērotas datu subjekta pamattiesības un brīvības, un vai tiesību īstenošanai ir nepieciešami visi lietas materiālos ietvertie fiziskas personas dati, kā arī to, cik liels varētu būt iespējamais personas privātās dzīves aizskārums, un personas datu atklāšanas sekas.

 Turklāt norādāms, ka Latvijas Republikas Satversmes 96.pantā noteiktas cilvēka pamattiesības, ka ikvienam ir tiesības uz privātās dzīves, mājokļa un korespondences neaizskaramību. Līdz ar to valstij jāparedz piemēroti un konkrēti pasākumi datu subjekta/cilvēka pamattiesību un interešu aizsardzībai.

ECT ir atzinusi, ka, pastāvot noteiktiem apsvērumiem, žurnālistu uzdevums ir informēt sabiedrību par kriminālprocesa gaitu, savukārt sabiedrībai ir tiesības būt informētai par aktualitātēm kriminālprocesā, it īpaši gadījumos, kad tajā iesaistītās personas ir personas ar publisku atpazīstamību, politiķi vai augstas amatpersonas, jo šādas personas savu publisko funkciju dēļ neizbēgami ir pakļautas lielākai sabiedrības kontrolei (ECT 1986.gada 8.jūlija spriedums lietā Lingens pret Austriju, 42.rindkopa). Norādītais ECT piemērs ir viens no gadījumiem, kādos būtu pieļaujama sabiedrības informētība par krimināllietu, kurā ir spēkā stājies galīgais nolēmums. Vienlaikus jānorāda, ka KPL 375.1 pants nenosaka atsevišķas lietu kategorijas, ar kurām varēs iepazīties žurnālisti. Vienlaikus jānorāda, ka pamatā tās varētu būt krimināllietas par noziedzīgiem nodarījumiem pret valsts drošības apdraudējumu (Krimināllikuma X nodaļa), noziedzīgiem nodarījumiem pret dabas vidi (Krimināllikuma XI nodaļa), noziedzīgiem nodarījumiem tautsaimniecībā, kur tiek būtiski skartas valsts finanšu un ekonomiskās intereses (Krimināllikuma XIX nodaļa), kā arī par noziedzīgiem nodarījumiem valsts institūciju dienestā (Krimināllikuma XXIV nodaļa). Cita starpā jānorāda, ka neatkarīgi no krimināllietas sabiedrībā raisītās rezonanses sasniedzamajam rezultātam no iepazīšanās ar krimināllietas materiāliem jāveicina nozīmīgu valsts un sabiedrības interešu aizsardzība un tam ir jābūt atspoguļotam iesniegtajā lūgumā. Iepazīšanās ar krimināllietas materiāliem pēc galīgā nolēmuma pieņemšanas kriminālprocesā ir paredzēts kā papildus Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 6.panta 1.punktā nostiprinātā tiesvedības atklātuma principa elements gadījumos, ja lūgumā izteikto mērķi nevarēs sasniegt ar iepazīšanos ar galīgo nolēmumu kriminālprocesā.

 ***KPL 375.1 panta otrā daļa***

*(2) Piekļuvi krimināllietas materiāliem atsaka, ja:*

*1) lūgumā norādītā mērķa sasniegšana ir iespējama, iepazīstoties ar kriminālprocesā pieņemto gala nolēmumu;*

*2) ja kriminālprocess ir pabeigts uz personu reabilitējoša pamata;*

*3) kriminālprocess ir skatīts slēgtā tiesas sēdē;*

*4) kriminālprocess uzsākts par noziedzīgu nodarījumu pret tikumību un dzimumneaizskaramību;*

*5) nepieciešams aizsargāt valsts vai adopcijas noslēpumu;6) kriminālprocesā iesaistīts nepilngadīgais vai persona, kura palīdzējusi atklāt citas personas izdarītu noziedzīgu noziegumu vai kurai noteikta speciālā procesuālā aizsardzība.*

KPL 375.1 panta otrajā daļā ir noteikti gadījumi, kādos piekļuvi krimināllietas materiāliem vienmēr atsaka, proti, ja lūgumā norādītā mērķa sasniegšana ir iespējama, iepazīstoties ar kriminālprocesā pieņemto gala nolēmumu; ja kriminālprocess pabeigts uz personu reabilitējoša pamata, kriminālprocess ir skatīts slēgtā tiesas sēdē; kriminālprocess uzsākts par noziedzīgu nodarījumu pret tikumību un dzimumneaizskaramību; nepieciešams aizsargāt valsts vai adopcijas noslēpumu; kriminālprocesā iesaistīts nepilngadīgais vai persona, kura palīdzējusi atklāt citas personas izdarītu noziedzīgu noziegumu vai kurai noteikta speciālā procesuālā aizsardzība. Šāda pieeja ir noteikta, ņemot vērā to, ka kriminālprocesa materiāli satur informāciju, kurai ar likumu ir noteikta valsts aizsardzība un piekļuve šādai informācijai ir stingri reglamentēta. Likumdevējs ar citiem tiesību aktiem nav paredzējis, ka žurnālisti vai kāda cita persona, kas ir nesaistīta ar konkrēto informāciju, var iepazīties ar attiecīgo informāciju. Tāpat sabiedrībā izraisītā interese par kriminālprocesu nedrīkst būt priekšnoteikums tam, lai valsts pārkāptu ar likumu aizsargātas intereses un personu tiesības, kas tiek aizsargātas ar kriminālprocesuāliem līdzekļiem.

*Lūgumā norādītā mērķa sasniegšana ir iespējama, iepazīstoties ar kriminālprocesā pieņemto gala nolēmumu*

KPL 375.1 panta otrās daļas pirmajā punktā ir noteikts, ka krimināllietas materiāliem atsaka piekļuvi, ja lūgumā norādītā mērķa sasniegšana ir iespējama, iepazīstoties ar kriminālprocesā pieņemto gala nolēmumu. Tā kā jebkuri krimināllietas materiāli satur kriminālprocesā iesaistīto personu sensitīvos datus, tad, atļaujot žurnālistam iepazīties ar krimināllietas materiāliem, tiek ierobežotas kriminālprocesā iesaistīto personu Satversmē nostiprinātās tiesības uz datu aizsardzību. Ņemot vērā, ka pamattiesību ierobežojumam ir jābūt samērīgam ar leģitīmo mērķi, tad gadījumos, kad vispusīgu informāciju par veikto kriminālprocesu iespējams iegūt, iepazīstoties ar gala nolēmumu, kas ir publiski pieejams, tiktu nesamērīgi ierobežotas kriminālprocesā iesaistīto personu tiesības uz datu aizsardzību. Līdz ar to KPL 375.1 pantā noteikts, ka piekļuvi krimināllietas materiāliem atsaka, ja lūgumā norādītā mērķa sasniegšana ir iespējama, iepazīstoties ar kriminālprocesā pieņemto gala nolēmumu.

*Ja kriminālprocess ir pabeigts uz personu reabilitējoša pamata*

Lai nodrošinātu nevainīguma prezumpcijas ievērošanu, kas noteic, ka ikviena persona ir nevainīga līdz tās vaina nav pierādīta likumā noteiktajā kārtībā, KPL 375.1 panta otrajā daļā kā obligāts atteikuma iemesls noteikts, ka žurnālisti pēc galīgā nolēmuma spēkā stāšanās ar krimināllietas materiāliem nevar iepazīties ja kriminālprocess pabeigts uz personas reabilitējoša pamata, proti, tas nozīmē, ka varēs iepazīties ar tiem krimināllietas materiāliem, kad kriminālprocess pabeigts uz personas nereabilitējoša pamata (KPL 380.pantā noteiktie gadījumi).

Nevainīguma prezumpcija pasargā personu ne tikai kriminālprocesa laikā, bet arī pēc galīgā nolēmuma spēkā stāšanās kriminālprocesā, proti, arī tajos gadījumos, kad kriminālprocesā ir pieņemts galīgais nolēmums, taču personas vaina nav tikusi pierādīta un persona ir atbrīvota no kriminālatbildības. Šādos gadījumos persona ir uzskatāma par nevainīgu, līdz ar to arī valstij (valsts institūcijām un amatpersonām) pret šo personu jāattiecas kā pret nevainīgu konkrētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Proti, valsts nedrīkst rīkoties tā, ka tas grauj personas reputāciju vai rada negatīvu sabiedrības nostāju (ECT 2013.gada 12.jūlija spriedums lietā "Allen pret Lielbritāniju" 94. un 103.punkts).

*Kriminālprocess ir skatīts slēgtā tiesas sēdē*

Likuma "Par tiesu varu" 28.4 pantā jau šobrīd ir paredzēts, ka slēgtā tiesas sēdē izskatītās lietas materiāli pirms šā panta otrajā, trešajā un ceturtajā daļā noteikto termiņu izbeigšanās ir pieejami tikai tām personām, kurām šādas tiesības paredzētas procesuālajos likumos un Informācijas atklātības likuma [28.3panta](https://likumi.lv/doc.php?id=62847#p28.3) trešajā daļā. Ņemot vēra, ka likuma "Par tiesu varu" regulējums netiek atcelts, nepieciešams arī KPL 375.1 panta otrajā daļā noteikt, ka piekļuvi krimināllietas materiāliem atsaka, ja kriminālprocess ir ticis skatīts slēgtā tiesas sēdē saskaņā ar KPL 450.pantu, lai aizsargātu kriminālprocesā iesaistīto personu tiesības un ar likumu aizsargātas intereses.

*Kriminālprocess uzsākts par noziedzīgu nodarījumu pret tikumību un dzimumneaizskaramību*

KPL 450. panta otrajā daļā ir noteikts, ka slēgtā tiesas sēdē iztiesā krimināllietu par noziedzīgu nodarījumu pret tikumību un dzimumneaizskaramību. Ņemot vērā to, ka KPL 450. pantā paredzētos nosacījumi neattiecas uz kriminālprocesiem, kas pabeigti ar spēkā stājušos nolēmumu pirmstiesas kriminālprocesā, ir paredzēts KPL 375.1 pantā noteikt, ka atsaka iepazīties ar krimināllietas materiāliem, ja kriminālprocess uzsākts par noziedzīgu nodarījumu pret tikumību un dzimumneaizskaramību. Šāds ierobežojums ir noteikts, lai aizsargātu kriminālprocesā iesaistīto personu tiesības un likumīgas intereses, kad kriminālprocess pabeigts ar spēkā stājušos lēmumu pirmstiesas kriminālprocesā, tieši tādā pat apmērā, kādā tās tiktu aizsargātas, ja kriminālprocess tiktu pabeigts ar spēkā stājušos tiesas spriedumu.

*Nepieciešams aizsargāt valsts vai adopcijas noslēpumu* KPL 450. panta otrajā daļā ir noteikts, ka slēgtā tiesas sēdē iztiesā krimināllietu, kurā nepieciešams aizsargāt valsts vai adopcijas noslēpumu. Ņemot vērā to, ka KPL 450. pantā paredzētie nosacījumi neattiecas uz kriminālprocesiem, kas pabeigti ar spēkā stājušos nolēmumu pirmstiesas kriminālprocesā, ir paredzēts noteikt, ka nevarēs iepazīties ar krimināllietas materiāliem, kas satur valsts vai adopcijas noslēpumu. Šā ierobežojuma mērķis ir aizsargāt kriminālprocesā iesaistīto personu tiesības un likumīgas intereses, kad kriminālprocess pabeigts ar spēkā stājušos lēmumu pirmstiesas kriminālprocesā, tieši tādā pat apmērā, kādā tās tiktu aizsargātas, ja kriminālprocess tiktu pabeigts ar spēkā stājušos tiesas spriedumu.

 *Kriminālprocesā iesaistīts nepilngadīgais vai persona, kura palīdzējusi atklāt citas personas izdarītu noziedzīgu noziegumu vai kurai noteikta speciālā procesuālā aizsardzība*

KPL 375.1 pantā ir paredzēts noteikt, ka tiek liegta pieeja krimināllietu materiāliem, ja kriminālprocesā ir iesaistīts nepilngadīgais, kā arī persona, kura palīdzējusi atklāt citas personas izdarītu noziedzīgu noziegumu vai kurai noteikta speciālā procesuālā aizsardzība.

Bērnu tiesību aizsardzība kriminālprocesā ir prioritāra un saistībā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 11. maija Direktīvas (ES) 2016/800 par procesuālajām garantijām bērniem, kuri ir aizdomās turētie vai apsūdzētie kriminālprocesā, ieviešanu ir izstrādāts likumprojekts "Grozījumi Kriminālprocesa likumā" (1118/lp12), kas paredz noteikt, ka krimināllietu par noziedzīgu nodarījumu, ko izdarījusi nepilngadīga persona vai kas izdarīts pret nepilngadīgu personu obligāti iztiesā slēgtā tiesas sēdē. Vienlaikus jānorāda, ka bērnu tiesību aizsardzības tiesību akti paredz to, ka bērni neatkarīgi no statusa, vecuma, brieduma pakāpes un citiem aspektiem ir īpaši aizsargājami. Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.pantā nostiprinātais bērna tiesību aizsardzības princips, kas paredz, ka tiesiskajās attiecībās, kas skar bērnu, bērna tiesības un intereses ir prioritāras, un visām darbībām attiecībā uz bērnu neatkarīgi no tā, vai tās veic valsts vai pašvaldību institūcijas, sabiedriskās organizācijas vai citas fiziskās un juridiskās personas, kā arī tiesas un citas tiesībaizsardzības iestādes, prioritāri ir jānodrošina bērna tiesības un intereses. Ņemot vērā minēto, rīcībai no valsts puses jānotiek bērna labākajās interesēs. Līdz ar to nav pieļaujams, ka ar kriminālprocesa materiāliem, kuros iesaistīts bērns, var iepazīties ar kriminālprocesu nesaistītas personas. Jebkādas informācijas par bērnu vai ar bērnu saistītās informācijas nonākšana atklātībā var radīt būtisku kaitējumu bērna interesēm un ietekmēt bērna turpmāko nākotni.

Savukārt personas, kura palīdzējusi atklāt citas personas izdarītu noziedzīgu noziegumu vai kurai noteikta speciālā procesuālā aizsardzība, aizsardzība ir daļa no efektīva kriminālprocesa un veiksmīga kriminālprocesa mērķa sasniegšanas. Gan kriminālprocesa laikā, gan pēc kriminālprocesa pabeigšanas valstij ir jāgarantē šo personu likumīgo interešu un tiesību ievērošana. Pieļaujot, ka informācija par šādu personu sniegtajām liecībām un palīdzību noziedzīga nodarījuma atklāšanā var tikt atklāta ar kriminālprocesu nesaistītām personām, tiek radīts apdraudējums personas un tās tuvinieku veselībai un dzīvībai, kā arī vispusīgai izmeklēšanai un taisnīgai kriminālprocesa rezultāta sasniegšanai, jo personas nebūs motivētas sadarboties, sniegt liecības un sniegt palīdzību noziedzīgu nodarījumu atklāšanā, jo jutīsies apdraudētas.

 ***KPL375.1 panta trešā daļa***

 *(3) Piekļuvi krimināllietas materiāliem vai to daļai var atteikt:*

*1) lai neizpaustu kriminālprocesā iesaistīto personu īpašu kategoriju personas datus;*

*2) lai aizsargātu profesionālo noslēpumu vai komercnoslēpumu;*

*3) lai nodrošinātu kriminālprocesā iesaistīto personu pamattiesību aizsardzību;*

*4) ja pirmstiesas kriminālprocesu iespējams atjaunot;*

*5) ja lūguma izpildē ir jāiegulda nesamērīgi lieli iestādes darba resursi.*

KPL 375.1 panta trešajā daļā ir noteikts, ka piekļuvi krimināllietas materiāliem vai to daļai var atteikt, lai neizpaustu kriminālprocesā iesaistīto personu sensitīvos personas datus, aizsargātu profesionālo noslēpumu vai komercnoslēpumu, lai nodrošinātu kriminālprocesā iesaistīto personu pamattiesību aizsardzību un ja pirmstiesas kriminālprocesu iespējams atjaunot, kā arī gadījumos, ja lūguma izpildē jāiegulda nesamērīgi lieli darba resursi.

Atšķirībā no KPL 375.1 panta otrajā daļā noteiktā regulējuma, kas paredz atteikt iepazīties ar visiem krimināllietas materiāliem, šīs normas trešajā daļā ir paredzēts, ka var atteikt iepazīties ne tikai ar visiem krimināllietas materiāliem, bet arī to daļu. Līdz ar to gadījumos, kad krimināllieta satur informāciju, kuras saturs nav izpaužams, piemēram, informāciju par personas veselības stāvokli, informāciju, kas satur personas sensitīvos datus, komercnoslēpumu, valsts noslēpumu u.c. neizpaužamu informāciju, žurnālists ar minēto informāciju netiks iepazīstināts, bet varēs iepazīties ar pārējiem krimināllietas materiāliem. Šāds regulējums noteikts ar mērķi, lai iepazīšanās ar kriminālprocesa materiāliem nebūtu jāatsaka gadījumos, kad, piemēram, neizpaužamais komercnoslēpums ir ietverts tikai dažos kriminālprocesuālajos dokumentos, līdz ar to būtu nesamērīgi atteikt iepazīties ar visiem kriminālprocesa materiāliem.

*Lai neizpaustu kriminālprocesā iesaistīto personu īpašu kategoriju personas datus*

Tāpat KPL 375.1 pantā ir paredzēts noteikt, ka piekļuvi krimināllietas materiāliem vai to daļai var atteikt, lai neizpaustu kriminālprocesā iesaistīto personu īpašu kategoriju personas datus. Šo datu aizsardzību paredz Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa regulas 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ direktīvu 95/46/EK, kura stājās spēkā 2018.gada 25.maijā, 9.pants, kas nosaka, ka ir aizliegta tādu personas datu apstrāde, kas atklāj rases vai etnisko piederību, politiskos uzskatus, reliģisko vai filozofisko pārliecību vai dalību arodbiedrībās, un ģenētisko datu, biometrisko datu, lai veiktu fiziskas personas unikālu identifikāciju, veselības datu vai datu par fiziskas personas dzimumdzīvi vai seksuālo orientāciju apstrāde. Līdz ar to, iepazīstoties ar krimināllietas materiāliem, netiks ļauta piekļuve materiāliem, kuros būs šādi dati.

 *Lai aizsargātu profesionālo noslēpumu vai komercnoslēpumu*

KPL 12.panta ceturtā daļa, 116.panta trešā daļa, 139.panta ceturtā daļa un 450.panta trešā daļa jau šobrīd aizsargā profesionālo noslēpumu un komercnoslēpumu. Komercnoslēpuma definīcija ir sniegta gan likuma "Par grāmatvedību" 4. pantā, gan arī Komerclikuma 19. pantā. Atbilstoši Komerclikuma 19.pantā sniegtajai definīcijai komercnoslēpuma statusu komersants var piešķirt tādām saimnieciska, tehniska vai zinātniska rakstura lietām un rakstveidā vai citādā veidā fiksētām vai nefiksētām ziņām, kuras atbilst visām šādām pazīmēm: 1) tās ietilpst komersanta uzņēmumā vai ir tieši ar to saistītas; 2) tās nav vispārpieejamas trešajām personām; 3) tām ir vai var būt mantiska vai nemantiska vērtība; 4) to nonākšana citu personu rīcībā var radīt zaudējumus komersantam; 5) attiecībā uz tām komersants ir veicis konkrētai situācijai atbilstošus saprātīgus komercnoslēpuma saglabāšanas pasākumus. Savukārt profesionālā noslēpuma definīcija tiesību aktos nav sniegta, taču profesionālais noslēpums ir saistīts ar personas profesionālo, bet ne vienmēr saimniecisko darbību, un kura ietvaros profesionālā noslēpuma turētajam uzticētā informācija, priekšmeti vai dokumenti, to saturs, veidots vai pati esamība nedrīkst nokļūt atklātībā, kā arī publisko un privāto tiesību subjektu pārziņā, lai netiktu aizskartas tās ar likumu aizsargātās intereses un tiesības. Ņemot vērā minēto, iepazīstoties ar kriminālprocesa materiāliem, kurš būs izbeigts pirmstiesas izmeklēšanas iestādē vai tiesā, dokumentiem, kas saturēs ziņas par profesionālo noslēpumu vai komercnoslēpumu, tiks liegta piekļuve attiecīgajā daļā. Gadījumā, ja visa krimināllieta saturēs šādu informāciju, netiks dota atļauja iepazīties ar krimināllietas materiāliem kopumā.

*Lai nodrošinātu kriminālprocesā iesaistīto personu pamattiesību aizsardzību*

Tāpat KPL 375.1 pantā noteiktie ierobežojumi ir paredzēti, lai nodrošinātu personu pamattiesību aizsardzību. Personu pamattiesības ir tiesību veids, kas piemīt ikvienai personai no tās dzimšanas brīža, un šo pamattiesību aizsardzība ir ikvienas demokrātiskas un tiesiskas valsts pamatprincips. Satversmes 8.nodaļa definē īpaši aizsargājamas personas pamattiesības. Satversmes 89. pants noteic, ka valsts atzīst un aizsargā cilvēka pamattiesības saskaņā ar šo Satversmi, likumiem un Latvijai saistošiem starptautiskajiem līgumiem. Ja konkrētas tiesības ir ietvertas Satversmē, tad valsts vairs nevar atteikties tās īstenot. Tās vairs nav tikai deklaratīva rakstura tiesības un to aizsardzībai Latvijā ir piešķirta konstitucionāla vērtība (Satversmes tiesas 2012. gada 2. maija spriedums lietā Nr. 2011-17-03). Ņemot vērā cilvēka pamattiesību īpašo statusu, kā arī to, ka kriminālprocess satur ziņas par ne tikai apsūdzēto, bet arī par cietušo, lieciniekiem, viņu ģimenes locekļiem un citām personām, ir būtiski aizsargāt šīs personas no nesamērīgas valsts iejaukšanās šo personu pamattiesībās. Tāpēc, lemjot par saņemto lūgumu iepazīties ar krimināllietas materiāliem, jāvērtē iespējamie personas pamattiesību un brīvību pārkāpumi, kas var rasties attiecīgajā situācijā. Tāpat ir nepieciešams izlemt, vai būtu jāuzrāda krimināllietā esošās liecinieku, cietušo un citu ar kriminālprocesu nesaistītu personu sniegtās liecības un ziņas par šīm personām, kas satur personas datus (dzīves vietas adreses, to telefona numuri un cita informācija, kas var identificēt personu), jeb arī šie krimināllietas materiāli ir jāaizklāj. Saskaņā ar KPL 375.panta trešo daļu informāciju par kriminālprocesā iesaistīto personu (izņemot personu, kurai ir tiesības uz aizstāvību) dzīvesvietu un telefona vai cita sakaru līdzekļa numuru (adresi) uzglabā atsevišķā uzziņā, kas pievienota krimināllietai, un ar to var iepazīties tikai amatpersonas, kuras veic kriminālprocesu. Tāpat praksē jau pašlaik tiek liegta pieeja informācijai, kas satur tādus kriminālprocesā iesaistīto personu datus kā dzīves vietas adrese, telefona numurs vai tamlīdzīga informācija. Līdz ar to jaunais regulējums procesa virzītājiem uzliks pienākumu rūpīgāk sekot lietā esošajai informācijai un nepieciešamībai to glabāt krimināllietas materiālos.

*Ja pirmstiesas kriminālprocesu iespējams atjaunot*

Tāpat KPL 375.1 pants paredz noteikt, ka piekļuvi krimināllietas materiāliem varēs atteikt gadījumos, ja pēc krimināllietas materiālu izvērtēšanas iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota amatpersona secinās, ka pastāv varbūtība atjaunot kriminālprocesu. KPL 393.pantā ir paredzēts, ka izbeigtu kriminālprocesu var atjaunot, ja tiek konstatēts, ka lēmuma pieņemšanai par kriminālprocesa izbeigšanu nebija likumīga pamata vai ja atklāti jauni apstākļi, kuri nebija zināmi procesa virzītājam lēmuma pieņemšanas brīdī un kuriem ir būtiska nozīme lēmuma pieņemšanā. Ļaujot iepazīties ar krimināllietas materiāliem, pastāvot varbūtībai to atjaunot, tiek radīts risks šī procesa veiksmīgai norisei nākotnē. Atspoguļojot informāciju par šādu kriminālprocesu sabiedrībai, noziedzīgu nodarījumu izdarījušās personas var iznīcināt pierādījumus, kurus cenšas iegūt izmeklēšanas iestādes. Tāpat arī gadījumos, ja pēc publiski izskanējušās informācijas par izbeigtu krimināllietu izmeklēšanas iestādē tiks iesniegti nepieciešamie pierādījumi, pastāvēs bažas par to pieļaujamību kriminālprocesā. Pierādījumiem kriminālprocesā, kas satur ziņas par faktiem, kurus kriminālprocesā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo apstākļu esamības vai neesamības pamatošanai, ir jābūt iegūtiem likumā paredzētajā kārtībā un procesuālā kārtībā nostiprinātiem.

*Ja lūguma izpildē ir jāiegulda nesamērīgi lieli iestādes darba resursi*

KPL 375.1 pants paredz noteikt, ka lēmumu par atteikumu iepazīties ar krimināllietas materiāliem vai to daļu varēs pieņemt, ja lūguma izpildē ir jāiegulda nesamērīgi lieli darba resursi. Kā liecina prakse, krimināllietu apjomi ir ļoti dažādi, sākot no viena sējuma līdz pat vairākiem simtiem sējumu. Lai nodrošinātu iepazīšanos ar krimināllietas materiāliem, jau šobrīd tiek tērēti resursi, gan lai sagatavotu krimināllietu iepazīšanās procesam, izvērtējot visu krimināllietu, lai secinātu, kuri krimināllietas materiāli satur neatklājumu informāciju, lai ar to varētu iepazīties personas, gan lai nodrošinātu personālu, kurš uzrauga, lai iepazīšanās laikā ar krimināllietas materiāliem netiek veiktas nesankcionētas darbības (piemēram, krimināllietas materiālu kopiju vai norakstu veikšana, krimināllietas materiālu bojāšana vai citas darbības). Ņemot vērā to, ka ar KPL 375.1 pantu tiek paplašināts to personu loks, kuri pēc galīgā nolēmuma spēkā stāšanās var iepazīties ar krimināllietas materiāliem, darba apjoms gan izmeklēšanas iestādēs un prokuratūrā, gan tiesā pieaugs, proti, tiks radīta papildu noslodze personām, kuras izvērtēs lūgumu par tiesībām dot atļauju iepazīties ar krimināllietas materiāliem un pieņems attiecīgu lēmumu, gan arī personālam, kurš sagatavos krimināllietas materiālus, lai ar tiem var iepazīties žurnālisti, un nodrošinās, lai iepazīšanās laikā ar krimināllietas materiāliem netiek pārkāpti KPL 375.1 pantā noteiktie ierobežojumi. Šāds valsts resursu patēriņš nav samērojams ar to labumu, ko gūst sabiedrība, ņemot vērā apstākli, ka sabiedrisku rezonansi guvuši kriminālprocesi bieži tiek apspoguļoti presē, jo izmeklēšanas iestādes, prokuratūra un tiesas sniedz regulārus paziņojumus sabiedrībai. Cita starpā jānorāda, ka gadījumos, ja tiks izteikts lūgums iepazīties ar kādu konkrētu krimināllietas materiālu liela apjoma krimināllietā, uz kuru nav attiecināmi KPL 375.1 panta otrās vai trešās daļas nosacījumi, šāds lūgums varēs tikt apmierināts, izvērtējot, vai ir pieļaujams ar attiecīgā dokumenta saturu iepazīstināt trešās personas.

***KPL 375.1 panta ceturtā daļa***

 *(4)  Lēmumu par atļauju iepazīties ar krimināllietas materiāliem vai to daļai vai atteikumu iepazīties ar krimināllietas materiāliem 30 dienu laikā pieņem:*

*1) izmeklēšanas iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota amatpersona - ja kriminālprocess pabeigts izmeklēšanas iestādē;*

*2) virsprokurors - ja kriminālprocess pabeigts prokuratūrā;*

*3) tiesnesis – ja kriminālprocess pabeigts tiesā.*

KPL KPL 375.1 panta ceturtajā daļā tiek reglamentēta lēmuma par atļauju iepazīties ar krimināllietas materiāliem vai atteikumu iepazīties ar krimināllietas materiāliem pieņemšanas kārtība. Saskaņā ar šo normu ir paredzēts noteikt, ka lēmumu par atļauju iepazīties ar krimināllietas materiāliem vai atteikumu iepazīties ar krimināllietas materiāliem 30 dienu laikā pieņem iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota amatpersona, ja kriminālprocess pabeigts izmeklēšanas iestādē, virsprokurors, ja kriminālprocess pabeigts prokuratūrā, vai tiesnesis – ja kriminālprocess pabeigts tiesā.

Nosakot termiņu lēmuma pieņemšanai, proti, 30 dienas, tika ņemts vērā apstāklis, ka ikvienā krimināllietā, īpaši liela apjoma krimināllietās, ir jāiegulda lieli laika resursi, lai rūpīgi iepazītos ar lietas materiāliem un izvērtētu, kuriem lietas materiāliem drīkst atļaut piekļuvi un kuriem lietas materiāli šāda piekļuve tiek liegta.

 ***KPL 375.1 panta piektā daļa***

 *(5) Lēmumu par atļauju iepazīties ar krimināllietas materiāliem vai to daļai var uzrakstīt rezolūcijas veidā. Par atteikumu iepazīties ar krimināllietas materiāliem vai to daļai pieņem motivētu lēmumu.*

 Ņemot vērā to, ka lēmums par atļauju iepazīties ar krimināllietas materiāliem ir personai labvēlīgs lēmums, tiek paredzēts noteikt, ka bez pilna lēmuma sagatavošanas iespējas šādu lēmumu varēs uzrakstīt rezolūcijas veidā, savukārt, ja tiks pieņemts lēmums par atteikumu iepazīties ar krimināllietas materiāliem vai to daļai, būs jāsagatavo pilns, motivēts lēmums.

***KPL 375.1 panta sestā daļa***

 *(6) Šī panta ceturtajā daļā pieņemto lēmumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā. Sūdzību 30 dienu laikā rakstveidā izskata:*

*1) prokuratūras, kuras prokurors veica izmeklēšanas uzraudzību, virsprokurors – ja lēmums pieņemts izmeklēšanas iestādē;*

*2) amatā augstāks prokurors – ja lēmums pieņemts prokuratūrā;*

*3) augstāka līmeņa tiesas tiesnesis – ja lēmums pieņemts tiesā.*

Savukārt KPL 375.1 panta sestajā daļā tiek reglamentēta lēmuma par atļauju iepazīties ar krimināllietas materiāliem vai atteikumu iepazīties ar krimināllietas materiāliem pārsūdzēšanas kārtība. Termiņš 10 dienas sūdzības iesniegšanai ir noteikts, jo tas ir pietiekams termiņš, lai sagatavotu un iesniegtu sūdzību par pieņemto lēmumu, kā arī atbilst citu KPL noteikto lēmumu pārsūdzēšanas termiņam. Savukārt sūdzības izlemšanas termiņš - 30 dienas ir noteikts, ņemot vērā to, ka, lai izvērtētu iesniegto sūdzību un pieņemtu tiesiski pamatotu lēmumu, ir rūpīgi jāiepazīstas ar visas krimināllietas materiāliem, kas ir laikietilpīgs process, tādējādi 30 dienas ir saprātīgs termiņš šādas sūdzības izlemšanai.

 KPL 375.1 pantā noteikts, ka sūdzību par šā panta ceturtajā daļā pieņemto lēmumu izlemj augstāka līmeņa tiesas tiesnesis, ja lēmumu ir pieņēmis tiesas priekšsēdētājs; amatā augstāks prokurors, ja lēmums pieņemts prokuratūrā vai *prokuratūras, kuras prokurors veica izmeklēšanas uzraudzību, virsprokurors*, ja lēmums pieņemts izmeklēšanas iestādē. Šāds regulējums noteikts, jo saskaņā ar KPL regulējumu izmeklēšanas iestāžu lēmumu tiesiskumu kontrolē prokuratūra, prokurora pieņemto lēmumu tiesiskumu – amatā augstāks prokurors, bet tiesas pieņemto lēmumu - augstāka līmeņa tiesa.

 ***KPL 375.1 panta septītā daļa***

*(7) Atļaujot iepazīties ar krimināllietas materiāliem, žurnālistu rakstveidā brīdina par aizliegumu izgatavot krimināllietas materiālu kopijas vai norakstus vai pavairot tos citādā veidā, nodot trešo personu rīcībā vai citādi izplatīt no krimināllietas materiāliem izrietošu nepublicējamu informāciju, kā arī par atbildību par šā aizlieguma pārkāpšanu. Žurnālistiem var atļaut nokopēt atsevišķus krimināllietas materiālus, ja tie nesatur īpašu kategoriju personas datus, profesionālo noslēpumu, komercnoslēpumu vai jebkādu citu ar personu pamattiesību aizsardzību saistītu informāciju.*

KPL 375.1 panta septītajā daļā ir reglamentēts žurnālista atbildības jautājums. Tiek noteikts, ka, atļaujot iepazīties ar krimināllietas materiāliem, žurnālistu rakstveidā brīdina par aizliegumu izgatavot krimināllietas materiālu kopijas vai norakstus vai pavairot tos citādā veidā, nodot trešo personu rīcībā vai citādi izplatīt no krimināllietas materiāliem izrietošu nepublicējamu informāciju, kā arī par atbildību par šā aizlieguma pārkāpšanu..Vienlaikus ir noteikts, ka žurnālistiem var atļaut nokopēt atsevišķus krimināllietas materiālus, ja tie nesatur īpašu kategoriju personas datus, profesionālo noslēpumu, komercnoslēpumu vai nesatur jebkādu citu ar personu pamattiesību aizsardzību saistītu informāciju.

Šāds regulējums ir noteikts, jo, iepazīstoties ar krimināllietas materiāliem, krimināllietas materiāli netiks anonimizēti. Šāda pieeja ir noteikta vairāku iemeslu dēļ. Pirmkārt, KPL 375.1 pants paredz, ka, saņemot žurnālista lūgumu par iepazīšanos ar krimināllietas materiāliem, tiek veikta krimināllietas materiālu izvērtēšana, kā to paredz KPL 375.1 panta otrās daļas un trešās daļas nosacījumi, lai izlemtu, vai ir iespējams ar krimināllietas materiāliem iepazīstināt žurnālistu un, ja ir, tad kādā apjomā. Otrkārt, eksperti ir atzinuši, ka, lai samērotu Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa regulas 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ direktīvu 95/46/EK, kura stājās spēkā 2018.gada 25.maijā, prasības ar iespējamo sabiedrības ieguvumu no iespējamiem personas tiesību pārkāpumiem, nav pieļaujams, ka krimināllietas materiāli tiek jebkādā tehniskā veidā publicēti, nodoti trešo personu rīcībā vai izmantoti pretēji lūgumā paredzētajam mērķim. Arī gadījumā, kad žurnālistam tiek dota atļauja izkopēt atsevišķus krimināllietas materiālus, viņš netiek atbrīvots no pienākuma saņemto informāciju glabāt, nenodot trešo personu rīcībā un saņemtos materiālus nepublicēt. Treškārt, visu krimināllietas materiālu anonimizācija patērē nesamērīgus darba resursus, kā arī, aizklājot visu informāciju, personai, iepazīstoties ar krimināllietas materiāliem, tie var tapt neskaidri un no tiem nevarēs iegūt pilnīgu priekšstatu par dokumenta saturu. Līdz ar to, lai ierobežotu nelikumīgas darbības ar krimināllietas materiāliem gan iepazīšanās laikā, kā arī pēc iepazīšanās, valstij ir pienākums nodrošināt kriminālprocesā ietvertās informācijas aizsardzību. Tāpēc ir paredzēts noteikt, ka žurnālisti pirms iepazīšanās ar krimināllietas materiāliem, tiek rakstveidā brīdināti par darbībām, kas nav atļautas, iepazīstoties ar krimināllietas materiāliem, gan par atbildību par šo noteikumu neievērošanu. Atbilstoši ECT judikatūrai valsts ir atbildīga par kriminālprocesa materiālos esošās informācijas aizsargāšanu, un valstij šajā saistībā ir pozitīvais pienākums nodrošināt atbilstošus procesuālās aizsardzības mehānismus (ECT 2003.gada 17.julija spriedums lietā Craxi (Nr.2) pret Itāliju, 72.-86. rindkopa).

KPL 375.1 pants paredz, ka žurnālists varēs lasīt krimināllietas materiālus, veikt piezīmes, taču nedrīkstēs jebkurā tehniskā veidā pavairot krimināllietas materiālus vai izgatavot to kopijas vai norakstus, kā arī nedrīkstēs izplatīt vai nodot trešo personu rīcībā nepublicējamu informāciju, ja vien nebūs saņemta atļauja attiecīgo krimināllietas materiālu kopēšanai Likuma "Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem" 7. pants nosaka, kas ir nepublicējama informācija, proti, aizliegts publicēt informāciju, kas ir valsts noslēpums vai cits ar likumu speciāli aizsargāts noslēpums, kas aicina uz vardarbību un pastāvošās iekārtas gāšanu, propagandē karu, cietsirdību, rasu, nacionālo vai reliģisko pārākumu un neiecietību, kūda uz citu noziegumu izdarīšanu; aizliegts publicēt personu korespondences, telefonsarunu un telegrāfisko ziņojumu saturu bez adresāta un autora vai viņu mantinieku piekrišanas; aizliegts publicēt informāciju, kura aizskar fizisko un juridisko personu godu un cieņu un ceļ tam neslavu; aizliegts publicēt ziņas par personu veselības stāvokli bez viņu piekrišanas; aizliegts publicēt komercnoslēpumus un patentu noslēpumus bez to īpašnieka piekrišanas; aizliegts publicēt erotiska un pornogrāfiska rakstura materiālus, ja tādējādi tiek pārkāpta kārtība, kas noteikta normatīvajos aktos, kuri regulē erotiska un pornogrāfiska rakstura materiālu apriti, tāpat izliegts publicēt bērnu pornogrāfiju un materiālus, kuri demonstrē pret bērnu vērstu vardarbību u.c. informāciju. Savukārt atbildība masu informācijas līdzekļiem par likuma "Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem" noteikumu pārkāpumiem ir noteikta šā likuma 12. pantā, kas paredz masu informācijas līdzekļu darbības izbeigšana ar tiesas nolēmumu, ja tas publicējis informāciju, kura krimināllietā ar tiesas spriedumu atzīta par neslavas celšanu un goda aizskaršanu, valsts noslēpuma izpaušanu, kara propagandu, rasu un nacionālās vienlīdzības pārkāpumu un bērnu pornogrāfiju, gada laikā atkārtoti izdarījis citus šā likuma noteikumu pārkāpumus u.c. gadījumus.

 Ir secināms, ka likuma "Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem" paredzētais atbildības regulējums žurnālistiem un masu informācijas līdzekļiem nav efektīvs un pietiekošs, lai aizsargātu kriminālprocesā iesaistīto personu intereses un tiesības. Līdz ar to ir **nepieciešams veidot jaunu atbildības regulējumu.Tādējādi, ņemot vērā riskus saistībā ar krimināllietas materiālos esošās informācijas nelikumīgu izpaušanu, Krimināllikums ir papildināts ar jaunu 307.1 pantu, kas paredz atbildību par** krimināllietas materiālu pavairošanas un to satura izplatīšanas aizlieguma pārkāpšana, nosakot, ka par aizlieguma jebkādā veidā pavairot krimināllietas materiālus vai aizlieguma nodot trešo personu rīcībā vai citādi izplatīt no krimināllietas materiāliem izrietošu nepublicējamu informāciju pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kura bijusi brīdināta par kriminālatbildību par minēto aizliegumu pārkāpšanu.

 Likumprojekts paredz papildināt Pārejas noteikumus ar 70.punktu, nosakot, ka šā likuma 375.1 pants stājas spēkā vienlaikus ar attiecīgiem grozījumiem Krimināllikumā, kuri nosaka atbildību par krimināllietas materiālu satura izplatīšanas aizlieguma nepildīšanu.

**6. Grozījumi saistībā ar Satversmes tiesas 2018. gada 14. jūnija spriedumu lietā Nr. 2017-23-01**

 Grozījumi 573.pantā, kā arī jaunais KPL 573.1 pants un grozījumi 52.pantā ir saistīti ar Satversmes tiesas 2018. gada 14. jūnija spriedumu lietā Nr. 2017-23-01 "Par Kriminālprocesa likuma 573. panta otrās un trešās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmajam teikumam" (turpmāk – Satversmes tiesas spriedums), ar kuru Satversmes tiesa atzina KPL 573. panta otro un trešo daļu, ciktāl tā neparedz, ka lēmumā par atteikšanos ierosināt kasācijas tiesvedību norādāmi tā motīvi, par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmajam teikumam.

Satversmes tiesa spriedumā ir konstatējusi, ka, lai nodrošinātu objektivitātes principa ievērošanu kasācijas instances tiesā, kasācijas tiesvedības ierosināšanas stadijā kriminālprocesā ir ievērojams koleģialitātes princips. Grozījums KPL 573. pantā paredz izteikt šo pantu jaunā redakcijā, vienlaikus negrozot šī panta pirmās daļas būtību.

Attiecīgi panta otrajā daļā paredzēts noteikt, ka jautājumu par nolēmuma pārbaudi kasācijas kārtībā izlemj tiesa triju tiesnešu sastāvā. Personai, kura iesniegusi sūdzību vai protestu, kā arī tai, kuras tiesības un intereses aizskar sūdzība vai protests, paziņo tiesas sastāvu un kad tiks lemts par kasācijas tiesvedības ierosināšanu, izskaidrojot tiesības septiņu dienu laikā pieteikt noraidījumu. Savukārt panta trešajā daļā paredzēts noteikt, ka kasācijas tiesvedību atsaka ierosināt, pieņemot vienbalsīgu lēmumu rezolūcijas veidā, norādot atteikuma motīvus, ņemot vērā Satversmes spriedumā norādīto, ka tiesas motīviem, kas ietverti atteikumā ierosināt kasācijas tiesvedību kriminālprocesā, vajadzētu būt pietiekamiem, lai persona varētu saprast, kādēļ kasācijas tiesvedība pēc sūdzībā norādīto argumentu izvērtēšanas nav ierosināta.

 Tāpat grozījumi paredz papildināt KPL 573. pantu ar ceturto un piekto daļu. KPL 573. panta ceturtā daļa ir izstrādāta ar mērķi skaidri noteikt, ka, ja vismaz viens no trim tiesnešiem uzskata, ka kasācijas tiesvedība ir uzsākama, tad uzsāk kasācijas tiesvedību, lēmumu pieņemot rezolūcijas veidā. Savukārt ar KPL 573. panta piekto daļu ir paredzēts skaidri noteikt, ka lēmums par kasācijas tiesvedības uzsākšanu vai atteikšanos uzsākt kasācijas tiesvedību nav pārsūdzams.

Tāpat grozījums paredz papildināt KPL ar 573.1 pantu, skaidri nosakot pamatus atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību. Panta pirmajā daļā ir noteikti gadījumi, kad tiesai obligāti jāatsakās ierosināt kasācijas tiesvedība. Savukārt, panta otrajā daļā ir noteikti gadījumi, kad tiesa var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību. Grozījums ir izstrādāts, ņemot vērā Satversmes tiesas spriedumā noteikto, ka tiesas motīviem, kas ietverti atteikumā ierosināt kasācijas tiesvedību kriminālprocesā, vajadzētu būt pietiekamiem, lai persona varētu saprast, kādēļ kasācijas tiesvedība pēc sūdzībā norādīto argumentu izvērtēšanas nav ierosināta.

Vienlaikus likumprojekts paredz izdarīt grozījumus KPL 52. panta ceturtās daļas 1. punktā, nosakot, ka kasācijas instances tiesā tiesnesis var atkārtoti piedalīties lietas skatīšanā, ja iepriekš šo lietu jau skatījis kasācijas instances tiesā. Grozījumi nepieciešami, ņemot vērā to, ka Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā esošais tiesnešu skaits ir nepietiekams, lai nodrošinātu to, ka atkārtotā lietas izskatīšanā nepiedalās neviens no tiem Augstākās tiesas Krimināltiesību departamenta tiesnešiem, kurš to pašu lietu jau skatījis kasācijas instancē. Vienlaikus darba grupas eksperti norādīja, ka ar to netiks pārkāptas tiesības uz taisnīgu tiesu, jo kasācijas instancē tiesa neskata lietu pēc būtības, bet tikai vērtē, vai ir noticis Krimināllikuma vai Kriminālprocesa likuma normu būtisks pārkāpums.

**7. Par atsevišķām praksē konstatētajām KPL piemērošanas problēmām.**

*Par grozījumu KPL 96.1 pantā*

 Likumprojekts paredz izdarīt grozījumu KPL 96.1 panta pirmās daļas 4.punktā, aizstājot vārdus "nereģistrētās laulāto" ar vārdiem "pastāvīgās intīmās". Grozījums ir saistīts ar likumu "Grozījumi Krimināllikumā", kas stājās spēkā 2018.gada 23.maijā, un ir izstrādāts, lai nodrošinātu terminoloģijas vienotu lietošanu KPL un KL.

*Par grozījumu KPL 97. pantā*

Attiecībā uz personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, aizstāvi KPL 79. panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka valsts nodrošināts aizstāvis piedalās lietā no uzdevuma pieņemšanas brīža līdz kriminālprocesa pabeigšanai. Šāda nepārtraukta pārstāvība kriminālprocesā nav atrunāta cietušā pārstāvim. Ievērojot minēto, likumprojekts paredz papildināt KPL 97. pantu ar vienpadsmito daļu, saskaņā ar kuru valsts nodrošināts cietušā pārstāvis vai juridiskās palīdzības sniedzējs piedalās lietā no uzdevuma pieņemšanas brīža līdz kriminālprocesa pabeigšanai.

*Par grozījumu KPL 121.pantā*

Likumprojekts paredz izdarīt grozījumus KPL 121. panta piektajā daļā, apvienojot daļas pirmo teikumu ar otro teikumu, tādējādi vienādojot pieprasīšanas kārtību gan attiecībā uz kredītiestāžu vai finanšu iestāžu rīcībā esošajām neizpaužamajām ziņām un dokumentiem, gan attiecībā uz darījumu pārraudzību klientu kontos, proti, abos gadījumos nosakot, ka pieprasīšana notiek ar procesa virzītāja lēmumu, kuru apstiprinājis izmeklēšanas tiesnesis.

KPL 121. panta piektā daļa šobrīd paredz, ka pirmstiesas procesā pieprasīt no kredītiestādēm vai finanšu iestādēm to rīcībā esošās neizpaužamās ziņas vai dokumentus, kuri satur šādas ziņas, drīkst tikai ar izmeklēšanas tiesneša lēmumu. **Savukārt pārraudzīt darījumus kredītiestāžu vai finanšu iestāžu klientu kontos uz noteiktu laiku drīkst tikai ar izmeklēšanas tiesneša atļauju.**

Kredītiestāžu likuma 61. panta piektā daļa noteic, ka ziņas par klientu un viņa darījumiem, kuras kredītiestāde iegūst, sniedzot finanšu pakalpojumus saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, ir neizpaužamas ziņas, kas nesatur valsts noslēpumu. Līdz ar to konstatējams, ka neizpaužamās ziņas ir tādas ziņas, kuras kredītiestāde ir ieguvusi par klientu un viņa darījumiem gan no paša klienta, gan no citām personām, sniedzot finanšu pakalpojumus. Savukārt šā likuma 63. panta 3.1 daļa noteic, ka ar darījuma pārraudzību klienta kontā saprot procesu, kuru likumā noteiktajā laika periodā veic kredītiestāde, lai konstatētu un sniegtu ziņas (informāciju) par attiecīgajā laika periodā pieteiktu vai veiktu darījumu un šajā darījumā iesaistītajām personām. Tādējādi vēršam uzmanību uz to, ka, pieprasot no kredītiestādēm vai finanšu iestādēm to rīcībā esošās neizpaužamās ziņas vai dokumentus, kuri satur šādas ziņas, un pārraugot personas darījumus kredītiestāžu vai finanšu iestāžu esošajos klienta kontos, personas tiesības uz privātās dzīves aizsardzību tiek ierobežotas vienādā apjomā. Līdz ar to personas tiesību aizsardzības līmenim abos gadījumos ir jābūt vienādam.

Vienlaikus jānorāda, ka saskaņā ar KPL 361. panta piekto daļu arestu mantai pirmstiesas kriminālprocesā uzliek ar procesa virzītāja lēmumu, kuru apstiprinājis izmeklēšanas tiesnesis. Tā kā ar aresta uzlikšanu mantai personai pēc būtības tiek atņemtas tiesības brīvi rīkoties ar savu mantu, mantas arests personas tiesības ierobežo tādā pašā vai pat lielākā apjomā kā neizpaužamu ziņu pieprasīšana no kredītiestādēm. Tādējādi nav racionāla pamatojuma tam, kāpēc neizpaužamu ziņu pieprasīšanai ir nepieciešams izmeklēšanas tiesneša motivēts lēmums.

 Procesuāli izmeklēšanas tiesneša atļauja no izmeklēšanas tiesneša lēmuma atšķiras ar to, ka atļauju izmeklēšanas tiesnesis dod pēc iepazīšanās ar procesa virzītāja lēmumā norādītajiem apstākļiem, kā arī nepieciešamības gadījumā pēc iepazīšanās ar kriminālprocesa materiāliem un, ja konstatē, ka procesa virzītāja lēmums ir pamatots, tad, uzliekot rezolūciju uz procesa virzītāja sagatavoto lēmumu, dod atļauju procesa virzītāja lēmumā norādītajam. Savukārt lēmumu izmeklēšanas tiesnesis pieņem, izvērtējot procesa virzītāja ierosinājumu un materiālus, kas pamato ierosinājumā norādīto, proti, šajā gadījumā izmeklēšanas tiesnesis raksta motivētu lēmumu. Praksē tas aizņem ļoti daudz laika, ņemot vērā to, ka informācija parasti ir nepieciešama par personu no visām bankām. Vienlaikus darba grupas eksperti norādīja, ka šajā gadījumā izmeklēšanas tiesneši faktiski pārkopē procesa virzītāja ierosinājuma tekstu.

 Saskaņā ar KPL 1. pantu KPL mērķis ir noteikt tādu kriminālprocesa kārtību, kas nodrošina efektīvu [Krimināllikuma](https://likumi.lv/ta/id/88966-kriminallikums) normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē. Līdz ar to jātiecas panākt to, ka jebkurš kriminālprocess tiek pabeigts pēc iespējas īsākā laikā, jo efektivitāte nozīmē arī ātrumu, kādā tiek pabeigts kriminālprocess. Vienlaikus darba grupas eksperti norādīja, ka izmeklēšanas tiesneša lēmuma sagatavošanai ir nepieciešams daudz lielāks laiks kā rezolūcijas uzlikšanai jau uz sagatavotā procesa virzītāja lēmuma. Savukārt ekonomisko noziegumu apkarošanā būtiskākais ir laiks, kādā tiesībaizsardzības iestādes spēj konstatēt iespējamo noziedzīgo nodarījumu un novērst to. Līdz ar to eksperti norādīja, ka, lai efektivizētu ekonomisko noziedzīgo nodarījumu apkarošanu, ir jāefektivizē sadarbība starp kredītiestādēm vai finanšu iestādēm attiecībā uz ziņu pieprasīšanu un darījumu pārraudzību, samazinot termiņu, kādā procesa virzītājs spēj iegūt ziņas un pārraudzīt veiktos darījumus kredītiestādes vai finanšu iestādes klienta kontā. Tādējādi informācijas pieprasīšanā un darījumu pārraudzībā nepieciešams noteikt vienotu regulējumu, paredzot, ka pirmstiesas procesā pieprasīt no kredītiestādēm vai finanšu iestādēm to rīcībā esošās neizpaužamās ziņas vai dokumentus, kuri satur šādas ziņas, vai pārraudzīt darījumus kredītiestāžu vai finanšu iestāžu klientu kontos uz noteiktu laiku drīkst ar procesa virzītāja lēmumu, kuru apstiprinājis izmeklēšanas tiesnesis.

Aptaujātie izmeklēšanas tiesneši iespējamā regulējuma maiņu vērtē pozitīvi, norādot, ka tas efektivizēs informācijas apmaiņas procesu, kā arī mazinās darba noslodzi.

*Par grozījumu KPL 293.pantā*

Likumprojekts paredz izdarīt grozījumus KPL 293. pantā, aizstājot otrajā un trešajā daļā vārdus “tajā pašā dienā” ar vārdiem “ne vēlāk kā nākamajā darba dienā”.

Grozījumi izstrādāti, lai uzlabotu izmeklēšanas tiesnešu un tiesas darba organizāciju. Šobrīd KPL 293. panta otrajā daļā ir noteikts, ka izmeklēšanas tiesnesis pēc protokola par piespiedu naudas piemērošanu saņemšanas tajā pašā dienā pieņem lēmumu un tā kopiju nekavējoties nosūta personai, kurai piespiedu nauda piemērota, kā arī procesa virzītājam, ja piespiedu nauda netiek piemērota. Savukārt šā panta trešajā daļā ir noteikts, ja pārkāpumu konstatē tiesas sēdes laikā, tiesas sēdes priekšsēdētājs formulē pārkāpuma būtību, un tas tiek ierakstīts tiesas sēdes protokolā, paziņo lēmuma par procesuālās sankcijas piemērošanu rezolutīvo daļu un izskaidro sodītajai personai tās tiesības tajā pašā dienā tiesā saņemt visa lēmuma kopiju (..). Praksē ir gadījumi, kad protokols par piespiedu naudas piemērošanu tiek iesniegts darba dienas beigās vai arī tiesnesis visu dienu skata lietu un tādējādi laika trūkuma dēļ nav iespējams pieņemt lēmumu tajā pašā dienā. Praktiķi ir norādījuši, ka esošo termiņu nepieciešams mainīt, paredzot, ka lēmumu var pieņemt ne vēlāk kā nākošajā darba dienā, tādējādi gan izmeklēšanas tiesnešiem, gan tiesas priekšsēdētājam būs vairāk laika, lai kvalitatīvi izvērtētu situāciju un pieņemtu atbilstošu lēmumu.

*Par grozījumu KPL 356. pantā*

Likumprojekts paredz izdarīt grozījumus KPL 356. panta otrajā daļā, svītrojot 1. punktā vārdus "ja procesa virzītājam ir pietiekami pierādījumi, kas nerada šaubas par mantas noziedzīgo izcelsmi vai mantas saistību ar noziedzīgu nodarījumu" un aizstājot 2. punktā vārdus "atrasta un izņemta" ar vārdiem "atrasta vai izņemta".

Šobrīd KPL 626. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka var izdalīt no krimināllietas materiālus par noziedzīgi iegūtu mantu un uzsākt procesu, ja pierādījumu kopums dod pamatu uzskatīt, ka manta, kura izņemta vai kurai uzlikts arests, ir noziedzīgi iegūta vai saistīta ar noziedzīgu nodarījumu, un objektīvu iemeslu dēļ krimināllietas nodošana tiesai tuvākajā laikā (saprātīgā laika periodā) nav iespējama vai tas var radīt būtiskus neattaisnotus izdevumus. Ņemot vērā to, ka KPL 59. nodaļā ir paredzēts speciālais regulējums attiecībā uz procesu par noziedzīgi iegūtu mantu, kurā vienlaikus noteikts pierādīšanas standarts procesā par noziedzīgi iegūtu mantu, ir jāvadās no KPL 626.panta pirmajā daļā noteiktā regulējuma, kurš paredz nosacījumus procesa par noziedzīgi iegūtu mantu uzsākšanai. Līdz ar to KPL 356. panta otrajā daļā nav nepieciešams atkārtot to, ko jau paredz KPL 626. pants. Tādējādi KPL 356. panta otrās daļas 1. punktā vārdi "ja procesa virzītājam ir pietiekami pierādījumi, kas nerada šaubas par mantas noziedzīgo izcelsmi vai mantas saistību ar noziedzīgu nodarījumu" ir lieki un svītrojami.

Attiecībā uz KPL 356. panta otrās daļas 2. punkta interpretāciju praktiķi ir norādījuši uz nepieciešamību 2. punktā aizstāt vārdus "atrasta un izņemta" ar vārdiem "atrasta vai izņemta", jo esošais regulējums, lietojot saikli "un", sašaurina rīcību ar mantu. Praksē pastāv gadījumi, kad manta var būt tikai atrasta, bet nav izņemta. Līdz ar to starp vārdiem "atrasta" un "izņemta" ir nepieciešams lietot saikli "vai".

*Par grozījumu KPL 361.pantā*

 Likumprojekts paredz izdarīt grozījumu KPL 361.pantā, papildinot otro daļu pēc vārdiem "procesos par piespiedu" ar vārdu "ietekmēšanas". Grozījums ir redakcionāla rakstura un paredz terminoloģijas saskaņotu lietošanu. KPL visā tekstā tiek lietots termins "process par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu", līdz ar to nepieciešams redakcionāli precizēt KPL 361.panta otrajā daļā lietoto terminoloģiju.

*Par grozījumu 367. un 368.pantā*

 Atbilstoši KPL 682. pantam personas izdošanu var lūgt, ja ir pamats uzskatīt, ka ārvalstī atrodas:1) persona, kas tiek turēta aizdomās vai ir apsūdzēta tāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kurš sodāms pēc Latvijas KL un par kuru paredzēta brīvības atņemšana, kuras maksimālā robeža nav mazāka par vienu gadu, ja starptautiskais līgums neparedz citu termiņu;2) persona, kas Latvijā notiesāta ar brīvības atņemšanu uz laiku, ne mazāku par četriem mēnešiem.

Ja konstatēti šā likuma 682. panta pirmajā daļā minētie nosacījumi un ir pamats uzskatīt, ka persona atstājusi Latvijas teritoriju, bet tās atrašanās vieta nav zināma, procesa virzītājs vai tiesa, kas kontrolē sprieduma vai lēmuma pilnīgu izpildi, vai tiesa, kas lemj par soda aizstāšanu ar brīvības atņemšanu, lūdz Ģenerālprokuratūru pieņemt lēmumu par personas starptautisko meklēšanu nolūkā pieprasīt tās izdošanu.

Ja ir pamats pieprasīt personas izdošanu, Ģenerālprokuratūra pieņem lēmumu par personas starptautiskās meklēšanas izsludināšanu, nosūta to izpildei un informē par to procesa virzītāju.

Pēc tam, kad minētā persona ārvalstī tiek atrasta, šo personu nepieciešams pārņemt, t.i., nogādāt Latvijā. Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Starptautiskās sadarbības pārvalde gadā laikā veic vidēji 120 personu konvojēšanu uz Latviju no citām valstīm.

SIRENE Latvijas nacionālā nodaļa 2015. gadā organizēja un nodrošināja 114 izdodamo personu pārņemšanu un konvojēšanu no ārvalstīm uz Latviju, bet 2016. gadā - 120 izdodamo personu pārņemšanu un konvojēšanu no ārvalstīm uz Latviju.

Pēc Valsts policijas Finanšu pārvaldes datiem 2015. gadā personu pārņemšanas izdevumi sastādīja 233 855 EUR(dienas nauda – 30 760 EUR, aviobiļetes – 177 902 EUR, vilciena prāmja biļetes 746 EUR, viesnīca – 17 880 EUR, apdrošināšana 592 EUR, sabiedriskā transporta biļetes 5975 EUR), savukārt 2016. gadā – 195 081 EUR (dienas nauda – 27 434 EUR, aviobiļetes – 147 010 EUR, vilciena prāmja biļetes 255 EUR, viesnīca – 15 000 EUR, apdrošināšana 770 EUR, sabiedriskā transporta biļetes 4612 EUR).

Bieži vien personas, kuras, zinot par kriminālprocesu vai spriedumu, neņem vērā savus kriminālprocesuālos pienākumus, aizbrauc no valsts. Pēc tam šīs personas ir nepieciešams nogādāt atpakaļ Latvijā, kas rada izdevumus. Līdz ar to darba grupā KPL grozījumu izstrādei tika secināts, ka attiecībā uz šādiem gadījumiem būtu nepieciešams KPL paredzēt iespēju radušos izdevumus piedzīt no minētās personas.

Šobrīd praksē veidojas nevienāda tiesu prakse attiecībā uz šo izdevumu piedziņu – ir tiesas, kas nolēmumā izlemj radušos izdevumus piedzīt no notiesātās personas, bet visbiežāk tiesas lūgumu piedzīt minētos izdevumu noraida, norādot, ka KPL 367. pants neparedz šāda veida procesuālus izdevumus.

Tiesas, kuras nolemj piedzīt no notiesātās personas šos izdevumus, piemēro KPL 367. panta pirmās daļas 8. punktu, uzskatot, ka šie ir citi izdevumi, kas radušies kriminālprocesā. KPL 367. panta pirmās daļas 8. punkta tvērums ir plašs, un ņemot vērā, ka izdevumi, kas saistīti ar ārvalsts izdotās personas pārņemšanu, ir apjomīgi, tiesas piesardzīgi piemēro KPL 367. panta pirmās daļas 8. punktu.

 Ņemot vērā minēto, izstrādāti grozījumi KPL 367. un 368. pantā. Grozījumi KPL 367. pantā paredz precīzi noteikt, ka izdevumi, kas saistīti ar ārvalsts izdotās personas pārņemšanu, ir procesuālie izdevumi. Savukārt grozījumi KPL 368. panta 6.1 daļā paredz noteikt kārtību, kādā izlemjams jautājums par procesuālo izdevumu, kas saistīti ar ārvalsts izdotās personas pārņemšanu, piedziņu arī pēc tam, kad lietā pieņemts gala nolēmums. Grozījumi KPL 368. panta 6.1 daļā noteiks, ja pēc kriminālprocesa pabeigšanas tiks saņemta informācija par procesuālajiem izdevumiem, kas saistīti ar ārvalsts izdotās personas pārņemšanu, vai kas radušies līdz galīgā nolēmuma spēkā stāšanās dienai un kas nebija zināmi galīgā nolēmuma pieņemšanas dienā, pirmās instances tiesas tiesnesis rakstveida procesā izlems jautājumu par šiem procesuālajiem izdevumiem.

Tāpat likumprojekts paredz izdarīt grozījumus KPL 368. panta astotajā daļā, aizstājot vārdu "kopiju " ar vārdu "izrakstu". Šie grozījumi ir izstrādāti, lai saskaņotu normas redakciju ar KPL 634.1 panta otro daļu.

 2017. gada 1. augustā stājās spēkā grozījumi KPL 634.1 pantā, otrajā daļā nosakot, ka, lai izpildītu lēmumu par procesuālo izdevumu piedziņu, tiesu izpildītājam tiek nosūtīts prokurora lēmuma vai priekšraksta izraksts. Lai novērstu nekonsekvenci starp KPL 368. panta astoto daļu un KPL 634.1 panta otro daļu, ir izstrādāti grozījumi KPL 368. panta astotajā daļā.

*Par grozījumu KPL 375.pantā*

Likumprojekts paredz izdarīt grozījumus 375. panta otrajā daļā, aizstājot vārdus "un izmeklēšanas" ar vārdiem " izmeklēšanas un kriminālsodu izpildes".

Grozījums ir nepieciešams praksē radušos problēmu risināšanai saistībā ar saīsināto spriedumu izpildi kriminālsodu izpildes iestādēs. 2017. gada 26. aprīlī spēkā stājās grozījumi KPL, ar kuriem KPL tika ieviests saīsināts spriedums kā līdzvērtīga iespēja pilnā sprieduma taisīšanai. KPL 530. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka saīsinātais spriedums sastāv no ievaddaļas, aprakstošās daļas un rezolutīvās daļas, bet nesatur motīvu daļu. Valsts probācijas dienests un Ieslodzījumu vietu pārvalde ir norādījuši, ka, tā kā saīsinātajā spriedumā iztrūkst motīvu daļa, nav iespējams iegūt ziņas par notiesātā personību, par atbildību mīkstinošiem un pastiprinošiem apstākļiem u.c. būtisku informāciju, kas ir nepieciešama, nosakot personai atbilstošu probācijas programmu un soda izciešamas režīmu, tādējādi tiek kavēta spriedumu izpilde. Vienlaikus KPL šobrīd neparedz, ka kriminālsodu izpildes iestādes ir to personu lokā, kuras var iepazīties ar krimināllietas materiāliem pēc kriminālprocesa pabeigšanas un galīgā nolēmuma stāšanās spēkā, līdz ar to kriminālsodu izpildes iestādēm jāvēršas atkārtoti tiesā, lai pieprasītu nepieciešamo informāciju. Šāda procedūra nav efektīva un papildu noslogo tiesu, tāpēc, lai atrisinātu radušos situāciju, ir sagatavoti grozījumi KPL 375. panta otrajā daļā, paredzot, ka kriminālsodu izpildes iestādes varēs iepazīties ar krimināllietas materiāliem pēc galīgā nolēmuma spēkā stāšanās.

*Par grozījumu KPL 389.pantā*

**Likumprojekts paredz izdarīt grozījumus KPL 389. pantā, izsakot jaunā redakcijā KPL 389. panta pirmo daļu un nosakot, ka no brīža, kad pirmstiesas kriminālprocesā tiek iesaistīta persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, pirmstiesas kriminālprocess pret šo personu jāpabeidz vai jāatceļ visi drošības līdzekļi šajā pantā paredzētajos termiņos. Tāpat ir paredzēts papildināt esošo regulējumu ar jaunu 1.1 daļu, nosakot, ka no brīža, kad pirmstiesas kriminālprocesā personas mantai uzlikts arests, šis arests jāatceļ panta pirmajā daļā minētajā termiņā.**

**Grozījumi ir izstrādāti, jo ir konstatētas KPL 389. panta pirmās daļas piemērošanas problēmas. Praktiķi ir norādījuši, ka pašreizējais normas saturs dažkārt tiek tulkots sašaurināti un neatbilst sākotnējam šīs normas mērķim. Proti, ir konstatēti gadījumi, kad KPL 389. panta pirmo daļu piemēro tādējādi, ka termiņš attiecībā uz personu un mantu tiek rēķināts kopā. Tas izpaužas tā, ka gadījumā, kad pirmstiesas kriminālprocesā tiek iesaistīta persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, sāk tecēt KPL 389. pantā noteiktais termiņš gan uz šo personu, gan uz mantu. Situācijā, kad manta tiek atrasta vēlāk vai tad, kad termiņš "attiecībā uz personu" ir izbeidzies, arestu mantai nevar uzlikt vai arī uzliktais arests mantai jāatceļ. Arī gadījumā, ja kriminālprocesā ir iesaistītas trešās personas, piemēram, aizskartās mantas īpašnieks, arests mantai jāatceļ brīdī, ka izbeidzas kriminālprocesā noteiktais tiesību ierobežošanas līdzeklis personai, pret kuru ir uzsākts kriminālprocess. Tāpat ir iespējama situācija, ka uzsāktā procesā ir uzlikts arests, piemēram, ar noziedzīgu nodarījumu saistītai mantai vai iespējami noziedzīgi iegūtai mantai, bet iespējamais noziedzīga nodarījuma izdarītājs vēl tiek skaidrots vai ir izsludināts meklēšanā. Atrodot noziedzīgā nodarījuma izdarītāju (aizdomās turēto personu), viņam drošības līdzekli nevar piemērot, ja KPL 389. panta pirmajā daļā noteiktais termiņš, kura tecējums bija sācies attiecībā uz mantu, ir beidzies.**

 **Šāda normas interpretācija ir apšaubāma, jo faktiski liedz meklēt, uzlikt arestu un konfiscēt noziedzīgi iegūtu mantu vai risināt jebkurus citus mantiskus jautājumus kriminālprocesā, ja iepriekš jau kriminālprocesā ir "izlietoti" likumā paredzētie tiesību ierobežošanas termiņi attiecībā uz personu. Tāpat šāda normas interpretācija ir neloģiska un ir pretrunā ar KPL mērķi (taisnīgs kriminālprocesuālais noregulējums), ja iepriekš jau ir "izlietoti" likumā paredzētie rīcības ierobežojumi attiecībā uz mantu. Turklāt jau šobrīd KPL 389. panta ceturtā daļa nosaka, ka termiņš attiecībā uz noziedzīgi iegūtu mantu ir jāskata atsevišķi no personas tiesību ierobežošanas termiņa personai.**

**Tieslietu ministrija un darba grupa uzskata, ka KPL 389. panta pirmās daļas šaura interpretācija un piemērošana ir pretrunā ar starptautiskām saistībām, ko Latvija ir uzņēmusies. Starpvaldību organizācijas „Finanšu darījumu darba grupa” (FATF) 4. rekomendācija „Konfiskācija un pagaidu pasākumi” paredz, ka valstīm jāveic pasākumi, līdzīgi kā tas ir nostiprināts Apvienoto Nāciju Organizācijas konvencijā pret narkotisko un psihotropo vielu nelegālu apriti (Vīnes konvencijā), Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijā pret transnacionālo organizēto noziedzību (Palermo konvencijā) un Eiropas Padomes konvencijā par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju (Varšavas konvencijā), ieskaitot likumdošanas pasākumus, lai kompetentās iestādes varētu iesaldēt, arestēt un konfiscēt: a) legalizēto īpašumu, b) ieņēmumus no naudas legalizēšanas vai predikatīviem nodarījumiem, rīkus, kas izmantoti vai paredzēti šo nodarījumu veikšanai, c) īpašumu, kas iegūti vai izmantoti terorisma, teroristisku aktu vai teroristisku organizāciju finansēšanai vai d) atbilstošas vērtības īpašumu. Arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 3. aprīļa Direktīvas 2014/42/ES par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā 4. pants noteic, ka dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, kuri ļauj pilnībā vai daļēji konfiscēt nozieguma rīkus un noziedzīgi iegūtus līdzekļus vai īpašumu, kura vērtība atbilst šādu nozieguma rīku vai noziedzīgi iegūtu līdzekļu vērtībai, ņemot vērā galīgu notiesājošu spriedumu par noziedzīgu nodarījumu, kas var tikt pieņemts arī in absentia tiesas procesā**

 **Tāpat ir svarīgi norādīt, ka kopš KPL spēkā stāšanās 2005. gada 1. oktobrī, ir pagājuši gandrīz 13 gadi. Laikā, kad tika izstrādāts KPL, normas par noziedzīgi iegūtas mantas meklēšanu, arestu un konfiskāciju netika bieži piemērotas, taču pēdējā laikā ir būtiski mainījusies prakse un pieeja šo jautājumu risināšanai, ko apliecina izmeklēšanas iestāžu un tiesu prakse.**

**Ir jāņem vērā, ka 2016. gadā Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālizlūkošanas vadības pārvaldē ir izveidota 2. nodaļa – Noziedzīgi iegūtu līdzekļu atguves un informācijas analīzes nodaļa, kas veic noziedzīgi iegūtu līdzekļu atrašanas, izņemšanas un konfiskācijas koordinēšanu un metodisko vadību.**

**Tāpat 2017. gada 1. augustā stājās spēkā būtiski grozījumi KPL un Krimināllikumā, pilnveidojot noziedzīgi iegūtās mantas un ar noziedzīgu nodarījumu saistītās mantas krimināltiesisko un kriminālprocesuālo regulējumu.**

**Ievērojot minēto, ir būtiski radīt tādu tiesisko regulējumu, kas ir nepārprotami piemērojams un ļauj meklēt, arestēt un nodrošināt mantas saglabāšanu neatkarīgi no procesuālajiem termiņiem attiecībā uz personu. Tāpēc ar sagatavotajiem grozījumiem KPL 389. panta pirmo daļu ir paredzēts izteikt jaunā redakcijā, paredzot regulējumu tikai attiecībā uz personu, kurai ir tiesības uz aizstāvību, savukārt jaunajā 1.1 daļā paredzēts regulēt jautājumu attiecībā uz mantu. Grozījumi tiek izdarīti arī KPL 389. panta otrajā un trešajā daļā, ietverot atsauci uz jauno 1.1 daļu.**

*Par grozījumu KPL 391.pantā*

Likumprojekts paredz izdarīt grozījumu KPL 391. pantā, aizstājot KPL 391. panta 4.1 daļas pirmajā teikumā vārdus "vai ar procesuālu darbību ierobežojis personas tiesības rīkoties ar mantu" ar vārdiem "vai uzlicis arestu mantai", lai saskaņotu KPL 389. panta 1.1 daļas regulējumu ar KPL 391. panta 4.1 daļu.

*Par grozījumu KPL 392.1 pantā*

Likumprojekts paredz KPL 392.1 panta devīto daļu izteikt jaunā redakcijā, to precizējot, padarot vispārīgāku tās saturu un nosakot, ka gadījumos, ja kriminālprocess tiek izbeigts uz personu nereabilitējoša pamata, procesa virzītājs šajā likumā noteiktajos gadījumos lemj par materiāla nosūtīšanu tiesai izlemšanai šā likuma [59.](https://likumi.lv/doc.php?id=107820#n59) nodaļā noteiktajā kārtībā.

Grozījums ir nepieciešami praksē radušos problēmu risināšanai. Praktiķi ir norādījuši, ka nav noteikts regulējums situācijās, kad kriminālprocess tiek izbeigts uz personas nereabilitējoša pamata un krimināllietā nepieciešams izlemt par rīcību ar mantu, uz kuru tiesības nav reģistrētas publiskajā reģistrā un ieraksts šajā reģistrā nav grozīts pēc noziedzīga nodarījuma izdarīšanas.

 Šobrīd KPL 626. pantā ir norādīti divi gadījumi, pamatojoties uz kuriem var uzsākt procesu par noziedzīgu iegūtu mantu, izbeidzot kriminālprocesu uz personu nereabilitējoša pamata. KPL 626. panta otrā daļa paredz, ka procesa virzītājs ar prokurora piekrišanu, izbeidzot kriminālprocesu uz personu nereabilitējoša pamata, var izdalīt no krimināllietas materiālus par noziedzīgi iegūtu mantu, savukārt KPL 626. panta trešā daļa paredz, ka prokurors var, izbeidzot kriminālprocesu uz personu nereabilitējoša pamata, izdalīt no krimināllietas materiālus par tādas mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu, uz kuru tiesības ir reģistrētas publiskajā reģistrā un šīs tiesības noziedzīgā nodarījuma rezultātā reģistrā ir grozītas.

Savukārt 392.1panta devītā daļa nosaka, ja kriminālprocess tiek izbeigts uz personu nereabilitējoša pamata un krimināllietā nepieciešams izlemt par rīcību ar mantu, uz kuru tiesības reģistrētas publiskajā reģistrā un ieraksts šajā reģistrā ir grozīts pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas un par kuru ir pietiekami pierādījumi, ka manta ir noziedzīgi iegūta, procesa virzītājs lemj par materiālu nosūtīšanu tiesai izlemšanai šā likuma [59.](https://likumi.lv/doc.php?id=107820#n59) nodaļā noteiktajā kārtībā, taču neparedzot kārtību procesa virzītāja rīcībai ar citu noziedzīgi iegūtu mantu, kas var būt procesa virzītāja rīcībā.

Līdz ar to ir sagatavoti grozījumi KPL 392.1 panta devītajā daļā, veidojot atsauci uz KPL 59. nodaļu un tādējādi ietverot visus gadījumus, kas noteikti KPL 59. nodaļā, un lieki neatkārtojot to, kas jau ir noteikts KPL 626. pantā.

*Par grozījumu KPL 413.pantā*

Grozījums paredz KPL 413. panta ceturtajā daļā aizstāt vārdus "procesa virzītājs" ar vārdu "prokurors". Grozījumi ir tehniska rakstura un paredz vienādot KPL 413. pantā lietoto terminoloģiju, jo šī panta tekstā visur ir lietots termins "prokurors".

*Par grozījumu KPL 421., 529., 543. un 643.pantā*

Likumprojekts paredz KPL 421., 529., 543. un 643. pantā noteikt, ka tiesas nolēmumā un prokurora priekšrakstā par sodu ir jānorāda informācija par soda izpildes iestādi un ierašanās termiņu tajā, tādējādi nodrošinot personas informētību un labu pārvaldību.

Šie grozījumi ir izstrādāti, ņemot vērā Latvijas Republikas tiesībsarga izteikto priekšlikumu izvērtēt grozījumu nepieciešamību KPL saistībā ar kārtību, kādā probācijas klienti tiek informēti par pienākumu ierasties Valsts probācijas dienesta struktūrvienībā. Praksē ir konstatēti gadījumi, kad personas, kurām ar gala nolēmumu piemērots piespiedu darbs vai probācijas uzraudzība, vai kuras notiesātas nosacīti, kā arī nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas no soda gadījumā, nepilda tām uzlikto pienākumu ierasties soda izpildes institūcijā Latvijas Sodu izpildes kodeksā noteiktajā kārtībā, aizbildinoties, ka šāds pienākums personai nav noteikts gala nolēmumā. Šobrīd KPL tieši neparedz gala nolēmumā iekļaut informāciju, ka personai ir jāierodas soda izpildes institūcijā. Savukārt atsevišķas tiesas jau pie pastāvošā regulējuma informē (gan mutiski, gan norādot gala lēmumā) notiesātās personas par to pienākumu ierasties soda izpildes institūcijā.

*Par grozījumu KPL 450.pantā*

Grozījums paredz izdarīt grozījumus KPL 450. panta piektajā daļā, paredzot svītrot 450. panta piektajā daļā vārdus "bet pēc tam slēgtā sēdē — motīvu un aprakstošo daļu".

Grozījumi ir nepieciešami, lai saskaņotu KPL 450. panta piektās daļas regulējumu ar KPL 531. pantu. KPL 531. pants paredz tiesas spriedumu pasludināšanas vispārējo kārtību, nosakot, ka tiesa pasludina spriedumu, nolasot tā ievaddaļu un rezolutīvo daļu. Savukārt KPL 450. panta piektā daļa ir speciālā norma, kas reglamentē tiesas nolēmuma pasludināšanas kārtību gadījumos, kad krimināllieta ir iztiesāta slēgtā tiesas sēdē. KPL 450. panta piektajā daļā ir noteikts, ka krimināllietā, kas ir iztiesāta slēgtā tiesas sēdē, publiski pasludina tiesas nolēmuma ievaddaļu un rezolutīvo daļu, neatklājot cietušo personu identificējošu informāciju, bet pēc tam slēgtā sēdē — motīvu un aprakstošo daļu. Līdz ar to teikuma daļa, ka slēgtā sēdē pasludina tiesas sprieduma motīvu un aprakstošo daļu, nav nepieciešama.

*Par grozījumu KPL 464.pantā*

Likumprojekts paredz papildināt pantu ar jaunu otro daļu, nosakot, ka krimināllietu bez apsūdzētā piedalīšanās var iztiesāt, ja apsūdzētais saslimis ar smagu neārstējamu slimību, kas izslēdz iespēju piedalīties krimināllietas iztiesāšanā.

 Grozījumi ir izstrādāti saistībā ar praksē konstatētām problēmām, kad nav iespējams iztiesāt krimināllietu bez apsūdzētā piedalīšanās, ja apsūdzētais saslimis ar smagu neārstējamu slimību, kas izslēdz iespēju piedalīties krimināllietas iztiesāšanā, kā, piemēram, gadījumos, kad persona ir pārcietusi insultu vai ieguvusi smagas traumas, kā rezultātā personai nav iespējas pašai piedalīties krimināllietas iztiesāšanā. Praksē ir apzināti vairāki kriminālprocesi, kur vairāku gadu garumā nevar pabeigt krimināllietas iztiesāšanu, bet vienlaikus ir pilnīgi skaidrs, ka apsūdzētā veselība stāvoklis neuzlabosies.

Gadījumos, kad persona ir smagi slima un tā veselības apsvērumu dēļ nevar piedalīties krimināllietas iztiesāšanā, ko apliecinājis eksperta atzinums, šobrīd nav iespējams turpināt kriminālprocesu, lai gan kriminālprocesā ir savākti visi nepieciešamie pierādījumi un krimināllietā ir arī šīs personas iepriekš sniegtās liecības. Šāda situācija nav samērojama ar cietušā tiesībām uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā un tiesībām panākt taisnīgu krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

 Satversmes 92. panta pirmais teikums noteic, ka "ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā". Šī norma sasaucas ar ANO Vispārējās cilvēka tiesību deklarācijas 10. pantā deklarētajām tiesībām, Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 6. pantā garantētajām tiesībām uz taisnīgu tiesu un Starptautiskā pakta par pilsoniskajām un politiskajām tiesībām 14. pantā paredzētajām tiesībām. Konvencijas 6. panta 1. punkts *expressis verbis* noteic, ka lieta ir jāizskata saprātīgos termiņos neatkarīgā un objektīvā ar likumu izveidotā tiesā.

KPL 14. pants nosaka ikvienas personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. Cietušajam ir tiesības uz kriminālprocesa taisnīgu noregulējumu saprātīgā termiņā, tāpat saskaņā ar KPL 97. panta pirmo daļu cietušajam ir tiesības saņemt kompensāciju par noziedzīga nodarījuma rezultātā nodarīto morālo aizskārumu, fiziskām ciešanām vai mantisko zaudējumu. Ir jāņem vērā, ka, kamēr nav pabeigta lietas iztiesāšana, cietušais nevar saņemt kaitējuma kompensāciju.

 Ņemot vērā minēto, ir sagatavots grozījums KPL 464. pantu papildināt ar jaunu otru daļu, nosakot, ka krimināllietu bez apsūdzētā piedalīšanās var iztiesāt, ja apsūdzētais saslimis ar smagu slimību, kas izslēdz iespēju piedalīties krimināllietas iztiesāšanā.

 Tāpat likumprojekts paredz svītrot KPL 464. panta pēdējo teikumu, kas nosaka, ka krimināllietu var iztiesāt, ja tiesas sēdē piedalās aizstāvis. Grozījums ir nepieciešams, lai saskaņotu KPL 464. panta regulējumu ar KPL 83. panta trešo daļu, kur šobrīd jau ir noteikts, ka iztiesāšanas laikā aizstāvja piedalīšanās ir obligāta, ja lieta tiek skatīta bez apsūdzētā piedalīšanās. Līdz ar to KPL 464. panta teikums, ka krimināllietu tiesa var iztiesāt, ja tiesas sēdē piedalās aizstāvis, ir lieks.

*Par grozījumu KPL 468.pantā*

Likumprojekts paredz papildināt KPL 468. panta ceturto daļu pēc vārda "cietušā" ar vārdiem "kā arī kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka, kura mantai uzlikts arests".

 Grozījumi izstrādāti, lai nodrošinātu līdzvērtīgu tiesību apjomu aizstāvim un prokuroram. 2017. gada 1. augustā stājās spēkā grozījumi KPL 458. panta ceturtajā daļā, nosakot, ka prokurors, kas no jauna iestājas krimināllietā, var lūgt tiesu atkārtoti noklausīties kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka, kura mantai uzlikts arests, liecības, taču šādas tiesības netika paredzētas advokātam, kurš no jauna iestājas krimināllietā. Līdz ar to, lai nodrošinātu advokāta un prokurora tiesību vienlīdzību iepazīties ar kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka, kura mantai uzlikts arests, liecībām, ir izstrādāti grozījumu KPL 468. panta ceturtajā daļā.

*Par grozījumu KPL 479. pantā*

Likumprojekts paredz izdarīt grozījumu KPL 479. panta pirmajā daļā, aizstājot vārdus "kriminālprocesu aptur" ar vārdiem "kriminālprocesu var apturēt", kā arī papildināt pantu ar piekto daļu, kurā noteikts, ka, ja saslimšana ar psihiskiem traucējumiem vai citu smagu slimību atzīta par neārstējamu un apsūdzētais nevar piedalīties tiesas sēdē, tiesa atjauno kriminālprocesu un turpina iztiesāšanu, nodrošinot aizstāvja piedalīšanos.

Gadījumā, kad apsūdzētais iztiesāšanas laikā ir saslimis ar smagu slimību un ilgstoši nevar piedalīties tiesas sēdē, un tas būs apstiprināts ar eksperta atzinumu, tiesnesis varēs izlemt, vai šajā gadījumā apturēt kriminālprocesu, vai turpināt iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās saskaņā ar KPL 464. panta otro daļu. Tāpat risinājums ir paredzēts kriminālprocesiem, kuri ilgstoši ir apturēti, jo apsūdzēta persona saslimusi ar psihiskiem traucējumiem vai citu smagu slimību, kas atzīta par neārstējamu, un tādējādi persona pati nevar piedalīties tiesas sēdē. Šādos gadījumos tiesa atjaunos kriminālprocesu un turpinās iztiesāšanu bez apsūdzētā piedalīšanās, vienlaikus nodrošinot aizstāvja piedalīšanos.

*Par grozījumu 483.pantā*

 Atbilstoši KPL 483. panta pirmajai daļai iztiesāšanas laikā tiesas sēdes gaitu pilnā apjomā fiksē, izmantojot skaņu vai attēlu ierakstus vai citus tehniskos līdzekļus, un par to izdara atzīmi tiesas sēdes protokolā. Atbilstoši panta otrajai daļai tehnisko līdzekļu izmantošanas rezultātā iegūto materiālu pievieno krimināllietai un glabā līdz dienai, kad beidzas likumā noteiktais apsūdzētajam inkriminētā smagākā noziedzīga nodarījuma noilguma termiņš.

 KL nav paredzēts "noziedzīga nodarījuma" noilgums (ir tikai kriminālatbildības noilgums vai sprieduma izpildes noilgums), turklāt tehnisko līdzekļu izmantošanas rezultātā iegūtā materiāla glabāšanas ilgums nav un nevar būt citāds, kā tas ir pašai krimināllietai, jo ieraksti ir lietas neatņemama sastāvdaļa.

 Atbilstoši likuma "Par tiesu varu" 107.1 pantam Tiesu administrācija izdod iekšējos normatīvos aktus par rajona (pilsētas) tiesu, apgabaltiesu un zemesgrāmatu nodaļu administratīvā un saimnieciskā darba organizēšanu, kā arī veic pārbaudes. Ar Tiesu administrācijas 2014. gada 22. oktobra iekšējiem noteikumiem Nr. 1-3/13 "Apgabaltiesas, rajona (pilsētas) tiesas un rajona (pilsētas) tiesas zemesgrāmatu nodaļas lietu un dokumentu nomenklatūras veidošanas kārtība" ir noteikti krimināllietu glabāšanas termiņi.

 Tādējādi KPL 483. panta otrajā daļā nepieciešams noteikt, ka tehnisko līdzekļu izmantošanas rezultātā iegūto materiālu uzglabā kopā ar krimināllietu.

 Turklāt pastāvīgā darba grupa KPL grozījumu izstrādei secināja, ka attiecībā uz tehnisko līdzekļu izmantošanas rezultātā iegūtā materiāla glabāšanu, būtu jāpiemēro līdzīgs regulējums, kāds noteikts Civilprocesa likumā, proti, ka to var arī ievietot un uzglabāt tiesu informatīvajā sistēmā, lai tas vienmēr nebūtu jāieraksta datu nesējā, kas laika gaitā var kļūt nelietojams.

*Par grozījumiem KPL 540.1 , 541.  un 542. pantā*

 Grozījumi KPL 540.1 pantā, 541. pantā un 542. pantā ir savstarpēji saistīti un ir izstrādāti, lai efektivizētu regulējumu gadījumos, kad vienošanās procesā apsūdzētais atsakās no vienošanās un lieta jāskata vispārējā kārtībā. KPL 540.1panta piektās daļas 4. punktā ir paredzēts, ka tiesa, izskatījusi lietu rakstveida procesā, pieņem lēmumu par lietas iztiesāšanu vispārējā kārtībā, ja apsūdzētais atsakās no vienošanās. Arī gadījumā, kad persona tiesas izmeklēšanas laikā atsakās no vienošanās, atbilstoši KPL 542. panta pirmās daļas 4. punktam tiek pieņemts lēmums par lietas iztiesāšanu vispārējā kārtībā. Minētie lēmumi ir pārsūdzami kasācijas kārtībā KPL 570. panta noteiktajos termiņos.

Praktiķi ir norādījuši uz esošā tiesiskā regulējumā neatbilstību attiecībā uz praksē esošām situācijām. Gadījumā, ka persona pati atsakās no vienošanās, nav loģiska pamatojuma tam, kāpēc tiesai ir jāpieņem atsevišķs lēmums par lietas iztiesāšanu vispārējā kārtībā, kuru attiecīgi šī persona var pārsūdzēt kasācijas kārtībā. Praksē nav bijuši gadījumi, kad kāds no šiem lēmumiem ir ticis pārsūdzēts kasācijas kārtībā. Tikmēr pašreiz spēkā esošais regulējums neļauj turpināt lietas iztiesāšanu vispārējā kārtībā, neievērojot kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņus, lai iztiesātu lietu vispārējā kārtībā, kas kavē panākt savlaicīgu noregulējumu kriminālprocesā.

 Ņemot vērā minēto, ar izstrādātajiem grozījumiem ir paredzēts noteikt, ka gadījumos, kad persona pati atsakās no vienošanās, tiesa var turpināt lietas iztiesāšanu vispārējā kārtībā, par to nepieņemot atsevišķu lēmumu.

 Attiecīgi paredzēts papildināt KPL 540.1 panta ceturto daļu pēc vārda “cietušais” ar vārdiem “vai apsūdzētais atsakās no vienošanās”, tādējādi tiesa varēs pieņemt lēmumu par lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā, ja apsūdzētais atteiksies no vienošanās. Tāpat paredzēts svītrot šā panta piektās daļas 4. punktu.

 Ar grozījumu KPL 541.pantā ir paredzēts papildināt KPL 541. pantu ar 2.1 daļu, nosakot, ka gadījumos, ja apsūdzētais atsakās no vienošanās, tiesa turpina lietas vispārējā kārtībā.

 Savukārt, ar grozījumu KPL 542.pantā ir paredzēts svītrot 542. panta pirmās daļas 4. punktu.

*Par grozījumu KPL 572.pantā*

Likumprojektsparedz izdarīt grozījumus KPL 572. pantā, papildinot KPL 572. pantu pēc vārda "Krimināllikuma" ar vārdu "pārkāpumu" un pēc vārdiem "likuma normu" ar vārdu "būtisku". Grozījumi izstrādāti ar mērķi KPL 572. pantu saskaņot ar citām KPL normām (piemēram, ar KPL 573. panta pirmo daļu), kurās noteikts, ka kasācijas kārtībā lietu izskata, ja ir pārkāptas Krimināllikuma normas vai būtiski pārkāptas Kriminālprocesa likuma normas

*Par grozījumu KPL 626.pantā*

 Likumprojekts paredz svītrot 626. panta otrajā daļā vārdus "ja pierādījumu kopums dod pamatu uzskatīt, ka manta, kura izņemta vai kurai uzlikts arests, ir noziedzīgi iegūta".

Grozījumi izstrādāti, lai saskaņotu normas redakciju ar KPL 626. panta pirmo daļu, kas nosaka iemeslus procesa par noziedzīgi iegūtas mantas uzsākšanai. Šā panta pirmās daļas 1. punktā kā viens no minētajiem iemesliem procesa uzsākšanai ir pierādījumu kopums, kas dod pamatu uzskatīt, ka manta, kura izņemta vai kurai uzlikts arests, ir noziedzīgi iegūta vai saistīta ar noziedzīgu nodarījumu. Līdz ar to KPL 626. panta otrajā daļā atkārtoti norādīt uz šo nosacījumu nav nepieciešams, tāpēc tas ir svītrojams.

*Par grozījumu KPL 629.pantā*

 Likumprojekts paredz izdarīt grozījumus KPL 629. panta trešajā daļā, aizstājot vārdus "tiesas sēdē" ar vārdiem "slēgtā tiesas sēdē", tādējādi tiek paredzēts, ka process par noziedzīgi iegūtu mantu tiek skatīts slēgtā tiesas sēdē. Šo grozījumu mērķis ir nodrošināt, ka tiek ievērotas prasības aizsargāt izmeklēšanas noslēpumu kriminālprocesā laikā, kad notiek izmeklēšana.

 Saskaņā ar spēkā esošo regulējumu process par noziedzīgi iegūtu mantu notiek atklātā tiesas sēdē, ja vien tiesa KPL 450. panta noteiktajā kārtībā nav noteikusi slēgtu tiesas sēdi. KPL 629. panta trešajā daļā ir paredzēs, ka tiesas sēdē procesā par noziedzīgi iegūtu mantu tiek uzklausīts procesa virzītājs, prokurors, pārējās uzaicinātās un ieradušās personas, viņu pārstāvji vai aizstāvji, tādējādi tiesas sēdes laikā tiek sniegta izmeklēšanai būtiska informācija, kuras publiska izpaušana kriminālprocesa izmeklēšanas laikā var radīt šķēršļus kriminālprocesuālo attiecību taisnīgam noregulējumam un ietekmēt turpmāko kriminālprocesa norisi, apdraudot noziedzīgā nodarījuma atklāšanu. Līdz ar to ir izstrādāti grozījumi KPL 629. panta trešajā daļā, paredzot, ka process par noziedzīgi iegūtu mantu tiek skatīts slēgtā tiesas sēdē.

*Par grozījumu 638.pantā*

 Praksē konstatēti gadījumi, kad persona, kurai ar tiesas nolēmumu uzlikts par pienākumu atmaksāt valsts budžetā cietušajam izmaksāto valsts kompensāciju, vēlas labprātīgi izpildīt tiesas nolēmumu, taču nevar samaksāt visu summu uzreiz, tādēļ vēršas tiesā, lūdzot sadalīt atmaksājamo summu daļās. Juridiskās palīdzības administrācijai, nodrošinot izmaksātās valsts kompensācijas piedziņu, ir tiesības sadalīt atmaksājamo valsts kompensācijas summu daļās, ja cietušajam izmaksātā valsts kompensācija piedzīta ar administrācijas izdotu lēmumu (administratīvo aktu). Savukārt KPL nav tieša regulējuma par iespēju sadalīt daļās valsts budžetā atmaksājamo cietušajam izmaksāto valsts kompensāciju, tādēļ veidojas nevienveidīga tiesu prakse. Šobrīd, izskatot personu lūgumus, ir tiesas, kas apmierina personas lūgumu par izmaksātās valsts kompensācijas summas sadalīšanu daļās, piemērojot analoģiju ar KPL 638. panta trešo daļu, bet ir arī tiesas, kas noraida personas lūgumu, norādot, ka KPL neparedz lēmumu pieņemšanu par kaitējuma kompensācijas sadalīšanu.

KPL 529. panta 2. punkts noteic, ka sprieduma rezolutīvajā daļā papildus norāda tiesas lēmumu par procesuālo izdevumu atlīdzību, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Arī šajā jautājumā ir konstatēta dažāda tiesu prakse. Vairākas tiesas piemēro analoģiju ar KPL 529. panta 2. punktu, nosakot 30 dienu labprātīgas izpildes termiņu nolēmumam daļā par cietušajam izmaksātās valsts kompensācijas atmaksu valsts budžetā. Savukārt citas tiesas nenosaka labprātīgas izpildes termiņu cietušajam izmaksātās valsts kompensācijas atmaksai valsts budžetā, un izpildu rakstu uzreiz pēc tiesas nolēmuma spēkā stāšanās nosūta zvērinātam tiesu izpildītājam. Tādējādi neveidojas vienāda tiesu prakse un personas paļāvība uz KPL normu vienādu piemērošanu. Ņemot vērā minēto, ir nepieciešams KPL izdarīt grozījumus, tieši nosakot iespēju sadalīt atmaksājamo summu daļās.

Grozījumi paredz papildināt KPL 638. pantu ar jaunu daļu, kurā tiks noteikts, ka valsts izmaksātās kompensācijas samaksu var atlikt vai sadalīt termiņos uz laiku līdz vienam gadam, ja notiesātais 30 dienu laikā nevar to samaksāt un ir iesniedzis motivētu lūgumu par valsts izmaksātās kompensācijas samaksas atlikšanu vai sadalīšanu termiņos.

 Grozījumi paredz samaksas atlikšanu un sadalīšanu daļās tikai attiecībā uz valsts izmaksāto kaitējuma kompensāciju. Šāda pieeja izvēlēta, ņemot vērā cietušā intereses. Cietušajam ir svarīgi saņemt atlīdzinājumu, cik drīz vien iespējams. Praktiķi un eksperti uzskatīja, ka lemt par kaitējuma kompensācijas samaksas atlikšanu un sadalīšanu termiņos, gadījumos, kad tā piedzīta par labu cietušajam, nav taisnīgs risinājums.

*Par grozījumu KPL 644.pantā*

 Likumprojektsparedz izdarīt grozījumus KPL 644. panta pirmajā un otrajā daļā, izslēdzotatsauci uz Krimināllikuma 45. pantu. Grozījumi nepieciešami, jo Krimināllikuma 45. pants izslēgts no Krimināllikuma ar 2011. gada 8. jūlija grozījumiem, kas stājušies spēkā 2011. gada 1. oktobrī. Līdz ar to korektāk būtu lietot atsauci iz Krimināllikumu kopumā, jo policijas kontroles regulējums šobrīd noteikts Krimināllikuma pārejas noteikumos.

*Par grozījumu KPL 649.pantā*

Likumprojekts paredz KPL 649. panta trešo daļu papildināt ar jaunu teikumu, nosakot, ka sūdzības iesniegšana neaptur lēmuma izpildi.

 Grozījumi izstrādāti saistībā ar praksē radušos problēmsituāciju attiecībā uz tiesu lēmumu izpildi gadījumos, kad tiesa nosaka galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem. 2017. gada 26. aprīlī spēkā stājās grozījumi KPL 649. pantā, ar kuriem tika noteikts, ka tiesa rakstveidā pieņem lēmumu par galīgā soda noteikšanu pēc šo spriedumu vai priekšrakstu kopības, bet nevis izlemj jautājumu atklātā tiesas sēdē, kā tas bija iepriekš. Vienlaikus ar 2017. gada 26. aprīļa grozījumiem netika skaidri noteikts, ka sūdzības iesniegšana par tiesas lēmumu neaptur šī lēmuma izpildi, kā tas ir noteikts KPL 651. panta septītajā daļā. Praksē šobrīd rodas neskaidrības, vai tiesas lēmumu par galīgā soda noteikšanu jāpilda pēc tiesas lēmuma spēkā stāšanās dienas vai arī nekavējoties, negaidot lēmuma spēkā stāšanos. Lai atrisinātu esošo situāciju, ir izstrādāti grozījumi KPL 649. panta trešajā daļā, paredzot panta trešo daļu papildināt ar teikumu, kas nosaka, ka sūdzības iesniegšana neaptur lēmuma izpildi.

*Par grozījumu KPL 660.pantā*

Grozījums paredz precizēt KPL 660. panta ceturtās daļas 2. punktu, aizstājot vārdu "atzinumu" ar vārdu "lēmumu", jo saskaņā ar KPL 657. panta sesto daļu, ja prokurors pēc jaunatklāto apstākļu izmeklēšanas pabeigšanas atzīst, ka ir pamats lemt par kriminālprocesā spēkā stājušās nolēmuma atcelšanu, viņš pieņem lēmumu (nevis atzinumu) par pieteikuma kopā ar krimināllietu un materiāliem, kas iegūti, izmeklējot jaunatklātos apstākļus, nodošanu izskatīšanai Augstākajai tiesai. Atzinuma rakstīšana prokuroram bija iepriekš paredzēta KPL 658.pantā, kas ir izslēgts no KPL ar grozījumiem, kas stājās spēkā 2017.gada 26.aprīlī.

*Par grozījumu KPL 704.pantā*

Likumprojekts paredz papildināt KPL 704. pantu ar 2.2 daļu, nosakot, kaprokurors, veicot izdošanas lūguma pārbaudi un konstatējot, ka ārvalsts ir iesniegusi lūgumu par Eiropas Savienības dalībvalsts pilsoņa izdošanu, nosūta personas pilsonības valstij informāciju par Eiropas apcietinājuma lēmuma iesniegšanas iespēju un nosaka Eiropas apcietinājuma lēmuma iesniegšanas termiņu. Grozījums izstrādāts ņemot vērā Eiropas Padomes Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas pasākumu ekspertu komitejas (turpmāk - Moneyval) Latvijas Republikai izteikto rekomendāciju v**eikt iespējamos pasākumus, lai veidotu skaidru un ātru mehānismu, kā risināt citu ES valstu pilsoņu izdošanu ārpus ES valstīm. Minētā rekomendācija izteikta, jo Moneyval konstatēja, ka** Latvijas tiesību akti tikai daļēji atbilst Finanšu darījumu darba grupas (turpmāk - FATF) 39.rekomendācijas prasībām, kura noteic, ka valstīm bez nepamatotas kavēšanās ir konstruktīvi un efektīvi jāpilda izdošanas lūgumi, kas saistīti ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un teroristu finansēšanu. Tāpat valstīm ir jāīsteno visi iespējamie pasākumi, lai nodrošinātu, ka tās negarantē drošu vietu personām, kuras ir apsūdzētas terorisma, terora aktu vai teroristu organizāciju finansēšanā. Kā viens no trūkumiem tiek minēts 2016. gada 6. septembra Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST) spriedums lietā C-182/15 Petruhhin,[[22]](#footnote-22) kas nosaka, ka Līguma par Eiropas Savienības darbību 18. un 21. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka gadījumā, ja dalībvalsts, uz kuru ir pārvietojies ES pilsonis, kurš ir kādas citas dalībvalsts pilsonis, ir saņēmusi tādas trešās valsts izdošanas lūgumu, ar kuru pirmā dalībvalsts ir noslēgusi izdošanas līgumu, tai ir pienākums informēt dalībvalsti, kuras pilsonība ir minētajam pilsonim, un attiecīgā gadījumā pēc šīs pēdējās dalībvalsts lūguma nodot tai minēto pilsoni atbilstoši Padomes 2002. gada 13. jūnija Pamatlēmuma 2002/584/TI par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm noteikumiem, ar nosacījumu, ka šai dalībvalstij atbilstoši tās valsts tiesībām ir kompetence veikt kriminālvajāšanu attiecībā uz šo personu par ārpus tās valsts teritorijas izdarītajiem nodarījumiem. Moneyval ekspertu ieskatā minētais EST spriedums kavē no Latvijas Republikas izdodamo citu ES dalībvalsts pilsoņu izdošanu ārpus ES valstīm, par cik Latvijas Republikai vispirms jānoskaidro, vai ES dalībvalsts, kuras pilsonis ir attiecīgā persona, vēlas, lai perona tiktu izdota šai ES dalībvalstij, bet procesuālie termiņi un kārtība šā jautājuma risināšanai Latvijas Republikas normatīvajos aktos nav noteikta. Tādējādi Latvijas Republikā pastāv pārmērīgi ierobežojoši noteikumi izdošanas pieprasījumu izpildei, kas ir pretrunā ar FATF 39.rekomendācijā noteikto. Līdz ar to grozījums ir izstrādāts ar mērķi noteikt termiņus un procesuālo kārtību, kādā Latvijas Republika noskaidro tās ES dalībvalsts, kuras pilsonis ir attiecīgā persona, viedokli par šīs personas izdošanu. Tādējādi tiks nodrošināta FATF 39 rekomendācijas izpilde.

*Par grozījumu KPL 848.pantā*

Likumprojekts paredz papildināt KPL 848. pantu ar jaunu 2.1daļu, tajā nosakot, ka lēmumu par ārvalsts tiesiskās palīdzības lūguma izpildes iespējamību var pieņemt arī rezolūcijas veidā.

Grozījumi izstrādāti, lai veicinātu procesuālo efektivitāti un ekonomiju, ļaujot gadījumos, kad nav konstatēti ārvalsts lūguma izpildes atteikuma iemesli, nerakstīt motivētu procesuālo lēmumu, tādējādi panākot lūguma ātrāku izskatīšanu un tā nodošanu izpildei. KPL 875.3panta trešajā daļā ir paredzēta iespēja lēmumu par Eiropas izmeklēšanas rīkojuma atzīšanu un izpildi pieņemt rezolūcijas veidā, ja nav konstatēti izpildes atteikuma iemesli. Savukārt attiecībā uz lūgumiem, kas saņemti no trešajām valstīm atbilstoši KPL 848. pantā noteiktajam, šāds regulējums nepastāv, kā rezultātā ir saskatāma KPL normu nekonsekvence. Līdz ar to ir izstrādāti grozījumi KPL 848. pantā, paredzot noteikt, ka lēmumu par ārvalsts tiesiskās palīdzības lūguma izpildes iespējamību var pieņemt arī rezolūcijas veidā.

*Par grozījumu KPL 871. un 873.pantā*

 **Grozījumi KPL 871. panta trešajā daļā un KPL 873.pantā noteic, ka saņemot no ārvalsts lēmumu, ar ko personai ir noteikts ar brīvības atņemšanu nesaistīts drošības līdzeklis, to izpildot, tiek piemēroti KPL 389.pantā noteiktie procesuālie tiesību ierobežošanas termiņi.**

 **Grozījums nepieciešams, lai nodrošinātu vienlīdzīgu attieksmi visām personām kriminālprocesā.**

 **Šobrīd** **ārvalsts lēmumu**, kas nosaka ar brīvības atņemšanu nesaistīta drošības līdzekļa piemērošanu personām, izpilde notiek saskaņā ar Padomes Pamatlēmuma 2009/829/TI (2009. gada 23. oktobris), ar ko attiecībās starp Eiropas Savienības dalībvalstīm savstarpējas atzīšanas principu piemēro lēmumiem par uzraudzības pasākumiem kā alternatīvu pirmstiesas apcietinājumam (turpmāk – pamatlēmums 2009/829/TI), prasībām. Šā pamatlēmuma 20.panta otrajā daļā teikts, ka izpildes valsts kompetentā iestāde, izmantojot līdzekļus, kas nodrošina rakstisku apliecinājumu, nekavējoties informē pieņēmējas valsts kompetento iestādi: […] b) par maksimālo termiņu, kura laikā izpildes valstī var pārraudzīt uzraudzības pasākumus, ja izpildes valsts tiesību aktos ir paredzēts šāds maksimālais termiņš. Ārvalsts lēmuma, kas nosaka ar brīvības atņemšanu nesaistīta drošības līdzekļa piemērošanu, izpildīšana reglamentēta KPL 871.pantā, proti, šā panta trešajā daļā ir noteikts, ka lēmumā, kas nosaka ar brīvības atņemšanu nesaistīta drošības līdzekļa piemērošanu, norādīto drošības līdzekli izpilda KPL noteiktajā kārtībā, bet uz to neattiecas šā likuma [389.pantā](https://likumi.lv/ta/id/107820#p389) noteiktie personas tiesību ierobežošanas termiņi. Ņemot vērā minēto, secināms, ka šobrīd, izpildot ārvalsts lēmumus, kas nosaka ar brīvības atņemšanu nesaistīta drošības līdzekļa piemērošanu, uz personām netiek attiecināti KPL 389.pantā noteiktie personas tiesību ierobežošanas termiņi, lai gan pamatlēmums 2009/829/TI to pieļauj. Ņemot vērā minēto, var veidoties nevienlīdzīga attieksme pret Latvijas iedzīvotājiem, kuriem ar ārvalsts tiesas lēmumu ir piemērots ar brīvības atņemšanu nesaistīts drošības slīdzeklis un tā izpilde notiek Latvijā, salīdzinājumā ar personu, kurai ir noteikts ar brīvības atņemšanu nesaistīts drošības līdzeklis Latvijā uzsāktā kriminālprocesā, proti, Latvijas iedzīvotājam ar ārvalsts lēmumu piemērotais ar brīvības atņemšanu nesaistītais drošības līdzeklis var tikt noteikts uz neierobežotu laiku, savukārt Latvijas iedzīvotājam, kuram kriminālprocess uzsākts atbilstoši KPL nosacījumiem, drošības līdzekļa ilgums ir atbilstošs KPL 389.pantā noteiktajiem termiņiem. Līdz ar to ir paredzēts izdarīt grozījumu KPL 871.pantā, nosakot, ka **ārvalsts lēmumu**, kas nosaka ar brīvības atņemšanu nesaistīta drošības līdzekļa piemērošanu personām, izpildē tiek piemēroti KPL 389.panta termiņi.

 **Lai saskaņotu normas, attiecīgs grozījums ir nepieciešams arī KPL 873. pantā, izsakot jaunā redakcijā otru teikumu un paredzot, ka,** ja lūgums attiecas uz pirmstiesas procesu, termiņš nedrīkst pārsniegt šā likuma 389. pantā noteikto termiņu.

**3. Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas**

 1. Likumprojekta izstrādē saistībā ar Direktīvu 2016/1919 tika iesaistīti pārstāvji no Latvijas Zvērinātu advokātu padomes, Juridiskās palīdzības administrācijas, Ģenerālprokuratūras, Valsts policijas un Iekšlietu ministrijas.

 2. Likumprojekta izstrādei saistībā ar Direktīvu 2016/343 tika izveidota darba grupa (tieslietu ministra 2017. gada 23. maija rīkojums Nr. 1-1/180), kurā iesaistīti pārstāvji no Latvijas Zvērinātu advokātu padomes, Ģenerālprokuratūras, Valsts policijas, Augstākās tiesas, Rīgas apgabaltiesas, Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas, Latvijas Universitātes, Ārlietu ministrijas un Iekšlietu ministrijas. Papildus darba grupas sagatavotie grozījumi tika izskatīti Tieslietu ministrijas pastāvīgajā darba grupā KPL grozījumu izstrādei, kas darbojas kopš 2005. gada (ar tieslietu ministra 2015. gada 16. janvāra rīkojumu Nr. 1-1/25 darba grupas sastāvs atjaunots).

 3. Likumprojekta izstrādei saistībā ar Direktīvu 2016/800 tika izveidota darba grupa (tieslietu ministra 2017. gada 20. jūlija rīkojums Nr. 1-1/267), kurā iesaistīti Latvijas Zvērinātu advokātu padomes, Juridiskās palīdzības administrācijas, Ģenerālprokuratūras, Valsts policijas, Ieslodzījuma vietu pārvaldes, Augstākās tiesas, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas, Rīgas apgabaltiesas, Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas, Valsts probācijas dienesta, Latvijas Universitātes, Labklājības ministrijas, Iekšlietu ministrijas un biedrības "Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS" pārstāvji. Papildus darba grupas sagatavotie grozījumi tika izskatīti Tieslietu ministrijas pastāvīgajā darba grupā KPL grozījumu izstrādei, kas darbojas kopš 2005. gada (ar tieslietu ministra 2015. gada 16. janvāra rīkojumu Nr. 1-1/25 darba grupas sastāvs atjaunots).

 4. Likumprojekta izstrādē saistībā ar grozījumiem KPL saistībā ar elektroniskās paziņošanas, izmantojot oficiālo elektronisko adresi, prioritātes principa ieviešanu piedalījās Tieslietu ministrijas pastāvīgā darba grupa KPL grozījumu izstrādei, kas darbojas kopš 2005. gada (ar tieslietu ministra 2015. gada 16. janvāra rīkojumu Nr. 1-1/25 darba grupas sastāvs atjaunots), pieaicinot Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārstāvjus.

 5. Likumprojekta izstrādē saistībā ar grozījumiem KPL saistībā aržurnālistu tiesībām iepazīties ar krimināllietas materiāliem piedalījās Tieslietu ministrijas pastāvīgā darba grupa KPL grozījumu izstrādei, kas darbojas kopš 2005. gada (ar tieslietu ministra 2015. gada 16. janvāra rīkojumu Nr. 1-1/25 darba grupas sastāvs atjaunots) un Saeimas deputāti. Likumprojekta apspriedei 2018.gada 12.jūnijā tika organizēta publiska diskusija oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis", pieaicinot pārstāvjus no Ģenerālprokuratūras, Datu valsts inspekcijas, Tiesībsarga, Rīgas apgabaltiesas, Tieslietu ministrijas, Saeimas deputātu G.Kūtri un A.Judinu, kā arī žurnālistu pārstāvjus.

 6. Likumprojekta izstrādē saistībā ar Satversmes tiesas 2018. gada 14. jūnija spriedumu lietā Nr. 2017-23-01 piedalījās Tieslietu ministrijas pastāvīgā darba grupa KPL grozījumu izstrādei, kas darbojas kopš 2005. gada (ar tieslietu ministra 2015. gada 16. janvāra rīkojumu Nr. 1-1/25 darba grupas sastāvs atjaunots) un Augstākās tiesas pārstāvji.

 7. Likumprojekta izstrādē saistībā ar atsevišķām praksē konstatētajām KPL piemērošanas problēmām piedalījās Tieslietu ministrijas pastāvīgā darba grupa KPL grozījumu izstrādei, kas darbojas kopš 2005. gada (ar tieslietu ministra 2015. gada 16. janvāra rīkojumu Nr. 1-1/25 darba grupas sastāvs atjaunots), atsevišķu grozījumu sagatavošanā pieaicinot pārstāvjus no citām institūcijām - Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Starptautiskās sadarbības pārvaldes, Juridiskās palīdzības administrācijas pārstāvjus, Valsts probācijas dienesta, Ieslodzījumu vietu pārvaldes un Ģenerālprokuratūras Starptautiskās sadarbības nodaļas. Tāpat grozījuma KPL 121.pantā sagatavošanā tika uzklausīti izmeklēšanas tiesneši. Grozījumi KPL 421., 529., 543. un 643.pantā izstrādāti, pamatojoties uz Latvijas Republikas tiesībsarga inicatīvu.
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