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# **1. Mantas konfiskācija**

Latvijas krimināltiesiskajā regulējumā pastāv divu veidu mantas konfiskācijas, proti, legālās mantas konfiskācija, kas tiek piemērota kā papildsods fiziskajai personai vai piespiedu ietekmēšanas līdzeklis juridiskajai personai, un mantas īpašā konfiskācija, kas nav sods, bet ir procesuālais piespiedu līdzeklis un ir attiecināma uz noziedzīgi iegūtu mantu, noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta un ar noziedzīgu nodarījumu saistītās mantas konfiskāciju.

## **1.1. Legāli iegūtas mantas konfiskācija**

### **1.1.1. Mantas konfiskācija kā papildsods**

KL 36. panta otrā daļa paredz, ka bez pamatsoda notiesātajam **var piespriest papildsodu – mantas konfiskāciju.**

KL 42. pants noteic, ka mantas konfiskācija ir notiesātā īpašumā esošās mantas piespiedu bezatlīdzības atsavināšana valsts īpašumā, ko var noteikt kā papildsodu tikai KL Sevišķajā daļā paredzētajos gadījumos. Šādā situācijā mantas konfiskāciju var vērst tikai uz notiesātā personīgo mantu vai viņa mantas daļu kopīpašumā. Var konfiscēt arī notiesātā īpašumā esošu mantu, ko tas nodevis citai fiziskajai vai juridiskajai personai. Šādas mantas likumīgā izcelsme netiek apšaubīta.

Satversmes tiesa spriedumā lietā Nr. [2014-34-01](http://www.satv.tiesa.gov.lv/cases/?search%5bnumber%5d=2014-34-01) ir norādījusi, ka mantas konfiskācija kā soda veids nozīmē notiesātajam piederošās mantas piespiedu bezatlīdzības atsavināšanu valsts īpašumā, proti, konfiskācija kā kriminālsods netiek piemērota, lai atsavinātu noziedzīgā ceļā iegūtos līdzekļus. Mantas konfiskācija pēc būtības ir līdzīga naudas sodam – tās mērķis nav atsavināt noziedzīgā ceļā iegūto, bet gan sodīt personu ar mantisko piedziņu[[1]](#footnote-2). Tas nozīmē, ka mantas konfiskācija kā papildsods ir notiesātā likumīgā ceļā iegūta īpašuma bezatlīdzības atņemšana.[[2]](#footnote-3)

Tiesa, nosakot mantas konfiskāciju, konkrēti norāda, kāda manta konfiscējama. Jautājums, lemjot par mantas konfiskācijas kā papildsoda piemērošanu, ir atstāts tiesas kompetencē un izlemjams katrā konkrētajā gadījumā, ievērojot soda noteikšanas vispārējos principus.[[3]](#footnote-4)

Lai nodrošinātu, ka līdz gala nolēmuma pieņemšanai manta nav zudusi, pirmstiesas procesā mantai ir jābūt uzliktam arestam. Ja izmeklētājs vai prokurors to nebūs nodrošinājis, tad tiesa lēmumu par šāda papildsoda piemērošanu nevarēs pieņemt, jo pastāvēs risks, ka manta būs zudusi (pārdota, pārrakstīta uz citu personu vārda utt.).

Minētais neizslēdz iespēju tiesai saskaņā ar KPL 361. panta trešo daļu lēmumu par aresta uzlikšanu mantai pieņemt iztiesāšanas laikā, kā arī pieņemt lēmumu par mantas konfiskāciju arī tad, ja tai nebūs uzlikts arests.

Gadījumos, kad par konkrēto noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts papildsods – mantas konfiskācija, atbilstoši noziedzīgā nodarījuma smagumam ir jāvērtē, vai arests būtu uzliekams pilnīgi visai mantai. Gadījumos, kad nav paredzēts papildsods – mantas konfiskācija, tad procesa virzītājs aresta apmēru nosaka atbilstoši ar noziedzīgo nodarījumu radītajam kaitējumam.

2013. gada 25. aprīlī tika pieņemts likums “Grozījumi likumā “Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību””, kas papildināja likumu “Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” ar 24.2 pantu, kas noteic, ka **manta, kura** notiesātajam vai viņa apgādībā esošajām personām **nav konfiscējama, ir noteikta šā likuma 4. pielikumā.**

No minētā likuma 4. pielikuma izriet, ka, nosakot sodu — mantas konfiskācija, nav konfiscējama šāda personas īpašumā esoša manta:

1. Mājas iekārta, apģērbs un mājturības priekšmeti, kas nepieciešami notiesātajam, viņa ģimenei un viņa apgādībā esošajām personām:

1) ikdienā valkājamais apģērbs, apavi un veļa;

2) gultas piederumi, gultas drēbes un dvieļi;

3) virtuves un galda piederumi ikdienas lietošanai;

4) mēbeles — pa vienai gultai un krēslam katrai personai, kā arī viens galds un viens skapis uz ģimeni;

5) visi bērnu piederumi.

2. Pārtikas produkti, kas nepieciešami notiesātā un viņa ģimenes iztikai.

3. Nauda minimālās mēneša darba algas apmērā uz notiesāto un katru viņa ģimenes locekli, ja ģimenes loceklis ir notiesātā apgādībā un viņam nav citu ienākumu.

4. Kurināmais, kas nepieciešams ģimenei ēdiena gatavošanai un dzīvojamās telpas apsildīšanai.

5. Tehnika un darbarīki, kas nepieciešami notiesātajam saimnieciskās vai profesionālās darbības turpināšanai, izņemot gadījumus, kad persona atzīta par maksātnespējīgu vai personai ar nolēmumu krimināllietā atņemtas tiesības uz zināmu nodarbošanos.

6. Personām, kuru nodarbošanās ir lauksaimniecība, — divi dažāda dzimuma lauksaimniecības dzīvnieki no katras sugas un viena bišu saime, lopbarība minēto dzīvnieku pabarošanai līdz jaunas lopbarības ievākšanai vai lopu dzīšanai ganībās, kā arī sēkla un stādāmais materiāls.

7. Notiesātā īpašumā esošie mājas (istabas) dzīvnieki.

8. Notiesātā īpašumā vai kopīpašumā esošais mājoklis, kurš ir notiesātā vienīgais mājoklis un kurā viņš dzīvo ikdienā.

9. Manta, kurai nav materiālas vērtības un kuras konfiskācija radītu valstij zaudējumus.

10. Laulības gredzens.

11. Dievnami un reliģiskie priekšmeti rituālo darbību veikšanai.

### **1.1.2.** **Mantas konfiskācija kā juridiskajai personai piemērojamais piespiedu ietekmēšanas līdzeklis**

KL 70.1 panta pirmajā daļā ir noteikts, ka par KL Sevišķajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu privāto tiesību juridiskajai personai, tai skaitā valsts vai pašvaldību kapitālsabiedrībai, kā arī personālsabiedrībai, tiesa vai likumā paredzētajos gadījumos – prokurors – var piemērot piespiedu ietekmēšanas līdzekli, ja nodarījumu juridiskās personas interesēs, šīs personas labā vai tās nepienācīgas pārraudzības vai kontroles rezultātā izdarījusi fiziskā persona, rīkodamās individuāli vai kā attiecīgās juridiskās personas koleģiālās institūcijas loceklis, balstoties uz tiesībām pārstāvēt juridisko personu vai darboties tās uzdevumā; balstoties uz tiesībām pieņemt lēmumus juridiskās personas vārdā vai īstenodama kontroli juridiskās personas ietvaros. Kā vienu no piespiedu ietekmēšanas līdzekļiem saskaņā ar KL 70.2 pirmās daļas 3. punktu juridiskajai personai var piemērot mantas konfiskāciju.

 Attiecīgi KL 70.5 pantā ir noteikts, kas ir mantas konfiskācija kā piespiedu ietekmēšanas līdzeklis juridiskajai personai, proti,mantas konfiskācija ir juridiskās personas īpašumā esošās mantas piespiedu bezatlīdzības atsavināšana valsts īpašumā. Tiesa, nosakot mantas konfiskāciju, konkrēti norāda, kura manta ir konfiscējama. Tāpat likums paredz, ka var konfiscēt arī juridiskās personas īpašumā esošo mantu, kas ir nodota citai personai. Papildus jānorāda, ka var konfiscēt tikai tādu juridiskās personas īpašumā esošo mantu, kura nodota citai juridiskajai vai fiziskajai personai, un nav zaudētas īpašuma tiesības uz šo mantu[[4]](#footnote-5).

Tāpat kā papildsoda – mantas konfiskācija fiziskai personai arī juridiskās personas mantai pirmstiesas procesā ir uzliekams arests, lai nodrošinātu mantas saglabāšanu.

Saskaņā ar KPL 361. panta trešo daļu lēmumu par aresta uzlikšanu mantai var pieņemt arī tiesa iztiesāšanas laikā. Taču, lai nodrošinātu, ka līdz gala nolēmuma pieņemšanai manta nav zudusi, lēmumu par aresta uzlikšanu mantai pēc iespējas jācenšas pieņemt pirmstiesas procesā.

## **1.2. Mantas īpašā konfiskācija**

Mantas īpašā konfiskācija ir noziedzīgi iegūtas mantas (KL 71.11 pants) vai noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta (KL 70.12 pants), vai ar noziedzīgu nodarījumu saistītas mantas (KPL 70.13 pants) piespiedu bezatlīdzības atsavināšana valsts īpašumā.

Mantas īpašā konfiskācija saskaņā ar KL 70.10 pantā noteikto nav kriminālsods, bet ir patstāvīgs krimināltiesību institūts, kas krimināltiesību teorijā tiek pieskaitīts pie citiem krimināltiesiskajiem piespiedu ietekmēšanas līdzekļiem. Atšķirībā no kriminālsoda mantas īpašā konfiskācija netiek piemērota personai par viņas izdarītu konkrētu noziedzīgu nodarījumu, bet tomēr ir saistīta ar tās izdarīto noziedzīgo nodarījumu, un likumā paredzētajos gadījumos to var piemērot arī citām personām (gan fiziskām, gan juridiskām personām). Tiesību doktrīnā ir pausts viedoklis, kuram ir pievienojies Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departaments lietā Nr. SKK–234/2012 (Krimināllieta Nr. 11221096310), ka **noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija atšķirībā no mantas konfiskācijas nav atzīstama par sodīšanu klasiskā izpratnē, jo noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas rezultātā personai tiek atsavināti tādi labumi, kas tai nemaz nepienākas[[5]](#footnote-6).** Varšavas konvencijas preambulā ir teikts, ka cīņā pret smagiem noziegumiem, kas ir kļuvuši par arvien pieaugošu starptautisku problēmu, starptautiskā mērogā jāizmanto mūsdienīgas un efektīvas metodes. Viena no šīm metodēm ir atņemt noziedzniekiem noziedzīgi iegūtos līdzekļus un nozieguma rīkus. Arī Direktīvas preambulā teikts, ka visefektīvākais organizētās noziedzības apkarošanas veids ir stingru juridisko seku paredzēšana par šādu noziegumu veikšanu, kā arī nozieguma rīku un noziedzīgi iegūto līdzekļu efektīva atklāšana, iesaldēšana un konfiskācija.

Tas ir pasākums, ko piemēro krimināltiesisko attiecību noregulēšanai, lai atturētu personas, kurām šis piespiedu ietekmēšanas līdzeklis ticis piemērots, no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī brīdinātu citas personas par noziedzīgu nodarījumu juridiskām sekām[[6]](#footnote-7).

Palermo konvencijā, Vīnes konvencijā, kā arī Direktīvā ar „konfiskāciju” saprot īpašuma atsavināšanu saskaņā ar tiesas vai citas kompetentas institūcijas lēmumu. Atbilstoši Varšavas konvencijai ar terminu „konfiskācija” saprot tādu sodu vai pasākumu, ko pēc tiesvedības saistībā ar noziedzīgu nodarījumu vai noziedzīgiem nodarījumiem nosaka tiesa un ko piemērojot tiek atņemts īpašums.

Materiālās normas mantas īpašajai konfiskācijai reglamentētas KL VIII² nodaļā "Mantas īpašā konfiskācija", kas ietvertas KL ar likumu "Grozījumi Krimināllikumā", kas stājās spēkā 2017. gada 1. augustā. Savukārt procesuālās normas rīcībai ar noziedzīgi iegūtu mantu, ar noziedzīgu nodarījumu saistītu mantu vai ar noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetu ir reglamentētas KPL.

### **1.2.1. Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija**

KL 70.11 panta[[7]](#footnote-8) pirmajā daļā likumdevējs ir sniedzis noziedzīgi iegūtas mantas definīciju[[8]](#footnote-9), proti, noziedzīgi iegūta manta ir manta, kas personas īpašumā vai valdījumā **tieši vai netieši** nonākusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā. Ar mantu, kas personas īpašumā vai valdījumā tieši ir nonākusi noziedzīga nodarījuma rezultātā, jāsaprot priekšmeti, līdzekļi, vielas, tiesības, jebkuri labumi un tam līdzīgi, pret kurām vai saistībā ar kurām ir izdarīts noziedzīgs nodarījums.[[9]](#footnote-10) Piemēram, narkotiku realizācijas laikā iegūtā nauda, pieņemtais kukulis, laupīšanā iegūtā manta, manta, kas iegūta, izvairoties no nodokļu nomaksas (nenomaksāto nodokļu apmērā). Savukārt, ar mantu, kas personas īpašumā vai valdījumā netieši ir nonākusi noziedzīga nodarījuma rezultātā, jāsaprot ieņēmumi un jebkāds labums, kas iegūts lietojot, apgrozot, ieguldot, pārveidojot, apvienojot un tam līdzīgi tieši noziedzīgi iegūtu mantu, tai skaitā, noziedzīgi iegūtas mantas izmantošanas rezultātā gūtie augļi un peļņa.[[10]](#footnote-11)

Atbilstoši Palermo un Varšavas konvencijām „noziedzīgi iegūti līdzekļi” nozīmē jebkāda veida īpašumu (ekonomisku ieguvumu), kas tieši vai netieši iegūts noziedzīgas darbības rezultātā, kā arī, izdarot kādu noziedzīgu nodarījumu. Saskaņā ar Direktīvu „noziedzīgi iegūti līdzekļi” ir jebkāds ekonomisks ieguvums, kas tieši vai netieši gūts, izdarot noziedzīgu nodarījumu. Tas var būt jebkāda veida īpašums un ietver tiešu noziedzīgi iegūtu līdzekļu turpmāku atkārtotu ieguldīšanu vai pārveidošanu un jebkādus vērtīgus labumus. Tādējādi ir secināms, ka noziedzīgi iegūti līdzekļi visplašākajā izpratnē ir jebkāda veida labums, ko persona ir tieši vai netieši ieguvusi noziedzīgas darbības rezultātā. Atbilstoši Varšavas konvencijai ar terminu "īpašums" saprot jebkāda veida mantu, arī īpašumu, ķermenisku vai bezķermenisku, kustamu vai nekustamu, kā arī juridiskus dokumentus vai instrumentus, kas apliecina īpašumtiesības uz šādu mantu vai cita veida tiesības uz to.

Atbilstoši Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma 4. panta otrajai daļai KL lietoto terminu "noziedzīgi iegūta manta" saprot arī kā terminu "noziedzīgi iegūti līdzekļi". Attiecīgi šā likuma 4. panta trešajā daļā ir dota termina "noziedzīgi iegūta manta" definīcija, kas paredz, ka papildus KL noteiktajiem par noziedzīgi iegūtiem uzskatāmi arī līdzekļi, kuri pieder personai, vai kurus tieši vai netieši kontrolē persona:

1) kura ir iekļauta kādā no Ministru kabineta noteikto valstu vai starptautisko organizāciju sastādītajiem to personu sarakstiem, kas tiek turētas aizdomās par iesaistīšanos teroristiskās darbībās vai masveida iznīcināšanas ieroču izgatavošanā, glabāšanā, pārvietošanā, lietošanā vai izplatīšanā;

2) kura ir iekļauta uz [Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma](https://likumi.lv/ta/id/280278-starptautisko-un-latvijas-republikas-nacionalo-sankciju-likums) pamata Ministru kabineta sastādītajā sankciju subjektu sarakstā nolūkā cīnīties pret iesaistīšanos teroristiskās darbībās vai masveida iznīcināšanas ieroču izgatavošanā, glabāšanā, pārvietošanā, lietošanā vai izplatīšanā;

3) par kuru operatīvās darbības subjektiem, pirmstiesas izmeklēšanas iestādēm, prokuratūrai vai tiesai ir informācija, kas dod pietiekamu pamatu šo personu turēt aizdomās par tāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kurš saistīts ar terorismu, vai līdzdalību tajā.

Savukārt KL 70.11 panta otrā un trešā daļa definē **prezumēto noziedzīgi iegūto mantu un paredz nosacījumus tās konfiskācijai**.

Ar prezumēto noziedzīgi iegūto mantu saskaņā ar KL 70.11 panta otro daļu jāsaprot KL noteiktu personu rīcībā esoša jebkura manta, kuras vērtība nav samērīga ar personas likumīgajiem ienākumiem un **persona nepierāda, ka manta ir iegūta likumīgā ceļā.** Šajā gadījumā, ir būtiski identificēt personu, kurai pieder šī manta, proti, atbilstoši KL 70.11 panta otrajā daļā noteiktajam prezumētās noziedzīgi iegūtās mantas atguvi veic pret personu (konfiscē), kura ir:

1. izdarījusi noziegumu, kas pēc sava rakstura ir vērsts uz materiāla vai citāda rakstura labuma gūšanu;

2. organizētas grupas dalībnieks vai atbalsta to;

3. saistīta ar terorismu.

Šajā gadījumā pierādīšanas pienākums tam, ka mantai nav noziedzīga izcelsme, negulstas uz procesa virzītāja "pleciem", bet gan uz pašas personas "pleciem". Proti, ja persona nepiekrīt procesa virzītāja izteiktajam apgalvojumam un apgalvo, ka manta nav uzskatāma par noziedzīgi iegūtu, šai personai saskaņā ar KPL 126. panta 3.1 daļā noteikto ir pienākums pierādīt attiecīgās mantas izcelsmes likumību, kas atbilstoši KPL 356. panta piektajai daļai personai rodas no brīža, kad tās tiesības rīkoties ar mantu tiek ierobežotas ar procesuālajām darbībām.

Kā norādīts likumprojekta "Grozījumi Krimināllikumā" Nr. (629/Lp12) anotācijā, **šāda prezumpcija neattiecas uz personas vainu, bet tikai uz mantas izcelsmi.** Kā secinājuši kriminālprocesuālo tiesību eksperti, šī prezumpcija ir ierobežoti definēta un personai ir loģiski un viegli atspēkojama (skat., piemēram, G.Kūtra rakstu "Noziedzīgi iegūta manta: tiesiskais regulējums un problemātika". Publicēts žurnālā "Jurista Vārds". 2007. gada 17. aprīlis Nr. 16 (469)). Kā secināts arī prof. Ā. Meikališas un prof. K. Stradas – Rozenbergas veiktajā Pētījumā Eiropas Cilvēktiesību tiesa mantas konfiskāciju ir atzinusi par samērīgu un vispārīgām interesēm atbilstošu gadījumos, kad ir runa par noziedzīgi iegūtas mantas konfiscēšanu. Tāpat ECT spriedumos tiek izvērtēta arī šādas konfiskācijas piemērošanas procedūra, uzmanību pievēršot jautājumam, vai personai ir bijusi reāla iespēja aizstāvēties pret šo konfiskāciju.

Krimināllikuma 70.11 panta otrā daļa nav vērsta uz konkrētas personas vainas pierādīšanu, bet gan uz mantas izcelsmi un noziedzīgā nodarījuma raksturu, proti, vai noziedzīgais nodarījums, par kura izdarīšanu persona tiek turēta aizdomās, apsūdzēta vai notiesāta, ir vērsts uz materiāla vai citāda labuma gūšanu. Minētais attiecināms arī uz KL 70.11 panta trešajā daļā paredzēto mantu.

Direktīvas preambulas 21. apsvērumā ir teikts, ka paplašinātai konfiskācijai vajadzētu būt iespējamai, ja tiesa ir pārliecināta, ka attiecīgais īpašums ir gūts no noziedzīgas darbības. Tas nenozīmē, ka ir jāpierāda, ka attiecīgais īpašums ir gūts no noziedzīgas darbības. Dalībvalstis var paredzēt, ka, piemēram, varētu būt pietiekami, ja tiesa, izvērtējot iespējamību, uzskata vai pamatoti pieņem, ka ir daudz lielākas iespējas, ka attiecīgais īpašums ir drīzāk gūts no noziedzīgas darbības nekā no citām darbībām. Šajā sakarā tiesai ir jāņem vērā lietas konkrētie apstākļi, tostarp fakti un pieejamie pierādījumi, pamatojoties uz kuriem varētu pieņemt lēmumu par paplašinātu konfiskāciju. Tas, ka personas īpašums nav samērīgs ar personas likumīgajiem ienākumiem, varētu būt viens no faktiem, ar ko pamato tiesas secinājumu, ka īpašums ir iegūts noziedzīgā veidā.

Saskaņā ar Direktīvas 5. pantu dalībvalstis pieņem nepieciešamos pasākumus, kuri ļauj pilnībā vai daļēji konfiscēt īpašumu, kas pieder personai, kura notiesāta par tādu noziedzīgu nodarījumu, kas var būt par pamatu ekonomiska labuma tiešai vai netiešai ieguvei, ja tiesa, pamatojoties uz lietas apstākļiem, tostarp konkrētiem faktiem un pieejamiem pierādījumiem, piemēram, ka attiecīgā īpašuma vērtība nav samērīga ar notiesātās personas likumīgiem ienākumiem, ir pārliecināta, ka attiecīgais īpašums ir iegūts noziedzīgā veidā.

Teorētiķi un arī praktiķi ir norādījuši, ka apgrieztā pierādīšanas nasta, kas bija ietverta KPL 355. panta otrajā daļā *(izslēgts no KPL ar grozījumiem KPL, kas stājās spēkā 2017.* *gada 1. augustā)* būtu paplašināma, attiecinot to uz tādiem noziegumiem, kam ir mantisks raksturs. Sākotnēji, diskutējot par nepieciešamību paplašināt noziedzīgu nodarījumu loku, uz kuriem būtu attiecināma noziedzīgi iegūtas mantas prezumpcija, tika apspriesta iespēja papildināt KPL 355. panta otrajā daļā ietverto uzskaitījumu ar vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem (kukuļošana, kontrabanda, noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija utt.). Tomēr eksperti darba grupā KPL grozījumu izstrādei vienojās, ka ir nepieciešams minētajā uzskaitījumā ietvert visus noziedzīgus nodarījumus, kam ir mantisks raksturs. Tādējādi nav svarīgi, kurš KL paredzētais noziedzīgais nodarījums tika izdarīts. Ja noziedzīgs nodarījums bija vērsts uz materiāla labuma gūšanu, ir jāparedz iespēja piemērot prezumpciju, ka personai piederošie līdzekļi ir iegūti noziedzīgu darbību rezultātā. Piemēram, jaunais regulējums tāpat kā līdzšinējais (KPL 355. panta otrā daļa, kas bija spēkā līdz 2017. gada 31. jūlijam) attiecināms arī uz terorisma gadījumiem un organizētu grupu.

 Savukārt **KL 70.11 panta trešā daļa** paredz, ka par noziedzīgi iegūtu mantu var atzīt arī mantu, kas atrodas citas tādas personas rīcībā, kura uztur pastāvīgas ģimenes, saimnieciskas vai citādas mantiskas attiecības ar KL 70.11 panta otrajā daļā minētajām personām. Proti, vienā procesā par noziedzīgi iegūtu mantu var ietvert iespējamo prezumēto noziedzīgi iegūto mantu, kas saistīta ar vairākām personām (ne tikai ar aizdomās turēto vai apsūdzēto, bet arī personu, pie kuras manta tika izņemta vai tai tika uzlikts arests vai arī cita persona, kurai ir tiesības uz konkrēto mantu).

Direktīvas 6. panta pirmā daļa paredz, ka dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, kas ļauj konfiscēt tādus noziedzīgi iegūtus līdzekļus vai citu īpašumu, kura vērtība atbilst noziedzīgi iegūto līdzekļu vērtībai, kurus aizdomās turētā vai apsūdzētā persona ir tieši vai netieši nodevusi trešajām personām vai kurus trešās personas ir ieguvušas no aizdomās turētās vai apsūdzētās personas, vismaz tad, ja minētās trešās personas zināja vai tām vajadzēja zināt, ka nodošanas vai iegādes mērķis bija izvairīties no konfiskācijas, pamatojoties uz konkrētiem faktiem un apstākļiem, tostarp to, ka nodošana vai iegūšana ir notikusi bez maksas vai apmaiņā pret summu, kas ir būtiski zemāka par tirgus vērtību.

Lai **veiktu prezumētās noziedzīgi iegūtās mantas atguvi (konfiskāciju) no trešajām personām (uztur pastāvīgas ģimenes, saimnieciskas vai citādas mantiskas attiecības) ir jākonstatē, jāiegūst pierādījumi šo personu pastāvīgai saiknei ar nozieguma izdarītāju**, bet nav jākonstatē trešo personu saikne ar izdarīto noziegumu. Ar pastāvīgu attiecību uzturēšanu jāsaprot, piemēram, kopīgu nedalītu saimniecību vai kopīgus finansiālus darījumus. Ziņām par pastāvīgu attiecību uzturēšanu ir jābūt nostiprinātām kriminālprocesā.

Gadījumā, ja atrod mantu pie trešās personas, kā to paredz KL 70.11 panta trešā daļa, procesa virzītājam papildus ir jāizvērtē, vai šīs personas darbībās atbilstoši Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma 5. panta pirmajai daļai nav saskatāmas legalizācijas pazīmes.

Savukārt **KL 70.11 panta ceturtajā daļā** ir noteikts, ka  noziedzīgi iegūtu mantu, līdzekļus, ko persona ieguvusi no šādas mantas realizācijas (piemēram, nauda, kas iegūta, pārdodot zagtu mantu), kā arī noziedzīgi iegūtas mantas izmantošanas rezultātā gūtos augļus (piemēram, aprēķinātie procenti par depozīta noguldījumu, ja depozītā noguldītā naudas summa ir noziedzīgi iegūta; pievienotās vērtības nodokļa vai citu nodokļu atmaksa, ja tā tiek prasīta par darījumu, kura finansēšanai izmantota noziedzīgi iegūta nauda) konfiscē, ja tā nav jāatdod īpašniekam vai likumīgam valdītājam. Ja mantas īpašniekam vai likumīgajam valdītājam nelikumīgi iegūto mantu nav iespējams atdot, tad viņam radīto zaudējumu atlīdzināšana no nelikumīgā ieguvēja risināma civilprocesa kārtībā[[11]](#footnote-12).

 Satversmes 105. pants garantē ikviena tiesības uz īpašumu, taču vienlaikus ir arī norādīts, ka īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Līdzīga īpašuma tiesību aizsardzības norma ir ietverta Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmā protokola 1. pantā, kurā noteikts, ka nevienam nevar atņemt viņa īpašumu, izņemot gadījumus, ja tas notiek publiskajās interesēs un apstākļos, kas noteikti ar likumu un atbilst vispārējiem starptautisko tiesību principiem. Ievērojot cilvēktiesību dokumentos nostiprinātās vērtības, valstij ir pienākums aizsargāt cilvēkus no noziedzīgām darbībām. Tas, savukārt, ir saistīts ar valsts tiesībām likumā noteikt negodīgi, vēl jo vairāk – noziedzīgi iegūta īpašuma atsavināšanu tiesas ceļā. Var droši apgalvot, ka būtu acīmredzama pretruna ar izpratni par tiesisku valsti, ja kāds varētu netraucēti izmantot noziedzīgi gūtos labumus. Tātad valstij, risinot krimināltiesiskās attiecības, viens no uzdevumiem un arī viena no tiesībām ir izņemt no apgrozības noziedzīgi iegūto mantu.

Pienākumu konfiscēt noziedzīgi iegūtu mantu paredz arī vairāki starptautiskie tiesību akti:

1)Palermo konvencijas 12. pants paredz, ka dalībvalstis pēc iespējas lielākā mērā saskaņā ar to iekšējām tiesību sistēmām ievieš nepieciešamos pasākumus, lai varētu konfiscēt noziedzīgi iegūtus līdzekļus, kas iegūti, izdarot šajā Konvencijā atrunātos noziedzīgos nodarījumus, vai arī īpašumu, kura vērtība atbilst šo līdzekļu vērtībai;

Saskaņā ar Palermo konvencijas 5.  pantu ienākumi vai citi labumi, kas iegūti no noziedzīgi iegūtajiem līdzekļiem, no īpašuma, kurā noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir tikuši pārvērsti, vai arī no īpašuma, ar kuru noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir bijuši sajaukti, arī tiek pakļauti šajā pantā norādītajiem pasākumiem tādā pašā veidā un mērā kā noziedzīgi iegūtie līdzekļi.

2) Varšavas konvencijas 3. panta 1. punkts paredz, ka ikviena dalībvalsts pieņem tādus normatīvos un cita veida aktus, kas var būt nepieciešami, lai tā varētu konfiscēt noziedzīgi iegūtos līdzekļus vai īpašumu, kura vērtība atbilst šādu noziedzīgi iegūto līdzekļu un legalizētā īpašuma vērtībai.

3) Vīnes konvencijas 5. panta a) apakšpunkts noteic, ka katra puse veic nepieciešamos pasākumus, lai varētu cita starpā konfiscēt ienākumus, kas gūti no 3. panta pirmajā daļā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, vai īpašumu, kura vērtība atbilst šiem ienākumiem;

4) FATF 4. rekomendācija „Konfiskācija un pagaidu pasākumi”paredz, ka valstīm jāveic pasākumi, līdzīgi kā tas ir nostiprināts Vīnes konvencijā, Palermo konvencijā un Varšavas konvencijā, ieskaitot likumdošanas pasākumus, lai kompetentās iestādes varētu iesaldēt, arestēt un konfiscēt a) legalizēto īpašumu, b) ieņēmumus no naudas legalizēšanas vai predikatīviem nodarījumiem, rīkus, kas izmantoti vai paredzēti šo nodarījumu veikšanai, c) īpašumu, kas iegūts vai izmantots terorisma, teroristisku aktu vai teroristisku organizāciju finansēšanai vai d) atbilstošas vērtības īpašumu.

5) Direktīvas 4. pants noteic, ka dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, kuri ļauj pilnībā vai daļēji konfiscēt nozieguma rīkus un noziedzīgi iegūtus līdzekļus vai īpašumu, kura vērtība atbilst šādu nozieguma rīku vai noziedzīgi iegūtu līdzekļu vērtībai, ņemot vērā galīgu notiesājošu spriedumu par noziedzīgu nodarījumu, kas var tikt pieņemts arī *in absentia* tiesas procesā.

Kā to paredz arī Direktīva, noziedzīgi iegūti līdzekļi var iekļaut jebkuru īpašumu, tostarp tādu, kas ir bijis pilnībā vai daļēji pārveidots vai pārvērsts par citu īpašumu, un tādu, kas ir bijis apvienots ar īpašumu, kas iegūts no likumīgiem avotiem, līdz pat apvienoto noziedzīgi iegūto līdzekļu novērtētajai vērtībai. Tie var iekļaut arī ieņēmumus vai citus labumus, kas izriet no noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem vai no īpašuma, kurā vai ar kuru minētie līdzekļi ir pārveidoti vai pārvērsti, vai ar kuru tie ir apvienoti.

Lai pieņemtu lēmumu par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju, vispirms manta ir jāatzīst par noziedzīgi iegūtu. Saskaņā ar KPL 356. panta pirmo daļu **mantu par noziedzīgi iegūtu var atzīt** ar spēkā stājušos tiesas nolēmumu vai prokurora lēmumu par kriminālprocesa pabeigšanu. Savukārt šā panta otrajā daļā noteikts, ka pirmstiesas kriminālprocesa laikā mantu par noziedzīgi iegūtu var atzīt arī:

1) ar rajona (pilsētas) tiesas lēmumu šā likuma 59. nodaļā noteiktajā kārtībā;

2) ar procesa virzītāja lēmumu, ja pirms­tiesas kriminālprocesa laikā pie aizdomās turētā, apsūdzētā vai trešās personas ir atrasta un izņemta manta, attiecībā uz kuru tās īpašnieks vai likumīgais valdītājs iepriekš bija pieteicis mantas zudumu un pēc tās atrašanas, novēršot saprātīgas šaubas, pierādījis savas tiesības.

 Attiecīgi kad kriminālprocess ir izbeigts uz personu nereabilitējoša pamata, tad mantu par noziedzīgi iegūtu var atzīt ar rajona (pilsētas) tiesas lēmumu KPL [59.](https://likumi.lv/ta/id/107820#n59) nodaļā noteiktajā kārtībā.

 Tāpat likumdevējs ir noteicis, ka gadījumā, ja manta tiek atzīta par noziedzīgi iegūtu, tai uzliktais arests, apgrūtinājumi, aizliegumi un ķīlas tiesības, tai skaitā visi uz publiskajā reģistrā reģistrējamu mantu ierakstītie apgrūtinājumi un aizlieguma atzīmes, ir dzēšamas. Attiecīgi pirmstiesas kriminālprocesa laikā vai pēc kriminālprocesa izbeigšanas uz personu nereabilitējoša pamata KPL 356. panta otrās daļas 2. punktā minētajā gadījumā mantu, uz kuru tiesības reģistrētas publiskajā reģistrā un ieraksts šajā reģistrā ir grozīts pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas, par noziedzīgi iegūtu var atzīt tikai ar rajona (pilsētas)tiesas lēmumu šā likuma [59.](https://likumi.lv/ta/id/107820#n59) nodaļā noteiktajā kārtībā.

Ar 2017. gada 1. augustu attiecībā uz mantas noziedzīgo izcelsmi tika ieviests cits pierādīšanas standarts, kas reglamentēts KPL 124. panta sestajā daļā, kurā noteikts, ka pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi attiecībā uz mantas noziedzīgo izcelsmi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā ir pamats atzīt, ka mantai, visticamāk, ir noziedzīga, nevis likumīga izcelsme[[12]](#footnote-13). Tādējādi blakus zināmajam uz personām, uz kurām gulstas pierādīšanas pienākums, attiecināmajam pierādīšanas standartam "ārpus saprātīgām šaubām" atzīts vēl viens – t.s. iespējamības pārsvars, kas attiecināts uz mantas noziedzīgu izcelsmi[[13]](#footnote-14).

Šāds jauns pierādīšanas standarts tika noteikts, vadoties no Direktīvā noteiktā tiesiskā regulējuma attiecībā uz paplašināto mantas konfiskāciju[[14]](#footnote-15), ekspertu viedokļiem[[15]](#footnote-16), kā arī praksē konstatētām problēmām. Līdz 2017. gada 1. augusta KPL grozījumiem tobrīd spēkā esošais KPL regulējums attiecībā par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu procesa virzītajam uzlika par pienākumu gadījumos, kad procesa virzītājam bija pamatotas aizdomas, ka mantai ir noziedzīga izcelsme, papildus šo faktu arī pierādīt, izslēdzot jebkādas saprātīgas šaubas. Ņemot vērā, ka manta par noziedzīgu var tikt atzīta vēl pirms notiesājoša sprieduma stāšanās spēkā KPL 59. nodaļas kārtībā, vēl jo vairāk bija apgrūtināta pierādīšanas standarta "ārpus saprātīgām šaubām" ievērošana.

Arī Palermo konvencijas 12. panta 7. punkts noteic, ka dalībvalstis izskata iespēju prasīt, lai likumpārkāpējs pierāda, ka iespējamie noziedzīgi iegūtie līdzekļi, kas būtu konfiscējami, ir likumīgi iegūti – tādā mērā, kādā šī prasība atbilst to iekšējiem tiesību principiem.

Vīnes konvencijas 5. panta 7. punkts noteic, ka katra puse var izskatīt iespēju nodrošināt, ka pierādīšanas pienākums tiek pārskatīts, pamatojoties uz to, ka konfiscējamie ienākumi vai cits īpašums ir iegūts likumīgā ceļā, tādā apjomā, lai šāda darbība nebūtu pretrunā ar tās nacionālo normatīvo aktu principiem un tiesvedības un citu procesu būtību.

Varšavas konvencijas 3. panta 4. punkts noteic, ka ikviena dalībvalsts pieņem tādus normatīvos aktus un cita veida aktus, kas var būt nepieciešami, lai likumpārkāpējam, kas, kā noteikts valsts tiesību aktos, pastrādājis smagu noziedzīgu nodarījumu vai nodarījumus, pieprasītu uzrādīt iespējamo noziedzīgi iegūto līdzekļu vai cita konfiscējamā īpašuma izcelsmi, ciktāl šāda prasība atbilst vietējiem tiesību aktiem.

FATF 4. rekomendācija paredz, ka dalībvalstīm ir jāapsver iespēja veikt pasākumus, kas prasa, lai pārkāpējs pierādītu īpašuma, kas būtu konfiscējams, likumīgo izcelsmi tādā apjomā, kādā šī prasība atbilst to iekšējiem tiesību principiem.

**SVARĪGI** – pierādīšanas standarts mantas atzīšanai par noziedzīgi iegūtu (KPL 124. panta sestajā daļā paredzētais pierādījumu pārsvars) ir piemērojams gan kriminālprocesā, gan procesā par noziedzīgi iegūtu mantu (KPL 59.nodaļa).

KPL 59. nodaļa tiek piemērota izņēmuma gadījumos, kurus likumdevējs ir paredzējis KPL 626. pantā. Tajā ir noteikti apstākļi, pie kuriem ir atļauts izdalīt no kriminālprocesa atsevišķus lietas materiālus un uzsākt procesu par noziedzīgi iegūtu mantu, proti, ja kriminālprocesu par izdarīto noziegumu, saistībā ar kuru ir uzsākta noziedzīgi iegūtas mantas atguve, nav iespējams nodot tiesai tuvākajā laikā (saprātīgā laika periodā) vai tas var radīt būtiskus neattaisnotus izdevumus, tādā gadījumā izmeklētājs, saņemot uzraugošā prokurora piekrišanu, vai prokurors atbilstoši KPL 59. nodaļai ar lēmumu uzsāk procesu par noziedzīgi iegūtu mantu un nodod to izlemšanai tiesai. Gadījumos, kad kriminālprocess tiek izbeigts uz personu nereabilitējoša pamata, procesu par noziedzīgi iegūtu mantu (gan KL 70.11 panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgi iegūto mantu, gan 70.11 panta otrajā un trešajā daļā paredzēto prezumēto noziedzīgi iegūto mantu) uzsāk izmeklētājs ar uzraugošā prokurora piekrišanu vai arī prokurors par tādas mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu, uz kuru tiesības reģistrētas publiskajā reģistrā un šīs tiesības noziedzīgā nodarījuma rezultātā reģistrā ir grozītas.

KPL 626. panta pirmās daļas 2. punktā paredzētais "tuvākajā laikā (saprātīgā laika periodā)" nenozīmē, ka ir jāgaida aresta termiņa beigas. Procesu par noziedzīgi iegūtu mantu var uzsākt arī ātrāk, un daudzos gadījumos tas arī ir jādara ātrāk. Lai uzsāktu procesu par noziedzīgi iegūtu mantu, izmeklētāja vai prokurora rīcībā ir jābūt pierādījumu kopumam, kas dod pamatu uzskatīt, ka manta, kura izņemta vai kurai uzlikts arests, ir noziedzīgi iegūta vai saistīta ar noziedzīgu nodarījumu (skat. KPL 626. panta pirmās daļas 1. punktu).

Tiesību zinātņu teorētiķu un praktiķu vidū pastāv dažādi viedokļi par to, vai pirmstiesas procesā prezumēto noziedzīgi iegūto mantu var konfiscēt KPL 59. nodaļas kārtībā.

Valsts policijas sagatavotajās un ar Ģenerālprokuratūru saskaņotajās Vadlīnijās noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas nodrošināšanai izmeklēšanas stadijā norādīts uz to, ka pirmstiesas procesā var konfiscēt prezumēto noziedzīgi iegūto mantu.

Savukārt liela daļa tiesnešu un akadēmiķu uzskata, ka KL 70.11 panta otrās un trešās daļas formulējums nepieļauj prezumētās noziedzīgi iegūtās mantas konfiskāciju KPL 59. nodaļas kārtībā, proti, ir nepieciešams notiesājošs spriedums vai lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu uz personu nereabilitējoša pamata, lai varētu konstatēt, ka persona 1) izdarījusi noziegumu, kas pēc sava rakstura ir vērsts uz materiāla vai citāda labuma gūšanu; 2) ir organizētas grupas dalībnieks vai atbalsta to; 3) ir saistīta ar terorismu. KPL 59. nodaļas kārtībā pirmstiesas procesā šādu konstatējumu veikt nav iespējams. Gadījumā, ja ir savākti visi nepieciešamie pierādījumi personas notiesāšanai un mantas atzīšanai par noziedzīgi iegūtu, krimināllieta ir jāsūta iztiesāšanai vispārējā kārtībā.

KPL 626. panta otrajā un trešajā daļā noteiktajā kārtībā, proti, gadījumos, kad kriminālprocess tiek izbeigts uz personu nereabilitējoša pamata, var konfiscēt gan KL 70.11 panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgi iegūto mantu, gan KL 70.11 panta otrajā un trešajā daļā paredzēto prezumēto noziedzīgi iegūto mantu.

 Uzsākot procesu par noziedzīgi iegūtu mantu, procesa virzītājs atbilstoši KPL 627. panta otrajai daļai pieņem lēmumu, kurā norāda:

1) ziņas par faktiem, kas pamato mantas saistību ar noziedzīgu nodarījumu vai mantas noziedzīgo izcelsmi, kā arī to, kādi materiāli no izmeklēšanā esošās krimināllietas par noziedzīgu nodarījumu tiek izdalīti lietā par noziedzīgi iegūtu mantu;

2) kuras personas ir saistītas ar konkrēto mantu;

3) kādu rīcību ar noziedzīgi iegūtu mantu viņš ierosina.

4) cietušo, ja tāds ir.

Jāatzīmē, ka procesa par noziedzīgi iegūtu mantu lietā esošie materiāli ir izmeklēšanas noslēpums, jo informācija, kas atrodas lietas materiālos, var atklāt pamata kriminālprocesā esošo materiālu saturu, piemēram, liecinieku vārdus, sniegto liecību saturu, izmeklēšanas virzienu, tādējādi apdraudot pamatprocesa virzību un kriminālprocesa mērķa sasniegšanu, līdz ar to KPL ir noteikts ierobežots personu loks, kas drīkst piekļūt lietas materiāliem. Šobrīd likums paredz, ka ar lietas materiāliem drīkst iepazīties procesa virzītājs, prokurors un tiesa, kas izskata šo lietu. Citas personas, kas saistītas ar mantu, kā piemēram, persona, pie kuras manta tika izņemta vai tai tika uzlikts arests vai arī cita persona, kurai ir tiesības uz konkrēto mantu, saskaņā ar KPL 627. panta ceturto daļu ar lietā esošajiem materiāliem var iepazīties ar procesa virzītāja atļauju un viņa noteiktajā apjomā. Saistībā ar Satversmes tiesas 2017. gada 23. maija spriedumu lietā Nr. 2016-13-01, ar kuru KPL 629. panta piektā daļa tika atzīta par neatbilstošu Satversmes 92. panta pirmajam teikumam, ir veikti grozījumi KPL 627. panta piektajā daļā, kas stājās spēkā 2018. gada 1. septembrī, nosakot kārtību, kādā var apstrīdēt procesa virzītāja lēmumu par atteikumu iepazīties ar krimināllietas materiāliem.

Pirmkārt, jaunā KPL 627. panta piektā daļa nosaka, ka procesa virzītāja lēmumu par lūguma par iepazīšanos ar lietas materiāliem noraidīšanu var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesai, kas izskata procesu par noziedzīgi iegūtu mantu, nosakot, ka tā var pieņemt lēmumu par sūdzības pilnīgu vai daļēju apmierināšanu vai noraidīšanu. Otrkārt, ir noteikts, ka tiesas lēmums par sūdzības pilnīgu vai daļēju apmierināšanu vai noraidīšanu nav pārsūdzams. Šāds regulējums izstrādāts, lai nesamērīgi netiktu kavēta procesa norise, ņemot vērā, ka process par noziedzīgi iegūtu mantu ir uzskatāms par izņēmumu no vispārējās kriminālprocesa kārtības, ko uzsāk pirmstiesas kriminālprocesā radušos mantisko jautājumu savlaicīgas atrisināšanas un procesa ekonomijas interesēs. Treškārt, noteikts, ka tiesa, lai izlemtu, vai iepazīšanās ar lietas materiāliem apdraud citu personu pamattiesības, sabiedrības intereses vai traucē kriminālprocesa mērķa sasniegšanu, var pieprasīt un iepazīties ar krimināllietas materiāliem.

 Attiecīgi tiesnesis, saņemot lēmumu par procesa par noziedzīgi iegūtu mantu uzsākšanu, rīkojas saskaņā ar KPL 629. panta nosacījumiem. KPL 629. pants nosaka, ka tiesas sēdei jānotiek 10 (desmit) dienu laikā pēc procesa virzītāja lēmuma saņemšanas tiesā. Saskaņā ar KPL 629. panta trešo daļu slēgtā tiesas sēdē uzklausa procesa virzītāju, prokuroru, pārējās uzaicinātās un ieradušās personas, viņu pārstāvjus vai aizstāvjus. No minētā izriet, ka tiesas process par noziedzīgi iegūtu mantu notiek slēgtā tiesas sēdē, tādējādi nodrošinot to, ka tiesas sēdes laikā sniegtā izmeklēšanai būtiskā informācija netiek publiski izpausta, nerada šķēršļus kriminālprocesuālo attiecību taisnīgam noregulējumam un neietekmē turpmāko kriminālprocesa norisi, apdraudot noziedzīgā nodarījuma atklāšanu.

Uz tiesas sēdi uzaicina procesa virzītāju un prokuroru, ja lēmumu pieņēmis izmeklētājs, kā arī aizdomās turēto vai apsūdzēto, vai arī personu, pie kuras manta tika izņemta vai tai tika uzlikts arests vai arī cita persona, kurai ir tiesības uz konkrēto mantu. Tiesas sēdes laikā uzaicinātās personas, to pārstāvji vai aizstāvji, tiek uzklausīti un var sniegt savus komentārus. Tāpat tiesas sēdē tiesas procesā iesaistītajām personām ir vienādas tiesības pieteikt noraidījumus vai lūgumus, iesniegt pierādījumus, iesniegt tiesai rakstveida paskaidrojumus, kā arī piedalīties citu jautājumu izskatīšanā, kuri radušies tiesas procesa gaitā. KPL paredz, ka uzaicināto personu neierašanās nav šķērslis lēmuma par noziedzīgi iegūtu mantu pieņemšanai, ja vien ir ievērota šo personu uzaicināšanas kārtība.

Atbilstoši KPL 630. panta pirmajai daļai, izskatot materiālus par noziedzīgi iegūtu mantu, tiesai jāizlemj:

1) vai manta ir noziedzīgi iegūta vai saistīta ar noziedzīgu nodarījumu;

2) vai ir zināms mantas īpašnieks vai likumīgais valdītājs;

3) vai kādai personai ir likumīgas tiesības uz mantu;

4) rīcība ar noziedzīgi iegūtu mantu.

 Ja tiesa atzīst, ka mantas saistība ar noziedzīgu nodarījumu nav pierādīta vai mantas izcelsme nav noziedzīga, tā pieņem lēmumu izbeigt procesu par noziedzīgi iegūtu mantu. Vienlaikus ar šāda lēmuma pieņemšanu tiesai ir jāizlemj jautājums par mantas aresta atcelšanu, ja lēmums ir pieņemts tādā kriminālprocesā, kas izbeigts uz personu nereabilitējoša pamata. Jānorāda, ka gadījumos, kad pieņemts lēmums izbeigt procesu par noziedzīgi iegūtu mantu, taču pamatprocess nav izbeigts un aresta termiņš vēl nav beidzies, mantai uzliktais arests būtu saglabājams, lai turpinātu pamatprocesā vākt pierādījumus mantas noziedzīgai izcelsmei.

 Pieņemtais tiesas lēmums nav galīgs un pusēm ir tiesības KPL 631. panta kārtībā tiesas lēmumu pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot rajona (pilsētas) tiesā. Iesniegto sūdzību skata tiesa trīs tiesnešu sastāvā 10 (desmit) dienu laikā pēc sūdzības vai protesta saņemšanas, tiesas sēdē uzklausot pašu sūdzības vai protesta iesniedzēju. Tiesa izvērtējot gan sūdzības, gan arī protesta būtību, var atcelt rajona (pilsētas) tiesas lēmumu un pieņemt lēmumu izbeigt procesu par noziedzīgi iegūtu mantu. Attiecīgi šis tiesas pieņemtais tiesas lēmums nav pārsūdzams.

### **1.2.2. Noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta konfiskācija**

KL 70.12pantā ir noteikta noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta definīcija, t.i., rīki un līdzekļi, kuri bija paredzēti vai tika izmantoti noziedzīga nodarījuma izdarīšanai. Saskaņā ar Varšavas konvenciju un Direktīvu “nozieguma rīki” ir jebkāds īpašums, kurš jebkādā veidā, pilnīgi vai daļēji, tika izmantots, vai kuru bija paredzēts izmantot, lai izdarītu noziedzīgu nodarījumu vai noziedzīgus nodarījumus. Ar terminu "īpašums" atbilstoši Varšavas konvencijai saprotot jebkāda veida mantu, arī īpašumu, ķermenisku vai bezķermenisku, kustamu vai nekustamu, kā arī juridiskus dokumentus vai instrumentus, kas apliecina īpašumtiesības uz šādu mantu vai cita veida tiesības uz to.

Attiecībā uz noziedzīga nodarījuma rīkiem juridiskajā literatūrā norādīts, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rīki un līdzekļi ir dažādi priekšmeti (ieroči, mehānismi un tehniskas ierīces, indīgas, stipri iedarbīgas, ķīmiskas vielas, viltoti dokumenti u.c.), ārējās pasaules procesi, kuri tiek izmantoti, lai izdarītu noziedzīgu nodarījumu. Ar noziedzīga nodarījuma rīkiem un līdzekļiem vainīgais iedarbojas vienīgi uz nodarījuma priekšmetu vai nodarījumā cietušo[[16]](#footnote-17).

Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2013. gada 30. maija lēmumā lietā Nr. SKK-332/2013 konstatēts, ka nepieciešams nošķirt jēdzienus „noziedzīga nodarījuma rīks” un "lieta, kura bija paredzēta vai tika izmantota noziedzīga nodarījuma izdarīšanai". Par noziedzīga nodarījuma rīku atzīstama tāda lieta, ar kuru apsūdzētais tieši iedarbojies uz noziedzīgā nodarījuma priekšmetu, cietušo personu vai cietušo. Konfiscējami ir apsūdzētā īpašumā vai valdījumā esošie noziedzīga nodarījuma rīki[[17]](#footnote-18).

Atbilstoši KL 70.12 panta otrajai daļai noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetu konfiscē neatkarīgi no tā, vai tas lietā ticis atzīts par lietisko pierādījumu vai nav par tādu atzīts, ja vien tam ir noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta pazīmes[[18]](#footnote-19). Līdz ar to vienlaikus ar jautājumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta konfiskāciju **nepieciešams skatīt arī jautājumu par lietisko pierādījumu un dokumentu konfiskāciju**, jo tā ir viena no rīcībām, ko paredz likums pēc galīgā nolēmuma pieņemšanas kriminālprocesā.

 Lietisko pierādījumu definīcija ir sniegta KPL 134. pantā, kas nosaka, ka par lietisko pierādījumu kriminālprocesā var būt jebkura lieta, kas izmantota kā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmets, vai saglabājusi noziedzīga nodarījuma pēdas, vai arī jebkādā citā veidā satur ziņas par faktiem un ir izmantojama pierādīšanā. Viena un tā pati lieta var būt lietiskais pierādījums vairākos kriminālprocesos.

Visbeidzot norādāms, ka KL 70.12pantā ietvertā definīcija ir izstrādāta atbilstoši starptautiskajos tiesību aktos, tai skaitā starptautiskajās konvencijās, minētajam un juridiskajā literatūrā ietvertajai pieejai[[19]](#footnote-20).

### **1.2.3. Ar noziedzīgu nodarījumu saistītas mantas konfiskācija**

Ar grozījumiem KL, kas spēkā stājās 2017. gada 1. augustā, tika pilnveidots arī tiesiskais regulējums attiecībā uz ar noziedzīgu nodarījumu saistītu mantu. KL 70.13 panta pirmajā daļā tika skaidri nodefinēta manta, kas ir saistīta ar noziedzīgu nodarījumu. Nepieciešamību pēc vienotas definīcijas noteica apstāklis, ka ar noziedzīgu nodarījumu saistītas mantas konfiskācija bija paredzēta KPL līdz 2017. gada 31. jūlijam, bet likumā nebija definēts, kāda manta ir uzskatāma par saistītu ar noziedzīgu nodarījumu. Tas teorijā un praksē bija novedis pie dažādiem viedokļiem šīs mantas skaidrojumā[[20]](#footnote-21).

 Atbilstoši KL 70.13 panta pirmajai daļai manta, kas saistīta ar noziedzīgu nodarījumu, ir[[21]](#footnote-22):

1. apgrozībā aizliegtas lietas, piemēram, kontrabandas preces, kratīšanā atrastas viltotas naudaszīmes, un nav konstatēts nolūks tās realizēt (KL 192. panta pirmā daļa);

2. lietas, kuru izcelsme vai piederība konkrētajā krimināllietā nav noskaidrota, piemēram, kriminālprocesa ietvaros kratīšanas laikā atrastas vērtības, kuras ne apsūdzētais, ne citas personas neatzīst par savām, bet var būt saistītas ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu (kontrabandas preces), naudas mūļa vai čaulas uzņēmuma kontā konstatēti bezskaidras naudas līdzekļi, uz kuriem neviens nepretendē;

3. tāda noziedzīgu nodarījumu izdarījušai personai piederoša manta, kas sakarā ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav atstājama personas īpašumā, piemēram, dators, ja izdarīta datorkrāpšana, likumīgi iegūti medību ieroči, ja izdarītais noziedzīgais nodarījums ir saistīts ar medību noteikumu pārkāpumu, bet tie nav bijuši nodarījuma izdarīšanas priekšmeti, kas minēti KL 112. panta trešajā daļā. Šāda manta tiek konfiscēta saskaņā ar KL 70.13 panta otro daļu.

 Vienlaikus KL 70.13pantā ir izdalīti divi konkrēti gadījumi, kad paredzēta iespēja konfiscēt **(var konfiscēt) ar noziedzīgu nodarījumu saistītu mantu – dzīvniekus un transportlīdzekli.** Dzīvniekus var konfiscēt, ja sakarā ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu tie nav atstājami noziedzīgā nodarījuma izdarītāja īpašumā (piemēram, ja notikusi cietsirdīga izturēšanās pret dzīvnieku (KL 230.p.)). Savukārt transportlīdzekli var konfiscēt, ja tas pieder noziedzīgā nodarījuma izdarītājam, ja ar to izdarīts noziedzīgs nodarījums pret satiksmes drošību alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē.

 Attiecībā par transportlīdzekļa konfiskāciju jānorāda, ka ar grozījumiem KL, kas stājās spēkā 2017. gada 1. augustā, tika izslēgts KL 42. panta trešās daļas pēdējais teikums[[22]](#footnote-23), jo tajā faktiski bija ietverta t.s. īpašā mantas konfiskācija attiecībā uz ar noziedzīgu nodarījumu saistīto mantu – transportlīdzekļa konfiskācija noziedzīgos nodarījumos pret satiksmes drošību.

Šāds grozījums tika veikts, jo saskaņā ar KL 70.13pantu transportlīdzeklis, ja izdarīts noziedzīgs nodarījums pret satiksmes drošību, ir ar noziedzīgu nodarījumu saistīta manta (ar to izdarīts noziedzīgs nodarījums pret satiksmes drošību alkohola, citu apreibinošo vielu ietekmē). Tāpat papildsods – mantas konfiskācija – ir nošķirams no mantas īpašās konfiskācijas, attiecīgās normas ietverot jaunajā KL VIII2nodaļā.

Vienlaikus noziedzīgi nodarījumi pret satiksmes drošību ietverti KL Sevišķās daļas XXI nodaļā. Šajā nodaļā ir vairāki noziedzīgi nodarījumi, par kuru izdarīšanu paredzēta iespēja piemērot papildsodu – mantas konfiskācija.

Ņemot vērā minēto attiecībā uz transportlīdzekļa konfiskāciju un izdarītos grozījumus KL 42. panta trešajā daļā, attiecīgi grozījumi tika izdarīti KL 262. panta sankcijās, izslēdzot iespēju piemērot mantas konfiskāciju par noziedzīgiem nodarījumiem pret satiksmes drošību, jo šādos gadījumos būs piemērojama mantas īpašā konfiskācija.

### **1.2.4. Konfiscējamās mantas aizstāšana**

Pastāv gadījumi, kad noziedzīgi iegūto mantu vai noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmetu nav iespējams konfiscēt. Atbilstoši KL 70.14pantam ir iespējama konfiscējamās mantas aizstāšana. Minētā panta pirmajā daļā ir noteikts, ka var piedzīt noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta vērtību, ja noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmets pieder citai personai (piemēram, ja transportlīdzeklis ticis īpaši pielāgots kontrabandas vajadzībām, bet tas nepieder kontrabandā apsūdzētajai personai, var piedzīt šī transportlīdzekļa vērtību, ja tas izmantots KL 190. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanai[[23]](#footnote-24)).

Savukārt KL 70.14 panta otrajā daļā ietverta nostāja – "ja noziedzīgi iegūta manta ir atsavināta, iznīcināta, noslēpta vai nomaskēta, un to nav iespējams konfiscēt, var piedzīt konfiscējamās mantas vērtību", kas faktiski bija pazīstama jau iepriekš (sk. KPL 358. panta otro daļu līdz 2017. gada 31. jūlijam)[[24]](#footnote-25). Šādu situācijas risinājumu pieļauj arī starptautiskās konvencijas, proti, Palermo konvencijas 12. pants, Varšavas konvencijas 3. pants, Vīnes konvencijas 5. pants.

Palermo konvencijas 12. pants paredz, ka dalībvalstis (..) ievieš nepieciešamos pasākumus, lai varētu konfiscēt noziedzīgi iegūtus līdzekļus (..) vai arī īpašumu, kura vērtība atbilst šo līdzekļu vērtībai. Minētā panta 3. punktā noteikts, ja noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir daļēji vai pilnīgi pārveidoti citā īpašumā, tad šis īpašums, un nevis minētie līdzekļi, ir pakļaujami šajā pantā minētajiem pasākumiem. Saskaņā ar minētā panta 4. punktu gadījumā, ja noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir sajaukti ar īpašumu, kas iegūts no likumīgiem avotiem, tad šis īpašums, neierobežojot nekādas tiesības, kas attiecas uz aresta uzlikšanu vai izņemšanu, ir pakļaujams konfiskācijai līdz sajaukto līdzekļu aprēķinātajai vērtībai. Ienākumi vai citi labumi, kas iegūti no noziedzīgi iegūtajiem līdzekļiem, no īpašuma, kurā noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir tikuši pārvērsti, vai arī no īpašuma, ar kuru noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir bijuši sajaukti, arī tiek pakļauti šajā pantā norādītajiem pasākumiem tādā pašā veidā un mērā kā noziedzīgi iegūtie līdzekļi.

Varšavas konvencijas 5. pants paredz, ka ikviena dalībvalsts pieņem tādus normatīvos un cita veida aktus, kas var būt nepieciešami, lai nodrošinātu to, ka īpašuma konfiskācijas pasākumi attiecas arī (a) uz tādu īpašumu, kas radies, pārveidojot vai konvertējot noziedzīgi iegūtos līdzekļus; (b) ja noziedzīgi iegūtie līdzekļi pilnīgi vai daļēji ir pievienoti likumīgas izcelsmes īpašumam, - uz šo likumīgās izcelsmes īpašumu, nepārsniedzot aprēķināto pievienoto noziedzīgi iegūto līdzekļu vērtību; (c) tādā pašā veidā un apjomā kā attiecībā uz noziedzīgi iegūtajiem līdzekļiem - uz tādiem ieņēmumiem vai cita veida labumiem, kuri cēlušies no noziedzīgi iegūtajiem līdzekļiem, no īpašuma, kas radies, pārveidojot vai konvertējot noziedzīgi iegūtos līdzekļus, vai no tāda īpašuma, kam pievienoti noziedzīgi iegūtie līdzekļi, - šajā gadījumā nepārsniedzot aprēķināto pievienoto noziedzīgi iegūto līdzekļu vērtību.

Arī Vīnes konvencijas 5. pantā paredzēts, ja ienākumi ir pārveidoti vai pārvērsti cita veida īpašumā, tad šis īpašums, nevis ienākumi, ir pakļauts šajā pantā minētajiem pasākumiem. Ja ienākumi apvienoti ar likumīgā ceļā gūtu īpašumu, šis īpašums konfiscējams ienākumu vērtības apmērā, neierobežojot jebkādas tiesības uzlikt arestu vai iesaldēt īpašumu. Attiecībā uz ieņēmumiem vai citiem labumiem, kas gūti no ienākumiem, īpašuma, kurā ienākumi pārveidoti vai pārvērsti; vai īpašuma, kas apvienots ar ienākumiem, tiek piemēroti šajā pantā minētie pasākumi tādā pašā veidā un apjomā kā ienākumiem.

Arī FATF 4. rekomendācijā noteikts, ka valstīm jāveic pasākumi (..), lai kompetentās iestādes varētu (..) konfiscēt a) legalizēto īpašumu, b) ieņēmumus no naudas legalizēšanas vai predikatīviem nodarījumiem, rīkus, kas izmantoti vai paredzēti šo nodarījumu veikšanai, c) īpašumu, kas iegūti vai izmantoti terorisma, teroristisku aktu vai teroristisku organizāciju finansēšanai vai d) atbilstošas vērtības īpašumu.

Direktīvas 4. pants paredz, ka dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, kuri ļauj pilnībā vai daļēji konfiscēt nozieguma rīkus un noziedzīgi iegūtus līdzekļus vai īpašumu, kura vērtība atbilst šādu nozieguma rīku vai noziedzīgi iegūtu līdzekļu vērtībai, ņemot vērā galīgu notiesājošu spriedumu par noziedzīgu nodarījumu, kas var tikt pieņemts arī *in absentia* tiesas procesā.

Saskaņā ar Direktīvas 6. pantu dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, kas ļauj konfiscēt tādus noziedzīgi iegūtus līdzekļus vai citu īpašumu, kura vērtība atbilst noziedzīgi iegūto līdzekļu vērtībai, kurus aizdomās turētā vai apsūdzētā persona ir tieši vai netieši nodevusi trešajām personām vai kurus trešās personas ir ieguvušas no aizdomās turētās vai apsūdzētās personas.[[25]](#footnote-26).

Bieži vien praktiķi saskaras ar situācijām, kad personai nav mantas, ko varētu pakļaut konfiskācijai, jo tā ir atsavināta, iznīcināta, noslēpta vai nomaskēta, un noziedzīgu nodarījumu izdarījušai personai nav citas mantas, uz kuru vērst piedziņu saskaņā ar KL 70.14 panta otro daļu, tad var atbilstoši KL 70.14 panta ceturtajai daļai konfiscēt (skatīt pielikumu Nr. 2).:

1) mantu, ko persona pēc noziedzīga nodarījuma uzsākšanas atsavinājusi citai personai bez maksas vai par vērtību, kas ir būtiski zemāka vai būtiski augstāka nekā tirgus vērtība;

2) personas, kura izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, un tās laulātā kopīgo mantu, ja vien vismaz gadu pirms noziedzīga nodarījuma uzsākšanas nav noteikta laulāto mantas šķirtība;

3) mantu, kas pieder citai personai, ar kuru noziedzīgu nodarījumu izdarījušai personai ir kopīga (nedalīta) saimniecība, ja šī manta iegūta pēc noziedzīga nodarījuma uzsākšanas.

 Jānorāda, ka KL 70.14 pantā minētā manta nav saistīta ar KL 70. 11 panta otrajā un trešajā daļā paredzēto noziedzīgi iegūto mantu, kas atrodas pie trešajām personām.

Šāds KL 70.14 panta regulējums ir veidots, ņemot par pamatu KPL 358. panta trešā daļas redakciju, kas bija spēkā līdz 2017. gada 31. jūlijam. KPL 358. pants noteica, ja apsūdzētajam nav mantas, ko varētu pakļaut šā panta otrajā daļā minētajai konfiskācijai, konfiscēt var apsūdzētās personas laulātā mantu, ja vien vismaz gadu pirms noziedzīgā nodarījuma uzsākšanas nav noteikta laulāto mantas šķirtība, kā arī citas personas mantu, ja ar šo personu apsūdzētajam ir kopīga (nedalīta) saimniecība. Vienlaikus, diskutējot par konkrēto normu, eksperti secināja, ka KPL 358. panta norma ir pārāk plaša un nesamērīgi iejaucas trešo personu dzīvē, ierobežojot personas tiesības uz īpašumu (laulāto personu un personu, ar kuru noziedzīgā nodarījuma izdarītājam ir kopīga saimniecība, likumīgā ceļā iegūtu īpašumu (piemēram, mantojumu)), uzliekot pienākumu laulātajam un citām personām mantiski atbildēt par citas personas izdarītu noziedzīgu nodarījumu, par kuru, iespējams, tās nav pat zinājušas[[26]](#footnote-27).

Līdz ar to KL 70.14 panta ceturtās daļas regulējums vairs neparedz iespēju konfiscēt laulātā atsevišķo mantu, kā arī vēršanās pret nedalītā saimniecībā dzīvojošas personas mantu iespējama tikai tad, ja manta iegūta pēc noziedzīga nodarījuma uzsākšanas. Tai pašā laikā nav pieļaujams, ka persona ar mērķi izvairīties no iespējamās mantas konfiskācijas legalizē noziedzīgi iegūto mantu, nododot to trešās personas rīcībā, līdz ar to KL 70.14 pantā ir paredzēts, ka var konfiscēt citai personai piederošu mantu, ja tiek konstatēti šā panta ceturtajā daļā ietvertie pamatnosacījumi, kas tika iepriekš minēti.

Papildus minētajam, jāatzīmē, ka, vadoties no valsts fiskālās un līdzekļu ekonomijas interesēm, īpašs konfiscējamās mantas aizstāšanas noteikums ir paredzēts KL 70.14 panta trešajā daļā, kas paredz to, ka var nekonfiscēt reāli pieejamu noziedzīgi iegūtu mantu, bet gan citu mantu tās vērtībā. Gadījumā, ja personai piemērota noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija, konfiscējamo mantu var aizstāt ar finanšu līdzekļiem šīs mantas vērtībā. Nedrīkst aizstāt mantu, kurai ir vēsturiska, mākslinieciska vai zinātniska vērtība. Kārtība, kādā mantas aizstāšana ir iespējama, ir noteikta KPL 358.1 pantā, kas tiks apskatīta zemāk.

Kā norādīts likumprojekta "Grozījumi Krimināllikumā" (Nr.629/Lp12) anotācijā, ievērojot arī starptautiskajās konvencijās noteikto (piemēram, Varšavas konvencijas 15. panta 2. punkta a) apakšpunkts), izvēlei, vai konfiscēt mantu vai piedzīt tās vērtību, jābūt procesa virzītājam, jo atsevišķos gadījumos ir svarīgi atgūt konkrētu mantu. Tādējādi nevar aizstāt tādu mantu, kurai ir vēsturiska, mākslinieciska vai zinātniska vērtība. Tas atbilst arī šobrīd spēkā esošajām KPL normām (KPL 833. panta trešā daļa, 840. panta ceturtā daļa) attiecībā uz nolēmumu par mantas konfiskāciju nodošanu izpildei ārvalstīs un *ārvalstī pieņemtu nolēmumu par mantas konfiskāciju izpildi Latvijā.*

Vienlaikus jānorāda, ka noziedzīgi iegūtas mantas aizstāšana ir iespējama pēc pašas personas lūguma KPL 358.1 pantā paredzētajā kārtībā. Jānorāda, ka šāda iespēja paredzēta tikai gadījumos, kad notiesātais ir atlīdzinājis cietušajam radīto kaitējumu. Šādas normas nepieciešamība pamatota ar to, ka no vienas puses tā ir iespēja personai paturēt mantu, bet no otras puses – valsts saņem konkrētu summu, netērējot laiku un līdzekļus mantas konfiskācijas izpildes procesam[[27]](#footnote-28).

Atbilstoši šā panta pirmajai daļai, ja personai piemērota noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija valsts labā, prokurors vai tiesnesis KL noteiktajā gadījumā var aizstāt konfiscēto mantu ar finanšu līdzekļiem šīs mantas vērtībā, ja persona, kurai piemērota konfiskācija, triju darba dienu laikā pēc nolēmuma spēkā stāšanās iesniegusi pamatotu lūgumu par mantas aizstāšanu, un ja persona ir atlīdzinājusi cietušajam nodarīto kaitējumu.

Šādā gadījumā personai ir jāiesniedz lūgums tajā prokuratūrā, kurā pieņemts lēmums par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju, vai pirmās instances tiesā*.*

Jautājumu par mantas aizstāšanu izlemj rakstveida procesā. Labvēlīga lēmuma gadījumā personai tiek noteikts 30 dienu termiņš finanšu līdzekļu labprātīgai samaksai. Savukārt, ja personas lūgums netiek apmierināts, pieņemtais lēmums par atteikumu apmierināt personas lūgumu par noziedzīgi iegūtas mantas aizstāšanu ir nepārsūdzams.

# **2. Mantas atdošana**

Atbilstoši KL 70.11 panta ceturtajai daļai noziedzīgi iegūtu mantu, līdzekļus, ko persona ieguvusi no šādas mantas realizācijas, kā arī noziedzīgi iegūtas mantas izmantošanas rezultātā gūtos augļus konfiscē, **ja tā nav jāatdod īpašniekam vai likumīgam valdītājam.** Tas nozīmē, ka faktiski ar noziedzīgi iegūtu mantu ir iespējamas divas rīcības, proti, šīs mantas konfiskācija vai **atdošana** (skatīt pielikumu Nr. 1)**.**

 Procesuālā kārtība, kādā notiek mantas atdošana, ir reglamentēta KPL 357.pantā, kurā ir paredzēti šādi rīcības varianti rīcībai ar to:

1. Manta atdodama pēc piederības īpašniekam vai likumīgajam valdītājam ar procesa virzītāja vai tiesas lēmumu pēc tam, kad mantas uzglabāšana kriminālprocesa mērķu sasniegšanai vairs nav nepieciešama (KPL 357. panta pirmā daļa). Piemēram, gadījumos, ja noziedzīgi iegūtai mantai (piemēram zagtai automašīnai) ir īpašnieks, tad tā tiek atdota īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, kurš pieteicis mantas zudumu. Vienlaikus ir noteikts, ka rīcība ar mantu, ja tās īpašnieks vai likumīgais valdītājs to nav izņēmis, notiek tādā pašā kārtībā, kā ar mantu, kurai kriminālprocesā atcelts arests, proti, to iznīcina vai realizē (KPL 366. panta ceturtā daļa).

2. Mantu, kuras apgrozība aizliegta ar likumu un kura līdz ar to personas valdījumā atrodas nelikumīgi - ar procesa virzītāja lēmumu nodod attiecīgai valsts institūcijai vai tādai juridiskajai personai, kura ir tiesīga to iegūt un lietot (KPL 357. panta otrā daļa);

3. Manta, kuras izcelsme ir noziedzīga nodarījuma atklāšanai izmantotie valsts līdzekļi, atdodama likumīgajam valdītājam vai piedzenama tā labā. Ja šāda manta ir atsavināta, iznīcināta, noslēpta vai nomaskēta un to nav iespējams atdot, piedziņai var pakļaut citu mantu atdodamās mantas vērtībā (KPL 357. panta trešā daļa).

Vienlaikus ar KPL grozījumiem, kas stājās spēkā 2017. gada 1. augustā, KPL 357. pants tika papildināts ar ceturto daļu, kas nosaka, ka atdodot noziedzīgi iegūtu nekustamo īpašumu tā īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, dzīvojamās telpas īres vai nomas līgumi, kas noslēgti pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas, nav spēkā.  Šāds regulējums tika noteikts, ņemot vērā apstākli, ka, gadījumā, kad ar nekustamo īpašumu ir veiktas nelikumīgas darbības un noslēgti īres vai normas līgumi, nebūtu taisnīgi, ja cietušais saņemtu atpakaļ savu īpašumu ar tajā izmitinātiem īrniekiem vai nomniekiem. Vienlaikus īrniekiem šajās situācijās ir tiesības vērsties tiesā vispārējā kārtībā pret personu, kura ar viņu noslēdza īres vai nomas līgumu. Tajā pašā laikā gadījumos, kad tiek realizēts noziedzīgi iegūtais nekustamais īpašums, kas ar tiesas nolēmumu konfiscēts valsts labā (piemēram, konfiscēts īres nams, kurš iegādāts par naudu, kas iegūta kukuļņemšanas rezultātā), nebūtu pamatoti atkāpties no šobrīd likumā “Par dzīvojamo telpu” īri nostiprinātā pamatprincipa "pirkums nelauž īri", ja vien īres līgums ir noslēgts labā ticībā. [[28]](#footnote-29).

Attiecībā par mantas atdošanas izpildi ir jānorāda, ka likumdevējs nav noteicis, kam ir nododami izpildei lēmumi par mantas atdošanu un kārtību, kādā tiek izpildīti šādi nolēmumi. Vadoties no KPL regulējuma, kāds bija spēkā līdz 2017. gada 31. jūlijam, nolēmums par mantas atdošanu būtu izpildāms šādā kārtībā. Proti, procesa virzītājs vai tiesa nolēmumu nosūta izpildei tai iestādei vai personai, pie kuras attiecīgā manta atrodas vai kas pēc kompetences ir tiesīga veikt attiecīgās darbības, piemēram:

* ja personai ir jāatdod finanšu līdzekļi, kas atrodas kredītiestādē, tad nolēmumu ir nosūta attiecīgajai kredītiestādei;
* ja cietušajam ir jāatdod/jāatgriež izkrāptais nekustamais īpašums (īpašuma tiesības ir mainītas publiskajā reģistrā), tad nolēmumu nosūta zemesgrāmatai;
* ja cietušajam ir jāatdod transportlīdzeklis vai cita manta, kas bija nodota glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrā vai kādā citā iestādē vai personai, tad attiecīgi nolēmumu nosūta šai iestādei vai personai.

Var vadīties arī no KPL 366. panta trešajā un ceturtajā daļā noteiktās kārtības mantas aresta atcelšanai, kuru pēc analoģijas var piemērot arī gadījumiem, kad jāizpilda mantas atdošana, taču šis regulējums attiecībā uz mantas atdošanu nav pilnīgs.

# **3. Aresta uzlikšana mantai**

Ar grozījumiem KPL, kas spēkā stājās 2017. gada 1. augustā, tika pilnveidots tiesiskais regulējums attiecībā uz aresta uzlikšanu mantai. Gadījumos, ja kriminālprocesā ir iegūtas ziņas, ka manta ir noziedzīgi iegūta, vai ja persona ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, par ko KL sankcijā ir paredzēts papildsods – mantas konfiskācija, kā arī citos likumā noteiktajos gadījumos, kad ir iespējama mantas konfiskācija (piemēram, ir uzsākts process pret juridisku personu par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu), procesa virzītājam ir jāveic nepieciešamie pasākumi, lai ierobežotu personas turpmāku rīcību ar mantu. Šādi pasākumi ir jāveic, lai aizsargātu cietušās puses intereses, nepieļautu mantas atsavināšanu vai arī turpmāku labumu gūšanu no mantas.

Aresta uzlikšanu mantai regulē KPL 28. nodaļa "Mantisko jautājumu risinājuma nodrošināšana". Savukārt gadījumos, ja ir nepieciešams uzlikt arestu mantai, kas atrodas ārvalstīs, izmeklētājs papildus veic pasākumus atbilstoši KPL 83. un 83.1 nodaļā paredzētajam.

Palermo konvencijaun Vīnes konvencija paredz, ka „aresta uzlikšana” vai „izņemšana” nozīmē uz laiku aizliegt nodot, pārveidot, rīkoties ar vai pārvietot īpašumu vai uz laiku pārņemt īpašumu savā uzraudzībā vai kontrolē saskaņā ar tiesas vai citas kompetentas institūcijas rīkojumu. Mantas arests ir vienīgais līdzeklis, kā aizsargāt īpašumu no prettiesiskas tā tālākas izmantošanas.[[29]](#footnote-30) Tai pat laikā mantas arests uzliek ierobežojumus rīcībai ar mantu un ierobežo personas tiesības uz īpašumu.

Atbilstoši KPL 361. pantā noteiktajam aresta uzlikšanu mantai veic, lai nodrošinātu šādu mērķu sasniegšanu:

1. lai nodrošinātu procesuālo izdevumu piedziņu;
2. lai nodrošinātu cietušajam nodarītā kaitējuma kompensācijas piedziņu;

3. lai nodrošinātu iespējamās noziedzīgi iegūtās mantas atdošanu pēc piederības īpašniekam vai likumīgajam valdītājam;

4. lai nodrošinātu iespējamās noziedzīgi iegūtās mantas, līdzekļu, ko persona guvusi, realizējot šādu mantu, noziedzīgi iegūtās mantas izmantošanas rezultātā gūto augļu konfiskāciju;

5. lai nodrošinātu ar noziedzīgu nodarījumu saistītās mantas konfiskāciju;

6. lai nodrošinātu iespējamo mantas konfiskāciju kā papildsodu;

7. lai nodrošinātu iespējamo mantas īpašās konfiskācijas aizstāšanu [KL](https://likumi.lv/ta/id/88966-kriminallikums) noteiktajos gadījumos;

8. lai nodrošinātu tādas mantas piedziņu, kuras izcelsme ir noziedzīga nodarījuma atklāšanai izmantoti valsts līdzekļi;

9. lai nodrošinātu iespējamo likvidāciju, naudas piedziņu, vai mantas konfiskāciju procesos par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu juridiskajai personai;

10.lai nodrošinātu mantisko jautājumu risinājumu procesos par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu noteikšanu.

KPL 361. panta pirmā daļa redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017. gada 31. jūlijam, paredzēja, ka arestam var pakļaut mantu, kura pieder aizturētajam, aizdomās turētajam, apsūdzētajam vai citām personām pantā noteiktajos gadījumos un apstākļos. Šobrīd spēkā esošajā redakcijā mantas piederības priekšnoteikums ir izslēgts no KPL 361. panta pirmās daļas normas sastāva. Mantas piederības priekšnoteikuma izslēgšana saistāma ar to, ka aizdomās turētie vai apsūdzētie bieži mēdza izvairīties no iespējamās mantas konfiskācijas vai no tā, ka būs jāatlīdzina nodarītais kaitējums, un slēpa savu mantu, fiktīvi atsavinot īpašumu trešajām personām. Tomēr saskaņā ar KPL 361. panta piekto daļu izmaiņas normā neatbrīvo procesa virzītāju no pienākuma norādīt, ka minētā manta pieder kādai personai. Procesa virzītājs ir tiesīgs pakļaut arestam jebkurai personai piederošu mantu, kuru viņš pamatoti uzskata par piederošu noziedzīgo nodarījumu izdarījušai personai[[30]](#footnote-31).

Vienlaikus likumdevējs KPL 361. panta astotajā daļā noteicis, ka nav atļauts uzlikt arestu pirmās nepieciešamības priekšmetiem, ko lieto persona, kuras mantai tiek uzlikts arests, tās ģimenes locekļi un viņu apgādībā esošas personas. Šādu priekšmetu sarakstu nosaka KPL [1. pielikums](https://likumi.lv/ta/id/107820#piel1).

Atbilstoši KPL 1. pielikumam arestam nav pakļauta šāda personu īpašumā esoša manta:

1. Mājas iekārta, mājturības priekšmeti un apģērbs, kas nepieciešams apsūdzētajam, viņa ģimenei un personām, kuras atrodas viņa apgādībā.
2. Pārtikas produkti, kas nepieciešami apsūdzētā un viņa ģimenes iztikai.
3. Nauda, kuras kopsumma nepārsniedz vienu minimālo mēneša darba algu apsūdzētajam un katram viņa ģimenes loceklim, ja tas ir bijis apsūdzētā apgādībā un tam nav citu ienākumu.
4. Kurināmais, kas nepieciešams ģimenei ēdiena gatavošanai un dzīvojamās telpas apsildīšanai.
5. Tehnika un darbarīki, kas nepieciešami apsūdzētajam uzņēmējdarbības vai profesionālās darbības turpināšanai, izņemot gadījumus, kad uzņēmums atzīts par maksātnespējīgu vai apsūdzētajam ar tiesas spriedumu krimināllietā atņemtas tiesības uz zināmu nodarbošanos.
6. Personām, kuru nodarbošanās ir lauksaimniecība, — viena govs, tele, kaza, aita, cūka, mājputni un sīklopi, lopbarība minēto dzīvnieku pabarošanai līdz jaunas lopbarības ievākšanai vai lopu dzīšanai ganībās, kā arī sēkla un stādāmais materiāls.

**Svarīgi atcerēties, ka noteiktais aizliegums neattiecas uz noziedzīgi iegūtu mantu vai citu ar noziedzīgo nodarījumu saistītu mantu.**

Pirms lēmuma par aresta uzlikšanu pieņemšanas, procesa virzītājam ir jāveic viss nepieciešamais, lai noskaidrotu arestējamās mantas vērtību. **Arestētās mantas novērtēšana ir** viens no obligāti veicamajiem pasākumiem, lai nodrošinātu efektīvu aresta mērķu sasniegšanu, kā arī sekmē kriminālprocesuālo attiecību taisnīgu noregulējumu. Ar grozījumiem KPL, kas stājās spēkā 2017. gada 1. augustā, tika noteikti skaidri kritēriji mantas vērtības noteikšanai. Šie grozījumi tika izstrādāti, ņemot vērā Moneyval 5. kārtas novērtēšanas ziņojuma par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas sistēmas tehnisko atbilstību FATF rekomendācijām, ar kurām Latvijai tika norādīts uz nepieciešamību izveidot sistēmu, kas ļautu iegūt statistikas datus attiecībā uz arestēto un konfiscēto mantu, norādot, kāda noziedzīgā nodarījuma rezultātā manta iegūta, tās vērtību un veidu.

Arestētās mantas vērtības noteikšana ir nepieciešama vairāku iemeslu dēļ, proti:

1) lai noteiktu noziedzīgi iegūto labumu kopējo vērtību naudas izteiksmē. Jo pilnīgi visu valstu likumos ir ļauts, ja noziedzīgi iegūtās mantas nav (tās vairs nav dabā, tā ir nobēdzināta, to nevar atrast), konfiskācijai pakļaut finanšu līdzekļus mantas vērtībā;

2) tas ļautu konfiscēt ne tikai acīm redzamo (taustāmo) mantu, bet visu patieso guvumu – dažādus pakalpojumus, labumus u.tml.[[31]](#footnote-32).;

3) lai efektīvi nodrošinātu kaitējuma kompensāciju cietušajam (sākotnēji ir zināms pieteiktās kaitējuma kompensācijas apmērs), ir nepieciešams zināt arestējamās mantas aptuveno vērtību, lai nepamatoti neaizskartu personas tiesības uz īpašumu, kā arī nodrošinātu cietušā tiesības saņemt kaitējuma kompensāciju[[32]](#footnote-33).

Uzliekot arestu, ir jāņem vērā KPL 364. pantā noteiktie kritēriji arestētās mantas vērtības noteikšanai. Šajā pantā ir paredzēts, ka mantu, kurai tiek uzlikts arests, novērtē pēc apvidū esošajām cenām, ņemot vērā nolietojuma pakāpi (līdzīgi kā noteikts CPL (578. pantā), apķīlājot parādnieka mantu), nekustamo īpašumu, kuram tiek uzlikts arests, novērtē pēc tirgus vērtības. Savukārt naudu, finanšu instrumentus, akcijas un pamatkapitāla daļas uzskaita pēc to nominālās vērtības.

Uzliekot arestu mantai, procesa virzītājs pamatā mantas aptuveno vērtību var noteikt pats (piemēram, izvērtējot sludinājumus interneta vietnēs), tikai nepieciešamības gadījumā pieaicinot speciālistu (piemēram, reti sastopami priekšmeti, nekustamie īpašumi). Arestam pakļautās mantas vērtību nepieciešams norādīt arī lēmumā par aresta uzlikšanu mantai. Vienlaikus jāņem vērā, ka izmaksas par vērtētāja sniegtajiem pakalpojumiem gadījumos, kad arestam pakļaujamās mantas vērtēšanu veic sertificēts vērtētājs, ir pieskaitāmas procesuālajiem izdevumiem atbilstoši KPL 367. pantam un piedzenamas no notiesātā.

Piemērs no TIS:



Tāpat var būt gadījumi, kad mantas vērtības noteikšana sākotnēji nav iespējama – piemēram, uzliekot arestu mantai, lai nodrošinātu papildsoda – mantas konfiskācija izpildi un nav zināms, vai un kāda konkrēta manta atrodas personas dzīvesvietā. Šādos gadījumos KPL 364. panta otrajā daļā paredzēts noteikt, ka, ja mantas vērtību nav iespējams noteikt aresta uzlikšanas brīdī, tās vērtību nosaka pirmstiesas procesā ne vēlāk kā līdz pirmstiesas procesa pabeigšanai, bet iztiesāšanā līdz tiesas aiziešanai uz apspriežu istabu. Mantas vērtība kriminālprocesa gaitā var tikt precizēta. Tāpēc Tiesu informācijas sistēmā ir aile, kurā ir iespēja norādīt, ka arestam pakļautās mantas aptuvenā vērtība nav zināma. Līdz ar to tas, ka procesa virzītājs lēmumā par aresta uzlikšanu mantai nav norādījis arestam pakļautās mantas aptuveno vērtību, automātiski nenozīmē to, ka izmeklēšanas tiesnesis nevarēs apstiprināt lēmumu par aresta uzlikšanu mantai.

Piemērs no TIS:



Vienlaikus gadījumos, kad arestam pakļautās mantas aptuveno vērtību nav iespējams noteikt vai to nav iespējams noteikt brīdī, kad tiek uzlikts arests mantai, lēmumam par aresta uzlikšanu mantai ir jāsatur informācija par apstākļiem, kas liedz noteikt mantas aptuveno vērtību, lai izmeklēšanas tiesnesis šo informāciju varētu atspoguļot tiesu informācijas sistēmā. Šādos gadījumos informācijai ir jāatspoguļojas Tiesu informācijas sistēmas ailē "Piezīmes".

Tāpat atbilstoši KPL 361. panta piektajai daļai lēmumā par aresta uzlikšanu mantai jānorāda, kādam nolūkam un kam piederošai mantai tiek uzlikts arests. Pieņemot lēmumu par aresta uzlikšanu mantai, procesa virzītājam tas ir "svēršanas" process, sverot kriminālprocesa ietvaros nodibinātos faktus par lietas apstākļiem, procesa virzītājs novērtē, kā mantas aresta uzlikšana var ietekmēt krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu[[33]](#footnote-34). Tas nozīmē, ka lēmumā par aresta uzlikšanu ir ļoti precīzi jānorāda, vai arests tiek uzlikts mantai kā iespējams noziedzīgi iegūtai, vai tāpēc, lai nodrošinātu kaitējuma kompensācijas piedziņu, vai lai nodrošinātu iespējamu mantas konfiskāciju kā papildsodu. Pastāv iespēja norādīt vairākus mērķus, bet nav pieļaujams, ka lēmumā par aresta uzlikšanu mantai tiktu vispārīgi norādīts aresta mērķis "mantiska rakstura jautājumu nodrošināšanai". Šādu praksi likums nepieļauj.

Īpaši jāatzīmē attiecībā uz tiem gadījumiem, kad mantai arests tiek uzlikts, lai nodrošinātu noziedzīgi iegūtas mantas vai nu atdošanu pēc piederības vai tās konfiskāciju, vai, lai nodrošinātu iespējamo mantas īpašās konfiskācijas aizstāšanu KL noteiktajos gadījumos. KPL regulējums **neparedz veikt padziļinātu izvērtējumu par mantas noziedzīgo izcelsmi brīdī, kad procesa virzītājs vēršas ar ierosinājumu pie izmeklēšanas tiesneša. KPL regulējums šajos gadījumos arī neparedz, ka šādai mantai, kurai tiek uzlikts arests, ir jābūt atzītai kā noziedzīgi iegūtai.**  Jāatgādina, ka aresta mērķis ir mantisko jautājumu risinājuma nodrošināšana. Vēršam uzmanību, ka arī starptautiskie tiesību akti, kuriem Latvija ir pievienojusies, norāda, ka ar arestu ir jāsaprot **pagaidu aizliegums** nodot iznīcināt, pārveidot, pārdot vai pārvietot īpašumu vai īpašuma pagaidu arestu vai kontroli, ko veic, pamatojoties uz orderi, kuru izsniegusi tiesa vai cita kompetenta iestāde.

Pirmstiesas procesā arestu mantai uzliek ar procesa virzītāja lēmumu, kuru apstiprinājis izmeklēšanas tiesnesis, bet iztiesāšanas laikā lēmumu pieņem tiesa (KPL 361. panta trešā daļa).

Neatliekamos gadījumos, kad novilcināšanās dēļ manta var tikt atsavināta, iznīcināta vai noslēpta, procesa virzītājs var uzlikt arestu mantai ar prokurora piekrišanu. Par uzlikto arestu procesa virzītājs ne vēlāk kā nākamajā darba dienā paziņo izmeklēšanas tiesnesim, uzrādot protokolu un citus materiālus, kas pamato aresta nepieciešamību un neatliekamību. Ja izmeklēšanas tiesnesis neapstiprina procesa virzītāja lēmumu par aresta uzlikšanu mantai, arests mantai jānoņem (KPL 361. panta ceturtā daļa).

 Lēmuma kopiju nosūta vai izsniedz personai, kuras mantai arests tiek uzlikts, tādējādi nodrošinot, ka persona, kuras mantai tiek uzlikts arests, var sākt efektīvi īstenot savas procesuālās tiesības. Būtiski atzīmēt, ka līdz ar lēmuma par aresta uzlikšanu mantai, kura tiek prezumēta kā noziedzīgi iegūta, **procesa virzītājam ir pienākums informēt personu, kuras mantai uzlikts arests, par tās tiesībām** iesniegt pierādījumus par prezumētās noziedzīgi iegūtās mantas likumīgo izcelsmi (mantas vērtībai, kas prezumēta kā noziedzīgi iegūta). Attiecīgi no KPL 356. panta piektās daļas izriet, ka personai tiesības pierādīt mantas likumīgo izcelsmi rodas no brīža, kad tās tiesības rīkoties ar mantu tiek ierobežotas ar procesuālajām darbībām. Līdz ar to persona var iesniegt visus tās rīcībā esošos pierādījumus, kas apstiprina mantas legālo izcelsmi. Ja kriminālprocesā iesaistītā persona apgalvo, ka manta nav uzskatāma par noziedzīgi iegūtu, pienākums pierādīt attiecīgās mantas izcelsmes likumību ir šai personai (KPL 126. panta 3.1 daļa). Domājams, ja mantas izcelsme ir likumīga, tās īpašniekam nevajadzētu būt grūtībām to pierādīt (piemēram, pieprasot informāciju no valsts informācijas sistēmām, iesniedzot citus dokumentus, kas apliecina mantas izcelsmi)[[34]](#footnote-35). Personas iesniegtajiem pierādījumiem ir jābūt pārbaudāmiem.

Pierādījumu iesniegšanas gadījumā procesa virzītajam ir jāveic to pārbaudi, lai novērstu šaubas par mantas samērīgumu ar personas likumīgajiem ienākumiem (atbilstoši KPL 124. panta sestajai daļai pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi attiecībā uz mantas noziedzīgo izcelsmi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā ir pamats atzīt, ka mantai, visticamāk, ir noziedzīga, nevis likumīga izcelsme). Ja izmeklētājs uzskata, ka iesniegtie pierādījumi apliecina mantas legālo izcelsmi, atbilstoši KPL 366.pantam lemj par aresta atcelšanu vai lēmuma pārskatīšanu, ja pierādījumi apliecina legālo izcelsmi tikai daļai no prezumētās noziedzīgi iegūtās mantas.

 Ja attiecībā uz mantu, kurai tiek uzlikts arests, ir reģistrēta hipotēka vai komercķīla, procesa virzītājs par pieņemto lēmumu informē hipotekāro kreditoru vai komercķīlas ņēmēju. Saņemot informāciju par aresta uzlikšanu mantai, hipotekārajam kreditoram vai komercķīlas ņēmējam ir tiesības saskaņā ar KPL 361. panta 7.1 daļu iesniegt dokumentus par mantas izcelsmi.

Uzliekot arestu mantai, tās **īpašniekam, valdītājam, lietotājam vai turētājam** **paziņo par aizliegumu ar to rīkoties vai to lietot**, kā arī par kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka tiesībām. Ja nepieciešams, ķermenisku lietu izņem un nodod glabāšanā.

Uzliekot arestu kapitāla daļām (akcijām) vai pajām, procesa virzītājs var uzlikt personai pienākumu paziņot, ja tai no šīm kapitāla daļām (akcijām) vai pajām pienākas kādi maksājumi vai naudas līdzekļi, tai skaitā no trešajām personām. Savukārt procesa virzītāja uzliktā pienākuma nepildīšana var būt pamats procesuālo piespiedu līdzekļu piemērošanai vai personas saukšanai pie kriminālatbildības KL paredzētajos gadījumos (KL 308. pants)[[35]](#footnote-36).

Vienlaikus procesa virzītājs, uzliekot arestu kapitāla daļām (akcijām) vai pajām, var uzlikt pienākumu kapitālsabiedrībai vai kooperatīvajai sabiedrībai, kuras kapitāla daļas (akcijas) vai pajas ir arestētas, visus naudas līdzekļus, kas personai pienākas no kapitālsabiedrības vai kooperatīvās sabiedrības, ieskaitīt procesa virzītāja norādītajā bankas kontā (iestādes kontā, Valsts kases kontā vai personas kontā, kuram piemērots arests).

Tāpat procesa virzītājs, uzliekot arestu personālsabiedrības biedra naudas līdzekļiem, var uzlikt pienākumu personālsabiedrībai visus maksājumus, kas personai pienākas no personālsabiedrības, ieskaitīt procesa virzītāja norādītajā bankas kontā (iestādes kontā, Valsts kases kontā vai personas kontā, kuram piemērots arests).

**Par aresta uzlikšanu mantai** atbilstoši KPL 362. panta nosacījumiem **raksta protokolu**. Protokolā ir nepieciešams piefiksēt visas veiktās darbības – aprakstīt katras lietas, kurām uzlikts arests, individuālās pazīmes, lietas, kurām netiek uzlikts arests, ja arestē visu mantu, trešo personu pieteikumus par mantas piederību, informāciju par mantu izņemšanu, atzīmējot gan izņemtās mantas, gan to, kam tās tiek nodotas glabāšanā, kā arī aresta izdarīšanas laikā konstatētos mēģinājumus mantu slēpt, iznīcināt vai bojāt. Gadījumā, ja nosūtot lēmuma izrakstu, to uzdots izpildīt KPL pirmās daļas 2., 3. un 4. punktā minētajām institūcijām, tad nav nepieciešams aprakstīt mantas individuālās pazīmes. Protokols par aresta uzlikšanu mantai atbilstoši KPL 362. panta pirmajai daļai nav jāraksta un aprakstīt katras lietas, kurām uzlikts arests, individuālās pazīmes nav nepieciešams, ja lēmumu par mantas arestu, nosūtot lēmuma izrakstu, uzdots izpildīt saskaņā ar šā likuma 361.1 panta pirmās daļas 2., 3. un 4. punktu, t.i., ja arestu uzliek, piemēram, nekustamajam īpašumam, kapitālsabiedrības daļām, bankas kontā esošajiem finanšu līdzekļiem.

Saskaņā ar KPL 363. pantu, pabeidzot sastādīt protokolu par aresta uzlikšanu mantai, protokols ir jādot parakstīt personai, pie kuras izdarīta mantas aprakste, vai vienam no tās pilngadīgajiem ģimenes locekļiem, bet, ja tādu nav klāt, — tās vietējās pašvaldības pārstāvim, kuras administratīvajā teritorijā mantai uzlikts arests. Pēc parakstīšanas protokola kopija ir jāizsniedz iepriekšminētajām personām.

Ja arests uzlikts mantai, kas atrodas juridiskās personas teritorijā, protokola kopiju par aresta uzlikšanu mantai pret parakstu izsniedz šīs juridiskās personas pārstāvim.

Ja attiecībā uz mantu, pirms tai uzlikts arests, ir reģistrēta hipotekārā vai cita ar likumu noteikta reģistrējama ķīla**, rīcība ar ieķīlāto mantu** var notikt tikai pēc saskaņošanas ar procesa virzītāju. Ja šāda manta ar tiesas lēmumu ir atzīta par noziedzīgi iegūtu, mantas arestam ir prioritāte attiecībā pret ķīlu.

Atbilstoši KPL 361.1pantam **aresta izpildi var uzdot veikt**, nosūtot lēmuma izrakstu:

1) Valsts policijai;

2) publiskajam reģistram, kurā reģistrētas tiesības uz arestēto mantu, — lai tas ierakstītu aizliegumu šo mantu atsavināt un apgrūtināt ar citām lietu vai saistību tiesībām;

3) kapitālsabiedrībai vai kooperatīvajai sabiedrībai, kuras kapitāla daļas (akcijas) vai pajas ir arestētas, — lai tā visus naudas līdzekļus, kas attiecīgajai personai pienākas no kapitālsabiedrības vai kooperatīvās sabiedrības, ieskaitītu procesa virzītāja norādītajā bankas kontā (iestādes kontā, Valsts kases kontā vai personas kontā, kuram piemērots arests), kā arī ievērotu aizliegumu šīs kapitāla daļas (akcijas) vai pajasatsavināt un apgrūtināt ar citām lietu vai saistību tiesībām;

4) kredītiestādei vai ieguldījumu brokeru sabiedrībai, kurā glabājas arestētie naudas noguldījumi, finanšu instrumenti un kapitāla daļas (akcijas), — lai ar tiem tiktu pārtrauktas izdevumu operācijas.

KPL 364.1 pantā ir noteikts, ka procesa virzītājam pēc aresta uzlikšanas mantai konstatējot, ka attiecībā uz mantu ir reģistrēta zvērināta tiesu izpildītāja atzīme, ir obligāti jāinformē zvērināts tiesu izpildītājs par aresta uzlikšanu mantai. Savukārt, ja ir saņemta informācija, ka nekustamais īpašums ir atsavināms sabiedrības vajadzībām, tad procesa virzītājs paziņo institūcijai summu, kāda saglabājama mantisko jautājumu nodrošināšanai kriminālprocesā.

Vienlaikus KPL 364.1 pantā ir paredzēts, ka turpmākajai rīcībai ar mantu, kurai reģistrēta zvērināta tiesu izpildītāja atzīme par piedziņas vēršanu, ir **nepieciešams saņemt atļauju tās realizēšanai.**

Lai zvērināts tiesu izpildītājs varētu vērst piedziņu pret arestēto mantu, viņam ir jāvēršas ar pieteikumu pie procesa virzītāja atļaujas saņemšanai.

Procesa virzītājs, izvērtējot kriminālprocesa apstākļus un tā prasījuma būtību, kura apmierināšanai reģistrēta atzīme par piedziņas vēršanu, pieņem lēmumu par atļauju vai aizliegumu tiesu izpildītājam vērst piedziņu uz šo mantu. Pozitīva lēmuma pieņemšanas gadījumā norāda arī summu, kas saglabājama mantisko jautājumu nodrošināšanai kriminālprocesā. Procesa virzītāja pieņemtais lēmums nav pārsūdzams.

Papildus jānorāda, ja ir būtiski mainījušies kriminālprocesa apstākļi, kurus izvērtējot procesa virzītājs devis tiesu izpildītājam atļauju vērst piedziņu uz arestēto mantu, procesa virzītājs var pieņemt lēmumu par aizliegumu vērst piedziņu uz arestēto mantu, paziņojot šo lēmumu tiesu izpildītājam līdz izsoles sludinājumā norādītajam izsoles noslēguma datumam vai līdz kustamās mantas pārdošanai bez izsoles..

KPL 364.1 panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka pēc arestētās mantas realizācijas CPL noteiktajā kārtībā vai pēc nekustamā īpašuma atsavināšanas sabiedrības vajadzībām gadījumā, kad noslēgts līgums par nekustamā īpašuma labprātīgu atsavināšanu vai stājies spēkā likums par konkrētā īpašuma atsavināšanu, bet pirms atlīdzības izmaksāšanas attiecīgi zvērināts tiesu izpildītājs vai institūcija par to paziņo procesa virzītājam, lūdzot atcelt arestu realizētajai mantai. Attiecīgi procesa virzītāja norādīto summu ieskaita viņa norādītajā deponēto līdzekļu kontā un procesa virzītājs lemj par aresta uzlikšanu šiem finanšu līdzekļiem. Šim lēmumam izmeklēšanas tiesneša apstiprinājums nav nepieciešams.

**KPL 365. pantā ir reglamentēta arestētās mantas glabāšanas kārtība**. Arestētās mantas saglabāšana ir būtiska no vairāku apstākļu viedokļa, proti, arestētā manta ir jāglabā ar krietna saimnieka rūpību, lai glabāšanas laikā tā nezaudē savu vērtību un kalpo mērķim, kādēļ ir uzlikts šai mantai arests. Vienlaikus ir jānorāda, ka Latvijai ir saistošas vairākas starptautisko tiesību aktu prasības attiecībā uz arestētās mantas glabāšanu.

Varšavas konvencijas 6. pants, Direktīvas Preambulas 31. un 32. punkts un Direktīvas 10. pants paredz, ka dalībvalstīs ir pienākums veikt nepieciešamos pasākumus, tai skaitā pieņemt tādus normatīvos un cita veida aktus, ar kuriem nodrošina, ka iesaldētais īpašums tiek pienācīgi pārvaldīts, lai to, iespējams, vēlāk konfiscētu. Direktīvas preambulas 32. punktā minēts, ka īpašums, kas iesaldēts, ņemot vērā tā iespējamu vēlāku konfiskāciju, būtu pienācīgi jāpārvalda, lai tas nezaudētu savu saimniecisko vērtību. Dalībvalstīm būtu jāveic nepieciešamie pasākumi, tostarp jānodrošina iespēja īpašumu pārdot vai nodot, lai mazinātu šādus zaudējumus. Dalībvalstīm būtu jāveic attiecīgi pasākumi, piemēram, jāizveido nacionālie centralizētie līdzekļu pārvaldības biroji, specializētu biroju kopums vai līdzvērtīgi mehānismi, lai efektīvi pārvaldītu pirms konfiskācijas iesaldētos aktīvus un saglabātu to vērtību līdz brīdim, kad tiesu iestādes noteiks nolēmumu.

Direktīvas preambulas 31. punktā noteikts, ka, tā kā iesaldēšanas rīkojumi ierobežo tiesības uz īpašumu, šādus pagaidu pasākumus nevajadzētu izmantot ilgāk, nekā tas ir nepieciešams īpašuma pieejamības saglabāšanas nolūkā, ņemot vērā iespējamu vēlāku konfiskāciju. Tādēļ varētu būt nepieciešama lietas pārskatīšana tiesā, lai nodrošinātu, ka mērķis novērst īpašuma izšķērdēšanu paliek spēkā.[[36]](#footnote-37).

KPL 365. pantā ir atrunāti **arestētās mantas glabāšanas nosacījumi**. Likumā ir noteikts, ka mantu, kurai uzlikts arests, var:

1. atstāt glabāšanā tās īpašniekam vai lietotājam, viņa ģimenes locekļiem vai citai fiziskajai vai juridiskajai personai;
2. ar procesa virzītāja lēmumu nodod glabāšanā Ministru kabineta noteiktajām iestādēm, ja to nevar atstāt pirmajā punktā minētajām personām (Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumi Nr. 1025 "Noteikumi par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu");
3. ar procesa virzītāja lēmumu nodod realizācijai vai iznīcināšanai Ministru kabineta noteiktajā kārtībā, ja mantu, kuras ilgstoša uzglabāšana nav iespējama vai kuras ilgstoša uzglabāšana rada zaudējumus valstij (Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumu Nr. 1025 "Noteikumi par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu" 11.punkts);
4. naudas noguldījumi, finanšu instrumenti un kapitāla daļas (akcijas), turpina glabāties kredītiestādēs vai ieguldījumu brokeru sabiedrībās, bet pēc lēmuma saņemšanas par aresta uzlikšanu mantai ar tām tiek pārtrauktas izdevumu operācijas;
5. lietas, kuru apgrozība aizliegta ar likumu, kā arī naudai, valūtai, papīra formas finanšu instrumentiem, vekseļiem, papīra formas vārda akcijām un citiem naudas dokumentiem, izstrādājumiem no dārgmetāliem un dārgakmeņiem, kā arī dārgmetāliem un dārgakmeņiem, tiek glabātas Ministru kabineta noteiktajā kārtībā (Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumu Nr. 1025 "Noteikumi par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu" 7.1. punkts).

Direktīvas 8. panta 3. punktā paredzēts, ka iesaldēšanas rīkojums paliek spēkā tikai tik ilgi, cik tas ir nepieciešams nolūkā saglabāt īpašumu, lai to, iespējams, vēlāk konfiscētu. Ņemot vērā, ka arests mantai ir saistīts ar personas īpašumtiesību ierobežojumiem, proti, KPL 389. pantā ir noteikti **tiesību ierobežošanas termiņi mantai pirmstiesas procesā**. Ar grozījumiem KPL, kas stājās spēkā 2018. gada 25. oktobrī, ir veikti grozījumi KPL 389. pantā, radot tādu tiesisko regulējumu, kas ir nepārprotami piemērojams un ļauj meklēt, arestēt un nodrošināt mantas saglabāšanu neatkarīgi no procesuālajiem termiņiem attiecībā uz personu. Atbilstoši KPL 389. panta 1.1 daļai no brīža, kad pirmstiesas kriminālprocesā personas mantai ir uzlikts arests, šis arests jāatceļ termiņos, kādi ir paredzēti šā panta pirmajā daļā.

Nepieciešamību pēc grozījumiem ir veicinājuši vairāki faktori. Ir svarīgi norādīt, ka kopš KPL spēkā stāšanās 2005. gada 1. oktobrī, ir pagājuši 13 (trīspadsmit) gadi. Laikā, kad tika izstrādāts KPL, normas par noziedzīgi iegūtas mantas meklēšanu, arestu un konfiskāciju netika bieži piemērotas, taču pēdējā laikā ir būtiski mainījusies prakse un pieeja šo jautājumu risināšanai, ko apliecina izmeklēšanas iestāžu un tiesu prakse.

Praktiķi ir norādījuši, ka KPL 389. panta saturs līdz grozījumu izdarīšanai dažkārt tika tulkots sašaurināti un neatbilda sākotnējam šīs normas mērķim. Proti, tika konstatēti gadījumi, kad KPL 389. panta pirmo daļu piemēroja tādējādi, ka termiņš attiecībā uz personu un mantu tika rēķināts kopā. Tas izpaudās tā, ka gadījumā, kad pirmstiesas kriminālprocesā tika iesaistīta persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, sāka tecēt KPL 389. pantā noteiktais termiņš gan uz šo personu, gan uz mantu. Situācijā, kad manta tika atrasta vēlāk vai tad, kad termiņš "attiecībā uz personu" izbeidzās, arestu mantai nevarēja uzlikt vai arī uzliktais arests mantai bija jāatceļ. Arī gadījumā, ja kriminālprocesā tika iesaistītas trešās personas, piemēram, aizskartās mantas īpašnieks, arests mantai bija jāatceļ brīdī, ka izbeidzās kriminālprocesā noteiktais tiesību ierobežošanas līdzeklis personai, pret kuru ir uzsākts kriminālprocess (..).

Tika secināts, kašāda normas interpretācija ir apšaubāma, jo faktiski liedza meklēt, uzlikt arestu un konfiscēt noziedzīgi iegūtu mantu vai risināt jebkurus citus mantiskus jautājumus kriminālprocesā, ja iepriekš jau kriminālprocesā ir "izlietoti" likumā paredzētie tiesību ierobežošanas termiņi attiecībā uz personu. Tāpat tika norādīts, ka KPL 389. panta pirmās daļas šaura interpretācija un piemērošana ir pretrunā starptautiskām saistībām, ko Latvija ir uzņēmusies[[37]](#footnote-38).

Tādējādi kopš 2018. gada 25. oktobra ir nodalīti procesuālie tiesību ierobežošanas termiņi attiecībā uz personu un procesuālie termiņi attiecībā uz mantu.

Ņemot vērā to, ka arests mantai tiek uzlikts konkrētu mērķu sasniegšanai, kā arī tiek stingri reglamentēta tā uzlikšanas kārtība, KPL 366. pantā ir noteikts, kad arests mantai ir jāatceļ.

Kaut arī KPL 389. panta 1.1 daļa konkrēti nenosaka, vai personai, kurai tiesības rīkoties ar mantu ir ierobežotas, aresta termiņu skaita par katru arestēto mantu atsevišķi vai visām arestētajām mantām ir kopīgs termiņš, kurš tiek skaitīts, sākot ar aresta uzlikšanu pirmajai mantai, jānorāda, ka aresta termiņš katrai mantai skaitāms atsevišķi.

Pretējā gadījumā var rasties situācija, ka procesa virzītājam ir liegts meklēt, uzlikt arestu un konfiscēt noziedzīgi iegūtu mantu, jo aresta termiņš jau ir notecējis, turklāt manta var atrasties arī ārvalstīs, kas paildzina gan mantas atrašanas gan aresta uzlikšanas procesu. Turklāt vienā kriminālprocesā var būt iesaistītas vairākas aizdomās turētās vai apsūdzētās personas, kas nozīmē, ka katras personas mantai tiks uzlikts arests citā laikā, līdz ar to nav pamata skaitīt vienu aresta termiņu visai kriminālprocesā arestētajai mantai.

Tāpat jānorāda, ka kriminālprocesā arestu mantai var uzlikt, lai nodrošinātu dažādu mantisko jautājumu risinājumu (mantas konfiskāciju kā papildsodu, iespējamu noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju, kaitējuma kompensācijas cietušajam nodrošināšanu), līdz ar ko pirmstiesas procesā ne vienmēr ir iespējams uzlikt arestu visai personai piederošajai mantai vienlaicīgi. Turklāt personas tiesību ierobežojums attiecībā uz konkrēto mantu sākas no brīža, kad tai tiek uzlikts arests un personai vairs nav tiesību ar to brīvi rīkoties, līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka personas tiesības, aresta termiņu skaitot katrai mantai atsevišķi, tiek nesamērīgi ierobežotas.

 Saskaņā ar KPL 366. panta pirmo daļu procesa virzītājs pieņem lēmumu par mantas aresta atcelšanu un par to nekavējoties paziņo personām, kuru mantai bija uzlikts arests vai kuru glabāšanā bija nodota arestētā manta. Var pieņemt lēmumu par pilnīgu aresta mantai atcelšanu, kā arī daļēju, saglabājot arestu tādai mantas daļai, kas var būt nepieciešama procesuālo izdevumu segšanai. Vienlaikus KPL 366. pants nosaka gadījumus, kādos ir jāpieņem lēmums par aresta atcelšanu, proti, ja:

1. tiesa pieņem attaisnojošu spriedumu;
2. procesa virzītājs izbeidz kriminālprocesu ar reabilitējošu lēmumu;
3. kriminālprocesā nav pieprasīta kaitējuma kompensācija vai cietušais to atsaucis;
4. noziedzīgs nodarījums pārkvalificēts pēc cita KL panta, kas neparedz mantas konfiskāciju;
5. arestēto mantu ar procesa virzītāja atļauju CPL noteiktajā kārtībā tiesu izpildītājs pārdevis, lai veiktu nolēmuma izpildi;
6. zudis jebkurš cits iemesls mantisko jautājumu risinājuma nodrošināšanai.

Pēc lēmuma par mantas aresta atcelšanu procesa virzītājam ir nekavējoties jāpaziņo personām, kuru mantai bija uzlikts arests vai kuru glabāšanā bija nodota arestētā manta, kā arī pēc tam, kad ir stājies spēkā procesa virzītāja nolēmums tiek paziņots personai, hipotekārajam kreditoram, komercķīlas ņēmējam, publiskajam reģistram, kapitālsabiedrībai, kredītiestādei vai ieguldījumu brokeru sabiedrībai, kura nodrošināja mantas aresta izpildi.

Persona viena mēneša laikā no dienas, kad ir nosūtīts paziņojums par mantas aresta atcelšanu, mantu var izņemt. Ja tas netiek darīts, tad tiek pieņemts lēmums par šīs mantas realizāciju vai iznīcināšanu Ministru kabineta noteiktajā kārtībā (2011. gada 27. decembra Ministru kabineta noteikumi Nr.1025 "Noteikumi par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu").

# **4. Mantas konfiskācijas izpilde**

## **4.1. Mantas konfiskācijas kā papildsoda un juridiskajai personai piemērotā piespiedu ietekmēšanas līdzekļa – mantas konfiskācijas izpilde**

Atbilstoši KPL 634.1panta pirmās daļas 1. punktam mantas konfiskāciju kā papildsodu un atbilstoši pirmās daļas 2. punktam juridiskajai personai piemēroto piespiedu ietekmēšanas līdzekli – mantas konfiskācija izpilda zvērināti tiesu izpildītāji.

Tiesa, kas piespriedusi mantas konfiskāciju, saskaņā ar KPL 634.1 panta otro daļu pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nosūta izpildrakstu zvērinātam tiesu izpildītājam pēc personas (notiesātā) dzīvesvietas, bet juridiskajai personai — pēc tās juridiskās adreses vai pēc tās mantas atrašanās vietas. Savukārt KPL 634.1 trešā daļa paredz, ka, ja personas dzīvesvieta (juridiskajām personām — juridiskā adrese) un mantas atrašanās vieta atrodas **dažādu** apgabaltiesu darbības teritorijā, izpildu dokumentu nosūta izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam **pēc mantas atrašanās vietas**. Ja manta atrodas vairāku apgabaltiesu darbības teritorijā, sagatavo tik izpildu dokumentu, cik apgabaltiesu darbības teritorijā manta atrodas, un nosūta izpildei zvērinātiem tiesu izpildītājiem pēc mantas atrašanās vietas. Šādas kārtības pamatā ir zvērinātiem tiesu izpildītājiem Tiesu izpildītāju likuma 71. panta pirmajā daļā noteiktais ierobežojums, saskaņā ar kuru zvērinātam tiesu izpildītājam atļauts veikt amata darbības tikai tās apgabaltiesas darbības teritorijā, pie kuras viņš iecelts.

Konfiskācijas izpildi veic mantai, kas norādīta tiesas spriedumā un iekļauta aprakstes aktā kā notiesātajam piederoša manta.

Saskaņā ar KPL 634.1 panta vienpadsmito daļu nolēmums par mantas konfiskāciju kā papildsodu vai kā piespiedu ietekmēšanas līdzekli izpildāms [Civilprocesa likumā](https://likumi.lv/ta/id/50500-civilprocesa-likums) noteiktajā kārtībā. Līdz ar to zvērināts tiesu izpildītājs, saņemot tiesas izpildrakstu, rīkojas atbilstoši CPL noteiktajai kārtībai. Ar likumu "Grozījumi Civilprocesa likumā", kas stājās spēkā 2017. gada 1. augustā, CPL ir ietverts speciāls regulējums mantas konfiskācijas kā soda izpildei, proti, CPL papildināts ar jaunu 591.1pantu "Kustamās mantas konfiskācijas izpildes kārtība", 599.2pantu "Finanšu līdzekļu konfiskācijas izpildes kārtība" un 618.1pantu "Nekustamā īpašuma konfiskācijas izpildes kārtība", paredzot tieši mantas konfiskācijai kā papildsodam pielāgotu procesuālo kārtību.

Atbilstoši CPL 591.1 pantā noteiktajam apķīlātā konfiscētā kustamā manta tiek pārdota CPL 71. nodaļas noteiktajā kārtībā, savukārt konfiscēto nekustamo īpašumu pārdod CPL 73. nodaļas kārtībā, vienlaikus ņemot vērā attiecīgi CPL 591.1 un 618.1 pantā paredzētos īpašos noteikumus.

CPL 591.1 panta otrajā un trešajā daļā ir paredzēta rīcība gadījumos, kad kustamās mantas konfiskācijas izpildi nav iespējams veikt vai kad kustamās mantas realizācija varētu būt neiespējama. Ir noteikts, ka gadījumos, ja mantas konfiskācijas izpildi nav iespējams veikt, jo konfiscētā manta nav konstatēta, zvērināts tiesu izpildītājs pabeidz izpildu lietu bez izpildes un paziņo par to pirmās instances tiesai, kas pieņēmusi izpildāmo spriedumu, un prokuratūrai, lai tā izlemtu jautājumu par mantas glabātāja atbildību. Persona, kurai ir uzticēta manta, var tikt saukta pie kriminālatbildības saskaņā ar KL 308. pantu "Arestētas mantas atsavināšana un slēpšana", par mantas, kurai uzlikts arests, izšķērdēšanu, atsavināšanu vai slēpšanu, kā arī par tās apmainīšanu. Savukārt, ja konfiscētās lietas varētu būt neiespējami pārdot un sprieduma izpildes izdevumi varētu pārsniegt no pārdošanas iegūstamo naudas summu, zvērināts tiesu izpildītājs tās nodod Valsts ieņēmumu dienestam.

Atbilstoši CPL 630. pantam naudas līdzekļus, kas iegūti, izpildot spriedumu par mantas konfiskāciju, zvērināts tiesu izpildītājs iemaksā Valsts kases budžeta kontā pēc tam, kad apmierināti visi parādniekam iesniegtie prasījumi, kādi radušies, pirms notiesātā mantai uzlikušas arestu vai to apķīlājušas iepriekšējās izmeklēšanas iestādes vai tiesa. Prasījumus par uzturlīdzekļiem un prasījumus personisku aizskārumu dēļ, kuru rezultātā radies sakropļojums vai cits veselības bojājums vai iestājusies personas nāve, apmierina arī tad, ja tie radušies pēc aresta uzlikšanas notiesātā mantai vai tās apķīlāšanas.

Tādējādi personas, kurai piemērots sods – mantas konfiskācija, kreditoriem ir tiesības uz savu prasījumu apmierināšanu no naudas līdzekļiem, kas iegūti no konfiscētās mantas realizācijas. Ja zvērinātam tiesu izpildītājam nav izdevies ar izsoles palīdzību realizēt konfiscēto kustamo mantu vai nekustamo īpašumu, šiem kreditoriem saskaņā ar CPL 591.1 panta piekto daļu vai 618.1 panta trešo daļu ir tiesības pieteikties paturēt konfiscēto kustamo mantu vai nekustamo īpašumu sava prasījuma apmierināšanai. Paturot kustamo mantu vai nekustamo īpašumu, piedzinējam ir tiesības ieskaitīt summā, kas no viņa pienākas, savu kreditora pretenziju, kas pamatota ar izpildu dokumentu. Tādējādi tiek veicināta kreditoru prasījumu apmierināšana no konfiscētās mantas. Savukārt, ja otrā izsole nav notikusi un neviens nav vēlējies paturēt nekustamo īpašumu vai kustamo mantu sev, zvērinātam tiesu izpildītājam jānodod šis īpašums vai manta Valsts ieņēmumu dienestam, kurš rīkosies ar to atbilstoši Ministru kabineta 2013. gada 26. novembra noteikumos Nr. 1354 „Kārtība, kādā veicama valstij piekritīgās mantas uzskaite, novērtēšana, realizācija, nodošana bez maksas, iznīcināšana un realizācijas ieņēmumu ieskaitīšana valsts budžetā” minētajam. Norādāms, ka no mantas, kas nodota Valsts ieņēmumu dienestam, kreditoru prasījumi vairs nav apmierināmi.[[38]](#footnote-39)

Vienlaikus jānorāda, ka gadījumā, ja ir konfiscēti finanšu līdzekļi, zvērināts tiesu izpildītājs rīkojas saskaņā ar CPL 599.2 pantā noteikto kārtību, proti, dod rīkojumu valsts vai pašvaldības institūcijai, kuras kontā atrodas šie finanšu līdzekļi, pārskaitīt tos zvērinātu tiesu izpildītāja depozīta kontā. Ja konfiscētie finanšu līdzekļi atrodas citas personas kontā, rīkojumu par to pārskaitīšanu tiesu izpildītāja depozīta kontā dod kredītiestādei. Zvērinātu tiesu izpildītāja rīkojums izpildāms nekavējoties.

Jānorāda, ka attiecībā uz izpildu lietu par mantas konfiskācijas kā papildsoda izpildi vešanu attiecināmas arī citas Civilprocesa likuma normas, piemēram, Civilprocesa likuma 555. panta pirmā daļa, kas noteic, ka lietās par mantas konfiskācijas izpildi paziņojums par pienākumu izpildīt spriedumu parādniekam netiek sūtīts, CPL 631. panta noteikumi par aprēķina par piedzīto summu sadali sastādīšanu un citi. Atbilstoši pašreizējam regulējumam un praksei, papildsoda – mantas konfiskācija – izpildei nepieciešamās darbības, piemēram, mantas aprakstīšana, apķīlāšana, izsoles kārtība, notiek saskaņā ar CPL vispārīgajām normām (CPL 71., 73., 75. nodaļa). Tāpat CPL 68. nodaļā reglamentēts zvērinātu tiesu izpildītāja statuss.[[39]](#footnote-40)

Vienlaikus jānorāda, ka piespiedu ietekmēšanas līdzekļa - mantas konfiskācija izpilde ir noteikta arī Piespiedu ietekmēšanas līdzekļu izpildes likuma IV nodaļā "Mantas konfiskācijas izpilde". Atbilstoši šā likuma 20.pantam juridiskajai personai ir konfiscējama tā manta, kas norādīta tiesas spriedumā un iekļauta protokolā par aresta uzlikšanu mantai kā juridiskajai personai piederošā manta.

Pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā pirmās instances tiesa nosūta izpildu rakstu par juridiskajai personai piemēroto mantas konfiskāciju un protokola par aresta uzlikšanu mantai kopiju zvērinātam tiesu izpildītājam pēc mantas atrašanās vietas un vienlaikus informē par to reģistra iestādi, kas reģistrējusi juridisko personu, un finanšu institūcijas.

Zvērinātam tiesu izpildītājam saskaņā ar Piespiedu ietekmēšanas līdzekļu izpildes likuma 19. pantu pēc izpildu raksta un protokola kopijas saņemšanas nekavējoties jāpārbauda protokolā par aresta uzlikšanu mantai norādītās mantas un konfiscējamās mantas esamību, kā arī jāapķīlā konfiskācijai pakļautā manta.

Visbeidzot, kad spriedums ir izpildīts, zvērināts tiesu izpildītājs nekavējoties paziņo par to tiesai, kas taisījusi spriedumu.

## **4.2. Noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta un ar noziedzīgu nodarījumu saistītās mantas konfiskācijas izpilde**

Jautājumu par rīcību ar noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta un ar noziedzīgu nodarījumu saistītās mantas konfiskāciju var izlemt procesa virzītājs, pieņemot lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu, pirmstiesas izmeklēšanas stadijā, kā arī tiesa, taisot gala nolēmumu kriminālprocesā.

Pamatojoties uz KPL 392.1 pantu, procesa virzītājam ir tiesības ar lēmumu izbeigt kriminālprocesu, ja pirmstiesas procesā tiek konstatēti apstākļi, kas nepieļauj kriminālprocesu vai var būt par pamatu personas atbrīvošanai no kriminālatbildības, vai ja nav pierādīta aizdomās turētā vai apsūdzētā vaina un nav iespējams savākt papildu pierādījumus. Vienlaikus ar šāda lēmuma pieņemšanu procesa virzītājam ir pienākums arī izlemt jautājumu par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un ar noziedzīgu nodarījumu saistīto mantu, proti, atbilstoši KPL 392.1 panta ceturtās daļas 4.punktam lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu vienlaikus norāda arī lēmumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta un ar noziedzīgu nodarījumu saistītās mantas konfiskāciju.

Savukārt tiesa, taisot spriedumu, saskaņā ar KPL 514. panta pirmās daļas 11. punktu izlemj jautājumu arī par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta un ar noziedzīgu nodarījumu saistītās mantas konfiskāciju. Attiecīgi tiesa sprieduma rezolutīvajā daļā, kā to paredz KPL 529. panta pirmā daļa, papildus norāda tiesas lēmumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta un ar noziedzīgu nodarījumu saistītās mantas konfiskāciju, kā arī rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, dokumentiem, ar noziedzīgu nodarījumu saistīto mantu, citiem procesa laikā izņemtajiem priekšmetiem un vērtībām.

 Sīkāk rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem ir atrunāta KPL 240. pantā, kas paredz galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, dokumentiem, ar noziedzīgu nodarījumu saistīto mantu, kā arī citiem izņemtajiem priekšmetiem un vērtībām. Šā panta pirmajā daļā ir noteikts, ka lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu, prokurora priekšrakstā vai tiesas nolēmumā norāda, kas darāms ar lietiskajiem pierādījumiem, dokumentiem, ar noziedzīgu nodarījumu saistīto mantu un citiem izņemtajiem priekšmetiem un vērtībām, proti:

1) lietiskos pierādījumus, dokumentus, citus izņemtos priekšmetus un vērtības atdod to īpašniekiem vai likumīgajiem valdītājiem, bet, ja tie nav jāatdod īpašniekiem vai likumīgajiem valdītājiem, — realizē vai, ja tiem nav vērtības, — iznīcina (kārtība, kādā tiek risināti jautājumi saistībā ar lietisko pierādījumu atdošanu, ir noteikta šā panta trešajā, ceturtajā un piektajā daļā). Lietisko pierādījumu realizāciju un iznīcināšanu veic Nodrošinājuma valsts aģentūra, kas ir iekšlietu ministra pakļautībā esoša tiešās pārvaldes iestāde. Realizācijas un iznīcināšanas kārtība ir noteikta 2011. gada 27. decembra Ministru kabineta noteikumos Nr. 1025 "Noteikumi par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu".

2) konfiscētos noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetus nodod Valsts ieņēmumu dienestam, bet, ja tiem nav vērtības, — iznīcina;

3) konfiscētās apgrozībā aizliegtās lietas nodod attiecīgajām iestādēm vai iznīcina;

4) konfiscētos dzīvniekus un konfiscētos transportlīdzekļus nodod Valsts ieņēmumu dienestam;

5) konfiscēto mantu, kas sakarā ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav atstājama personas īpašumā, nodod Valsts ieņēmumu dienestam, bet, ja tai nav vērtības, — iznīcina;

6) konfiscētās lietas, kuru izcelsme vai piederība konkrētajā krimināllietā nav noskaidrota, nodod Valsts ieņēmumu dienestam.

 Vienlaikus lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu, prokurora priekšrakstā vai tiesas nolēmumā norāda rīcību ar lietisko pierādījumu, ja īpašnieks vai likumīgais valdītājs divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas attiecīgo pierādījumu nebūs izņēmis. Ja lietiskais pierādījums ir jāatdod tā īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, procesa virzītājs ne vēlāk kā 14 dienu laikā pēc sprieduma vai lēmuma par kriminālprocesa izbeigšanu stāšanās spēkā par to paziņo lietiskā pierādījuma īpašniekam vai likumīgajam valdītājam un iestādei, kas nodrošina lietiskā pierādījuma glabāšanu. Īpašniekam vai valdītājam ir pienākums izņemt lietiskos pierādījumus divu mēnešu laikā, to nodot realizācijai vai iznīcina. Pēc šī termiņa persona nevar vērsties ar prasību ar lūgumu atlīdzināt lietas vērtību kā to paredz KPL 240. panta piektā daļa.

Savukārt, ja izdarīšanas priekšmets pieder citai personai, var piedzīt noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta vērtību saskaņā ar KL 70.14 panta pirmajā daļā noteikto. Šādos gadījumos lēmums par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta vērtības piedziņu ir nododams izpildei zvērinātam tiesu izpildītājiem saskaņā ar KPL 634.1 panta pirmās daļas 3.punktu. Savukārt zvērināts tiesu izpildītājs šādu lēmumu izpilda CPL noteiktajā kārtībā atbilstoši KPL 634.1 11. daļā noteiktajam.

## **4.3. Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes kārtība**

Līdz 2017. gada 31. jūlijam mantas konfiskācijas izpildi regulēja Latvijas Sodu izpildes kodeksa Divdesmit sestā nodaļa. Tā nenodalīja mantas konfiskācijas kā soda un noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildi. Visa veida konfiskācija, tai skaitā noziedzīgi iegūtu līdzekļu konfiskācija tika izpildīta šajā likumā un CPL 630. pantā noteiktajā kārtībā. Tādējādi valstī nebija normatīvā regulējuma, kas paredzētu noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildei atbilstošu kārtību. Šāda situācija neatbilda Vīnes konvencijai, Palermo konvencijai, Varšavas konvencijai, FATF 4. rekomendācijai.

Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija valsts labā ir paredzēta un noteikta KPL 358. pantā, kas nosaka, ka noziedzīgi iegūtu mantu, ja tās turpmāka uzglabāšana kriminālprocesa mērķu sasniegšanai nav nepieciešama un ja tā nav jāatdod īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, ar tiesas lēmumu konfiscē, bet iegūtos finanšu līdzekļus ieskaita valsts budžetā.

Ar grozījumiem KPL, kas stājās spēkā 2017. gada 1. augustā, KPL tika papildināts ar 634.1 pantu, kurā ir detalizēts regulējums attiecībā uz mantiska rakstura nolēmumu nodošanu izpildei gadījumā, ja izpildāma noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija valsts labā (skatīt pielikumu Nr. 1 un 2).

KPL 634.1 panta piektajā daļā ir noteikts, ka Valsts ieņēmumu dienests izpilda noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju, ja:

1) kriminālprocess ir pabeigts, un tajā nav bijis iesniegts vai nav apmierināts cietušajam nodarītā kaitējuma kompensācijas pieteikums;

2) kriminālprocess ir pabeigts, un tajā ir apmierināts tikai valstij kā cietušajam nodarītā kaitējuma kompensācijas pieteikums;

3) lēmums par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju pieņemts šā likuma [59.](https://likumi.lv/ta/id/107820#n59) nodaļā noteiktajā kārtībā un kriminālprocesā cietušais nav pieteicis kaitējuma kompensāciju, vai vienīgais cietušajam nodarītā kaitējuma kompensācijas pieteicējs ir valsts.

Ja noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpilde saskaņā ar KPL 634.1 panta piekto daļu ir piekritīga Valsts ieņēmumu dienestam, tad Valsts ieņēmumu dienestam tiek nosūtīts izpildu dokuments daļā par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju.

Vienlaikus jānorāda, ka tiesa konfiscē tikai konkrēti zināmu mantu, kura atrodas glabāšanā. Nosūtot tiesas izpildrakstu vai prokurora lēmumu par mantas konfiskāciju, papildus tiks nosūtīts arī protokola vai lēmuma par aresta uzlikšanu mantai izraksts, kurā norādīta gan mantas atrašanās vieta, gan tās glabātājs. Izpildot tiesas vai prokurora nolēmumu, Valsts ieņēmumu dienests gadījumos, kad manta būs nodota glabāšanā privātpersonai, sazināsies un vienosies ar mantas glabātāju par mantas nodošanu atbilstoši tam, kā to izpildu procesā dara zvērināts tiesu izpildītājs. Vienlaikus jāņem vērā, ka Valsts ieņēmumu dienestam nav paredzēts pienākums mantu meklēt, kā arī nodrošināt telpu, kurās atrodas konfiscētā manta, piespiedu atvēršanu. Ja arestētās mantas glabātājs izvairās vai citādi kavē konfiscētās mantas nodošanu, tai skaitā nereaģējot uz Valsts ieņēmumu dienesta prasībām nodrošināt konfiscētās mantas nodošanu, mantas glabātājs saucams pie kriminālatbildības saskaņā ar KL 308. pantu.[[40]](#footnote-41)

Izpildot nolēmumu par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju, Valsts ieņēmumu dienestam ir jārīkojas saskaņā ar tiem normatīvajiem aktiem, kas regulē rīcību ar valstij piekritīgo mantu, proti likumu "Par Valsts ieņēmumu dienestu" un Ministru kabineta 2013. gada 26. novembra noteikumiem Nr. 1354 "Kārtība, kādā veicama valstij piekritīgās mantas uzskaite, novērtēšana, realizācija, nodošana bez maksas, iznīcināšana un realizācijas ieņēmumu ieskaitīšana valsts budžetā".

Attiecīgi saskaņā ar KPL 634.1 panta pirmās daļas 5.punktu zvērināts tiesu izpildītājs veic noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildi, ja kriminālprocess ir pabeigts un ar tiesas nolēmumu kriminālprocesā ir apmierināts cietušajam, kas nav valsts, nodarītā kaitējuma kompensācijas pieteikums. Zvērināts tiesu izpildītājs izpilda arī KPL 59. nodaļas kārtībā pieņemtos lēmumus par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju, izņemot gadījumu, kas norādīts KPL 634.1 panta piektās daļas 3.punktā, proti, ja kriminālprocesā cietušais nav pieteicis kaitējuma kompensāciju vai vienīgais cietušajam nodarītā kaitējuma kompensācijas pieteicējs ir valsts.

Atbilstoši KPL 634.1 panta ceturtajai daļai, ja piemērota noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija, kuras izpilde piekritīga zvērinātam tiesu izpildītājam, izpildu dokumentu nosūta izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam pēc mantas atrašanās vietas. Tā kā saskaņā ar Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likuma 4. panta ceturto daļu (atšķirībā no Civilprocesa likumā noteiktās kārtības) parādnieka personai un tās rīcībai nav ietekmes uz noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildi, nolēmuma izpildes piekritība noteikta pēc konfiscētās mantas (īpašuma) atrašanās vietas, nevis parādnieka dzīvesvietas.

Lai pēc iespējas nodrošinātu to, ka vienu konfiskācijas nolēmumu izpilda viens, nevis vairāki zvērināti tiesu izpildītāji, KPL 634.1 panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka, ja vienā nolēmumā konfiscēta gan kustamā vai nekustamā manta, gan bezķermeniska lieta vai finanšu līdzekļi, izpildu dokumentu nosūta izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam pēc kustamās vai nekustamās mantas atrašanās vietas, jo noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu un citu bezķermenisku lietu konfiskācijas izpildes vietai nav praktiskas nozīmes.

Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildi zvērināts tiesu izpildītājs veic Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likumā noteiktajā kārtībā. Minētais likums ir spēkā kopš 2017. gada 1. augusta un tā mērķis ir nodrošināt efektīvu noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildi, apmierinot cietušo prasījumus, kas pamatoti ar zvērināta tiesu izpildītāja lietvedībā iesniegtiem izpildu dokumentiem.

Tā kā zvērināti tiesu izpildītāji veic noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildi tikai tādā gadījumā, ja no šīs mantas atsavināšanas rezultātā iegūtiem līdzekļiem ir (vai nākotnē var būt) jāapmierina cietušajiem nodarītā kaitējuma kompensācija, zvērinātu tiesu izpildītājam tiek nosūtīti divi atsevišķi izpildu dokumenti – viens par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildi un otrs – par cietušā kaitējuma kompensācijas piedziņu.

Tā kā noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpilde veicama Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likumā noteiktajā kārtībā, bet kaitējuma kompensācijas piedziņa cietušā labā veicama CPL noteiktajā kārtībā, zvērināts tiesu izpildītājs katram no šiem izpildu dokumentiem ieved atsevišķu izpildu lietu. Ja parādniekam ir cita, legāla, manta vai ienākumi, zvērināts tiesu izpildītājs var vērst pret to piedziņu, lai piedzītu kaitējuma kompensāciju cietušā labā. Paralēli zvērināts tiesu izpildītājs veic nepieciešamās darbības izpildu lietā par noziedzīgi iegūtās mantas konfiskācijas izpildi. No konfiskācijas izpildes rezultātā iegūtajiem līdzekļiem zvērināts tiesu izpildītājs vispirms sedz cietušā kaitējuma kompensāciju (ciktāl tā jau nav segta izpildu lietā par kompensācijas piedziņu). Gadījumā, ja nolēmuma izpilde daļā par cietušā labā piedzenamo kaitējuma kompensāciju nav iespējama ne izpildu lietā par piedziņu, ne izpildu lietā par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildi, zvērināts tiesu izpildītājs par to paziņo tiesai un cietušajam atbilstoši KPL 639. panta trešajai daļai.

Ja noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpilde ir iespējama, zvērināts tiesu izpildītājs mantas atsavināšanu veic Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likumā noteiktajā kārtībā, no iegūtajiem naudas līdzekļiem sedzot cietušā prasījumu atbilstoši minētā likuma 43. un 44. pantā noteiktajai kārtībai, kādā notiek konfiscētās mantas realizācijas rezultātā iegūto līdzekļu sadales un izmantošanas kārtība.

Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likuma 43. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka konfiscētos finanšu līdzekļus un naudas līdzekļus, kas iegūti konfiscētās mantas realizācijas rezultātā, zvērināts tiesu izpildītājs izmaksā šādā secībā:

1) sedz cietušajam nodarītā kaitējuma kompensāciju, kas pamatota ar šim zvērinātajam tiesu izpildītājam izpildei iesniegto izpildrakstu;

2) sedz nolēmuma izpildes izdevumus, kas radušies izpildu lietās par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju, cietušajam nodarītā kaitējuma kompensācijas piedziņu un nekustamā īpašuma nodokļa parādu piedziņu;

3) pamatojoties uz paziņojumu par nekustamā īpašuma nodokļa apmēru taksācijas gadam, attiecīgās pašvaldības budžetā samaksā nekustamā īpašuma nodokli par laiku no nākamā mēneša pēc tam, kad stājies spēkā tiesas nolēmums par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju, līdz nākamajam mēnesim pēc tam, kad stājies spēkā tiesas nolēmums, ar kuru apstiprināts nekustamā īpašuma izsoles akts, akts par nekustamā īpašuma paturēšanu pēc nenotikušas izsoles vai akts par nekustamā īpašuma pārdošanu bez izsoles;

4) sedz nekustamā īpašuma nodokļa parādu, kas pamatots ar šim zvērinātajam tiesu izpildītājam izpildei iesniegtu lēmumu par nodokļa parāda piedziņu;

5) atlikušos naudas līdzekļus ieskaita valsts budžetā.

Gadījumā, ja viens no cietušajiem ir valsts, tās prasījumu par kaitējuma kompensāciju sedz pēc tam, kad segti nolēmuma izpildes izdevumi. Savukārt, ja ar konfiscētās mantas realizācijas rezultātā iegūtajiem naudas līdzekļiem nepietiek, lai pilnīgi apmierinātu visus cietušo prasījumus saskaņā ar zvērināta tiesu izpildītāja lietvedībā esošajiem izpildu dokumentiem, prasījumus apmierina proporcionāli summai, kas pienākas katram cietušajam.

Norādāms, ka Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likuma 44. panta pirmajā daļā ir noteikts, ja, izpildot tiesas lēmumu par mantas konfiskāciju, kas pieņemts KPL 59. nodaļā noteiktajā kārtībā, zvērināts tiesu izpildītājs konfiscēto noziedzīgi iegūto mantu realizējis, **pirms stājies spēkā gala nolēmums, zvērināts tiesu izpildītājs naudas līdzekļus, kā arī konfiscētos noziedzīgi iegūtos naudas līdzekļus, no kuriem atskaitīti nolēmuma izpildes izdevumi, glabā zvērināta tiesu izpildītāja depozīta kontā** līdz brīdim, kad viņš saņem procesa virzītāja informāciju par gala nolēmumu krimināllietā un rīcību ar zvērināta tiesu izpildītāja kontā glabātajiem naudas līdzekļiem. Deponētos naudas līdzekļus cietušajam un valstij izmaksā šā likuma 43. pantā noteiktajā kārtībā.

Savukārt nolēmums par noziedzīgi iegūtas mantas vērtības piedziņu vai par trešās personas mantas konfiskāciju, ja noziedzīgi iegūta manta ir atsavināta, iznīcināta, noslēpta vai nomaskēta un to nav iespējams konfiscēt (KPL 634.1 panta 12. daļa), **izpildāms Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā** (skatīt pielikumu Nr. 2).

 Vienlaikus jāņem vērā, ka 2019. gada 1. janvārī spēkā stājās KPL 634.1panta otrā daļa, atbilstoši kurai turpmāk nolēmumu **par cietušajam – fiziskajai personai** nodarītā kaitējuma kompensācijas piedziņu nosūta izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam pēc personas (notiesātā) dzīvesvietas (juridiskajai personai — pēc tās juridiskās adreses) vai pēc tās mantas atrašanās vietas. Līdz ar to cietušajam – fiziskajai personai vairs nav nepieciešams pašam doties uz tiesu izpildraksta saņemšanai un attiecīgi vēlāk vērsties pie zvērināta tiesu izpildītāja. Attiecībā uz **cietušajiem – juridiskām personām paliek spēkā līdzšinējā kārtība, proti, juridiskai personai pašai jāvēršas tiesā, lai saņemtu izpildu dokumentu par tai nodarītā kaitējuma kompensācijas piedziņu**.

# **Pielikumi**

Pielikums Nr.1

**Izpilde**:

Nosūta lēmumu par attiecīgo darbību veikšanu attiecīgajiem valsts reģistriem, kredītiestādei vai citai fiziskai vai juridiskai personai, pie kuras attiecīgā manta atrodas vai kas pēc kompetences ir tiesīga veikt attiecīgās darbības, piemēram:

* ja personai ir jāatdod finanšu līdzekļi, kas atrodas kredītiestādē, tad nolēmumu nosūta attiecīgajai kredītiestādei;
* ja cietušajam ir jāatdod/jāatgriež izkrāptais nekustamais īpašums (īpašuma tiesības ir mainītas publiskajā reģistrā), tad nolēmumu nosūta zemesgrāmatai;
* ja cietušajam ir jāatdod transportlīdzeklis vai cita manta, kas bija nodota glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrā vai kādā citā iestādē vai personai, tad attiecīgi nolēmumu nosūta šai iestādei vai personai.

**Izpilde:**

**1.  Zvērināts tiesu izpildītājs (**634.1 panta pirmās daļas 6.punkts) NIMKIL kārtībā(KPL 634.1 panta divpadsmitā daļa);

2. **VID** izpilda izpildu dokumentu daļā par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju (KPL 634.1 panta piektā daļa), ja:

1. kriminālprocess ir pabeigts un tajā nav bijis iesniegts vai nav apmierināts cietušajam nodarītā kaitējuma kompensācijas pieteikums;
2. kriminālprocess ir pabeigts un tajā ir apmierināts tikai valstij kā cietušajam nodarītā kaitējuma kompensācijas pieteikums;
3. lēmums par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju pieņemts šā likuma [59.](https://likumi.lv/ta/id/107820%22%20%5Cl%20%22n59) nodaļā noteiktajā kārtībā un kriminālprocesā cietušais nav pieteicis kaitējuma kompensāciju vai vienīgais cietušajam nodarītā kaitējuma kompensācijas pieteicējs ir valsts.

Izpildi veic likuma "Par Valsts ieņēmumu dienestu" un MK 26.11.2013. noteikumu Nr. 1354 "Kārtība, kādā veicama valstij piekritīgās mantas uzskaite, novērtēšana, realizācija, nodošana bez maksas, iznīcināšana un realizācijas ieņēmumu ieskaitīšana valsts budžetā" kārtībā.

Pielikums Nr.2

**2. Manta ir atsavināta, iznīcināta, noslēpta vai nomaskēta un noziedzīgu nodarījumu izdarījušai personai nav citas mantas, uz kuru vērst piedziņu**

**(KL 70.14 panta ceturtā daļa)**

**1. Manta ir atsavināta, iznīcināta, noslēpta vai nomaskēta**

**(KL 70.14 panta otrā daļa)**

**Lēmums par trešās personas mantas konfiskāciju**

(KL 70.14 panta ceturtā daļa)

**Izpilde:**

**Nolēmumus par trešās personas mantas konfiskāciju** izpilda:

* Zvērināti tiesu izpildītāji (KPL 634.1 panta pirmās daļas 8.punkts)
* Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (KPL 634.1 panta 12.daļa)

**Lēmums piedzīt konfiscētās mantas vērtību**

(KL 70.14 panta otrā daļa)

**Izpilde:**

**Nolēmumus par noziedzīgi iegūtas mantas vērtības piedziņu** izpilda:

* Zvērināti tiesu izpildītāji (KPL 634.1 panta pirmās daļas 7.punkts)
* Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (KPL 634.1 panta 12.daļa)

**Aresta uzlikšana citai mantai -**

lai nodrošinātu noziedzīgi iegūtas mantas aizstāšanu

(KPL 361.panta pirmā daļa)

1. 2015. gada 8. aprīļa Satversmes tiesas spriedums lietā Nr. 2014-34-01 „Par Krimināllikuma 36. panta otrās daļas 1. punkta, 42. panta un 177. panta trešās daļas vārdu „konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas” atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105. panta otrajam un trešajam teikumam”. [↑](#footnote-ref-2)
2. I.Gratkovska, Tieslietu ministrijas juristi Latvijas simtgadei: Tiesībpolitikas aktuālie jautājumi, Rīga, TNA, 251. [↑](#footnote-ref-3)
3. U.Krastiņš, V.Liholaja, Krimināllikuma komentāri, Pirmā daļa (I-VIII.1 nodaļa), Rīga, 2015. TNA, 190. [↑](#footnote-ref-4)
4. U.Krastiņš, V.Liholaja, Krimināllikuma komentāri, Pirmā daļa (I-VIII.1  nodaļa), Rīga, 2015. TNA, 295. [↑](#footnote-ref-5)
5. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2012. gada 19. jūnija lēmums lietā Nr. SKK –234/2012

(Krimināllieta Nr. 11221096310) [↑](#footnote-ref-6)
6. U.Krastiņš, V.Liholaja, Krimināllikuma komentāri, Pirmā daļa (I-VIII.2 nodaļa), Rīga: TNA, 297. [↑](#footnote-ref-7)
7. Skatīt pielikumu Nr.1 [↑](#footnote-ref-8)
8. Līdz 2017.gada 1.augusta grozījumiem noziedzīgi iegūta manta tika definēta KPL 355.pantā. [↑](#footnote-ref-9)
9. Stukāns J. Mantas atzīšanas par noziedzīgi iegūtu tiesiskais regulējums un tā piemērošanas problemātika. Promocijas darbs. Rīgas Stradiņa universitāte, Rīga: 2019, 158. [↑](#footnote-ref-10)
10. Turpat, 159. [↑](#footnote-ref-11)
11. U.Krastiņš, V.Liholaja, Krimināllikuma komentāri, Pirmā daļa (I-VIII.2 nodaļa), Rīga: TNA, 301. [↑](#footnote-ref-12)
12. Baumanis J. Kriminālprocesuālā pierādīšanas standarta tiesiskie, terminoloģiskie, psiholoģiskie un filozofiskie aspekti. Jurista vārds, 2018.gada 18.septembris, Nr. 38 (1044) [↑](#footnote-ref-13)
13. Meikališa Ā., Strada – Rozenberga K. Pārmaiņu laiks kriminālprocesā turpinās – 2017. gada grozījumi (II), Jurista Vārds, 2017.gada 10.oktobra Nr.43 (997) [↑](#footnote-ref-14)
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