**Sabiedrības iebildumi un priekšlikumi par**

**likumprojektu "Grozījumi Maksātnespējas likumā"**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr. p. k.** | **Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs** | **Iesniegtā iebilduma/****priekšlikuma būtība** | **Ņemts vērā/****nav ņemts vērā** | **Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums****nav ņemts vērā** |
| **1.** | Latvijas Universitātes Juridiskā fakultāte (informācija par sabiedrības līdzdalību saņemta 04.03.2021.) | 1.Apsvērt iespēju papildināt Maksātnespējas likuma 73. panta 2.1 redakciju arsekām, ja kreditora prasījums tiek iesniegts pēc noteiktā termiņa. | Ņemts vērā. |  |
| 2. Par saīsināto procesu:2.1. apsvērt, vai administratora ziņojumā par parādnieka mantasneesamību nebūtu jānorāda arī tas, ka administrators neredz pamatu celtprasību par parādnieka mantas atgūšanu (Maksātnespējas likuma 93. pants), kas būtu viens nopriekšnoteikumiem saīsinātā procesa piemērošanai (skat. grozījumu112. panta 1.1 daļu)2.2. grozījumu 112. panta 1.12. punkta redakcija ir grūtiuztverama. | Ņemts vērā. |  |
| **2.****3.** | Latvijas Zvērinātu advokātu padome(informācija par sabiedrības līdzdalību saņemta 05.03.2021.) | 1. Apsvērt iespēju papildināt Maksātnespējas likuma 58. panta pirmo daļu ar jaunu 3.1.punktu šādā redakcijā: *datums, kad tiesā ierosināts juridiskās personas maksātnespējas process, tiesas nosaukums, lietas numurs un datums, kad noraidīts juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikums*. Šis papildinājums nepieciešams, jo trešās personas, kas slēdz darījumus ar juridisko personu, kurai ierosināts maksātnespējas process, bet nav pasludināts nolēmums par pieteikuma apmierināšanu vai noraidīšanu, ir tiesiski neaizsargātas.  | Nav ņemts vērā. | Maksātnespējas likuma 58. pants noteic juridiskās personas maksātnespējas procesa publicitāti. Atbilstoši minētajai normai Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra vestajā maksātnespējas reģistrā (turpmāk – maksātnespējas reģistrs) ieraksta ziņas par datumu, kad tiesā pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process. Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 4. panta pirmo daļu Juridiskās personas maksātnespējas process tiek uzsākts ar dienu, kad tiesa ar nolēmumu pasludinājusi maksātnespējas procesu. Atbilstoši Maksātnespējas likuma 63. panta pirmajai daļai pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas parādnieks zaudē tiesības rīkoties ar visu savu mantu, kā arī ar viņa valdījumā vai turējumā esošo trešajām personām piederošo mantu, un šīs tiesības iegūst administrators, kā arī iestājas citas minētajā normā noteiktās juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas sekas. Tāpat no maksātnespējas procesa pasludināšanas brīža sākas kreditoru prasījumu iesniegšanas termiņš (Maksātnespējas likuma 73. pants). Tādējādi tieši maksātnespējas procesa pasludināšana rada tiesiskās sekas gan maksātnespējas subjektam, gan tā kreditoriem. Aplūkojot Civilprocesa likuma regulējumu attiecībā uz maksātnespējas procesa pieteikuma izskatīšanas kārtību, var secināt, ka maksātnespējas procesa ierosināšana ir stadija pirms tiesa izlemj jautājumu par maksātnespējas procesa pasludināšanu vai maksātnespējas procesa pieteikuma noraidīšanu. Tādējādi, izskatot juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu tiesa, vai nu secina, ka attiecībā uz subjektu pastāv kāda no maksātnespējas pazīmēm vai noraida šo pieteikumu. Tā kā attiecībā uz subjektu tiesiskās sekas rodas ar brīdi, kad tiek pasludināts maksātnespējas process, šādā gadījumā papildu ziņas par tam ierosināto maksātnespējas procesu publiskā reģistrā var radīt maldinošu priekšstatu, piemēram, par kreditoru iesniegšanas termiņu. Savukārt, ja maksātnespējas procesa pieteikums ir noraidīts, nav pamata maksātnespējas reģistrā ierakstīt ziņas par subjektu, kuram maksātnespējas procesa pieteikums noraidīts, jo tas savukārt var radīt maldīgu priekšstatu par šī subjekta maksātnespējas procesu. Līdz ar to, šīs priekšlikums netika ņemts vērā. |
| **2.** Latvijas Zvērinātu advokātu padome 2020. gada 18. septembrī ir nosūtījusi Tieslietu ministrijai viedokli par administratora profesijas tālāko attīstību, sniedzot savu redzējumu par Tieslietu ministrijas norādīto pasākumu īstenošanas iespējamību, lietderīgumu un aktualitāti. Diemžēl jāsecina, ka lielākā daļa no šajā viedoklī paustajiem ierosinājumiem nav tikuši ņemti vērā, kaut arī likuma grozījumu anotācijā tie ir pieminēti. Tā kā darbs pie Maksātnespējas likuma grozījumiem turpinās, aicinu atkārtoti izvērtēt Latvijas Zvērinātu advokātu padomes 2020. gada 18. septembra vēstulē minētos priekšlikumus, proti: 1) par administratora darbības minimālajām izmaksām un cenrādi; 2) par personu loku, kas veic administratora pienākumus; 3) par administratīvā sloga mazināšanu maksātnespējas procesos; 4) par norēķinu kontu atvēršanu kredītiestādēs maksātnespējas procesos. | Nav ņemts vērā. | Likumprojekta "Grozījumi Maksātnespējas likumā" anotācijā ir norādīts, ka vērtējot personu loka, kuras tiesīgas pildīt administratora pienākumus paplašināšanu, secināts, ka automātiska (bez eksaminācijas procesa) personu loku, kuras tiesīgas pildīt administratora pienākumus, paplašināšana ilgtermiņā var atstāt negatīvu ietekmi uz administratora profesiju. Tiesiskais regulējums skaidri noteic, kritērijus, kādiem personai ir jāatbilst, lai ieņemtu administratora amatu, kā arī paredz kārtību, kādā tiek nodrošināta administratora iecelšana amatā. Līdz ar to ikviena persona, kas vēlas ieņemt administratora amatu, atbilstot kritērijiem un izpildot noteiktos priekšnosacījumus, var kļūt par administratoru.Jautājums par administratora minimālajām darbībām un iespējamību to izmaksas paredzēt cenrādī tika skatīts Maksātnespējas regulējuma pilnveidošanas darba grupā, kur tas nesaņēma pietiekami lielu atbalstu, vēršot uzmanību gan tam, ka visas Maksātnespējas likumā administratoram veicamās darbības ir būtiskas, lai sasniegtu maksātnespējas procesā mērķi, tāpat, katrs maksātnespējas process vērtējams individuāli. Nenosakot minimālās darbības, nav iespējams arī noteikt to izmaksas cenrādī.Administratīvā sloga samazināšana maksātnespējas procesos ir komplekss pasākumu kopums. Sloga mazināšana ir vērtēta arī konkrētā likumprojekta izstrādes procesā, piedāvājot maksātnespējas procesa virzīšanu pabeigšanai saīsinātā procesa kārtībā.Savukārt attiecībā uz norēķinu kontu atvēršanu kredītiestādēs maksātnespējas procesos – par minētā jautājuma risināšanas iespējām diskusijas norisinās ārpus likumdošanas procesa. |
| **3.** Apsvērt iespēju šo likuma grozījumu ietvaros aktualizēt jautājumu par administratora samaksas regulējumu fizisko personu procesos, jo pretējā gadījumā administratori, kuri ir pievienotās vērtības nodokļa maksātāji, fiziskās personas maksātnespējas procesos saņem mazāku atlīdzību nekā viņu kolēģi.  | Nav ņemts vērā. | Tieslietu ministrijas ieskatā, lai nodrošinātu vienotu pieeju un novērstu atšķirības atkarībā no tā, vai administrators ir reģistrējies kā pievienotās vērtības nodokļa maksātājs, diskusijai būtu piedāvājams risinājums, kas paredz administratora pienākumu, reģistrēties kā pievienotās vērtības nodokļa maksātājam. |
| **4.** Piemērošanas problēmas var izraisīt ierosinājums ļaut kreditoram iesniegt savu prasījumu starp ziņojumu par mantas neesamību (saīsinātās procedūras kārtībā) un pieteikuma iesniegšanu tiesā. Ja maksātnespējas procesā nav kreditoriem izmaksājamu līdzekļu, šādas formālas papildus darbības un jaunu kreditoru reģistru sastādīšana nav lietderīga un var tikai paildzināt procesa norisi, kā arī radīt neviennozīmīgi piemērojamu regulējumu par šāda "jaunā kreditora" tiesībām sniegt iebildumus u. tml. | Ņemts vērā, izvērtēta iespēja precizēt likumprojekta "Grozījumi Maksātnespējas likumā" anotāciju. |  |
| **5.** Kontekstā ar saīsināto procesu būtu jāatrisina arī jautājums par dokumentu nodošanu arhīvā. Gadījumos, ja arhīvā nododamie dokumenti administratoram nav iesniegti, tad paildzināt procesu (gaidot atbildi no tiesībaizsardzības iestādēm vai Maksātnespējas kontroles dienesta saistībā ar sūdzību), kā arī radīt liekus izdevumus (izziņa par dokumentu neesamību no arhīva ir maksas pakalpojums, izziņa nepieciešama iesniegšanai Uzņēmumu reģistram) ir nevajadzīgi un neatbilst saīsinātā procesa un izdevumu samazināšanas mērķim. Šādos gadījumos būtu pamats ar atbilstošu administratora apliecinājumu par dokumentu neesamību tiesai savu lēmumu nosūtīt maksātnespējas reģistra uzturētājam, lai tiktu vienlaikus izdarīts arī ieraksts par parādnieka izslēgšanu no komercreģistra, ne tikai par maksātnespējas procesa izbeigšanu. Vienlaikus var tikt saglabāts pēdējo valdes locekļu (pārvaldes institūciju amatpersonu) pienākums atbildēt par dokumentu (ja tādi tomēr būtu) nodošanu arhīvam. | Nav ņemts vērā. | Tieslietu ministrijas ieskatā minētais jautājums ir vērtējams, nevis kontekstā ar juridiskās personas maksātnespējas procesa virzīšanu pabeigšanai saīsinātā procesa kārtībā, bet gan saistībā ar parādnieka bijušo valdes locekļu atbildību par dokumentu nenodošanu.  |
| 6. Likuma grozījumos piedāvātais risinājums ar dažādajiem sertifikātu derīguma termiņiem ir nevajadzīgi komplicēts un nepamatoti nostāda administratorus nevienlīdzīgās un dažādās situācijās atkarībā no tā, kad ir ticis kārtots pēdējais eksāmens. Jāpieņem, ka visi administratori, kam ir nokārtots eksāmens, atbilst izvirzītajiem profesionalitātes kritērijiem, tādēļ iespējams, ka situāciju varētu vienkāršot, jauno 5 gadu termiņu nosakot, katram administratoram to rēķinot no pēdējās apliecības spēkā stāšanās datuma. Ja tomēr paliekam pie vienotā termiņa, tad tiem administratoriem, kuru amata apliecības derīguma termiņš ir noteikts 01.06.2021, saskaņā ar anotāciju tiek noteikts “izņēmuma” termiņš eksāmena kārtošanai.Proti, likuma projekta tekstā norādīts (Pārejas noteikumu 72.punkts), ka *administratori, kuri šo grozījumu spēkā stāšanās brīdī ir iecelti administratora amatā un kuriem izsniegtās amata apliecības derīguma termiņš ir līdz 2022. gada 2. maijam, 2022. gada 27. jūnijam, 2022. gada 28. jūnijam, 2022. gada 3. oktobrim un 2021. gada 1. jūnijam, nākamo kvalifikācijas eksāmenu kārto ne vēlāk kā 2024. gada oktobrī, un līdz tam turpina pildīt administratora pienākumus, pamatojoties uz šajā likumā noteiktajā kārtībā izdotās amata apliecības.* Savukārt anotācijas 1.2. punktā norādīts, ka *ievērojot iepriekš minēto, paredzēts Maksātnespējas likumu papildināt ar pārejas noteikumiem paredzot, ka tiem administratoriem, kuriem amata apliecības derīguma termiņš ir līdz 2021. gada 11. oktobrim, 2021. gada 22. decembrim un līdz 2022. gada 1. martam, nākamo kvalifikācijas eksāmenu kārto ne vēlāk kā 2024 gada aprīlī un līdz tam turpina pildīt administratora pienākumus, pamatojoties uz Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā izdotās amata apliecības. Līdzīgs pārejas noteikumu punkts nosakāms arī par administratoriem, kuriem amata apliecības derīguma termiņš ir līdz 2022. gada 2. maijam, 2022. gada 27. jūnijam, 2022. gada 28. jūnijam, 2022. gada 3. oktobrim un 2021. gada 1. jūnijam (administratoriem ar šo amata apliecības derīguma termiņu vēl jākārto kvalifikācijas eksāmens, jo saistībā ar ārkārtējo situāciju valstī, tā organizēšana ir atlikta).*Tādējādi rodas nevienlīdzīga situācija, kurā administratoriem, kuriem amata apliecības derīguma termiņš ir ilgāks nekā 01.06.2021., nākamais eksāmens jākārto tikai 2024.gadā, bet tiem, kuriem amata apliecības termiņš ir 01.06.2021, eksāmens jākārto vēl šogad. Lai gan mērķis ir noteikt vienotu termiņu, kad visiem administratoriem stājas spēkā un beidzas amata apliecības 5 gadu derīguma termiņš, šāda piebilde anotācijā, ja tā tiktu atspoguļota arī likumprojektā, radītu vēl citu - nestandarta termiņu. Proti, tiem administratoriem, kuriem eksāmens tomēr vēl būtu jākārto šogad, pēc "vecā" principa apliecības derīguma termiņam būtu jābūt 2023.gada februārim, jo apliecība izdota 2019.gada februārī (derīga līdz 2021.gada februārim). Šāds termiņš neatbilst likumprojektā ietvertajam amata apliecību vienotā derīguma termiņa principam. Iespējams, ka tā ir vienīgi loģikas kļūda un tiks novērsta tālākajā likumprojekta tekstā, jo anotācija ir sagatavota 19.02. 2021, bet likumprojekts 23.02.2021. Ja likuma grozījumi tiek virzīti tālāk šobrīd likumprojektā esošajā redakcijā, tad pretruna atkrīt un visiem administratoriem amata apliecības derīguma termiņš tiek pagarināts līdz 2024.gadam, neatkarīgi no pašreizējā termiņa, kas būtu loģiski, taču piebilde anotācijā rada neskaidrības. | Nav ņemts vērā. | Skaidrojam, ka tie administratori, kuriem šobrīd atbilstoši maksātnespējas reģistrā pieejamajai informācijai amata apliecības derīguma termiņš ir līdz 2021. gada 1. jūnijam, ir tie administratori, kas saistībā ar ārkārtējās situācijas izsludināšanu valstī nekārtoja kvalifikācijas eksāmenu. Ja nebūtu izsludināta ārkārtējā situācija, šie administratori kvalifikācijas eksāmenu būtu kārtojuši līdz 2021. gada 19. februārim un viņiem būtu pagarināts amata apliecības derīguma termiņš līdz 2023. gadam. Atbilstoši likumprojektā ietvertajiem pārejas noteikumiem, šiem administratoriem kvalifikācijas eksāmens kārtojams ne vēlāk kā līdz 2024. gada oktobrim. 2017. gadā, uzsākoties administratora profesijas reformai, administratori kārtoja kvalifikācijas eksāmenu pirms iecelšanas amatā. Šobrīd visi amatā ieceltie administratori, izņemot tie, kam amata apliecības derīguma termiņš atbilstoši maksātnespējas reģistra ziņām amata apliecības derīguma termiņš ir līdz 2021. gada 1. jūnijam, ir kārtojuši divus kvalifikācijas eksāmenus pēc iecelšanas administratora amatā. Tādējādi, tieši tas, ka administratori, kuriem amata apliecības derīguma termiņš ir līdz šā gada 1. jūnijam, nodrošina vienlīdzīgu pieeju pārejai uz amata apliecības ar piecu gadu derīguma termiņa izdošanu. Likumprojektā un tā anotācijā ir precizēts pārejas modelis no amata apliecības ar divu gadu derīguma termiņu uz amata apliecību ar piecu gadu termiņu. |
| Ārvalstu investoru padome Latvijā (FICIL)(informācija par sabiedrības līdzdalību saņemta 08.03.2021.) | 1. Izņēmums no administratora eksaminācijas obligātuma principa – Maksātnespējas likuma 16.1 panta pirmā daļa nosaka eksaminācijas komisijas sastāvu administratora eksāmenam, paredzot, ka eksaminācijas komisijas sastāvā ir arī biedrības "Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija" (turpmāk – Administratoru asociācija) pārstāvis. Ievērojot, ka Maksātnespējas likums neparedz termiņu, uz kuru tiek iecelta eksaminācijas komisija, likumprojektā Maksātnespējas likuma 16.2 pirmajā daļā paredzētā izņēmuma kritēriji termiņā ziņā nav skaidri. Princips, ka Administratoru asociācijas izvirzītais pārstāvis apliecina savu kompetenci, piedaloties eksaminācijas komisijas darbā, ir atbalstāms. Ja izņēmums tomēr ir saistīts tikai ar nepieciešamību mainīt eksaminācijas komisijas sastāvu, lai kvalifikācijas eksāmenu varētu kārtot eksaminācijas komisijas sastāvā esošais administrators, kā tas izriet no likumprojekta anotācijas, būtu korektāk piedāvāt procesuālo risinājumu, pielāgojot eksaminācijas komisijas pilnvarojuma termiņu.  | Nav ņemts vērā.  | Tieslietu ministrijas ieskatā, paredzot eksaminācijas komisijas pilnvaru termiņu, netiek atrisināts tas, ka ikreiz, kad Administratoru asociācijas pārstāvim jākārto kvalifikācijas eksāmens, nepieciešams grozīt eksaminācijas komisijas rīkojumu.  |
|  | 2. FICIL ierosinājums būtu papildināt ziņojumā par parādnieka mantas neesamību noradāmo informāciju ar informāciju par parādnieka finansiālā stāvokļa un mantas neesamības iemesliem, kā arī konstatētājiem priekšnoteikumiem celt prasību saskaņā ar MNL 65.panta 8.punktu, 96.panta 1.daļu, 97.panta 1.daļu, 98.panta 2.daļu, 99. un 100.pantu. | - | Tieslietu ministrija rosina šo jautājumu iekļaut izskatīšanai Maksātnespējas jautājumu konsultatīvās padomes darba grupas sanāksmes darba kārtībā.  |
| **4.** | Maksātnespējas kontroles dienestsinformācija par sabiedrības līdzdalību saņemta 08.03.2021 | 1. Ar likumprojekta 1. un 2. pantu paredzēts papildināt Maksātnespējas likuma 12.3 pantu un Maksātnespējas likuma 13. pantu, nosakot, ka par tiesiskā aizsardzības procesa uzraugošo personu un maksātnespējas procesa administratoru (turpmāk – administrators) nevar būt persona, kurai piemērota Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma 78. panta pirmās daļas 4. punkta sankcija par darbības pārtraukšanu, un no tās piemērošanas nav pagājuši pieci gadi. Vēršam uzmanību, ka Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma 78. panta pirmās daļas 4. punktā ir paredzēta sankcija apturēt vai pārtraukt darbību. Nav skaidrs un likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (turpmāk – anotācija) nav atrunāts, kāpēc tika izvēlēts iekļaut kā ierobežojumu tikai minētajā likumā iekļauto sankciju par darbības pārtraukšanu. Ar piedāvāto redakciju ir pieļaujama situācija, ka par tiesiskā aizsardzības procesa uzraugošo personu ieceļ, piemēram, zvērinātu revidentu, kuram atbilstoši Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma 78. panta pirmās daļas 4. punktam piemērota sankcija par darbības apturēšanu. Minētais attiecas arī uz administratora amata pretendentu. Maksātnespējas kontroles dienesta ieskatā apstāklis, ka personai piemērota sankcija - darbības apturēšana, par normatīvo aktu pārkāpumu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas jomā ir pietiekams iemesls, lai apšaubītu tās finansiālo godprātību un tādējādi ierobežotu šādas personas tiesības tikt ieceltai par tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu vai kļūt par administratora amata kandidātu. Līdz ar to aicinām papildināt likumprojekta 1. pantu aiz vārda "gadi" ar vārdiem", vai darbības apturēšanu". Līdzīgi papildināt likumprojekta 2. pantu aiz vārda "gadi" ar vārdiem “vai darbības apturēšanu”. Attiecīgi nepieciešams precizēt anotāciju. Īpaši aicinām atrunāt, ka attiecībā uz tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu ir būtiski, lai persona informē par apstākli, ka viņai ir piemērota Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma 78. panta pirmās daļas 4. punktam piemērota sankcija par darbības apturēšanu. | Ņemts vērā. |  |
|  | 2. Lai tiem administratoriem, kas kārtos kvalifikācijas eksāmenu pēc administratora amata darbības apturēšanas vai atstādināšanas no amata termiņa beigām būtu skaidrs, kā šajā gadījumā tiks rēķināts viņu amata apliecības derīguma termiņš, aicinām papildināt likumprojekta 6. panta piekto rindkopu pēc vārda "nokārtošanas" ar vārdiem "un amata apliecības derīguma termiņa sākuma datums būs datums, kurā norisinājās tas kvalifikācijas eksāmens, kuru administratoram bija pienākums kārtot atbilstoši 16.2 panta pirmajā daļā noteiktajam kvalifikācijas periodam." | Ņemts vērā. |  |
|  | 3. Saskaņā ar likumprojekta 6. panta sesto rindkopu kvalifikācijas eksāmenu ne retāk kā divas reizes gadā organizē un tā norisi nodrošina Maksātnespējas kontroles dienests Maksātnespējas kontroles dienesta vārdi "ne retāk kā reizi divos gados" ir mulsinoši un atsevišķos gadījumos var kļūt neizpildāmi, ja jānodrošina kvalifikācijas eksāmena kārtošana administratoram, kura darbība tiek atjaunota ievērojami pirms plānotā kvalifikācijas eksāmena, kas norisinās piecu gadu kvalifikācijas perioda ietvaros. Līdz ar to aicinām izteikt likumprojekta 6. panta sesto rindkopu šādā redakcijā:"izteikt piekto daļu jaunā redakcijā:"(5) Kvalifikācijas eksāmenu organizē un tā norisi nodrošina Maksātnespējas kontroles dienests, ievērojot šā panta pirmajā daļā noteikto kvalifikācijas periodu. Ja administrators tiek atjaunots amatā un viņš atbilstoši šā panta ceturtajai daļai bija iesniedzis iesniegumu par kvalifikācijas eksāmena kārtošanas termiņa pagarināšanu uz laiku līdz nākamajai kvalifikācijas eksāmena rīkošanas reizei pēc administratora amata darbības apturēšanas vai atstādināšanas no amata termiņa beigām, Maksātnespējas kontroles dienests var reizi gadā rīkot papildu kvalifikācijas eksāmenu, ja līdz tuvākā plānotā kvalifikācijas eksāmena norisei ir vairāk nekā gads un seši mēneši no administratora amata darbības apturēšanas vai atstādināšanas no amata termiņa beigām." Attiecīgi nepieciešams precizēt anotāciju. | Ņemts vērā. |  |
|  | 4. Likumprojekta 12. pantā ietverts regulējums, kas paredz, pie kādu priekšnosacījumu izpildes administrators var vērsties pie kreditoriem ar priekšlikumu par maksātnespējas procesa pabeigšanu saīsinātā procesa kārtībā. Viens no minētajiem priekšnosacījumiem ir attiecināms uz gadījumiem, kad maksātnespējas procesā ir tādi kreditoru prasījumi, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām. Piedāvātajā redakcijā noteikts, ka administrators var vērsties pie kreditoriem ar priekšlikumu par maksātnespējas procesa pabeigšanu saīsinātā procesa kārtībā, ja administrators ir vērsies Maksātnespējas kontroles dienestā ar iesniegumiem par darbinieku prasījumu apmierināšanu no darbinieku prasījumu garantiju fonda līdzekļiem. Atbilstoši likumam "Par darbinieku aizsardzību darba devēja maksātnespējas gadījumā" vēršanās ar iesniegumu par darbinieku prasījumu apmierināšanu ir tikai viena no darbībām, kas veicama, lai apmierinātu darbinieku prasījumus no darbinieku prasījumu garantiju fonda līdzekļiem. Norādām, ka atbilstoši Maksātnespējas likuma 73. panta desmitajai daļai Maksātnespējas kontroles dienesta prasījumu atmaksāt darbinieku prasījumu apmierināšanai tā piešķirtos naudas līdzekļus ieraksta kreditoru prasījumu reģistrā, kad Maksātnespējas kontroles dienests ir izmaksājis darbinieku prasījumu apmierināšanai piešķirtās summas. Nav pieļaujams, ka administrators vēršas pie kreditoriem ar priekšlikumu par maksātnespējas procesa pabeigšanu saīsinātā procesa kārtībā pirms izmaksātas darbinieku prasījumu apmierināšanai piešķirtās summas (ja attiecināms). Līdz ar to nepieciešams likumprojekta 12. pantā svītrot vārdus “ir vērsies Maksātnespējas kontroles dienestā ar iesniegumiem par darbinieku prasījumu apmierināšanu no darbinieku prasījumu garantiju fonda līdzekļiem” ar vārdiem “ir iekļāvis Maksātnespējas kontroles dienestu kreditoru prasījumu reģistrā, pamatojoties uz Maksātnespējas kontroles dienesta prasījuma tiesībām attiecībā uz tā piešķirto naudas līdzekļu atmaksāšanu, kuri izmaksāti no darbinieku prasījumu garantiju fonda līdzekļiem”. Attiecīgi nepieciešams arī precizēt anotāciju. | Ņemts vērā. |  |
| 5. Saistībā ar jaunā regulējuma izveidi par priekšlikumu izbeigt maksātnespējas procesu saīsinātā kārtībā saskaņā ar likumprojekta 12. pantu paredzēts papildināt Maksātnespējas likuma 112. pantu ar jaunu piekto un sesto daļu, nosakot, ja 15 dienu laikā no dienas, kad nosūtīts ziņojums par parādnieka mantas neesamību, kreditori ir piekrituši maksātnespējas procesa pabeigšanai saīsinātā procesa kārtībā, administrators nekavējoties par to iesniedz paziņojumu Maksātnespējas kontroles dienestam, izmantojot Elektronisko maksātnespējas uzskaites sistēmu (turpmāk – Sistēma). Ziņas no Sistēmas nekavējoties tiek nodotas atbildīgajai iestādei ieraksta veikšanai maksātnespējas reģistrā. Pēc šo darbību veikšanas administrators ir tiesīgs iesniegt tiesā pieteikumu par juridiskās personas maksātnespējas procesa izbeigšanu. Vēršam uzmanību, ka tieši ieraksta veikšana maksātnespējas reģistrā atbilstoši Maksātnespējas likuma 12. pantam nodrošina publisko ticamību. Ja maksātnespējas process tiks pabeigts saīsinātā kārtībā, ievērojami var tikt saīsināts kreditoru prasījumu iesniegšanas termiņš Maksātnespējas likuma 73. panta otrajā daļā noteiktajā gadījumā, līdz ar to, pirms administrators var vērsties tiesā ar pieteikumu par maksātnespējas procesa pabeigšanu, ziņām par saīsinātās kārtības piemērošanu jābūt iekļautām maksātnespējas reģistrā. Ņemot vērā minēto, likumprojekta 12. pantā nepieciešams svītrot vārdus "šā panta piektajā daļā veikto darbību veikšanas" un aizstāt ar vārdiem "ziņu par juridiskās personas maksātnespējas procesa īstenošanu saīsinātā procesa kārtībā iekļaušanas maksātnespējas reģistrā". Attiecīgi nepieciešams arī precizēt anotāciju. | Ņemts vērā. |  |
| 6. Aicinām papildināt anotāciju ar skaidrojumu, kāpēc noteikumi par juridiskās personas maksātnespējas procesa pabeigšanu saīsinātā procesa kārtībā nav attiecināmi uz individuālo komersantu un lauksaimniecības produktu ražotāju maksātnespējas procesiem. | Ņemts vērā. |  |
| **5.** | **Finanšu nozares asociācija (Asociācija)**(informācija par sabiedrības līdzdalību saņemta 09.03.2021.) | 1. Asociācija vērš uzmanību uz plānotajiem grozījumiem Maksātnespējas likuma 115. pantā, aicinot precizēt panta redakciju un nosakot, ka izsoles aprēķinā ir norādāmi izdevumi, kas nepieciešami par nodrošinājumu kalpojošās mantas uzturēšanai (tādējādi tie tiek segti no parādnieka mantas realizācijas iegūtajiem līdzekļiem). Asociācija ieskatā, precizējot šo pantu, būtu nepieciešams noteikt, ka izmaksu veids un to nepieciešamība, kā arī maksimālais apmērs, iepriekš tiek saskaņots ar nodrošinātajiem kreditoriem. | - | Tieslietu ministrija ierosina šo jautājumu iekļaut izskatīšanai Maksātnespējas jautājumu konsultatīvās padomes darba grupas sanāksmes darba kārtībā.  |
| 2. pabeidzot juridiskās personas maksātnespējas procesu, būtu svarīgi nodrošināt kreditoriem pilnvērtīgu informāciju par šī procesa norisi, ierosinām papildināt administratora ziņojumā noradāmo informāciju ar informāciju par konstatētājiem priekšnoteikumiem celt prasību pret juridiskās personas pārvaldes institūciju locekļiem un kapitālsabiedrības dalībniekiem (akcionāriem) saskaņā ar Maksātnespējas likuma 65.panta 8.punktu. | - | Tieslietu ministrija ierosina šo jautājumu iekļaut izskatīšanai Maksātnespējas jautājumu konsultatīvās padomes darba grupas sanāksmes darba kārtībā.  |
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