**Likumprojekta "Grozījumi Civilprocesa likumā" papildinātā anotācija**

**Satura rādītājs**

[1. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība 1](#_Toc69207057)

[2. Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība 1](#_Toc69207058)

[Citu valstu pieredze 2](#_Toc69207059)

[Likumprojekta būtība 3](#_Toc69207060)

[Pagaidu aizsardzības jaunais regulējums 3](#_Toc69207061)

[Pagaidu aizsardzības līdzekļi 8](#_Toc69207062)

[Jaunā regulējuma shematisks attēls 11](#_Toc69207063)

[Zaudējumu nodrošināšana 11](#_Toc69207064)

[Valsts nodevas apmērs 13](#_Toc69207065)

[Izpilde 14](#_Toc69207066)

[Pagaidu aizsardzība pret vardarbību 15](#_Toc69207067)

[Jauna pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļa nepieciešamība 16](#_Toc69207068)

[Pienākums apgūt kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai: 16](#_Toc69207069)

[1.1.preventīva iedarbība 16](#_Toc69207070)

[1.2. mērķis un būtība 17](#_Toc69207071)

[1.3.spēkā esamība 18](#_Toc69207072)

[1.4.nav aizstājams ar citiem līdzekļiem 18](#_Toc69207073)

[1.5.piemērojams ar 2021. gada 1. jūliju 18](#_Toc69207074)

[Tiesas tiesības pēc savas iniciatīvas piemērot pienākumu apgūt kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai 19](#_Toc69207075)

[Tiesas lēmumā par pienākumu atbildētājam apgūt kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai norādāmā informācija 19](#_Toc69207076)

[Mazāk aizsargāto personu tiesību aizsardzība lietās par pagaidu aizsardzību pret vardarbību 20](#_Toc69207077)

[Tiesas un vardarbīgas uzvedības mazināšanas pakalpojuma sniedzēja sadarbība 21](#_Toc69207078)

[Pienākuma apgūt vardarbīgas uzvedības mazināšanas kursu  izpildes un kontroles nosacījumi 21](#_Toc69207079)

[Citi grozījumi attiecībā uz pagaidu aizsardzību pret vardarbību 22](#_Toc69207080)

[Izmaiņas saistību bezstrīdus piespiedu izpildes regulējumā atbilstoši jaunajam Dzīvojamo telpu īres likumam (CPL 400., 404., 405.pants). 24](#_Toc69207081)

[Grozījumi CPL 74.1 nodaļā “Personu un mantas izlikšana no telpām” (620.1 pants, 620.1A pants 620.2 panta otrā, trešā un piektā daļa, 620.4 panta ceturtā daļa) 25](#_Toc69207082)

[Citi grozījumi 26](#_Toc69207083)

[Rīcība ar kļūdaini iemaksātiem tiesas izdevumiem vai drošības naudu un drošības naudas ieviešana par sūdzību par maksātnespējas procesa administratora vai zvērināta tiesu izpildītāja, vai zvērināta notāra darbību (CPL 33., 34., 43.1, 43.2, 43.3, 242., 444.1, 449., 458., 478. pants) 26](#_Toc69207084)

[Juridiskās personas amatpersonas un juridiskās personas pilnvarotā darbinieka iespējas pārstāvēt citu sabiedrību – koncerna valdošo vai atkarīgo sabiedrību - tiesā "advokātu procesam" pakļautajās lietās (CPL 82.1 panta pirmajā daļā) 27](#_Toc69207085)

[Normu dzēšana, kuras noteic, ka oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis” tiek publicēti gan personas dati attiecībā uz personu, uz kuru taisīts spriedums par rīcībspējas ierobežošanu, gan arī tas, ka šī persona atzīta par personu ar rīcībspējas ierobežojumu (CPL 268., 270.6, 275. pants) 27](#_Toc69207086)

[Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora dzēšana no CPL 483.panta. 28](#_Toc69207087)

[Spriedumu izpildes izdevumu ieturēšanas kārtība (CPL 568. pants). 29](#_Toc69207088)

[Civilprocesa likuma 623. panta otrās daļas izteikšana jaunā redakcijā 30](#_Toc69207089)

1. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība

Likumprojekts "Grozījumi Civilprocesa likumā" (turpmāk – Likumprojekts) izstrādāts ar mērķi ieviest vispārīgu un uz visiem civiltiesiskajiem strīdiem attiecināmu pagaidu aizsardzības regulējumu, tādējādi radot priekšnoteikumus efektīvākai personas tiesību aizsardzībai tiesā līdz brīdim, kad stāsies spēkā galīgais nolēmums lietā. Vienlaikus Likumprojekts paredz izmaiņas esošajā prasības nodrošināšanas regulējumā, to padarot efektīvāku – tiek noteikts prasītāja obligāts pienākums naudas prasījumos nodrošināt iespējamos atbildētāja zaudējumus.

Pēc Tieslietu ministrijas iniciatīvas papildināts un precizēts pagaidu aizsardzības pret vardarbību regulējums un, ievērojot dažādas praksē konstatētās neskaidrības normatīvā regulējuma piemērošanā, darba grupā Civilprocesa likuma grozījumu izstrādei (turpmāk – CPL darba grupa) tika izstrādāti grozījumi arī citās CPL normās.

Pamatojums tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamībai:

1. Trauksmes celšanas likuma Pārejas noteikumu 1.punkts, kas paredz, ka Ministru kabinets līdz 2019. gada 1. decembrim iesniedz Saeimai grozījumus Civilprocesa likumā, kuri paredzētu trauksmes cēlēja un viņa radinieku pagaidu aizsardzību civilprocesā.
2. Valdības rīcības plāna Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai (turpmāk – Valdības rīcības plāns) 175.3. pasākums, kas paredz stiprināt personu tiesiskās aizsardzības iespējas strīdu izšķiršanā civillietās, ieviešot visaptverošu pagaidu aizsardzības regulējumu Civilprocesa likumā (turpmāk – CPL);
3. Ar mērķi novērst vardarbības atkārtošanos nākotnē pēc Tieslietu ministrijas iniciatīvas tika iesniegti grozījumi CPL saistībā ar pagaidu aizsardzības pret vardarbību regulējuma pilnveidošanu;
4. Veicināt personu tiesību un interešu visaptverošu un stabilu aizsardzību tiesu sistēmā, novērst lietas dalībnieku procesuālo tiesību negodprātīgu izmantošanu, veicināt procesa efektivitāti, tādējādi samazinot lietu izskatīšanas ilgumu tiesās.

2. Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība

Satversmes 92. pants noteic, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā. Tiesības uz taisnīgu tiesu attiecas uz visu tiesvedības procesu, tostarp efektīvu tiesas aizsardzības nodrošināšanu līdz galēja nolēmuma spēkā stāšanās brīdim. Tas nozīmē, ka no tiesībām uz taisnīgu tiesu izriet valsts pienākums nodrošināt tiesā īstenojamus un efektīvus pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļus, ko prasītājs var izmantot pret savu tiesību aizskārēju.

Nepieciešamība pēc pagaidu aizsardzības regulējuma izriet arī no Trauksmes celšanas likuma 10. panta pirmās daļas 5. punkta, kurš paredz trauksmes cēlēja un viņa radinieku tiesības uz pagaidu aizsardzību civilprocesā. Savukārt minētā likuma pārejas noteikumu 1. punktā noteikts, ka Ministru kabinets līdz 2019. gada 1. decembrim iesniedz Saeimai grozījumus CPL, kuri paredzētu trauksmes cēlēja un viņa radinieku pagaidu aizsardzību civilprocesā. Vienlaikus nav lietderīgi veidot vēl vienu atsevišķu pagaidu aizsardzības nodaļu CPL tikai trauksmes cēlēja un viņa radinieku aizsardzībai, kad ir vairākas citu kategoriju lietas, kurām arī ir nepieciešams pagaidu aizsardzības regulējums.

Šobrīd spēkā esošais regulējums paredz atsevišķu tiesiskās aizsardzības līdzekļu piemērošanu ar būtiskiem ierobežojumiem: prasības nodrošināšana ir pieļaujama tikai mantiska rakstura prasībās, savukārt pagaidu aizsardzība – tikai atsevišķu kategoriju lietās. Pagaidu aizsardzības līdzekļu piemērošana šobrīd pieļaujama sekojošās atsevišķu kategoriju lietās – lietās par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumiem un aizsardzību, lietās par komercnoslēpuma aizsardzību, lietās par kapitālsabiedrību dalībnieku (akcionāru) sapulces lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem, pagaidu aizsardzības lietās pret vardarbību, juridiskas personas maksātnespējas lietās, lietās, kas izriet no ģimenes tiesiskajām attiecībām.

Atbilstoši šobrīd spēkā esošajam regulējumam prasības nodrošināšana nemantiska rakstura prasībās nav iespējama, savukārt vairāku kategoriju lietās esošais regulējums neparedz ne pagaidu aizsardzību, ne prasības nodrošināšanu.

No brīža, kad lieta nonāk tiesā, līdz galīgā nolēmuma spēkā stāšanās brīdim var paiet samērā ilgs laiks, tādējādi prasītājam, kurš vēlas panākt kāda pienākuma izpildi no atbildētāja, neatkarīgi no prasības *prima facie* pamatotības uz tiesiski pamatotu rīcību nereti ir jāgaida līdz tiesvedības noslēgumam visās trīs tiesu instancēs. Taču laika gaitā kādas problēmas risinājums var zaudēt aktualitāti vai var būt par vēlu labot nodarīto netaisnību.

Pagaidu aizsardzības institūta mērķis ir sniegt pagaidu risinājumu, kas noregulē strīdus tiesiskās attiecības līdz lietas galīgai izlemšanai. Tādējādi pagaidu aizsardzība ir viens no taisnīgas tiesas jēdziena elementiem un ir nesaraujami saistīts ar tiesību aizsardzības efektivitāti.

Citu valstu pieredze

Likumprojekta izstrādes gaitā tika pētīti citu Eiropas Savienības dalībvalstu pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļu regulējumi kopumā un atsevišķi analizēti līdzekļu piemērošanas pamati un piemērošanas procesuālie jautājumi (līdzekļupiemērošanas īpatnības, termiņi, izskatīšanas tiesā jautājumi, pārsūdzība u.c.). Eiropas Savienības dalībvalstu Tieslietu ministriju tiesiskās sadarbības tīklā (*Legicoop*) tika veikta Eiropas Savienības dalībvalstu aptauja, apzināta informācija Eiropas Tiesiskās sadarbības tīklā (civillietās un komerclietās). Secināts, ka kopumā pagaidu tiesiskās aizsardzības regulējumos dalībvalstu starpā ir būtiskas atšķirības. Tomēr visas aptaujā dalību ņēmušās dalībvalstis – Vācija, Malta, Čehija, Francija, Polija, Lietuva un Igaunija norādīja, ka pagaidu aizsardzības regulējums civilprocesā aptver gan mantiska, gan nemantiska rakstura prasības un pieļaujams visos civiltiesiskos strīdos. Līdz ar to Latvija šobrīd faktiski ir vienīgā valsts Eiropas Savienības ietvaros, kurai nav visaptveroša pagaidu aizsardzības regulējuma civiltiesiskos strīdos.

Galvenie secinājumi, apskatot citu dalībvalstu pieredzi:

1. **Apskatīto ārvalstu civilprocesa regulējums nenodala prasības nodrošināšanas institūtu no pagaidu aizsardzības institūta**. Praktiski visās dalībvalstīs, kas aptaujā sniedza atbildes (Vācija, Malta, Čehija, Francija, Polija, Čehija, Lietuva), pagaidu aizsardzības institūts nav nodalīts no prasības nodrošināšanas. Savukārt Igaunijas civilprocesa tiesiskais regulējums ietver abus tiesību institūtus – gan pagaidu aizsardzību, gan prasības nodrošināšanu.
2. **Pagaidu aizsardzības līdzekļi ir plašāki nekā Latvijas civilprocesā noteiktie, un pamatā tie ir lietu kategoriju neitrāli (izņemot speciālos regulējumus)**. Piemēram, Vācijas, Maltas, Čehijas, Francijas, Lietuvas un Igaunijas civilprocesos kā viens no pagaidu aizsardzības līdzekļiem paredzēta pozitīva pienākuma uzlikšana atbildētājam.
3. **Atsevišķi pagaidu aizsardzības līdzekļi var būt attiecināmi arī uz trešajām personām**, ciktāl tas nepieciešams,lainepieļautu būtisku neatgriezenisku kaitējumu prasītājam (Beļģija, Vācija, Čehija, Francija, Lietuva, Malta).
4. **Tiesai ir rīcības brīvība piemērot arī tādus pagaidu aizsardzības līdzekļus, kas tiešā veidā likumā nav noteikti** (Lielbritānija, Spānija);
5. **Valsts nodevas par prasības nodrošināšanas pieteikumu kaimiņvalstīs Igaunijā un Lietuvā ir zemākas.** Igaunijā – 50 *euro*, bet Lietuvā no 38-100 *euro*.

Padziļināti tika apskatīts Igaunijas, Vācijas civilprocesa regulējums, kas aptver plašu pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļu piemērošanu visās lietu kategorijās, savukārt atšķirībā no vairuma dalībvalstu civilprocesa regulējumiem, kas nenodala prasības nodrošināšanas institūtu no pagaidu aizsardzības institūta, Igaunijas civilprocesa tiesiskais regulējums, līdzīgi kā Latvijas CPL ietver abus tiesību institūtus – gan pagaidu aizsardzību, gan prasības nodrošināšanu.

Vienlaikus likumprojekta izstrādē tika izmantoti civilprocesa jautājumiem veltīto zinātnisko konferenču materiāli un referātos paustās atziņas,[[1]](#footnote-1) promocijas darbu materiāli,[[2]](#footnote-2) tiesnešu sniegtie viedokļi, atsaucoties uz Tieslietu ministrijas uzaicinājumu sniegt viedokli par regulējuma nepieciešamību un konstatētajiem problēmjautājumiem praksē.

Pagaidu aizsardzības jautājumu padziļinātai izpētei Tieslietu ministrija organizēja videokonferenci (17.06.2019.) ar Igaunijas Tieslietu ministrijas speciālistu un tiesu pārstāvju piedalīšanos.

Papildus likumprojekta izstrādes gaitā, padziļināti analizējot visaptveroša pagaidu aizsardzības līdzekļa ieviešanas nepieciešamību, CPL darba grupas eksperti aktīvi iesaistījās normatīvā akta izstrādē, daloties savā pieredzē un sniedzot viedokli par problēmām praksē un to iespējamiem risinājumiem, vienlaikus teorētiskos jautājumus apskatot kontekstā ar praktiskiem piemēriem (kāzusiem).

Likumprojekta būtība

Tiesiskā regulējuma mērķis ir ieviest vispārīgu un uz visām lietu kategorijām (mantiska un nemantiska rakstura prasībām) attiecināmu tiesiskās aizsardzības regulējumu, aizpildot tiesību institūta robu ar tiesību normām. Paredzams, ka likumprojekts sniegs vairākus ieguvumus – veicinās tiesiskumu, tiesību aizsardzības efektivitāti un civilprocesuālo institūtu vienveidīgāku izpratni un piemērošanu.

Likumprojekts paredz papildināt CPL 19. nodaļu "Prasības nodrošināšana" ar pagaidu aizsardzības tiesību institūtu, līdztekus prasības nodrošināšanas regulējumam šajā nodaļā ieviešot visaptverošu pagaidu aizsardzības regulējumu. Prasības nodrošināšana un pagaidu aizsardzība ir radniecīgi tiesību institūti, tomēr tie ir nošķirami atkarībā no tā, kādas tiesiskās sekas rada katrs no šiem pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļiem. Proti, prasības nodrošināšanas mērķis ir nodrošināt tiesas sprieduma izpildi mantiska rakstura lietā, savukārt pagaidu aizsardzības mērķis ir personas tiesību un tiesisko interešu aizsardzības nodrošināšana līdz galīgā nolēmuma spēkā stāšanās brīdim gan mantiska, gan nemantiska rakstura lietās.

Savukārt tiesas aizsardzības efektivitāte ir atkarīga no tiesiskās aizsardzības līdzekļu piemērošanas efektivitātes.

Līdz ar jauno regulējumu pagaidu aizsardzība iezīmēs dalījumu divos apakšveidos: pagaidu aizsardzība, kas būs piemērojama visu nozaru prasības kārtības lietām – t.s. vispārējā pagaidu aizsardzība, un pagaidu aizsardzība, kas būs piemērojama atsevišķu tiesību nozaru prasības kārtības lietām – t.s. speciālā pagaidu aizsardzība.

Savukārt atsevišķu tiesību nozaru prasības kārtības lietās esošo pagaidu aizsardzības regulējumu (t.sk. pagaidu aizsardzības līdzekļus) paredzēts saglabāt tiktāl, ciktāl tas pamatojams ar konkrētas lietas kategorijas specifiku un īpašībām.

Pagaidu aizsardzības jaunais regulējums

Atbilstoši sākotnējai likumprojekta izstrādātāju iecerei, pagaidu aizsardzības piemērošanas pamats tika ietverts likumprojekta 6. pantā un paredzēja CPL 137. panta otro daļu izteikt šā tiesību institūta legāldefinīcijas formā, akcentējot pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļa mērķi un piemērošanas pamatu – tā mērķis ir līdz brīdim, kad stāsies spēkā galīgais nolēmums lietā:

1. novērst iespējamo kaitējumu prasītājam, nepieļaut jaunu prasītāja tiesību aizskārumu vai tā būtisku palielināšanos vai atkārtošanos;
2. noteikt strīdīgu attiecību pagaidu noregulējumu iespējamo nelabvēlīgo seku novēršanai[[3]](#footnote-3).

CPL grozījumu anotācijā[[4]](#footnote-4) uz likumprojekta 1.lasījumu ir skaidroti pagaidu aizsardzības legāldefinīcijas jēdzieni un termini tā kā pagaidu aizsardzības pamats un mērķis, kas noteikts CPL 137.panta otrajā daļā ir cieši saistīts ar jēdzienu “kaitējums”, “tiesību aizskārums” izpratni. Tiesību aizskāruma jēdziena izpratne saistāma ar Civillikuma 1635. pantu: "Katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot." No tā vienlaikus izriet, ka kaitējums var tikt nodarīts gan mantiskajām, gan nemantiskajām interesēm, savukārt "aizskāruma" jēdziens ir plašāks par "kaitējumu". Tomēr pagaidu aizsardzības jautājuma izlemšanas stadijā tiesa nevar dot galīgu vērtējumu aizskārumam vai kaitējumam, kā vienīgi novērtēt tā pirmšķietamību, tāpēc definīcija satur terminu "iespējamo kaitējumu" un "iespējamo nelabvēlīgo seku novēršanai". Vienlaikus definīcija satur norādi, ka pagaidu aizsardzība var tikt piemērota gadījumā "ja ir pamats uzskatīt, ka līdz galīgā nolēmuma spēkā stāšanās brīdim var tikt izdarīts prasītāja tiesību aizskārums, tas var būtiski palielināties vai atkārtoties, un ja tiesiskās aizsardzības līdzekļa piemērošana nepieciešama iespējamā kaitējuma novēršanai [..]" No doktrīnas[[5]](#footnote-5) izriet, ka ar jēdzienu "pamats uzskatīt" jāsaprot, nevis pieteicēja subjektīvais uzskats, bet gan objektīvi lietā konstatējami apstākļi. Tādējādi var prezumēt, ka pagaidu aizsardzības uzdevums ir nodibināt pamiera stāvokli līdz nolēmuma pieņemšanai civillietā, un pagaidu aizsardzībai vienlaikus ir jābūt nepieciešamai un steidzamai”[[6]](#footnote-6).

CPL grozījumu anotācija[[7]](#footnote-7) uz likumprojekta pirmo lasījumu[[8]](#footnote-8) ietvēra skaidrojumu tiesību normu piemērotājiem par pagaidu aizsardzības piemērošanu: “CPL140.1 panta pirmā daļa paredz, ka, izlemjot jautājumu par pagaidu aizsardzību, tiesa vai tiesnesis ņem vērā prasības pirmšķietamo (*prima facie*) formālo juridisko pamatojumu un samērīgumu starp pušu tiesiskajām interesēm un pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanas ietekmi uz tām. Lemjot par pagaidu aizsardzības piemērošanu, tiesai jāvērtē:

1. prasības pirmšķietamo juridisko pamatojumu (prasības materiāltiesiskās pamatotības noskaidrošana);
2. pagaidu aizsardzības samērīgumu (līdzsvaru) starp pušu tiesiskajām interesēm;
3. pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanas iespējamo ietekmi uz pušu interesēm (vai pastāv pietiekams pamats uzskatīt, ka ar minēto pārkāpumu pieteicējam tiek nodarīts vai tiks nodarīts būtisks kaitējums gadījumā, ja pagaidu aizsardzības līdzeklis netiks piemērots).

Pagaidu aizsardzības jautājuma izlemšanā uzsvars īpaši likts uz samērīguma izvērtēšanu, kas nozīmē, ka prasītāja interesei ir jābūt nopietni apdraudētai, un šis apdraudējums ir jāsamēro ar atbildētāja intereses apdraudējumu. Lai to izdarītu, tiesai ir jāizvērtē abu pušu interešu aizskāruma iespējamās sekas.”[[9]](#footnote-9) Uz trešo lasījumu Tieslietu ministrijas iesniegtie priekšlikumi precizēja Saeimas otrajā lasījumā jau atbalstīto CPL140.1 panta pirmās daļas redakciju, uzsvaru pagaidu aizsardzības piemērošanā liekot uz atklāta juridiska jēdziena “būtisks kaitējums” priekšnosacījumu. Priekšlikumi vienlaikus vērsti uz tiesību doktrīnai atbilstošāku tiesisko regulējumu, kas vienlaikus nodrošinātu vienveidīgu pagaidu aizsardzības tiesību institūta izpratni un paredz, ka:

1. pagaidu aizsardzību var piemērot tikai tad, ja tā nepieciešama būtiska kaitējuma novēršanai;
2. pagaidu aizsardzību ir pamats piemērot arī turpināta tiesību aizskāruma gadījumā (“tiesības varētu tikt aizskartas”) neatkarīgi no tā, vai tas var būtiski palielināties;
3. strīdīgo attiecību pagaidu noregulējums sasaistāms ar būtiska kaitējuma nodarīšanas risku.

Tādējādi pagaidu aizsardzības piemērošana saistīta ar atklāta juridiska jēdziena “būtisks kaitējums” priekšnosacījumu, vienlaikus “būtiska kaitējuma” procesuālo aspektu nošķirot no materiālo tiesību izpratnes. Atklātus juridiskus jēdzienus raksturojoša pazīme ir to augstā abstrakcijas pakāpe, bet tajā pašā laikā arī fakts, ka citā normatīvā tiesību akta daļā vai citā normatīvajā tiesību aktā ir atrodamas vadlīnijas šo jēdzienu piepildīšanai ar saturu.[[10]](#footnote-10) *“*Lai „būtiska kaitējuma” ģenerālklauzulu aizpildītu ar atbilstošu saturu, jāizmanto tam paredzētas juridiskas metodes, piemēram: vispārēji atzītu gadījumu izmantošana; tiesību izzināšana, kuras viens no avotiem ir tiesību zinātnes jeb tiesību doktrīnas atziņas (*sk. Sniedzīte G. Tiesību normu iztulkošana praeter legem (II). Likums un Tiesības, 2005, 7.sēj., Nr. 11., 12.lpp.; Kalniņš E. Tiesību tālākveidošana. No: Juridiskās metodes pamati. 11 soļi tiesību normu piemērošanā. Prof. E.Meļķiša zinātniskā redakcijā, Rīga: Latvijas Universitāte, 2003, 139., 172., 190., 196.lpp.; Jurkāns J. Prasības par dalībnieka izslēgšanu – prakse un problēmjautājumi. Jurista Vārds, 09.07.2013., Nr. 27/28 (778/779); Rasnačs L. Būtisks kaitējums komercsabiedrības interesēm kā pamats dalībnieka izslēgšanai no tās. Jurista Vārds, 22.08.2017., Nr.35 (989))”[[11]](#footnote-11)*

Saskaņā ar doktrīnu[[12]](#footnote-12) pagaidu aizsardzības piemērošanas pamats ir četru kumulatīvu apstākļu kopums (4 soļu tests), kas vienlaikus ietver “būtiska kaitējuma” apstākļa izvērtēšanas kritērijus, proti:

1) pastāv pietiekams pamats uzskatīt, ka prasītājam pieder tiesība;

2) pastāv pietiekams pamats uzskatīt, ka prasītājam piederošā tiesība tiek pārkāpta vai tiks pārkāpta;

3) pastāv pietiekams pamats uzskatīt, ka ar minēto pārkāpumu prasītājam tiek nodarīts vai tiks nodarīts būtisks kaitējums gadījumā, ja pagaidu aizsardzība netiks piemērota;

4) interešu balanss ir par pagaidu aizsardzības noteikšanu.”[[13]](#footnote-13)

“Šos apstākļus būtu jāvērtē kopsakarā, pieturoties pie tādas priekšnoteikumu izvērtēšanas secības, kādā tie šeit minēti. Pirmie divi priekšnoteikumi ietver sevī nepieciešamību izvērtēt prasības pirmšķietamo pamatotību no šajā procesa stadijā saprātīgi iespējamiem pierādījumiem. Vērtēšana jāveic, apsverot prasības būtību (saturu), nevis vienīgi formālo pusi (rekvizītus), taču tas jādara tikai līdz tādam līmenim, lai tiesa vai tiesnesis šajā stadijā gūtu pārliecību, ka prasībai ir labas iespējas tikt apmierinātai un prasība nav acīmredzami triviāla, nepamatota, nenozīmīga attiecībā pret prasītajiem līdzekļiem vai iesniegta nelabā ticībā; šajā procesa stadijā tiesas funkcijas nav skatīt lietu pēc būtības un izlemt ar prasības būtību saistītus sarežģītus tiesību vai faktu jautājumus.”[[14]](#footnote-14)

Likumprojektā ietvertā 140.1 panta pirmā daļa nosaka, ka, izlemjot jautājumu par pagaidu aizsardzību, tiesai vai tiesnesim jāņem vērā prasības pirmšķietamais (*prima facie*) formālais juridiskais pamatojums (1., 2. kritērijs). Papildus iepriekšminētajiem kritērijiem pārbaudāma pagaidu aizsardzības piemērošanas nepieciešamība jeb subjektīvā kritērija (3.kritērijs) esība (137.panta otrā daļa), kas ietver sevī apsvērumu par to, vai prasītājam ar augstu ticamības pakāpi tiek nodarīts vai tiks nodarīts būtisks kaitējums gadījumā, ja pagaidu aizsardzība netiks piemērota[[15]](#footnote-15). Visbeidzot tiesai ir jāizvērtē abu pušu interešu aizskāruma iespējamās sekas. Šajā ceturtajā kritērijā var ietilpt visdažādāko apstākļu un interešu izvērtēšana, kuru esamība ir atkarīga no konkrētās lietas rakstura un kuru uzskaitījums nekad nevar būt izsmeļošs.[[16]](#footnote-16)

Šādi kritēriji pagaidu aizsardzības piemērošanai izvirzīti, jo pagaidu aizsardzība ir instruments, kas ļauj nodrošināt efektīvu tiesas aizsardzību situācijā, kad konkrēti apstākļi prasa steidzamu risinājumu. Proti, pagaidu aizsardzības institūts nodrošina aizsardzību (pagaidu risinājumu) par labu tam lietas dalībniekam, kura pozīcija lietā atzīstama par pirmšķietami pamatotu un kuram tiesvedības ilguma dēļ var rasties nozīmīgs tiesību un interešu apdraudējums, kas var izpausties kā neatgriezenisks vai grūti novēršams zaudējums vai kaitējums.

Pagaidu aizsardzības jautājuma izlemšanas stadijā tiesa vēl nevar dot galīgu vērtējumu tiesību aizskārumam vai kaitējumam, kā vienīgi novērtēt būtiska kaitējuma iespējamību (pirmšķietamību) no objektīviem lietā konstatējamiem apstākļiem (prasītāja motivēts pieteikums, kas apliecina viņa prasības tiesību), kuru radītā kaitējuma atlīdzināšana būtu neiespējama vai prasītu nesamērīgus resursus. Tāpēc tas ir prasītāja uzdevums pamatot, kāpēc tam konkrētajos apstākļos ir steidzama nepieciešamība pēc pagaidu aizsardzības, proti, ka ar minēto pārkāpumu prasītājam tiek nodarīts vai tiks nodarīts būtisks kaitējums. Ja būtiska kaitējuma priekšnosacījums ir kaitīgu seku esamība, tad iespējamā būtiskā kaitējuma esamība vai neesamība nosakāma tikai un vienīgi izvērtējot iespējamās (negatīvās, kaitīgās) sekas. Tiesnesim būtu jānonāk pie secinājuma, ka prasītāja norādītie apstākļi kopumā liecina par objektīvu nepieciešamību pēc pagaidu aizsardzības. Nozīmīgas atziņas būtiska kaitējuma sakarā ir paustas judikatūrā. Tā Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014. gada 31. oktobra spriedumā lietā Nr. SKC-2221/2014 nostiprināts, kabūtiska kaitējuma kritērijs kā ģenerālklauzula ir relatīvs, un tas var būt atkarīgs no dažādiem konkrētiem lietas apstākļiem. Šo apstākļu pierādīšanas nasta gulstas uz prasītāju. Savukārt tiesai [.] spriedumā jāizvērtē prasītāja iesniegtie būtiskumu apliecinošie pierādījumi un jāpamato, kādēļ atbildētāja izdarītie pārkāpumi uzskatāmi par būtiskiem konkrētās lietas apstākļu kontekstā.

Likumprojekts CPL 137. panta piektajā daļā paredz ietvert prasību, ka, iesniedzot pieteikumu tiesā, pieteikumam pievienojami dokumenti, kas apstiprina apstākļus, uz kuriem pamatota prasības nodrošināšanas vai pagaidu aizsardzības nepieciešamība.

Ar mērķi nodrošināt sistēmiski vienotu izpratni un salāgojot to ar Civilprocesa likumā ierasto terminoloģiju, Tieslietu ministrijas iesniegtie priekšlikumi precizēja Saeimas otrajā lasījumā jau atbalstīto redakciju, aizstājot vārdu “dokumenti” ar vārdu “pierādījumi”, jo dokumenti kā rakstveida pierādījumi ir tikai viens no pierādīšanas līdzekļiem.

Šāda pieeja balstīta apsvērumā, ka prasītājam ir ne tikai jānorāda, bet līdz saprātīgas ticamības pakāpei ar saprātīgi iespējamiem pierādījumiem arī jāpierāda sava tiesība pēc pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļiem, tātad jāiesniedz pierādījumi, kas apliecina tiesību pēc saistības un nepieciešamību piemērot prasīto līdzekli (pierādījumi, ka pieteicējam tiek nodarīts vai tiks nodarīts būtisks kaitējums gadījumā, ja pagaidu aizsardzības līdzeklis netiks piemērots). Šo faktu pierādīšanas standarts pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļu piemērošanā ir augstāks nekā pie lietas ierosināšanas, bet zemāks nekā lietas izskatīšanā pēc būtības, taču pierādīšanas pienākums pastāv un ir jārealizē vismaz līdz saprātīgas ticamības līmenim ar šajā stadijā saprātīgi iespējamiem pierādījumiem.[[17]](#footnote-17)

Likumprojektā paredzēts, ka pagaidu aizsardzību varēs piemērot gan pirms prasības celšanas, gan izskatot lietu pēc būtības. Atbilstoši sākotnējai likumprojekta izstrādātāju iecerei pamats pagaidu aizsardzības piemērošanai pirms prasības celšanas bija steidzamība, kas saistīta ar būtiska (*neatgriezeniska*) kaitējuma iespējamību.[[18]](#footnote-18) Proti, likumprojekts (CPL140.1 panta trešā daļa sākotnējā redakcijā paredzēja steidzamos gadījumos, neatkarīgi no tā vai pagaidu aizsardzību lūgts piemērot pirms prasības celšanas vai ceļot prasību, ka pieteikumu tiesai jāizlemj ne vēlāk kā nākamajā dienā, nepaziņojot atbildētājam un citiem lietas dalībniekiem. Šis ir izņēmuma gadījums no vispārējās kārtības pagaidu aizsardzības jautājumu izskatīšanā, tāpēc var būt saistāms tikai ar neatliekamu gadījumu, kad kavēšanās varētu radīt neatgriezenisku kaitējumu un steidzama rīcība ir īpaši svarīga. Kā izrietēja no likumprojekta sākotnējā redakcijā ietvertās CPL 137. panta piektās daļas, 139. panta pirmās daļas prasītājam jāiesniedz pierādījumi, kas apliecina nepieciešamību steidzami piemērot pagaidu aizsardzību (pierādījumi, ka kavēšanās var radīt neatgriezenisku kaitējumu).[[19]](#footnote-19)

Sakarā ar nepieciešamību radīt tiesību normu piemērotājiem skaidrāku tiesisko regulējumu attiecībā uz pagaidu aizsardzības piemērošanu pirms prasības celšanas, kas vienlaikus nodrošinātu vienveidīgu pagaidu aizsardzības tiesību institūta izpratni, uz trešo lasījumu iesniegtie priekšlikumi 139. panta 11 daļā precizē Saeimas otrajā lasījumā jau atbalstīto. Saeimas atbalstītie priekšlikumi paredz precizēt pamatu pagaidu aizsardzības piemērošanai pirms prasības celšanas – piemērošanas neatliekamību, kas saistīta ar būtiska (neatgriezeniska) kaitējuma iespējamību. Tādējādi papildus kritērijs, kas tiesai būs jāvērtē pagaidu aizsardzības pieteikuma pirms prasības celšanas tiesā gadījumā papildus vispārējiem kritērijiem (4 soļu tests), ir - vai kavēšanās [piemērot pagaidu aizsardzību] var radīt būtisku (neatgriezenisku) kaitējumu. Savukārt pieteicējam, lūdzot pagaidu aizsardzību pirms prasības celšanas, papildus jāspēj pamatot ne tikai viņa prasības tiesību, bet piemērošanas neatliekamību (kavēšanās var radīt neatgriezenisku kaitējumu). Neatgriezeniskas sekas ietilpst būtiskā kaitējuma jēdzienā. Vienlaikus 139.panta 11 daļas piedāvātā redakcija saskaņota ar panta pirmās daļas redakciju, ko Saeima jau atbalstījusi, izskatot likumprojektu otrajā lasījumā.

Tāpat Saeima atbalstījusi uz trešo lasījumu iesniegto priekšlikumu noteikt skaidru termiņu, kādā tiesnesis prasītājam nosaka prasības pieteikuma iesniegšanai prasības nodrošināšanas vai pagaidu aizsardzības pirms prasības celšanas apmierināšanas gadījumā. Termiņa “ne ilgāku par 30 dienām” noteikšana ir būtiska garantija pret atbildētāja tiesību nepamatotu aizskārumu. Šī priekšlikuma mērķis vienlaikus ir vērsts uz sistēmiski vienota regulējuma nodrošināšanu, salāgojot to ar 100. panta sesto daļu, 250.11 panta ceturto daļu, 250.82 panta ceturto daļu.

Lai novērstu praksē identificētās neskaidrības un atšķirīgo normu piemērošanas praksi procesuālo jautājumu izlemšanā, uz trešo lasījumu iesniegtie un Saeimā atbalstītie priekšlikumi paredz noteikt, ka apelācijas instancē pieteikumu par prasības nodrošināšanu (140.panta pirmā daļa) un pieteikumu par pagaidu aizsardzību (140.1 panta otrā daļa) izlemj trīs tiesneši koleģiāli. Analogs regulējums paredzēts arī pagaidu aizsardzības atcelšanas, līdzekļu aizstāšanas un šo jautājumu izskatīšanas kārtībai (140.1 panta piektā, sestā, septītā, astotā, devītā, vienpadsmitā un divpadsmitā daļa). Tomēr ir dažas būtiskas atšķirības abu tiesību institūtu piemērošanā, piemēram, jautājumu izskatīšanas kārtībai un termiņiem. Atšķirībā no kārtības, ko regulējums paredz prasības nodrošināšanas jautājumu izskatīšanā tiesā (ne vēlāk kā nākamajā dienā pēc lietas ierosināšanas un iepriekš nepaziņojot atbildētājam un citiem lietas dalībniekiem), likumprojektā (CPL140.1 panta otrā daļa)paredzēts, ka gadījumā, ja tiesa atzīst par nepieciešamu noskaidrot papildu apstākļus (t.sk. objektīvi izvērtētu abu pušu interešu aizskāruma iespējamās sekas), pieteikumu par pagaidu aizsardzības piemērošanu tiesa var izlemt tiesas sēdē 15 dienu laikā pēc tā saņemšanas vai, ja pieteikums iesniegts vienlaikus ar prasības pieteikumu, – pēc lietas ierosināšanas, aicinot lietas dalībniekus, bet, ja pieteikums iesniegts pirms prasības celšanas - iespējamos lietas dalībniekus. Tātad, lai izlemtu pieteikumu par pagaidu aizsardzību un objektīvi izvērtētu abu pušu interešu aizskāruma iespējamās sekas, tiesa varēs uzklausīt arī pretējās puses viedokli.

Tā kā 15 dienu termiņš ir pamatots, ja jārīko tiesas sēde (saistībā ar pasta sūtījumu piegādes prezumpciju), pārējos gadījumos pieteikuma izlemšanas laiks – 10 dienas pēc pieteikuma saņemšanas, nerīkojot tiesas sēdi un iepriekš nepaziņojot lietas dalībniekiem, vai, ja pieteikums iesniegts vienlaikus ar prasības pieteikumu, – 10 dienu laikā pēc lietas ierosināšanas.

Likumprojekts vienlaikus nosaka pagaidu aizsardzības līdzekļa aizstāšanas un atcelšanas kārtību. Piemēram, (CPL 140.1 panta vienpadsmitā daļa) par pagaidu aizsardzības atcelšanas pamatu pēc lietas dalībnieka pieteikuma var kalpot fakts, ka tiesas noteiktajā termiņā prasība nav celta. Vienlaikus likumprojekts (CPL 140.1 panta septītā daļa) paredz, ka pagaidu aizsardzību pēc puses motivēta pieteikuma var atcelt tā pati tiesa, kura piemērojusi pagaidu aizsardzību, vai tiesa, kuras lietvedībā atrodas lieta izskatīšanai pēc būtības. Izlemjot jautājumu par pagaidu aizsardzības atcelšanu, tiesai jāvērtē CPL 140.1 panta pirmajā daļā norādītos nosacījumus, ņemot vērā puses iesniegtos pierādījumus un pamatojumu. Bez tam, atbildētājs pieteikumā var ietvert pamatojumu par zaudējumiem, kas tam radušies piemērotā pagaidu aizsardzības līdzekļa dēļ vai varētu rasties, ja pagaidu aizsardzības līdzeklis netiek atcelts.

Ņemot vērā prasības nodrošināšanas un pagaidu aizsardzības tiesību institūtu radniecību, atsevišķi procesuāli jautājumi kā pagaidu aizsardzības pieteikuma saturs, pieņemto lēmumu pārsūdzības un lēmumu izpildes jautājumi, kā arī iespējas prasīt zaudējumu atlīdzību nepamatotas piemērošanas gadījumā ir transponēti no esošā prasības nodrošināšanas regulējuma(CPL 137., 139., 141., 142., 142.1 , 143. pantā).

Pagaidu aizsardzības līdzekļi

Ieviešot visaptverošu pagaidu aizsardzības regulējumu, sākotnēji bija paredzēts ieviest konkrētus pagaidu aizsardzības līdzekļus (CPL 138.1 pants):

1) atbildētājam piederošas kustamas mantas apķīlāšana;

2) aizlieguma vai citas atzīmes ierakstīšana zemesgrāmatā, attiecīgās kustamas mantas reģistrā vai citā publiskā reģistrā;

3) aizliegums atbildētājam veikt noteiktas darbības vai pienākums atbildētājam noteiktā termiņā veikt noteiktas darbības;

4) izpildu darbības atlikšana (arī aizliegums tiesu izpildītājam nodot naudu vai mantu piedzinējam vai parādniekam vai mantas pārdošanas apturēšana);

*5) strīdīgo attiecību pagaidu noregulējums* (5.punkts ieviests ar priekšlikumiem uz trešo lasījumu)*.*

Konkrētie pagaidu aizsardzības līdzekļi ir lietu kategoriju neitrāli. Tā kā tiesa izskata dažāda rakstura strīdus, nav viena universāla pagaidu aizsardzības līdzekļa, kas būtu piemērojams visās lietās un visos gadījumos. Līdz ar to, lai gan pagaidu aizsardzības līdzekļi ir uzskaitīti izsmeļoši, praktiski tie ir pietiekami plaši, lai būtu piemērojami visās lietu kategorijās, tostarp, piemēram, darbinieku – trauksmes cēlēju, tiesību aizsardzības nodrošināšanai. Savukārt tas, kāds tiesību aizsardzības līdzeklis kādā konkrētā situācijā ir piemērojams un samērīgs, ir individuāli un atkarībā no lietas apstākļiem vērtējams jautājums. Līdz ar to, tā vietā, lai ierobežotu prasītāju, nosakot, piemēram, kādi tiesību aizsardzības līdzekļi būtu piemērojami gadījumā, kad darbiniekam tiek radītas nelabvēlīgas sekas, šī izvēle, ievērojot pušu dispozitivitātes un sacīkstes principu, tiek atstāta paša prasītāja ziņā.

Vienlaikus ir jāņem vērā, ka visiem pagaidu aizsardzības līdzekļiem ir kopējs mērķis: noregulēt kādas ar lietā izskatāmo priekšmetu saistītas attiecības līdz galīgā tiesas nolēmuma spēkā stāšanās brīdim, lai nodrošinātu sagaidāmā galīgā nolēmuma efektivitāti un nozīmīgumu.

Vairāki CPL 138.1 pantā uzskaitītie pagaidu aizsardzības līdzekļi ir analogi prasības nodrošināšanas līdzekļiem, piemēram, atbildētājam piederošas kustamas mantas apķīlāšana, aizliegums atbildētājam veikt noteiktas darbības, izpildu darbības atlikšana (arī aizliegums tiesu izpildītājam nodot naudu vai mantu piedzinējam vai parādniekam vai mantas pārdošanas apturēšana).

Likumprojekts CPL 138.1 panta pirmās daļas 3. punktā un CPL 138. panta pirmās daļas 5. punktā paredz abiem tiesību institūtiem ieviest jaunu pagaidu aizsardzības līdzekli – pozitīva pienākuma uzlikšanu atbildētājam (*pienākums atbildētājam noteiktā termiņā veikt noteiktas darbības*). Prasītājam, izvēloties lūgt tiesai piemērot šo pagaidu aizsardzības līdzekli, būtu īpaši prasmīgi jāformulē atbildētājam piemērojamais pienākums, tā izpildes termiņš, jo piemērojamā pagaidu aizsardzības līdzekļa būtība ir jaunu tiesisko seku radīšana līdz strīdīgo attiecību galējam noregulējumam (skat. piemēru par siltumenerģijas piegādes līguma nosacījumu izpildes strīdu anotācijas 8. lp.). Tiesai, izlemjot jautājumu par šā pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu, jāvērtē prasītāja formulēto lūgumu par atbildētājam uzliekamo pienākumu kopsakarā ar prasītāja prasības materiāltiesisko pamatu, samērīgumu starp pušu interesēm un mērķi, kuru tas vēlējies panākt. Tiesa nepieciešamības gadījumā var precizēt vai pārformulēt prasītāja lūgto pagaidu aizsardzības līdzekli, ciktāl tas nav pretrunā civilprocesa pamatprincipiem. Piemēram, ja prasītājs lūdz tiesai noteikt pienākumu atbildētājam nekavējoties aizvākt šķēršļus, kas traucē piekļuvi īpašumam, tiesa, apmierinot prasītāja lūgumu, var konkretizēt likvidējamos šķēršļus un laika periodu, līdz kuram atbildētājam jānodrošina tiesas noteiktā darbība.

Likumprojekts vienlaikus paredz (CPL 138.1 panta pirmās daļas 2. punkts) ieviest pagaidu aizsardzības līdzekli – aizlieguma vai citas atzīmes ierakstīšanu zemesgrāmatā, attiecīgās kustamas mantas reģistrā vai citā publiskā reģistrā.

Zemesgrāmatu likuma 46. pantā noteikts, kādas tiesiskās sekas ir katrai zemesgrāmatās ievestai atzīmei.[[20]](#footnote-20) Saskaņā ar Zemesgrāmatu likuma 45. panta 8. punktā noteikto, atzīmju veidā ieraksta tiesību aprobežojumus un tiesību nodrošinājumus, kuriem citos likumos noteikts atzīmju veids. Aizlieguma atzīmes mērķis ir nodrošināt tiesības, par kurām pastāv strīds tiesā tik ilgi, kamēr strīds tiek izšķirts. Atzīmes aizlieguma raksturs nozīmē, ka līdz strīda izšķiršanai īpašniekam nav iespējams brīvi rīkoties ar savu īpašumu, tostarp to atsavināt un ieķīlāt. Aizlieguma atzīmei ir pagaidu raksturs un saistošs spēks pret tiem nekustamā īpašuma ieguvējiem un citām personām, kuru tiesības nostiprinātas pēc atzīmes ierakstīšanas.

Savukārt "cita atzīme" atbilstoši Zemesgrāmatu likuma 46. panta ceturtajai daļai nav šķērslis tālākai tiesību nostiprināšanai un tās mērķis galvenokārt ir ar publisku ierakstu informēt par tiesvedības faktu trešās personas. Tas nozīmē, ka, piemēram, iegūstot šādu nekustamo īpašumu ar atzīmi, pircējam jārēķinās ar tiesvedības rezultāta iespējamām sekām (piemēram, strīds par servitūta noteikšanu).

Likumdošanas gaitā CPL darba grupas ekspertu diskusijās secinot, ka ir svarīgi, lai pagaidu aizsardzības līdzekli būtu iespējams piemērot iespējami atbilstošāku konkrētajai situācijai, Tieslietu ministrija iesniedza priekšlikumus uz trešo lasījumu, paredzot noteikt vēl vienu jaunu un līdz šim civilprocesā nebijušu pagaidu aizsardzības līdzekli - “strīdīgās attiecības pagaidu noregulējums”. Tas vienlaikus saistāms ar likumprojekta 137.panta otrajā daļā noteikto, ka pagaidu aizsardzību piemēro arī gadījumos, kad līdz nolēmuma spēkā stāšanās brīdim jānosaka strīdīgu attiecību pagaidu noregulējums, taču pagaidu līdzekļu uzskaitījumā atbilstošs līdzeklis nav norādīts. Vienlaikus ņemams vērā, ka tiesa izskata dažāda rakstura strīdus, tāpēc ir svarīgi, lai pagaidu aizsardzības līdzekli būtu iespējams piemērot iespējami atbilstošāku konkrētajai situācijai. Piemēram, nosakot īpašuma lietošanas kārtību, kas cita starpā var ierobežot ne tikai atbildētāju, bet arī prasītāju veikt noteiktas darbības. Strīdīgas attiecības pagaidu noregulējums kā viens no pagaidu aizsardzības līdzekļiem paredzēts arī Vācijas, Maltas, Čehijas, Francijas un Lietuvas civilprocesos.

Likumprojekts (CPL140.1 panta desmitā daļa) paredz, ka tiesa prasības apmierināšanas gadījumā spriedumā vienlaikus izlems jautājumu par pagaidu aizsardzības atcelšanu vai turpināšanu līdz sprieduma izpildei. Šāda pieeja balstīta sprieduma izpildāmības nodrošinājumā un procesuālās ekonomijas principā.

Ar jaunā pagaidu aizsardzības regulējuma ieviešanu ir būtiski nodrošināt pagaidu aizsardzības lēmuma efektīvu izpildi. Lai veicinātu tiesas nolēmumu, kas uzliek parādniekam par pienākumu izpildīt darbības, kuras var izpildīt tikai viņš, vienlaikus tiek veikti grozījumi arī CPL 620. pantā. Paredzēts, ka par tiesas noteiktajā termiņā neizpildītu nolēmumu (spriedumus un tiesas lēmumu, tostarp, attiecīgu lēmumu par pagaidu aizsardzību), tiesa var piemērot sankciju – naudas sodu par nolēmuma nepildīšanu līdz 3000 *euro*. Šādu sankciju tiesa varēs piemērot, vienlaikus nosakot jaunu termiņu nolēmuma izpildei. Paredzams, ka minētā likumprojekta norma vienlaikus mazinās negodprātīgas rīcības gadījumu skaitu un motivēt izpildīt tiesas nolēmumu, kam atbilstoši likuma "Par tiesu varu" 16.pantā noteiktajam ir likuma spēks, kopumā mazinot sabiedrībā tiesiskā nihilisma izpausmes.

Likumprojekts (grozījumi CPL 137. panta trešajā daļā) paredz, ka prasības nodrošināšanu un pagaidu aizsardzību var piemērot arī vienlaikus (pakārtota piemērošana). Vienlaikus vērā ņemams, ka abiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem ir tiesā paredzēta atšķirīga jautājumu izskatīšanas kārtība un termiņi, tāpēc tiesai gadījumā, ja vienlaikus tiek lūgta pagaidu aizsardzība un prasības nodrošināšana, jāievēro jautājumu izlemšanas secība (divi secīgi lēmumi), ja vien jautājumu par pagaidu aizsardzības piemērošanu (CPL 140.1 panta otrā un trešā daļa) nav iespējams izlemt prasības nodrošināšanas jautājuma izlemšanas termiņā (CPL 140. panta pirmā daļa).

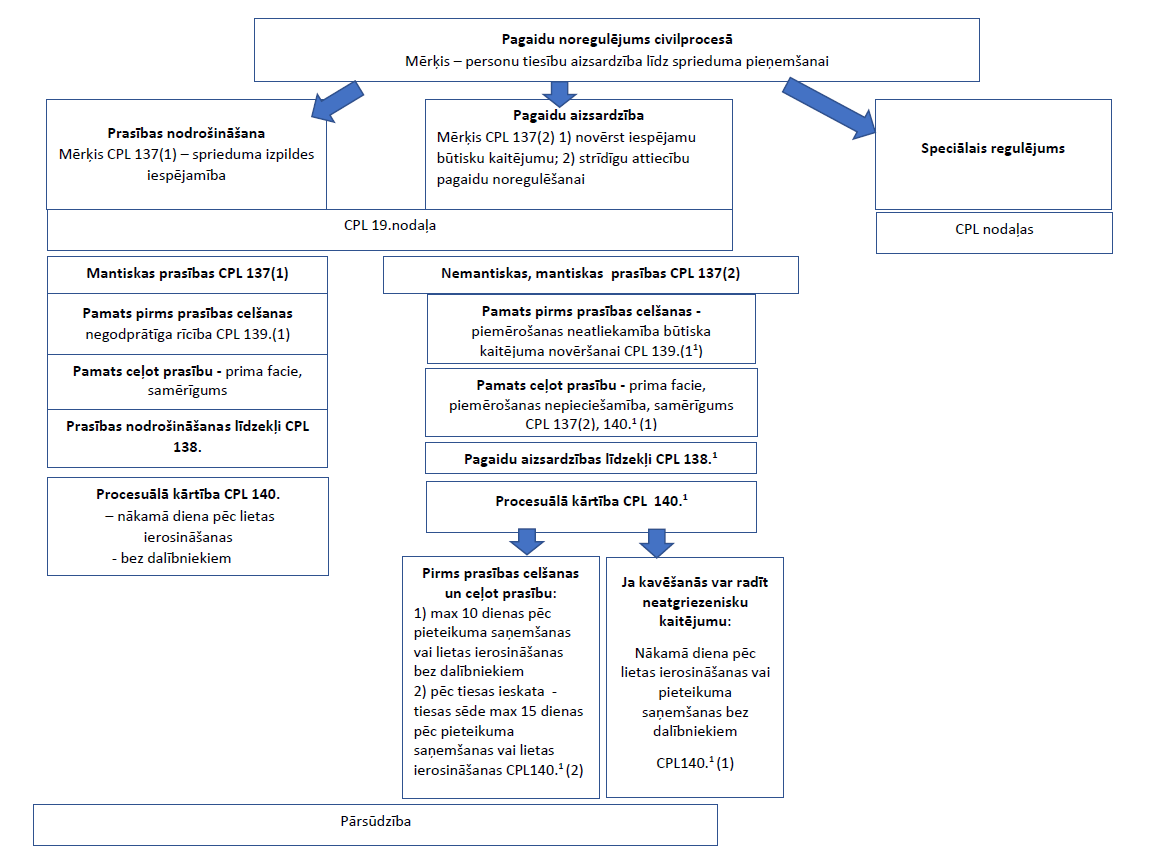
Pagaidu aizsardzības regulējuma nepieciešamība likumprojekta izstrādes gaitā identificēta vairākās civillietu kategorijās, taču regulējuma trūkums īpaši izjūtams servitūtu, goda un cieņas aizskāruma lietās, datu aizsardzības pārkāpumu, dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu apstrīdēšanas lietās, lietās, kas skar izlikšanu no mājokļa patvarības vai konkrēta veselības un dzīvības apdraudējuma gadījumā,darba strīdu lietās. Tāpat pagaidu aizsardzība var būt nepieciešama citos civiltiesiska rakstura strīdos - gan strīdos, kas izriet no ilgstošām saistībām (piem., darba tiesiskās attiecības, īres tiesiskās attiecības), gan mantojuma dalīšanas lietās, gan strīdos par lietas atprasīšanu, piemēram, patapinājuma tiesiskajās attiecībās (Civillikuma 1951. pants).

Piemēram, t.s. "servitūtu" lietas, kad strīdus situācijā var ilgstoši, līdz lietas izskatīšanas pabeigšanai trīs tiesu instancēs, būt liegta jebkāda pieeja nekustamajam īpašumam vai dzīvesvietai. Šajā gadījumā par efektīvu pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekli līdz brīdim, kad stājas spēkā galējs nolēmums, var kalpot tiesas noteikts aizliegums atbildētājam veikt noteiktas darbības, piemēram, likt šķēršļus piekļuvei nekustamajam īpašumam.

Savukārt, piemēram, civiltiesiskā strīdā par siltumenerģijas piegādes līguma nosacījumu izpildi, kā rezultātā pakalpojuma sniedzējs apkures sezonas laikā atslēdzis siltumenerģijas piegādi daudzdzīvokļu dzīvojamai mājai, ir pamats lūgt pagaidu aizsardzību strīda pagaidu noregulējumam līdz tiesas sprieduma taisīšanai, nosakot pienākumu atbildētājam līdz brīdim, kad stājas spēkā gala nolēmums, turpināt sniegt siltumenerģijas pakalpojumu daudzdzīvokļu dzīvojamo māju dzīvokļu īpašniekiem.

Paredzams, ka jaunais pagaidu aizsardzības regulējums attieksies uz visām un katru lietu kategoriju un būs pieejams kā efektīvs pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzeklis prasītājam pret savu tiesību aizskārēju kopumā apmēram 11 500 lietās gadā. Paredzams, ka kopumā, attiecībā pret visu lietu skaitu, to varētu izmantot apmēram 25 % gadījumu, t.i., 2875 lietās gadā.

Jaunā regulējuma shematisks attēls



Zaudējumu nodrošināšana

Cita starpā ar likumprojekta 6. pantu paredzēts grozīt CPL 137. panta pirmo daļu, izsakot prasības nodrošināšanas tiesību institūtu legāldefinīcijas formā, kas aptver piemērojamā pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļa piemērošanas mērķi un pamatu.

Prasības nodrošināšana ir Latvijas civilprocesā vislabāk pazīstamais pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzeklis, ko CPL ļauj piemērot mantiska rakstura prasībās, un tā galvenais mērķis ir nodrošināt sprieduma neizpildes risku (2018. gadā – zaudējumu un parāda piedziņas lietās prasības nodrošināšana lūgta piemērot 12 % gadījumu[[21]](#footnote-21), pirmās instances tiesa apmierinājusi šādus pieteikumus 59,4 % gadījumos[[22]](#footnote-22)).

Kā izriet no tiesību doktrīnas[[23]](#footnote-23), lai prasības nodrošinājums netiktu piemērots pretēji tā jēgai un mērķim, un vispārīgiem tiesību principiem, prasītāja interesei ir jābūt nopietni apdraudētai, un šis apdraudējums ir samērojams ar atbildētāja intereses apdraudējumu. Esošais CPL regulējums jau paredz vairākas garantijas atbildētāja intereses apdraudējumam: tiesības pārsūdzēt lēmumu un prasīt zaudējumu nodrošināšanu un atlīdzināšanu. Vienlaikus esošais CPL regulējums (140. panta otrā daļa) arī paredz, ka, apmierinot pieteikumu par prasības nodrošināšanu, tiesa var uzdot prasītājam nodrošināt iespējamos zaudējumus, kas atbildētājam varētu rasties sakarā ar prasības nodrošināšanu. Stiprinot un vienlaikus līdzsvarojot atbildētāja garantijas pret viņa tiesību nepamatotu aizskaršanu, CPL paredzēts papildināt ar 140. panta 2.1 daļu, nosakot, ka lietās, kurās prasības priekšmets ir naudas prasījums, tiesa vai tiesnesis, pieņemot lēmumu par prasības nodrošinājumu, uzliek par pienākumu prasītājam nodrošināt iespējamos zaudējumus atbildētājam 5 % apmērā no prasījuma summas, bet ne mazāk kā 70 *euro*, iemaksājot naudas summu tiesu izpildītāja depozīta kontā. Šāda pieeja balstās pušu vienlīdzības principā, vērtējot samērību ar atbildētāja interesēm, sniedzot finansiālas garantijas pret iespējamu viņa tiesību nepamatotu aizskaršanu, un vienlaikus ņemot vērā prasītāja intereses nodrošināt prasību.

Pagaidu aizsardzības jautājumu padziļinātai izpētei veltītajā Tieslietu ministrijas organizētajā videokonferencē (17.06.2019.) Igaunijas Tieslietu ministrijas speciālisti un tiesu pārstāvji dalījās savas valsts pieredzē par iespējamo zaudējumu nodrošināšanu, piemērojot prasības nodrošinājumu. Ar Igaunijas konstitucionālās tiesas nolēmumu atzīts, ka valsts nodevas apmērs nevar pārsniegt tiesvedības faktiskās izmaksas, kas nepieciešamas, lai izskatītu lietu. Valsts nodeva par prasības nodrošināšanas pieteikumu Igaunijā ir 50 *euro*. Nelielai valsts nodevai kā līdzsvara mehānisms kalpo obligāts pienākums mantiskās prasībās nodrošināt zaudējumus. Igaunijā zaudējumu nodrošināšanas apmērs ir atkarīgs no prasības summas (5% no apmērā), taču ne mazāk par 32 *euro* un ne vairāk par 32 000 *euro*. Vienlaikus Igaunijas regulējums paredz tiesas tiesības izņēmuma kārtā prasītāju atbrīvot no zaudējumu nodrošināšanas, ja tam ir pamatoti iemesli (piemēram, finansiāli apstākļi).

Vienlaikus zaudējumu nodrošināšanas princips aizgūts no Eiropas kontu apķīlāšanas regulas(Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr.655/2014), kas paredz, ka naudas prasījumos kreditors (pieteicējs) sniedz nodrošinājumu pret jebkādiem zaudējumiem, kas varētu būt radušies sakarā ar nepamatota vai ļaunprātīga šā instrumenta izmantošanu[[24]](#footnote-24), ņemot vērā to, ka parādnieks iepriekš netiek uzklausīts. Kā noteikts Regulas preambulas 18.apsvērumā: "Tiesai vajadzētu būt rīcības brīvībai noteikt nodrošinājuma summu, kas būtu pietiekama, lai novērstu ļaunprātīgu Rīkojuma izmantošanu un nodrošinātu kompensāciju parādniekam, un, ja nav konkrētu pierādījumu par iespējamo zaudējumu apmēru, tiesai vajadzētu būt iespējai summu, par kuru ir jāizdod Rīkojums, izmantot kā norādi nodrošinājuma summas noteikšanai.”

“Vēl vienam būtiskam elementam, lai nodrošinātu atbilstošu līdzsvaru starp kreditora un parādnieka interesēm, vajadzētu būt noteikumam par kreditora atbildību par jebkādu kaitējumu, kas ar Apķīlāšanas rīkojumu nodarīts parādniekam. Tādēļ šajā regulā kā minimālais standarts būtu jāparedz kreditora atbildība, ja par zaudējumiem, ko parādniekam radījis Apķīlāšanas rīkojums, ir vainojams kreditors. Pierādīšanas pienākumam šajā sakarā vajadzētu gulties uz parādnieku. Attiecībā uz šajā regulā noteiktajiem atbildības pamatiem būtu jāparedz saskaņots notei­kums, ar ko nosaka atspēkojamu kreditora vainas prezumpciju."[[25]](#footnote-25)

Trešajā lasījumā atbalstītie Tieslietu ministrijas priekšlikumi paredz precizēt sākotnējo 140. panta 2.1 daļas redakciju, saglabājot balansu starp prasītāja un atbildētāja interesēm un riskiem, vienlaikus pilnveidojot vienlīdzīgu tiesisko drošību abām pusēm. Rezultātā Saeimā atbalstītie grozījumi paredz zaudējumu nodrošināšanu lietās, kurās prasības priekšmets ir naudas prasījums, vienlaikus sasaistīt ar konkrētu prasības nodrošinājuma līdzekli, tā kā, piemēram, zaudējumu nodrošināšanas pienākums var nebūt samērīgs ar prasības nodrošinājuma līdzekli – atzīmes ierakstīšanu zemesgrāmatā vai kuģu reģistrā. Priekšlikums paredz, ka prasītājam būs pienākums naudas prasījumos nodrošināt iespējamos zaudējumus atbildētājam 5 % apmērā no prasījuma summas. Vienlaikus priekšlikums paredz, ka tiesa var uzlikt prasītājam par pienākumu nodrošināt iespējamos zaudējumus lielākā apmērā. Šāda pieeja balstās pušu tiesisko interešu samērošanā (taisnīguma un samērīguma princips), pieļaujot, ka ne visos gadījumos finansiālo garantiju sniegšana 5 % apmērā var būt pamatota pret iespējamu atbildētāja tiesību nepamatotu aizskaršanu, vienlaikus ņemot vērā prasītāja intereses nodrošināt prasību. Paredzams, ka šāda pieeja vairāk disciplinēs prasītāju jau savlaicīgi rūpīgi izvērtēt un lūgt piemērot atbildētājam visnekaitīgāko tiesiskās aizsardzības līdzekli. Papildus precizēts, ka tiesa vai tiesnesis var pilnīgi vai daļēji atbrīvot prasītāju no zaudējumu nodrošināšanas, ja zaudējumu nodrošināšana, ņemot vērā lietas apstākļus, nav taisnīga vai ir nesamērīga ar personas mantisko stāvokli. Pamatu atbrīvošanai no zaudējumu nodrošināšanas tiesnesim jāvērtē katras konkrētās lietas apstākļos – vai nodrošinājums prasītājam ir piemērots, taisnīgs un samērīgs. Tas nesaraujami ir saistīts ar lietas apstākļu izvērtēšanu, t.sk. uz kāda tiesiska stāvokļa nodibināšanu nolūkā aizsargāt aizskartās intereses attiecīgais prasījums ir vērsts. Šādu tiesas rīcību pieprasa Satversmes 1. pantā ietvertais taisnīguma princips, no kura izriet, ka: “tiesas spriešanas uzdevums ir atrast patiesu un taisnīgu lietas risinājumu [.]” (sk. Satversmes tiesas 2003. gada 4. februāra spriedumu lietā Nr. 2002-06-01).

Zaudējumu nodrošināšanas prasība disciplinēs prasītāju jau savlaicīgi rūpīgi izvērtēt un lūgt piemēro atbildētājam visnekaitīgāko tiesiskās aizsardzības līdzekli. Tas, ka tiesa konstatē pirmšķietamo (*prima facie*) formālo juridisko pamatojumu, neļauj prezumēt, ka atbildētājam neradīsies nepamatoti zaudējumi sakarā ar piemēroto tiesiskās aizsardzības līdzekli. Izpildīts zaudējumu nodrošināšanas pienākums balansē prasītāja un atbildētāja intereses un riskus, radot vienlīdzīgu tiesisko drošību abām pusēm. Samērība starp pušu tiesiskajām interesēm ir viens no būtiskajiem elementiem, ko tiesa ņem vērā, lemjot par tiesiskās aizsardzības līdzekļa piemērošanu. Līdz ar to šāds izpildīts pienākums vienlaikus arī veicina prasītāja intereses nodrošināt prasību apmierināšanu, kas savukārt tuvina galvenajam mērķim – saņemt faktiski izpildāmu tiesas spriedumu, tādējādi kalpojot arī tiesību uz taisnīgu tiesu mērķim. Paredzams, ka šis priekšlikums, samazinot prasības nodrošināšanas negodprātīgas izmantošanas riskus, reizē samazinās arī tiesas noslodzi. Vienlaikus paredzēts, ka tiesa var pilnīgi vai daļēji atbrīvot no pienākuma nodrošināt zaudējumus, ja izņēmuma kārtā zaudējumu nodrošināšana nav atbilstoša lietas apstākļiem vai ievērojot fiziskās personas mantisko stāvokli. Tādējādi tiek aptverts plašs personu kategoriju neitrāls gadījumu loks, kuros ir iespējams atbrīvojums no pienākuma nodrošināt zaudējumus, praktiski izslēdzot iespēju, ka kādi īpaši lietas apstākļi vai personas materiālais stāvoklis vai kļūst par šķērsli efektīvai šīs personas tiesību aizsardzībai.

Likumprojekts (grozījumi CPL 140. pantā, papildinot to ar 2.2 daļu) vienlaikus paredz, ka, ja prasītājs nebūs iesniedzis tiesā tiesu izpildītāja izsniegtu apliecinājumu par summas iemaksu viņa depozīta kontā tiesas noteiktajā termiņā, tiesai būs jāpieņem lēmums par prasības nodrošinājuma līdzekļa atcelšanu.154

Valsts nodevas apmērs

Priekšlikumi CPL 34. panta pirmās daļas 7. punktā valsts nodevu par prasības nodrošinājuma pieteikumu vai pagaidu aizsardzības pieteikumu noteikt 70 *euro* apmērā saistīti ar pieejas tiesai jautājumu, lai sekmētu un radītu pamatu pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļu lielākai pieejamībai. Pašlaik noteiktais maksājums – valsts nodeva – 0,5 % apmērā no prasības summas, bet ne mazāk par 70 *euro* kontekstā ar jaunā regulējuma ieviešanu nav samērīgs ar sasniedzamo leģitīmo mērķi – efektīvu tiesību aizsardzību, ieviešot vispārīgu un uz visiem civiltiesiskajiem strīdiem attiecināmu pagaidu aizsardzības regulējumu. Paredzēts, ka likumprojektā ietvertie grozījumi attiecībā uz valsts nodevas konstantas summas noteikšanu būtiski sekmēs tiesas procesa efektivitāti un personu pieeju tiesai; paredzams, ka šos tiesiskās aizsardzības līdzekļus izmantos biežāk un tos varēs izmantot visās tajās lietu kategorijās, kurās līdz šim esošais regulējums to piemērošanu neparedzēja. Igaunijas civilprocesā valsts nodevas apmērs par prasības nodrošināšanas vai pagaidu aizsardzības pieteikumu ir noteikts konkrētas naudas summas apmērā 50 *euro*, savukārt Lietuvā robežās no 38 līdz 100 *euro*.

Izpilde

Likumprojekts paredz, ka lēmums par prasības nodrošināšanu un pagaidu aizsardzības piemērošanu, kā arī citi saistītie lēmumi ir izpildāmi nekavējoties pēc to pieņemšanas (grozījumi CPL 142. pantā). Tiesu izpildītājs veic amata darbības, lai cita starp izpildītu arī tiesas nolēmumus, piemēram, par prasības nodrošinājumu prasībās par darba samaksas piedziņu. Tomēr jānorāda, ka saskaņā ar šobrīd spēkā esošo CPL regulējumu no sprieduma izpildes izdevumu samaksas zvērinātam tiesu izpildītājam CPL 567. panta otrajā daļā uzskaitītajos gadījumos ir atbrīvoti piedzinēji. Proti, minētā CPL norma attiecināma uz personām, kuras procesā ir ieguvušas vai vēlas iegūt piedzinēja statusu sprieduma izpildes procesā. Savukārt jautājums par prasības nodrošināšanu saskaņā ar CPL 137. panta pirmo daļu tiek izlemts, ja ir pamats uzskatīt, ka tiesas sprieduma izpilde mantiska rakstura strīdā varētu kļūt apgrūtināta vai neiespējama, pamatojoties uz prasītāja vai iespējamā prasītāja motivēta pieteikuma jebkurā tiesvedības procesa stadijā, kā arī pirms prasības celšanas tiesā. No minētā izriet, ka CPL 567. panta otrās daļas 1. punktā noteiktais izņēmums attiecībā uz pienākumu segt sprieduma izpildes izdevumus, piemēram, prasībās par darba samaksas piedziņu attiecināms tikai uz tiem gadījumiem, kad persona zvērinātam tiesu izpildītājam iesniedz izpildu dokumentu par parāda – neizmaksātās darba samaksas, piedziņu. Savukārt gadījumā, ja prasītājs iesniedz zvērinātam tiesu izpildītājam izpildei tiesas lēmumu, ar kuru apmierināts pieteikums par prasības nodrošināšanu, tam ir jāsedz ar minētā lēmuma izpildi saistītie izdevumi. Tātad šobrīd Civilprocesa likumā nav noteikts, ka kāda personu grupa, iesniedzot zvērinātam tiesu izpildītājam izpildei tiesas lēmumu, ar kuru apmierināts pieteikums par prasības nodrošināšanu (pēc attiecīgajiem grozījumiem arī pagaidu aizsardzības piemērošanu), būtu atbrīvojama no minētā lēmuma izpildes izdevumu samaksas. Jautājums par CPL 567. panta otrajā daļā noteiktā subjektu loka paplašināšanu vienmēr ticis vērtēts ļoti piesardzīgi. Minētais saistīts ar apstākli, ka CPL 567. panta otrajā daļā noteikto prasījumu loka paplašināšana tieši rada risku palielināt to lietu proporciju, kurās izpildes procesu finansē pats zvērināts tiesu izpildītājs no saviem privātajiem līdzekļiem, nevis lietas dalībnieki, līdz ar to līdz ar šādu grozījumu veikšanu būtiski vērtēt, vai netiktu izjaukts likumdevēja noteiktais sistēmiskais ietvars zvērinātu tiesu izpildītāju amata darbībai, kas attiecīgi pakārtoti nodrošina zvērinātu tiesu izpildītāju tiesības uz materiālo nodrošinājumu. Tieslietu ministrija šobrīd strādā pie izvērtējuma, izpildot Deklarācijas par A.K.Kariņa vadītā ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanu (apstiprināta ar Ministru kabineta 2019. gada 7. maija rīkojumu Nr. 210; prot. Nr. 21 27. §) 188.2. punktā Tieslietu ministrijai doto uzdevumu veikt grozījumiem Ministru kabineta 2012. gada 26. jūnija noteikumos Nr. 451 "Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm", kas stājušies spēkā 2018. gada 2. novembrī, ietekmes novērtējumu uz institūta darbību, lai pieņemtu pamatotu lēmumu par iespēju virzīt tādus zvērinātu tiesu izpildītāju darbību regulējošo normatīvo aktu grozījumus, kas tieši vai netieši skar atlīdzības par paveikto darbu saņemšanu. Ņemot vērā zvērinātu tiesu izpildītāju profesionālās darbības finansēšanas modeli, procesuālajās normās noteikto specifisko regulējumu spriedumu izpildes izdevumu segšanai atsevišķās izpildu lietu kategorijās, kā arī Satversmes tiesas 2013. gada 27. jūnija spriedumā lietā Nr. 2012-22-0103 ietvertās atziņas, lai sniegtu objektīvu novērtējumu par iespēju virzīt tādus jaunus zvērinātu tiesu izpildītāju darbību regulējošo normatīvo aktu grozījumus, kas tieši vai netieši skartu atlīdzības par paveikto darbu saņemšanu, nepieciešams novērtēt, vai esošais atlīdzības modelis (atlīdzības apmēri) pie faktiskajiem apstākļiem joprojām saglabā šķērssubsīdijas principu, proti, vai ienākumu apmērs, kas tiek gūts no ar piedziņu pabeigtajām izpildu lietām un citām amata darbībām, kompensē negūtos ienākumus arī izpildu lietās, kurās piedziņa nav iespējama. Tomēr ieviešot normatīvo regulējumu, lai veicinātu trauksmes celšanu un noteiktu trauksmes celšanas mehānismu, tika noteikta virkne aizsardzības garantiju trauksmes cēlējiem un to radiniekiem. Tai skaitā trauksmes cēlēji un to radinieki ir atbrīvoti no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos, vēršoties ar prasības pieteikumu tiesā (CPL 43. panta pirmās daļas 16.1 punkts), kā arī trauksmes cēlējiem noteiktas tiesības saņemt valsts nodrošinātu juridisko palīdzību, ja trauksmes celšanas dēļ trauksmes cēlējam ir radušās nelabvēlīgas sekas, kuru risināšanai nepieciešama juridiskā palīdzība (Trauksmes celšanas likuma 8. panta otrās daļas 7. punkts). Ņemot vērā minēto, kā arī likumdevēja mērķi, šādas garantijas nosakot, loģiski secīgs solis ir trauksmes cēlēju un to radinieku atbrīvošana no spriedumu un prasības nodrošinājuma vai pagaidu aizsardzības jautājumos pieņemto lēmumu izpildes izdevumu samaksas zvērinātam tiesu izpildītājam. Turklāt būtisks aspekts ir arī tas, ka ar trauksmes cēlēju un to radinieku iekļaušanu CPL 567. panta otrajā daļā, izpildu lietu, kurās piedzinējs atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas, proporcija pieaugtu ļoti minimāli vai pat nemainītos, proti, prognozējams, ka šādas izmaiņas CPL neradītu būtisku ietekmi uz Satversmes tiesas 2013. gada 27. jūnija spriedumā lietā Nr. 2012-22-0103 minēto šķērssubsīdiju sistēmu amata atlīdzības nodrošināšanai (piemēram, pieņemot Trauksmes celšanas likumu, tika prognozēts, ka valsts nodrošināta juridiskā palīdzība gadā būs nepieciešama 10 trauksmes cēlējiem, kuriem radītas nelabvēlīgas sekas, bet atbilstoši Juridiskās palīdzības administrācijas sniegtai informācijai kopš likuma spēkā stāšanās praksē nav bijis neviens šāds gadījums). Līdz ar to 567. pantā paredzēti grozījumi, nosakot, ka trauksmes cēlējs un viņa radinieks ir atbrīvots no ar šādu statusu celtajās prasībās pieņemtu spriedumu un ar šādu procesu saistītu prasības nodrošinājuma vai pagaidu aizsardzības jautājumos pieņemto lēmumu izpildes izdevumu samaksas tiesu izpildītājam. Šo grozījumu sakarā jo īpaši būtiski izcelt, katrauksmes cēlēju un to radinieku atbrīvošana no izpildes izdevumu samaksas zvērinātam tiesu izpildītājam ir paredzēta tikai tad, ja piedzinējs tiesvedības procesā ticis atzīts par trauksmes cēlēju vai ir viņa radinieks [Trauksmes celšanas likuma](https://likumi.lv/ta/id/302465-trauksmes-celsanas-likums) izpratnē. Proti, atbrīvojums no sprieduma vai attiecīgā lēmuma izpildes izdevumu samaksas izpildes stadijā ir secīgs turpinājums trauksmes cēlēja vai viņa radinieka atbrīvojumam no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos saskaņā ar CPL [43. panta](https://likumi.lv/ta/id/50500#p43) pirmās daļas 16.1 punktu.

Pret minētajiem grozījumiem CPL 567. pantā iebilst Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padome, uzskatot, ka CPL 567. pantā ietverto piedzinēju loks paplašināms tikai ar nosacījumu, ja tiek paredzēts valsts finansējums sprieduma izpildes izdevumu segšanai, neatkarīgi no tā, cik daudz vai maz šādu izpildu lietu skaitliski varētu būt.

Pagaidu aizsardzība pret vardarbību

Pirms likumprojekta izskatīšanas otrajā lasījumā tika iesniegti vairāki priekšlikumi grozījumiem CPL 30.5 nodaļā "Pagaidu aizsardzība pret vardarbību", papildinot pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļu klāstu CPL 250.47 panta pirmajā daļā, precizējot pagaidu aizsardzības pret vardarbību jautājuma izskatīšanas regulējumu CPL 250.58 pantā, lēmumā par pagaidu aizsardzību pret vardarbību norādāmas ziņas CPL 250.59 pantā, kā arī papildinot CPL ar jaunu 250.54A un 250.62A pantu attiecībā uz jaunā pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļa piemērošanu.

Jauna pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļa nepieciešamība

Eiropas Savienības Dzimumu līdztiesības aģentūra (EIGE), vērtējot ar dzimumu saistītas vardarbības izmaksas Eiropas Savienībā, ir veikusi pētījumu, kas publicēts 2014. gadā, un tā mērķis bija identificēt un ieteikt atbilstošu metodoloģiju, lai mērītu ar dzimumu saistītas vardarbības izmaksas 28 Eiropas Savienības valstīs. Pētījumā identificētas trīs būtiskākās izmaksu pozīcijas: zaudētā ekonomiskā produktivitāte, sniegto pakalpojumu izmaksas un fiziskā un emocionālā ietekme uz cietušo. Saskaņā ar pētījuma datiem, intīmā partnera vardarbības izmaksas 28 Eiropas Savienības valstīs ir 122 miljardi EUR, bet ar dzimumu saistītas vardarbības pret sievietēm izmaksas ir 225 miljardi EUR (sk. http://eige.europa.eu/content/document/estimating-the-costs-of-gender-based-violence-in-the-european-union-report). Šo aprēķina metodoloģiju attiecinot uz Latviju, EIGE aprēķināja, ka Latvijā ar dzimumu saistītas vardarbības ģimenē izmaksas sasniedz 442 miljonus EUR gadā (sk. http://eige.europa.eu/rdc/eige-publications/combating-violence-against-women-latvia).

Šīs izmaksas veidojas šādu apstākļu dēļ – zaudēta produktivitāte un ekonomiskais ieguldījums, pakalpojumi, kurus nepieciešams saņemt (veselības aprūpe, tiesībsargājošā sistēma, sociālie pakalpojumi un specializētie pakalpojumi) un fiziska un emocionāla ietekme uz personu, pret kuru vērsta vardarbība vai kura pakļauta vardarbības riskam. Līdz ar to ir nepieciešams koncentrēties uz tādu darbību veikšanu, kas pēc iespējas labāk un īsākā laika posmā spētu palīdzēt personai, pret kuru vērsta vardarbība vai kura pakļauta vardarbības riskam, pārtraukt vardarbīgās attiecības un atkārtoti iekļauties sabiedrībā. Savukārt darbs ar personām, kuras veikušas vardarbību, uzliekot tām pienākumu iziet sociālās rehabilitācijas kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai, ir līdzeklis kā novērst vai samazināt turpmāku vardarbības situāciju atkārtošanos, kam ir tieša ietekme uz vardarbības ekonomiskās ietekmes samazināšanu.

2014. gada 31. martā spēkā stājās grozījumi CPL, ar kuriem Latvijas tiesību sistēmā tika ieviests jauns instruments – pagaidu aizsardzība pret vardarbību. CPL 250.47 panta pirmajā daļā ir dots pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļu uzskaitījums, kas atbilstoši minētā panta pirmās daļas 8. punktam nav izsmeļošs un paredz, ka tiesa personai var noteikt arī citus aizliegumus un pienākumus, kas šajā panta daļā nav minēti.

Atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 23. decembra noteikumiem Nr. 790 "Sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanas kārtība no vardarbības cietušām un vardarbību veikušām pilngadīgām personām" (turpmāk – noteikumi Nr. 790), kas spēkā stājās 2015. gada 1. janvārī, personām, kuras cietušas no vardarbības, ir paredzētas tiesības saņemt sociālās rehabilitācijas pakalpojumus, kas finansēti no valsts budžeta līdzekļiem. Noteikumi Nr. 790 paredz arī to, ka no valsts budžeta līdzekļiem finansētus sociālās rehabilitācijas pasākumus var saņemt personas, kuras veikušas vardarbību. Šie noteikumi paredz iespēju personai brīvprātīgi pieteikties un, ja tā atbilst noteikumos izvirzītajiem kritērijiem, saņemt valsts apmaksātu vardarbīgas uzvedības mazināšanas pakalpojumu. Pakalpojums tiek sniegts divos veidos – persona var pakalpojumu saņemt individuālu psihologa konsultāciju veidā vai arī persona pakalpojumu var saņemt grupu nodarbību veidā. No minētā secināms, ka noteikumi Nr. 790 ir pieņemti un stājušies spēkā pēc tam, kad CPL tika papildināts ar regulējumu, kas paredz tiesības personai lūgt tiesu noteikt pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

Pienākums apgūt kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai:

1.1.preventīva iedarbība

Ņemot vērā valsts pienākumu attiecībā uz preventīvu pasākumu veikšanu, CPL 250.47 panta pirmajā daļā doto pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļu klāsts papildināts ar jaunu 7.1 punktu, kurā nostiprināts jauns pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzeklis, dodot tiesai iespēju personai uzlikt par pienākumu apgūt sociālās rehabilitācijas kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai. Šāda līdzekļa iekļaušana piemērojamo pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļu klāstā ir būtisks solis, lai preventīvi iedarbotos uz personu, ņemot vērā, ka par prevenciju ir atzīstams arī viss to pasākumu kopums, kas vērsts uz noziedzīgas uzvedības iespēju mazināšanu.

Tiesas vidēji gadā pieņem 960 lēmumus par pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļu noteikšanu. Ņemot vērā iepriekš aprakstīto šī pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļa būtisko nozīmi vardarbības prevencijai un to, ka šis pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzeklis varētu tikt salīdzinoši plaši piemērots, to nosakot aptuveni vismaz trešdaļā gadījumu, secināms, ka gadā vidēji pienākums iziet sociālās rehabilitācijas kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai kā pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzeklis varētu tikt piemērots vismaz 324 personām.

CPL 250.47 panta pirmās daļas 7.1 punktā noteiktā pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļa – pienākuma apgūt sociālās rehabilitācijas kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai - apjoms, saņemšanas, apmaksas, izpildes, pārtraukšanas un izbeigšanas kārtība tiks noteikta Ministru kabineta 2014. gada 23. decembra noteikumos Nr. 790 "Sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanas kārtība no vardarbības cietušām un vardarbību veikušām pilngadīgām personām", papildinot tos ar jaunu sadaļu, kurā tiks ietverta vardarbīgas uzvedības mazināšanas pakalpojuma saņemšanas un izpildes kārtība, ja tas piešķirts, pamatojoties uz tiesas lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

Ņemot vērā, ka gadījumos, kad pienākums apgūt sociālās rehabilitācijas kursu vardarbības uzvedības mazināšanai tiks noteikts ar tiesas lēmumu, nebūs nepieciešams speciālista atzinums un sociālajam dienestam nebūs jāpieņem lēmums par vardarbīgas uzvedības mazināšanas pakalpojuma piešķiršanu un tā veidu, jo grozījumu izstrādes gaitā secināts, ka sociālo dienestu iesaiste minētā pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļa izpildē nav nepieciešama.

1.2. mērķis un būtība

CPL papildināts ar 250.54A pantu, kura mērķis ir skaidrot jaunā pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļa – pienākuma atbildētājam apgūt sociālās rehabilitācijas kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai – mērķi un būtību, līdzīgi kā ir skaidrots citu jau spēkā esošo pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļu mērķis un būtība. Attiecībā uz 250.54Apanta otro daļu, izskatot likumprojektu pirms otrā lasījuma, Saeimas Juridiskā komisija uzdeva Tieslietu ministrijai iesniegt priekšlikumus trešajam lasījumam, kas paredzētu, ka atbildētājam ir pienākums vismaz ar līdzmaksājumu daļēji segt sociālās rehabilitācijas kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai izmaksas. Tomēr jāatzīst, ka atbildētāja finanšu trūkums nevarētu būt par šķērsli atbildētājam apgūt sociālās rehabilitācijas kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai, jo tādējādi netiktu sasniegts kursa mērķis – novērst vai mazināt turpmākus vardarbības riskus. Tādēļ vienlaikus, lai motivētu atbildētāju pēc iespējas ātrāk apgūt kursu, piedāvātā tiesību norma paredz, ka atbildētājs sedz kursu izmaksas 10 procentu apmērā, ja atbildētājs uzsācis kursu apgūšanu sešu mēnešu laikā, un pilnā apmērā, ja atbildētājs uzsāks kursu apgūšanu pēc sešiem mēnešiem. Likumprojekta izstrādes laikā kursa izmaksas svārstās 300,00 *euro* apmērā, ja kursu apgūst individuāli, un 399,00 *euro* apmērā, ja kursu apgūst grupā. Ņemot vērā Labklājības ministrijas sniegto informāciju par šo kursu apmeklētāju, kas šobrīd kursus apmeklē uz brīvprātības principa pamata, vidējo finansiālo situāciju, gan arī to, ka salīdzinājumam garantētais minimālais ienākumu līmenis no 2021. gada ir 109 euro pirmajai vai vienīgajai personai mājsaimniecībā un 76 *euro* pārējām personām mājsaimniecībā, izvēlēts risinājums, ka atbildētājs, kurš ir motivēts, sedz kursu izmaksas tikai 10 procentu apmērā, ja atbildētājs uzsācis kursu apgūšanu sešu mēnešu laikā. Kursa izmaksu segšana pilnā apmērā dažās ģimenēs varētu izrādīties pārāk liels finanšu slogs, kas varētu tikai pastiprināt ģimenes ievainojamību, jo ir secināts, ka arī nabadzība un ienākumu problēmas var stimulēt vardarbīgu rīcību. Arī attiecībā uz vardarbīgo personu rehabilitācijas programmām 2003.gadā veiktais Pasaules Veselības organizācijas pētījums secina, ka vismaz 66% pasaules valstu apskatītās vardarbīgas uzvedības mazināšanas programmas saņem finansējumu no valsts vai pašvaldības – daļēji vai pilnībā. Vairākās valstīs šīs programmas saņem arī prāvus ziedojumus no privātiem fondiem un līdzekļiem. Aptaujājot arī citas valstis (ASV, Norvēģija), kur vardarbīgajai personai tiek uzlikts pienākums daļēji segt kursu izmaksas, tika secināts, ka šāds pienākums tiek uzlikts, ņemot vērā vardarbīgās personas materiālo stāvokli. Tomēr katrā gadījumā atsevišķi vērtēt ģimenes materiālo stāvokli, lai noteiktu, kādā apmērā vardarbīgajai personai jāsedz kursu izmaksas, prasītu visai lielu administratīvo resursu un diez vai to varētu uzskatīt par efektīvu valsts finanšu resursu izlietojumu. Jāmin arī tas, ka, ja atbildētājam līdz kursu apgūšanas beigām nebūs finanšu resursi kursu izmaksu segšanai arī 10 procentu apmērā, tas nevarēs tikt uzskatīts par šķērsli uzsākt kursa apgūšanu, jo regulējums citos pantos paredz, ka tādā gadījumā, pēc kursu apmeklēšanas kursa izmaksas no atbildētāja piedzīs zvērināts tiesu izpildītājs vispārējā kārtībā. Līdzdalības maksājums ir noteikts likumā un tā pārskatīšana pēc atbildētāja lūguma tiesā nav paredzēta.

1.3.spēkā esamība

CPL 250.58 panta astotā daļa papildināta, nosakot izņēmumu attiecībā uz jaunā pagaidu aizsardzības pret vardarbību spēku. Proti, CPL 250.47 panta pirmās daļas 7.1 punktā minētais pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzeklis ir spēkā līdz tā izpildei. Papildinājums CPL 250.58 panta astotajā daļā ir nepieciešams, lai ņemtu vērā pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļa – pienākums atbildētājam apgūt sociālās rehabilitācijas kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai – atšķirības no citiem pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļiem. Proti, ja citi pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļi ir spēkā līdz dienai, kad spriedums stājas likumīgā spēkā vai saskaņā ar 250.58 panta devīto daļu līdz 30 dienām vai vienam gadam pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, tad pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzeklis – pienākums atbildētājam apgūt sociālās rehabilitācijas kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai – ir spēkā līdz tā izpildei, t.i., līdz brīdim, kad atbildētājs ir apguvis šo kursu. Iespējams, praksē var veidoties situācijas, kad atbildētājs lūdz atcelt tiesas uzlikto pienākumu apgūt kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai, jo viņš šādu kursu jau iepriekš ir apguvis brīvprātīgi vai ir uzsācis kursa apgūšanu. Tomēr, ja tiesa ir nonākusi pie secinājuma, ka atbildētājam ir jāapgūst kurss vardarbīgas uzvedības mazināšanai, tad, acīmredzot, atbildētāja vardarbīgā uzvedība nav mazinājusies pēc brīvprātīgas kursa apguves vai uzsākšanas. Tādēļ tikai tas apstāklis vien, ka atbildētājs jau ir apguvis vai uzsācis kursa apguvi brīvprātīgi, nevar būt par pamatu tam, lai atbrīvotu atbildētāju no pienākuma iziet kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai.

1.4.nav aizstājams ar citiem līdzekļiem

Grozījums CPL 250.60 panta pirmajā daļā, nosakot izņēmumu attiecībā uz CPL [250.47 panta](https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/0/2F396B0118DC4578C2258677002F7CFB?OpenDocument#p250.47) pirmās daļas 7.1 punktā minēto pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekli, paredz, ka pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekli – pienākums atbildētājam  apgūt sociālās rehabilitācijas kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai – nevar aizstāt ar citiem pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļiem.

1.5.piemērojams ar 2021. gada 1. jūliju

Ar likumprojektu Pārejas noteikumi papildināti ar 164.punktu, nosakot, ka CPL 250.47 panta pirmās daļas 7.1 punkts, 250.54A pants,250.59 panta 4.1 daļa un grozījums šā panta piektajā daļā, grozījums 250.60 panta pirmajā daļā,250.62 panta sestā daļa, kā arī 250.62A pants saistībā ar pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekli – pienākums atbildētājam iziet sociālās rehabilitācijas kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai – stājas spēkā 2021. gada 1. jūlijā. Tādējādi tiesa varēs uzlikt atbildētājam pienākumu apgūt sociālās rehabilitācijas kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai no 2021. gada 1. jūlija. Šādu termiņu nepieciešams noteikt, jo, lai nodrošinātu paredzētā tiesiskā regulējuma pilnvērtīgu funkcionēšanu, ir nepieciešams izdarīt grozījumus citos tiesību aktos, kuriem jāstājas spēkā 2021. gada 1. jūlijā, kā arī saistībā ar to, ka ir nepieciešams papildu finansējums.

Tiesas tiesības pēc savas iniciatīvas piemērot pienākumu apgūt kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai

CPL250.58 pantspapildināts ar 7.1 daļu, nosakot, ka, izskatot prasību, tiesa vai tiesnesis pēc savas iniciatīvas var piemērot CPL 250.47 panta pirmās daļas 7.1 punktā minēto pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekli. 250.47 panta pirmās daļas 7.1 punktā minētais pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzeklis – pienākums atbildētājam apgūt sociālās rehabilitācijas kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai – pēc savas būtības ir atšķirīgs no citiem pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļiem, jo ir vērsts uz to, lai novērstu vai mazinātu turpmākus vardarbības riskus ilgtermiņā. Īpaši būtiski tas ir gadījumos, ja vardarbība notikusi tādā ģimenē, kur aug bērni un attiecības ar bērniem ir turpināmas, ja tas atbilst bērna interesēm. Tādēļ ir būtiski, ka arī gadījumos, kad prasītājs savā pieteikumā pirms prasības celšanas nav lūdzis tiesai piemērot šo līdzekli vai arī tiesa nav apmierinājusi prasītāja lūgumu piemērot šo līdzekli, vai tiesa pēc savas iniciatīvas pirms prasības celšanas nav piemērojusi šo līdzekli, tomēr tiesai, vēlāk saņemot vairāk informācijas un izskatot jau prasības pieteikumu pēc būtības, ir rīcības brīvība piemērot šo pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekli – pienākums atbildētājam apgūt sociālās rehabilitācijas kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai – arī pēc savas iniciatīvas ar mērķi novērst vai mazināt turpmākus vardarbības riskus ilgtermiņā.

Tiesas lēmumā par pienākumu atbildētājam apgūt kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai norādāmā informācija

Grozījumus CPL 250.59 pantā, papildinot pantu ar 4.1 daļas ievaddaļu un 1.punktu, Saeima konceptuāli atbalstīja, izskatot likumprojektu otrajā lasījumā. Uz trešo lasījumu iesniegtie priekšlikumi tehniski precizēja Saeimas otrajā lasījumā jau atbalstīto. Attiecībā uz 250.59 panta 4.1daļas papildināšanu ar 2.punktu, kas tiesas lēmumā paredz norādīt atbildētāja pienākumu gada laikā no lēmuma saņemšanas dienas apgūt sociālās rehabilitācijas kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai un brīdinājumu atbildētājam, ka, ja gada laikā netiks apgūts minētais kurss, atbildētājs būs atbildīgs saskaņā ar Krimināllikumu, jāmin sekojošais. Šāds punkts ir nepieciešams, lai no vienas puses brīdinātu atbildētāju un no otras puses arī, lai skaidrāk noteiktu, kad iestājas kriminālatbildība par tiesas lēmuma, ar kuru atbildētājam uzlikts pienākums apgūt sociālās rehabilitācijas kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai, nepildīšanu. Saskaņā ar Valsts policijas statistiku 2020. gadā tiesa pieņēma 939 lēmumus par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, tāpat 2020.gadā Valsts policijas iepazīstināja atbildētājus ar 874 tiesas lēmumiem par pagaidu aizsardzību pret vardarbību. Saskaņā ar CPL 250.62 panta ceturto daļu Valsts policija atbildētāju iepazīstina ar tiesas lēmumu tikai tad, ja noteikts pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzeklis – pienākums atbildētājam atstāt mājokli, kurā pastāvīgi dzīvo prasītājs, un aizliegums atgriezties un uzturēties tajā. No minētā secināms, ka tiesa ļoti plaši piemēro pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekli, kas uzliek pienākumu atbildētājam atstāt mājokli. Tādēļ, ļoti iespējams, ka tiesa nereti atbildētājam uzliks pienākumu apgūt sociālās rehabilitācijas kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai vienlaicīgi ar pienākumu atbildētājam atstāt mājokli, kurā pastāvīgi dzīvo prasītājs. Tādējādi šajos gadījumos, kad vienlaicīgi tiks piemēroti abi minētie pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļi, par lēmuma saņemšanas dienu, no kuras atbildētājam iestāsies pienākums gada laikā apgūt kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai, būs uzskatāma diena, kad Valsts policija būs iepazīstinājusi atbildētāju ar tiesas lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, kas laika ziņā, kā rāda prakse, var būt arī pēc vairākiem mēnešiem no tiesas lēmuma pieņemšanas dienas, jo atbildētājs dažkārt nav atrodams. Ņemot vērā minēto, paredzēts Ministru kabineta noteikumos noteikt, ka šajos gadījumos Valsts policija informēs pakalpojuma sniedzēju par dienu, kad atbildētājs iepazīstināts ar tiesas lēmumu, lai pakalpojuma sniedzējs varētu precīzi noteikt dienu, kad atbildētājam sāk ritēt gads kursa apgūšanai.

Attiecībā uz 250.59 panta 4.1daļas papildināšanu ar 3. un 4.punktu jāmin, ka šie punkti saistīti ar Saeimas Juridiskā komisijas, izskatot likumprojektu pirms otrā lasījuma, Tieslietu ministrijai uzdoto – iesniegt priekšlikumus trešajam lasījumam, kas paredzētu, ka atbildētājam ir pienākums vismaz ar līdzmaksājumu daļēji segt sociālās rehabilitācijas kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai izmaksas. Būtiski uzsvērt, ka, ja atbildētājam šobrīd nav finanšu resursu kursu izmaksu segšanai arī 10 procentu apmērā, tas nevar būt par šķērsli uzsākt kursa apgūšanu, kā arī tas nevar būt šķērslis atbildībai saskaņā ar Krimināllikumu, ja kurss netiek pabeigts gada laikā, jo regulējums citos pantos paredz, ka, ja atbildētājam šobrīd nav finanšu resursi, kursa izmaksas pēc kursa apgūšanas pabeigšanas piedzīs zvērināts tiesu izpildītājs vispārējā kārtībā. Lai minēto nostiprinātu, CPL 250.59 panta piektajā daļā paredzēts izņēmums, ka lēmums daļā par sociālās rehabilitācijas kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai izmaksu segšanu saskaņā ar CPL 250.54Apanta otrajā daļā noteikto nav izpildāms nekavējoties pēc tā pieņemšanas.

Mazāk aizsargāto personu tiesību aizsardzība lietās par pagaidu aizsardzību pret vardarbību

CPL 250.62 panta piektā daļa papildināta, nosakot, ja no lietas par pagaidu aizsardzību pret vardarbību materiāliem izriet, ka tiek skartas nepilngadīga bērna vai personas ar ierobežotu rīcībspēju intereses, lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, lēmumu par pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļa aizstāšanu vai atcelšanu tiesa nosūta bāriņtiesai un sociālajam dienestam pēc bērna vai personas dzīvesvietas. Pārējos gadījumos tiesa lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, lēmumu par pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļa aizstāšanu vai atcelšanu sociālajam dienestam pēc prasītāja dzīvesvietas nosūta tad, ja prasītājs to vēlas. Grozījumi CPL 250.62 panta piektajā daļā, cita starpā paredz, ka gadījumos, kad ar prasītāju kopā dzīvo nepilngadīgs bērns, vai, kad tiek skartas personas ar ierobežotu rīcībspēju intereses, tiesas lēmums par pagaidu aizsardzību pret vardarbību noteikšanu ir nosūtāms bāriņtiesai un sociālajam dienestam pēc bērna vai personas dzīvesvietas. Pārējos gadījumos tiesas lēmums par pagaidu aizsardzības pret vardarbību noteikšanu sociālajam dienestam pēc prasītāja dzīvesvietas ir nosūtāms tad, ja prasītājs pats to lūdz. Šādu grozījumu pamatojums rodams apstāklī, ka sociālais dienests prasītājam – no vardarbības cietušajai personai – var piedāvāt gan sociālās rehabilitācijas pakalpojumu no vardarbības cietušajām personām, gan arī sniegt informāciju par cita veida atbalsta iespējām gan vietējā, gan valsts līmenī. Tomēr, ņemot vērā vardarbības upuru psiholoģiju un to, ka personai ir jābūt vēlmei saņemt palīdzību, sociālā dienesta iesaiste nevar tikt uzspiesta, līdz ar to paredzēts, ka tiesas lēmumu sociālajam dienestam nosūta tikai gadījumos, ja prasītājs ir izteicis šādu vēlmi. Izņēmums ir tie gadījumi, kad ar prasītāju kopā dzīvo nepilngadīgs bērns vai, ja tiek skartas personas ar ierobežotu rīcībspēju intereses. Jautājumos, kuri skar nepilngadīgu bērnu, valstij ir jārīkojas aktīvi un ar mērķi nodrošināt un ievērot bērna vislabākās intereses. Līdz ar to šādos gadījumos, pat ja prasītājs to nevēlas, tiesa par pieņemto lēmumu par pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļa noteikšanu sociālo dienestu informē bērna vislabāko interešu ievērošanas nolūkos. Ar grozījumiem tiek nodrošināts ka, gadījumos, kad ar pagaidu aizsardzības pret vardarbības līdzekļa noteikšanu tiek skartas nepilngadīga bērna  vai personas ar ierobežotu rīcībspēju intereses, par to tiks informēts gan sociālais dienests, gan bāriņtiesa. Papildinājums attiecībā uz bāriņtiesas informēšanu gadījumos, kad tiesas lēmums par pagaidu aizsardzību pret vardarbību skar personas ar ierobežotu rīcībspēju intereses, pamatojams ar Bāriņtiesu likuma 4. panta otro daļu, kurā noteikts, ka bāriņtiesa prioritāri nodrošina bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un tiesisko interešu aizsardzību.

Vienlaikus CPL 250.46 panta otrā daļa papildināta ar 11.punktu, nosakot, ka pieteikumā par pagaidu aizsardzību pret vardarbību norādāms, vai prasītājs (persona, kura lūdz pagaidu aizsardzību pret vardarbību) vēlas, lai tiesa lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību nosūta sociālajam dienestam.

Tiesas un vardarbīgas uzvedības mazināšanas pakalpojuma sniedzēja sadarbība

CPL 250.62 pants papildināts ar sesto daļu, nosakot, ka lēmumu, ar kuru atbildētājam noteikts pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzeklis – pienākums apgūt sociālās rehabilitācijas kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai – tiesa nosūta vardarbīgas uzvedības mazināšanas pakalpojuma sniedzējam uz tā norādīto elektroniskā pasta adresi. Pakalpojuma sniedzējam nosūta arī CPL 250.46 panta otrās daļas 3.punktā minēto informāciju. Tiesa informē pakalpojuma sniedzēju arī par dienu, kad lēmums paziņots atbildētājam, izņemot gadījumus, kad lēmumu paziņo saskaņā ar CPL 250.62 panta ceturto daļu.

CPL 250.62 panta sestā daļa likumprojekta izskatīšanā trešajā lasījumā tika izteikta jaunā redakcijā, ietverot norādi, ka 250.62 panta sestā daļa piemērojama papildus citām pantam daļām, nevis to vietā. Tāpat arī, ņemot vērā, ka pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekli – pienākums atbildētājam apgūt sociālās rehabilitācijas kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai – nevarēs aizstāt ar citiem pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļiem, šajā panta daļā nebija nepieciešama atsauce uz šī līdzekļa aizstāšanu. Panta daļa papildināta ar teikumu šādā redakcijā: “Tiesa informē pakalpojuma sniedzēju arī par dienu, kad lēmums paziņots atbildētājam, izņemot gadījumus, kad lēmumu paziņo saskaņā ar šā panta ceturto daļu.” – šis papildinājums nepieciešams, lai pakalpojuma sniedzējs varētu zināt to brīdi, kad atbildētājam sāk ritēt gads kursa apgūšanai.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 23. decembra noteikumu Nr. 790 "Sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanas kārtība no vardarbības cietušām un vardarbību veikušām pilngadīgām personām" 10. punktu vardarbīgas uzvedības mazināšanas pakalpojumu administrē Labklājības ministrija sadarbībā ar sociālajiem dienestiem, kas iepirkuma rezultātā izvēlas pakalpojumu sniedzēju un noslēdz ar viņu līgumu uz 2 gadiem. Iepirkuma rezultātā, mainoties vardarbīgas uzvedības mazināšanas pakalpojuma sniedzējam, Labklājības ministrija par to informēs Tieslietu ministriju un Tiesu administrāciju, kura aktuālo informāciju nekavējoties nosūtīs tiesām.

Piebilstams, ka Labklājības ministrija vienlaikus ar informāciju par pakalpojuma sniedzēju sniegs ziņas tiesām par kursu aktuālo cenu, t.i., par kursu izmaksām 10% un 100% apmērā, ko tiesas norādīs lēmumā, informējot atbildētāju par pienākumu kursus apgūt un segt to izmaksas vai nu daļēji, vai pilnā apmērā, atkarībā no laika, kad atbildētājs uzsāks kursu apgūšanu.

Pienākuma apgūt vardarbīgas uzvedības mazināšanas kursu  izpildes un kontroles nosacījumi

CPL papildināts ar 250.62A pantu, kas nosaka izpildes un izpildes kontroles nosacījumus, ja atbildētājam noteikts pienākums apgūt sociālās rehabilitācijas kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai. Priekšlikums jaunam 250.62A pantam tika iesniegts, jo, izskatot likumprojektu pirms otrā lasījuma, Saeimas Juridiskā komisija uzdeva Tieslietu ministrijai iesniegt priekšlikumus trešajam lasījumam, kas paredzētu, ka atbildētājam ir pienākums vismaz ar līdzmaksājumu daļēji segt sociālās rehabilitācijas kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai izmaksas. Tiesa vai tiesnesis, saņemot no vardarbīgas uzvedības mazināšanas pakalpojuma sniedzēja izziņu par to, ka atbildētājs līdz sociālās rehabilitācijas kursa vardarbīgas uzvedības mazināšanai pabeigšanai nav sedzis šī kursa izmaksas, nosūtīs izpildu rakstu tiesu izpildītājam, lai kursu izmaksas piedzītu piespiedu kārtā. 

Atsevišķos gadījumos var rasties jautājums, kura tiesa izraksta izpildrakstu, ja pagaidu aizsardzības lieta ir vēlāk pievienota pamatprasības lietai.Ja pieteikums par pagaidu aizsardzību pret vardarbību būs bijis iesniegts pirms prasības celšanas citā tiesā, tad pēc prasības celšanas lieta par pagaidu aizsardzību pret vardarbību tiks pievienota pamatprasības lietai. No tiesību normas satura izriet, ka pakalpojuma sniedzējs izziņu par vardarbīgas uzvedības mazināšanas kursu apgūšanu un izmaksu segšanu nosūtīs tiesai, kas pieņēmusi attiecīgo lēmumu. Līdz ar to gadījumā, ja tiesa lietu par pagaidu aizsardzību nosūtījusi citai tiesai, kurā celta prasība, tad, saņemot pakalpojuma sniedzēja izziņu, arī tā jānosūta tiesai, kurā celta pamatprasība, tālākai rīcībai. Tādējādi izpildrakstu tiesu izpildītājam izraksta un nosūta vai nu tiesa, kura pieņēmusi lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, vai tiesa, kurā celta pamatprasība.

Ministru kabineta noteikumos tiks noteikts vardarbīgas uzvedības mazināšanas pakalpojuma sniedzēja pienākums informēt tiesu par to, vai atbildētājs ir sedzis kursa izmaksas. Tāpat Ministru kabineta noteikumos tiks noteikts vardarbīgas uzvedības mazināšanas pakalpojuma sniedzēja pienākums informēt tiesu, ja atbildētājs gada laikā nebūs apguvis sociālās rehabilitācijas kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai. Tiesa savukārt informēs Valsts policiju, lai tā izlemtu jautājumu par kriminālprocesa uzsākšanu pret atbildētāju par ļaunprātīgu nolēmuma par aizsardzību pret vardarbību nepildīšanu.

Citi grozījumi attiecībā uz pagaidu aizsardzību pret vardarbību

CPL 250.58 panta otrajā daļā precizēta tiesas rīcība attiecībā uz pierādījumiem, skaidrāk nosakot, ka tiesa pēc lietas dalībnieka lūguma vai pēc savas iniciatīvas pieprasa pierādījumus vai pieaicina institūcijas atzinuma sniegšanai. Minētais attiecībā uz tiesas tiesībām pieaicināt institūcijas atzinuma sniegšanai skatāms kopsakarā ar CPL 89. pantu, kura pirmajā daļā noteikts, ka tiesa var pieaicināt procesā piedalīties institūcijas, lai tās savas kompetences ietvaros dotu atzinumu lietā un aizstāvētu personu tiesības un ar likumu aizsargātās intereses. Ņemot vērā, ka institūciju loks, kurām tiesa, izskatot pieteikumu par pagaidu aizsardzības pret vardarbību, var lūgt sniegt atzinumu, ir samērā plašs (bāriņtiesa, pašvaldība sociālais dienests, valsts un pašvaldības policija, nevalstiskās organizācijas, ārstniecības personas u.c.), tiek lietota CPL nostiprināta terminoloģija, un atzinums šī panta kontekstā ir tulkojams tā plašākajā nozīmē, t.i., gan kā mutvārdos, gan kā rakstveidā sniegts viedoklis, informācija, situācijas un apstākļu izvērtējums par konkrēto lietu un ar to saistītajiem jautājumiem, kas var būt nozīmīgi tiesai, izskatot pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

CPL 250.58 panta divpadsmitā daļa papildināta, nosakot, ja lēmums par pagaidu aizsardzību pret vardarbību pieņemts pirms prasības celšanas un tiesas noteiktajā termiņā prasība nav celta, tiesnesis pēc iespējamā prasītāja vai atbildētāja pamatota pieteikuma saņemšanas pieņem lēmumu par pagaidu aizsardzības pret vardarbību atcelšanu, tiesāšanās izdevumi šajā gadījumā netiek atlīdzināti. Šis grozījums bija nepieciešams, lai vienādotu dažādo tiesu praksi attiecībā uz ar lietas vešanu saistīto izdevumu piedziņu gadījumos, kad lēmums par pagaidu aizsardzību pret vardarbību tiek pieņemts pirms prasības celšanas, bet prasība tiesas noteiktajā termiņā netiek celta. Saskaņā ar CPL 43.panta pirmās daļas 15.punktu pieteikuma iesniedzēji par pagaidu aizsardzību pret vardarbību ir atbrīvoti no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos. Secīgi teleoloģiski un sistēmiski interpretējot, šiem pieteikuma iesniedzējiem kā viegli ievainojamai pusei nebūtu jāsedz arī iespējamā atbildētāja ar lietas vešanu saistītos izdevumus gadījumos, kad lēmums par pagaidu aizsardzību pret vardarbību tiek pieņemts pirms prasības celšanas, bet prasība tiesas noteiktajā termiņā netiek celta. Ņemot vērā, ka tiesu prakse šajā jautājumā atšķiras, minēto ir nepieciešams nostiprināt normatīvajā aktā, nosakot, ka šajā gadījumā tiesāšanās izdevumi netiek atlīdzināti jeb katra puse pati sedz savus tiesāšanās izdevumus, tajā skaitā ar lietas vešanu saistītos izdevumus.

CPL 250.58 panta trīspadsmitās daļas izteikšana jaunā redakcijā pēc būtības ir tehniska rakstura grozījums. Saeima, izskatot šo likumprojektu otrajā lasījumā, atbalstīja, ka pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, ja kavēšanās nevarētu radīt būtisku prasītāja aizskārumu, var izlemt 20 dienu laikā ne vien tiesas sēdē, bet arī rakstveida procesā. Tiesību norma par paziņošanu lietas dalībniekiem par pieteikuma izskatīšanu rakstveida procesā ir atstāta atvērta un tiesai ir jāvadās no apstākļiem, paturot prātā, ka brīdī, kad atbildētājs uzzina par to, ka tiesā ir ticis iesniegts pieteikums par pagaidu aizsardzību, vardarbības upuris ir visievainojamākais un šajā brīdī ļoti paaugstinās vardarbīgas rīcības iespēja. Ja atbildētājs par šo pieteikumu uzzina augsta vardarbības riska situācijā, tad sekas var būt arī dramatiskas. Tādējādi, piemēram, situācijās, kad pieteikums tiek izskatīts rakstveida procesā 20 dienu laikā, jo ir nepieciešams saņemt papildu pierādījumus, piemēram, ziņas no ārsta vai bankas, atbildētāju tiesa neinformēs par pieteikuma izskatīšanu rakstveida procesā. Tomēr zemāka vardarbības riska situācijās, izskatot pieteikumu rakstveida procesā, var būt nepieciešams iesaistīt abas puses, ja tiesa vēlēsies saņemt papildu rakstveida paskaidrojumus no abām pusēm. Arī gadījumā, ja pieteicējs pārsūdz tiesas lēmumu, ar kuru ir noraidīts pieteikums, tiesai nav jāziņo iespējamam atbildētājam par iesniegto blakus sūdzību un lietas nosūtīšanu augstākai tiesu instancei.

CPL 250.59 ceturtā daļa papildināta ar 1.1 punktu, nosakot, ka tiesai, piemērojot atbildētājam pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekli – pienākumu atstāt mājokli, kurā pastāvīgi dzīvo prasītājs – lēmumā jānorāda, ka atbildētājam ir pienākums neatsavināt, nenodot, nekavēt, netraucēt, nepasliktināt iespēju lietot mājokli, kā arī nepasliktināt mājokļa stāvokli, neatkarīgi no tā, vai atbildētājs ir mājokļa īpašnieks, valdītājs vai lietotājs, lai novērstu vardarbību, jo īpaši ekonomisko vardarbību, vai vardarbīgu kontroli pret prasītāju. Šis pienākums atbildētājam saistīts ar to, ka praksē mēdz būt gadījumi, kad atbildētājs, kuram ar tiesas lēmumu tiek uzlikts pienākums atstāt mājokli, ar mērķi turpināt ekonomisko vardarbību vai vardarbīgu kontroli pār prasītāju speciāli, lai kaitētu prasītājam, atsavina vai nodod tālāk šo mājokli, vai arī kavē un traucē šī mājokļa lietošanu, vai arī citādi, piemēram, atslēdzot komunālos pakalpojumus, pasliktina prasītājam iespēju lietot šo mājokli, kuru pienākums atbildētājam bija atstāt.

CPL 250.62 panta pirmā daļa papildināta, nosakot, ka lēmumu, ar kuru noraidīts pieteikums par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, ja vien tas nav izskatīts, piedaloties pusēm, paziņo tikai prasītājam. Normas mērķis ir novērst tiesu praksē sastopamās interpretācijas, ka lēmums, ar kuru noraidīts pieteikums par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, ir nosūtāms arī atbildētājam vispārējā kārtībā. Šobrīd CPL 30.5 nodaļā nav ietverta speciālā norma, kas regulētu jautājumu par lēmuma, ar kuru noraidīts pieteikums par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, nosūtīšanu pusēm. Tomēr jāņem vērā, ka brīdī, kad atbildētājs uzzina par to, ka ir iesniegts pieteikums par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, vardarbības upuris ir pakļauts ļoti augstam atkārtotas vardarbības un “pārmācīšanas” riskam. Tāpēc nebūtu pieļaujams, ka tiesas lēmums, ar kuru noraidīts pieteikums par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, tiek paziņots atbildētājam, izņemot gadījumus, kad pieteikums ir izskatīts, piedaloties abām pusēm.

CPL 250.64 pants izteikts jaunā redakcijā, paredzot lietas par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, kas iesniegta pirms prasības celšanas, pārsūtīšanu. CPL 250.64 panta jaunā redakcija atvieglos un paātrinās informācijas apmaiņu starp tiesām, veicinot procesuālo ekonomiju. Savukārt CPL 250.64 panta otrā daļa precizē tiesas rīcību attiecībā uz pierādījumiem, skaidrāk nosakot, ka tiesa pēc lietas dalībnieka lūguma vai pēc savas iniciatīvas pieprasa pierādījumus vai pieaicina institūcijas atzinuma sniegšanai. Minētais papildinājums attiecībā uz tiesas tiesībām pieaicināt institūcijas atzinuma sniegšanai skatāms kopsakarā ar CPL 89. pantu, kura pirmajā daļā noteikts, ka tiesa var pieaicināt procesā piedalīties institūcijas, lai tās savas kompetences ietvaros dotu atzinumu lietā un aizstāvētu personu tiesības un ar likumu aizsargātās intereses. Ņemot vērā, ka institūciju loks, kurām tiesa, izskatot pieteikumu par pagaidu aizsardzības pret vardarbību, var lūgt sniegt atzinumu, ir samērā plašs (bāriņtiesa, pašvaldība sociālais dienests, valsts un pašvaldības policija, nevalstiskās organizācijas, ārstniecības personas u.c.), tiek lietota Civilprocesa likumā nostiprināta terminoloģija, un atzinums šī panta kontekstā ir tulkojams tā plašākajā nozīmē, t.i., gan kā mutvārdos, gan kā rakstveidā sniegts viedoklis, informācija, situācijas un apstākļu izvērtējums par konkrēto lietu un ar to saistītajiem jautājumiem, kas var būt nozīmīgi tiesai, izskatot pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

CPL 128. panta otrā daļa papildināta ar jaunu punktu, kas nosaka, ja prasības priekšmets ir kāds no 250.43 pantā norādītajiem, tad, iesniedzot prasības pieteikumu, ir jānorāda, vai pirms prasības celšanas ir ticis pieņemts lēmums par pagaidu aizsardzību pret vardarbību. Šāds papildinājums bija nepieciešams, jo pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību atbilstoši CPL 250.55 panta trešajai daļai iesniedz tiesai pēc aizskāruma nodarīšanas vietas, savukārt prasība ceļama, ievērojot vispārīgos piekritības noteikumus. Arī CPL 250.64 pants paredz lietas par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, kas iesniegta pirms prasības celšanas, pārsūtīšanu. Izstrādātais grozījums atvieglos un paātrinās informācijas apmaiņu starp tiesām, veicinot procesuālo ekonomiju.

Izmaiņas saistību bezstrīdus piespiedu izpildes regulējumā atbilstoši jaunajam Dzīvojamo telpu īres likumam (CPL 400., 404., 405.pants).

Konkrētie grozījumi izriet no Ekonomikas ministrijas izstrādātā likumprojekta “Grozījumi Civilprocesa likumā” (Nr: 141/Lp13), kas tika pieņemti Saeimā pirmajā lasījumā 20.12.2018. Taču deputāti U.Budriķis un G.Eglītis iesniedza konkrētos grozījumus kā priekšlikumus pirms otrā lasījumā pie šī likumprojekta, ņemot vērā likumprojekta “Dzīvojamo telpu īres likums” (Nr: 144/Lp13) virzību. Attiecīgie deputātu priekšlikumi vairākkārt pārrunāti CPL darba grupā, izstrādājot alternatīvus priekšlikumus, tika atbalstīti un iesniegti Saeimā.

Dzīvojamo telpu īres līguma nostiprināšana zemesgrāmatā ir priekšnoteikums tam, lai persona varētu vērsties tiesā bezstrīdus kārtībā, panākot īrnieka izlikšanu no dzīvojamām telpām paātrinātā procesā. Grozījumu pamatā ir apstāklis, ka izīrētājam un īres tirgum kopumā ir ekonomiski svarīgi gan īres maksas nemaksāšanas gadījumā, gan gadījumā, ja īres līguma termiņš ir beidzies un izīrētājs labprātīgi neatbrīvo dzīvojamās telpas, atgriezt dzīvojamo telpu ekonomiskajā apritē, lai tā būtu pieejama citiem īrniekiem pēc iespējas ātrāk, neejot cauri gariem un dārgiem tiesvedības procesiem. Viens no būtiskākajiem šķēršļiem, kas kavē normāla īres tirgus attīstību, ir tiesvedības laiks, ja dzīvojamo telpu atbrīvošana ir jārisina vispārējā tiesvedības kārtībā bez saīsināta vai vienkāršota procesa iespējas gadījumos, ja īrnieks neveic maksājumus vai arī atrodas telpās bez tiesiska pamata, kas var ieilgt pat vairākus gadu garumā.

Lai arī Dzīvojamo telpu īres likumā īres līgumu nostiprināšana zemesgrāmatā nav obligāta prasība, paredzams, ka bezstrīdus kārtības izmantošanas iespēja, ir viens no faktoriem, kas mudinās personas īres līgumus nostiprināt zemesgrāmatā.

Dzīvojamo telpu īres likums noteic, ka, ja izīrētājs un īrnieks vienojas par dzīvojamās telpas īres līguma notariālu apliecināšanu (notariālais akts) vai ierakstīšanu zemesgrāmatā, dzīvojamās telpas īres līgumā nosaka īrnieka pienākumu termiņa notecējuma dēļ vai tādēļ, ka nav samaksāta īres maksa līgumā noteiktajā apmērā, atbrīvot īrēto dzīvojamo telpu pirms līguma termiņa beigām kopā ar ģimenes locekļiem un citām iemitinātajām personām, ja izīrētājs, izmantojot viņam likumā noteiktās tiesības, vēršas tiesā saistības bezstrīdus piespiedu izpildīšanai Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Tātad attiecīgi grozījumi Civilprocesa likumā paredz, ka izīrētājs saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanas kārtībā varēs panākt īrnieka izlikšanu no dzīvojamām telpām, ja:

1) notariālā akta formā noslēgtam vai zemesgrāmatā ierakstītam īres līgumam beidzies termiņš;

2) pirms notariālā akta formā noslēgtā vai zemesgrāmatā ierakstītā īres līgumā noteiktā termiņa, ja radies parāds par īres maksu.

Attiecībā uz vēršanos bezstrīdus kārtībā gadījumā, ja īres līgumam, kas nostiprināts zemesgrāmatā ir beidzies termiņš, jānorāda, ka Dzīvojamo telpu īres likums paredz, ka tiesnesis bez īpaši izteikta lūguma pieņem lēmumu par īres tiesību nostiprinājuma dzēšanu, ja pagājuši seši mēneši kopš dzīvojamo telpu īres līguma termiņa izbeigšanās. Tas nozīmē, ka, lai persona varētu izmantot bezstrīdus kārtību, tai, beidzoties īres līguma termiņam, sešu mēnešu laikā ir jāvēršas tiesā ar pieteikumu par īrnieka izlikšanu.

Attiecībā uz parāda piedziņu jānorāda, ka bezstrīdus kārtībā būs iespējams piedzīt tikai līgumā fiksēto īres maksu, arī tādu īres maksu, kurā saskaņā ar īres līgumu ir iekļauti arī citi ar dzīvojamās telpas lietošanu saistītie maksājumi (komunālie maksājumi). Savukārt gadījumos, kad saskaņā ar īres līgumu komunālie maksājumi nebūs iekļauti īres maksā, proti, par tiem īrniekam jānorēķinās atsevišķi, par šādu maksājumu parādu piedziņu izīrētājam būs jāvēršas atsevišķi prasības tiesvedības kārtībā. Šāda kārtība pamatojama gan ar to, ka par mainīgiem maksājumiem var rasties strīdi (gan par apmēru, gan par pakalpojuma sniegšanu vispār), gan ar to, ka par komunālajiem maksājumiem ir iespējams norēķināties pa tiešo ar konkrētā pakalpojuma sniedzēju, kā rezultātā prasījuma tiesības pret īrnieku rodas šim konkrētajam pakalpojuma sniedzējam, nevis izīrētājam. Ņemot vērā minēto, Civilprocesa likuma 400.panta pirmās daļas 3.punktā ir iekļauta tikai īres maksa.

Lai izīrētājs varētu vērsties saistību bezstrīdus kārtībā pirms īres līgumā noteiktā termiņa notecējuma, tam ir obligāti divi priekšnoteikumi: 1) īres maksas parāda esamība, proti, izīrētājs nevar vērsties saistību bezstrīdus kārtībā, ja īrniekam nav maksājumu parādu, bet izīrētājs vienkārši grib atbrīvoties no īrnieka, jo, piemēram, ir atradis citu īrnieku, un 2) tiesība vērsties saistību bezstrīdus kārtībā īres līguma termiņa laikā ir pielīgta īres līgumā.

Tāpat obligāts priekšnoteikums saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanai ir Dzīvojamo telpu īres likumā noteiktais vismaz divu mēnešu īres maksas kavējums, līdz ar ko ir būtiski brīdinājumā norādīt neizpildīto saistību, tās izpildes kavējuma periodu, kavēto maksājumu apmēru un saistības neizpildes sekas.

Civilprocesa likuma 404.pants papildināts ar jaunu (11) daļu, kas paredz pieteicējam apliecināt pieteikumā to, ka tiesai sniegtās ziņas ir patiesas, kā arī to, ka pieteicējs ir informēts par Krimināllikumā paredzēto atbildību par nepatiesa pieteikuma sniegšanu. Tas tikai stiprinās jau Civilprocesa likumā esošo godprātīgas rīcības un patiesības paušanas pienākumu. Līdzīgi šādu apliecinājumu pieteicējs sniedz, iesniedzot pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā.

Lai nodrošinātu pēc iespējas lielāku īrnieku tiesību aizsardzību saistību bezstrīdus piespiedu izpildes procesā, Civilprocesa likuma 405.pants papildināts ar jaunu (21) daļu, kas paredz to, ka tiesnesis nosaka divu mēnešu termiņu lēmuma labprātīgai izpildei, ja lēmumā noteikts personas pienākums atbrīvot nomāto vai īrēto īpašumu pirms līgumā noteiktā termiņa beigām. Šādu regulējumu nepieciešams ieviest, lai novērstu tādu situāciju, kur persona cēlusi pamatotu apvērsuma prasību, bet jau ir izlikta no dzīvokļa, un ievietot viņu atpakaļ dzīvoklī vairs nav iespējams, jo tur jau dzīvo jauns īrnieks.

Grozījumi CPL 74.1 nodaļā “Personu un mantas izlikšana no telpām” (620.1 pants, 620.1A pants 620.2 panta otrā, trešā un piektā daļa, 620.4 panta ceturtā daļa)

Grozījumi šajā nodaļā iesniegti Saeimā pirms likumprojekta otrā lasījuma, bet precizējošas redakcijas – pirms likumprojekta trešā lasījuma. Grozījumi veic izmaiņas izlikšanas tiesiskajā regulējumā, lai skaidri noteiktu nekustamā īpašuma īpašnieka tiesību uz īpašumu un īrnieka tiesību uz īrētā mājokļa neaizskaramību saturu un robežas izlikšanas no telpām procesā, kā arī saskaņotu CPL esošo tiesisko regulējumu ar Dzīvojamo telpu īres likumā paredzēto.

Atbilstoši Dzīvojamo telpu īres likuma 13. pantā noteiktajam īrnieka ģimenes locekļi un dzīvojamā telpā iemitinātās citas personas patstāvīgas tiesības uz šīs dzīvojamās telpas lietošanu neiegūst. Izbeidzoties īrnieka tiesībām lietot dzīvojamo telpu, izbeidzas arī īrnieka ģimenes locekļu un dzīvojamā telpā iemitināto citu personu tiesības lietot dzīvojamo telpu. Ievērojot minēto, CPL 620.1 panta pirmajā daļā tiek noteikts, ka tiesu izpildītājs paziņojumu par pienākumu izpildīt tiesas nolēmumu piegādā tikai parādniekam, nevis arī tām personām, kurām nav patstāvīgas tiesības uz dzīvojamās telpas lietošanu.

Vienlaikus tā kā ar Dzīvojamo telpu īres likumu un CPL tiek paredzēts, ka saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšana pieļaujama pēc notariāli apliecinātiem vai zemesgrāmatā ierakstītiem terminētiem īres līgumiem, kas paredz īrnieka pienākumu termiņa notecējuma dēļ vai īres maksas nesamaksas dēļ atbrīvot īrēto īpašumu, kā arī pienākumu samaksāt īres maksu, precizētas normas, paredzot, ka izlikšanas tiesiskais pamats ir nevis spriedums, bet nolēmums, aptverot arī tiesas lēmumus.

Lai novērstu, ka izlikšana skar arī tādu personu tiesības, kurām ir tiesisks pamats uzturēties attiecīgajā dzīvojamā telpā saskaņā ar zemesgrāmatā nostiprinātām tiesībām, CPL skaidri noteikts, ka šādas personas tiesu izpildītājs neizliek.

Vienlaikus, ņemot vērā praksē konstatētās situācijas, kad izlikšanas, parādniekam klātesot, laikā, telpā atrodas arī citas personas, kas nav īrnieka (apakšīrnieka) ģimenes locekļi vai cita viņa iemitināta persona, kas var kavēt izpildu darbību veikšanu, ar grozījumiem noteikts, ka, ja parādnieks nepilda tiesu izpildītāja uzaicinājumu, tiek izliktas visas telpās esošās personas.

Un vienlaikus, lai nepamatoti nesašaurinātu paziņojuma par mantas pārdošanu formu, tiek paredzēts, ka attiecīgais paziņojums var tikt paziņots cita starpā uz parādnieka oficiālo elektronisko adresi, elektroniskā pasta adresi vai dzīvesvietu.

Citi grozījumi

Rīcība ar kļūdaini iemaksātiem tiesas izdevumiem vai drošības naudu un drošības naudas ieviešana par sūdzību par maksātnespējas procesa administratora vai zvērināta tiesu izpildītāja, vai zvērināta notāra darbību (CPL 33., 34., 43.1, 43.2, 43.3, 242., 444.1, 449., 458., 478. pants)

Attiecīgie priekšlikumi grozījumiem tika iesniegti Saeimā pirms otrā lasījuma un tie noteic tiesas rīcību kļūdaini iemaksātas drošības naudas un tiesas izdevumu gadījumā, kā arī paredz drošības naudas ieviešanu par sūdzību par maksātnespējas procesa administratora vai zvērināta tiesu izpildītāja, vai zvērināta notāra darbību.

Grozījumu pamatā ir apstāklis, ka Tiesībsargs bija vērsis Tieslietu ministrijas uzmanību uz to, ka praksē nereti drošības naudu par blakus sūdzību kļūdaini mēdz iemaksāt Tiesu administrācijas kontā, nevis Augstākās tiesas kontā. Tas personai rada negatīvas sekas, jo tiesnesis, konstatējot, ka drošības nauda ir iemaksāta nepareizā kontā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 445.panta otro daļu atsakās pieņemt blakus sūdzību, norādot, ka nav samaksāta drošības nauda. Šāds apstāklis liedz personai piekļuvi tiesai.

Likumdevējs ar ārēju normatīvo aktu nav noteicis kārtību, kādā situācija, kad persona kļūdas dēļ samaksā drošības naudu nepareizā (neatbilstošā) kontā, risināma civilprocesa ietvaros. Tai pat laikā šāda kārtība noteikta attiecībā uz administratīvo procesu Ministru kabineta 2013. gada 12. februāra noteikumu Nr. 85 "Kārtībā, kādā administratīvajā lietā iemaksā, atmaksā un atlīdzina valsts nodevu un iemaksā un atmaksā drošības naudu" 7.1 punktā.

Konkrētais jautājums tika izrunāts arī CPL darba grupā. Darba grupā tika secināts, ka šāda situācija nav tiesiska, jo privātpersona savu pienākumu ir izpildījusi, samaksājot drošības naudu valstij par blakus sūdzības iesniegšanu, taču kļūdījusies ar kontu.

Konsultējoties ar Tiesu administrāciju, tika noskaidrots, ka šāda problēma ar izdevumu iemaksu nepareizā kontā ir arī attiecībā uz tiesāšanās izdevumiem, proti, ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem un valsts nodevu. Līdz ar ko, ņemot par piemēru administratīvajā procesā pastāvošo kārtību, ka attiecīgais konta turētājs, pamatojoties uz tiesneša lēmumu rezolūcijas formā, pārskaita naudas summu atbilstošā valsts kontā, ir izstrādāti atbilstoši grozījumi Civilprocesa likumā.

Lai risinājumu attiecinātu uz visiem ar tiesvedību saistītajiem izdevumiem, kas maksājami valsts budžetā, drošības nauda, kas līdz šim eksistējusi tikai Civilprocesa likuma speciālajā daļā, pārcelta uz vispārējo daļu un iekļauta Civilprocesa likuma 33.pantā pie tiesāšanās izdevumiem. Attiecīgi Civilprocesa likumā ieviests jauns 43.1 un 43.2 pants, kas regulē drošības naudu un tās atmaksāšanas kārtību. Tehniski grozījumi veikti arī Civilprocesa likuma 444.1, 449., 458. un 478.pantā, daļēji pārceļot drošības naudas regulējumu uz Civilprocesa likuma vispārējo daļu.

Lai rastu risinājumu minētajai problēmai, un tiesas izdevumi, kā arī drošības nauda kļūdas gadījumā tiktu pārskaitīti uz pareizo kontu, ieviests jauns 43.3pants. Tas paredz tiesas rīcību gadījumā, kad tā ir konstatējusi, ka tiesas izdevumi vai drošības nauda ir iemaksāta nepareizā valsts kontā. Attiecīgi konkrētais pants paredz pienākumu arī Tiesu administrācijai, Valsts ieņēmumu dienestam un Augstākajai tiesai pārvirzīt kļūdaini iemaksāto maksājumu uz atbilstošo kontu, pamatojoties uz tiesneša lēmumu rezolūcijas formā.

Tāpat, lai veicinātu atturēšanos no nepamatotu sūdzību iesniegšanas, tiek ieviesta drošības nauda par sūdzību par maksātnespējas procesa administratora vai zvērināta tiesu izpildītāja, vai zvērināta notāra darbību. Drošības naudas apmērs pielīdzināts drošības naudas apmēram par blakus sūdzību. Ja tiesa pilnīgi vai daļēji apmierina sūdzību par maksātnespējas procesa administratora, zvērināta tiesu izpildītāja vai zvērināta notāra darbību, drošības nauda atmaksājama.

Juridiskās personas amatpersonas un juridiskās personas pilnvarotā darbinieka iespējas pārstāvēt citu sabiedrību – koncerna valdošo vai atkarīgo sabiedrību - tiesā "advokātu procesam" pakļautajās lietās (CPL 82.1 panta pirmajā daļā)

Veiktie grozījumi izriet no debatēm, kas risinājās, izskatot likumprojekta 4.pantu pirms pirmā lasījuma Saeimas Juridiskajā komisijā, un konkrētais priekšlikums tika iesniegts Saeimā uz otro lasījumu. No Civilprocesa likuma 82.1 panta otrās daļas izrietēja, ka likumā noteiktajās “advokātu procesa lietās” par juridiskās personas pārstāvi var būt arī juridiskās personas amatpersonas vai personas, kas ir darba tiesiskajās attiecībās ar attiecīgo juridisko personu. Šāds formulējums izslēdz iespēju gan juridiskās personas amatpersonai, gan juridiskās personas pilnvarotam darbiniekam pārstāvēt citu sabiedrību - koncerna valdošo vai atkarīgo sabiedrību – tiesā “advokātu procesam” pakļautajās lietās. Ņemot vērā juridisko personu attiecības koncernā un tā mērķus, ar priekšlikumu tiek precizēts, ja juridiskā persona ir koncerna valdošā vai atkarīgā sabiedrība, tad tās amatpersonas, kā arī personas, kas atrodas darba tiesiskajās attiecībās ar attiecīgo juridisko personu, 82.1 panta otrās daļas kārtībā var vest arī valdošās vai atkarīgās sabiedrības “advokātu procesam pakļautās” lietas tiesā.

Normu dzēšana, kuras noteic, ka oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis” tiek publicēti gan personas dati attiecībā uz personu, uz kuru taisīts spriedums par rīcībspējas ierobežošanu, gan arī tas, ka šī persona atzīta par personu ar rīcībspējas ierobežojumu (CPL 268., 270.6, 275. pants)

Attiecīgie grozījumi tika iesniegti Saeimā uz otro lasījumu.

ANO Personu ar invaliditāti tiesību komiteja, kas darbojas ANO Konvencijas par personām ar invaliditāti ietvaros, jau 2017.gada 10.decembrī savās rekomendācijās Latvijai norādīja, ka Komiteja ir noraizējusies par aizsardzības pasākumu trūkumu, lai aizsargātu ar noteiktām slimībām slimojošo pacientu reģistrā iekļauto personu ar psihosociālo vai intelektuālo invaliditāti privāto dzīvi, kā rezultātā šajā reģistrā iekļautās personas saskaras ar nelabvēlīgu ietekmi, kad nepieciešams piekļūt noteiktiem pakalpojumiem un nodarbinātības iespējām. Komiteja vienlaikus rekomendēja Latvijai pastiprināt privātās dzīves, tai skaitā personas datu, arī psihiatriskajās slimnīcās un institūcijās, aizsardzību.

Civilprocesa likums līdz attiecīgo normu izslēgšanai paredzēja, ka oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis” tiek publicēts gan personas vārds, uzvārds un personas kods attiecībā uz personu, uz kuru taisīts spriedums par rīcībspējas ierobežošanu, gan arī tas, ka šī persona atzīta par personu ar rīcībspējas ierobežojumu, gan arī citas ziņas. Šāda prakse, kā to atzinusi arī ANO Personu ar invaliditāti tiesību komiteja, būtiski un nepamatoti aizskar šo personu tiesības uz privāto dzīvi, un tādējādi šī prakse ir izbeidzama.

Bez tam šobrīd mērķi, kādēļ šīs normas tika savulaik iekļautas Civilprocesa likumā, var sasniegt arī ar personas ar rīcībspējas ierobežojumu privāto dzīvi daudz mazāk ierobežojušiem līdzekļiem, proti, šobrīd par to, vai potenciālajai darījuma pusei ir vai nav ierobežota rīcībspēja, var pārliecināties portālā latvija.lv.

Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora dzēšana no CPL 483.panta.

Ģenerālprokurors pirms otrā lasījumu Saeimā iesniedza priekšlikumus grozījumiem, kas paredz Civilprocesa likuma 483.pantā tiesības iesniegt protestu tikai ģenerālprokuroram, neiesaistot vēl kādu citu prokuratūras amatpersonu minētā jautājuma izvērtēšanā.

Ģenerālprokurors norādīja, ka grozījumi nepieciešami, jo no normas viennozīmīgi neizriet, kuros gadījumos protestu iesniedz ģenerālprokurors, bet kuros gadījumos Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurors, kā arī, vai gadījumā, ja viena no minētajām amatpersonām jau ir noraidījusi lūgumu par protesta iesniegšanu, persona to var iesniegt atkārtoti vai pārsūdzēt pieņemto nolēmumu. Ievērojot neskaidro normas formulējumu, tās praktiskā piemērošana rada papildu slogu vairākām amatpersonām, izskatot atkārtoti personu iesniegumus un sūdzības, kā arī skaidrojot vienus un tos pašus iesnieguma noraidīšanas motīvus.

Spriedumu izpildes izdevumu ieturēšanas kārtība (CPL 568. pants).

Attiecīgie grozījumi, ar kuriem pārskatīts CPL 568. pants, tika iesniegti Saeimā pirms likumprojekta otrā lasījuma. To mērķis - pilnveidot tiesisko regulējumu, kas nosaka spriedumu izpildes izdevumu segšanas kārtību. Ar grozījumiem tiek noregulēta sprieduma izpildes izdevumu maksāšanas kārtība gadījumos, kad izpildu lieta kādu subjektīvu vai objektīvu iemeslu dēļ netiek pabeigta ar parāda un sprieduma izpildes izdevumu pilnīgu piedziņu.

Saskaņā ar CPL 567. panta pirmajā daļā un 568. panta pirmajā daļā noteikto piedzinējs, iesniedzot izpildu dokumentu izpildei, norāda piespiedu izpildes līdzekli, samaksā valsts nodevu un sedz citus sprieduma izpildes izdevumus tādā apmērā, kāds nepieciešams izpildes uzsākšanai piedzinēja norādītajā veidā. Sprieduma izpildes laikā piedzinējs pēc tiesu izpildītāja norādījuma iemaksā papildus nepieciešamos sprieduma izpildes izdevumus. Lai gan pieprasīt sprieduma izpildes izdevumu avansu ir tiesu izpildītāja tiesības, nevis pienākums, nevar pastāvēt kārtība, kuru piedzinējs var izmantot negodprātīgi, nostādot tiesu izpildītāju situācijā, kurā tam ir pienākums no personīgiem līdzekļiem finansēt nolēmuma izpildi arī tajās izpildu lietās, kurās piedzinējs nav atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas. Iepriekš spēkā esošais regulējums nenoteica spriedumu izpildes izdevumu skaidru apmaksas kārtību visos gadījumos, kad izpildu dokuments saskaņā ar CPL izsniedzams piedzinējam vai izpildu lietvedība izbeidzama. Tādēļ, lai praksē saglabātu iespēju zvērinātam tiesu izpildītājam sprieduma izpildes izdevumu segšanu avansā neprasīt (kas atsevišķos gadījumos varētu būt būtisks faktors piedzinējam piedziņas procesa sasniegšanai), kā arī lai būtiski samazinātu tādus gadījumus, kad nolēmuma izpilde notiek uz zvērināta tiesu izpildītāja rēķina, kas ir viens no priekšnosacījumiem sekmīgas tā saucamā izpildes procesa šķērssubsīdīju mehānisma (zvērināts tiesu izpildītājs no ienākumiem ar sekmīgu piedziņu pabeigtās izpildu lietās sedz izdevumus un negūtos ieņēmumus tajā izpildu lietās, kurās piedziņa nav iespējama) funkcionēšanai, ar grozījumiem CPL 568. pantā noteikta skaidra kārtība, kādā tiesu izpildītājs var panākt sprieduma izpildes izdevumu apmaksu.

Veiktie grozījumi:

- Papildina to CPL 565. panta pirmās daļas punktu uzskaitījumu, kad piedzinējam ir jāsedz sprieduma izpildes izdevumi, aptverot arī minētā panta 3., 6., 8., 9. un 12. punktā norādītos gadījumus, jo tie visi saistīti ar tādu piedzinēja apzinātu rīcību, kas nepieļauj nolēmuma izpildes turpināšanu.

- Papildina CPL 568. panta 1.1 daļas iekavās doto uzskaitījumu, ņemot vērā CPL 567. panta otrajā daļā noteikto piedzinēju uzskaitījuma papildināšanu ar 2.1 punktā minētajām fiziskajām personām.

- Nosaka, ka pienākums segt izpildes izmaksas ir arī piedzinējam, kurš vispārīgā gadījumā no sprieduma izpildes izdevumu samaksas sākotnēji atbrīvot, ja pēc izpildu lietas ievešanas tiesu izpildītājs konstatē, ka parādnieks ir izpildījis savas saistības pirms izpildu dokumenta iesniegšanas. Veicinot personu atbildīgu attieksmi pret savu lietu vešanu un novēršot nepamatotu atbildētāja tiesību aizskāruma gadījumus.

- Nosaka pienākumu piedzinējam (izņemot, ja tas saskaņā ar CPL no sprieduma izpildes izdevumu segšanas zvērinātam tiesu izpildītājam atbrīvots) segt izpildes izmaksas, ciktāl tās lietā nav piedzītas no parādnieka, gadījumos, kad izpildu lietvedība ir izbeidzama, kā arī gadījumos, kad izpildu dokumentu izsniedz piedzinējam, pamatojoties uz CPL 565. panta pirmās daļas 7. punktu.

- Paredz gadījumos, kad izpildu lietvedība izbeidzama saskaņā ar CPL 563. panta pirmās daļas 4. punktu (piedziņas veidam notecējis likumā noteiktais noilguma termiņš) un sprieduma izpildes izdevumi nav piedzīti no parādnieka, izpildu lietvedību izbeigt daļā par nolēmuma izpildi, bet turpināt daļā par sprieduma izpildes izdevumu piedziņu.

Vienlaikus, lai piedzinēja pienākums maksāt sprieduma izpildes izdevumus nepaliktu tikai deklaratīvā līmenī bez jebkāda rīcības modeļa gadījumam, ja piedzinējs sprieduma izpildes izdevumus nesedz, ar grozījumiem tiek noteikta kārtība (CPL 568. panta ceturtā daļa), kādā zvērināts tiesu izpildītājs uz nepārsūdzēta vai tiesas par pamatotu atzīta aprēķina pamata var izdot rēķinu un nodot to piespiedu izpildei citam zvērinātam tiesu izpildītājam.

**Tehniska rakstura precizējumi**

Tehniska rakstura grozījumi (kļūdas labojumi) paredzēti CPL 434. panta 3.1daļā, mainot atsaucē panta daļu un aizstājot vārdus "apelācijas sūdzība" ar vārdiem "kasācijas sūdzība".

**Grozījumi attiecībā uz prasības atstāšanu bez izskatīšanas, ja mirusi persona, kura ir viena no pusēm (CPL 220. pants)**

Grozījumi CPL 220. pantā nepieciešami, lai risinātu praksē identificēto problēmu gadījumos, kad tiesa, pamatojoties uz CPL 214. panta 1. punktu, ir apturējusi tiesvedību lietā, bet ilgstoši nenotiek (un, visticamāk, arī nenotiks) procesuālo tiesību pārņemšana. Nepastāvot regulējumam, kas paredz, kā rīkoties šādā situācijā, tiesās krājas apturēto tiesvedību lietas, savukārt otra tiesvedības puse kļūst par juridiskās nenoteiktības upuri. Piemēram, ja mirusi persona, kas lietā ir prasītājs, un attiecībā uz atbildēju ir piemērots tiesiskās aizsardzības līdzeklis, pastāv risks, ka šāds ierobežojums ilgstoši turpina apgrūtināt atbildētāju. Attiecīgie grozījumi CPL paredz iespēju tiesai atstāt prasību bez izskatīšanas, ja tiesa noskaidro, ka lietā, kurā saskaņā ar CPL 214. panta 1. punktu tiesvedība ir apturēta, mirusi persona, kura ir viena no pusēm lietā (vienīgais atbildētājs vai vienīgais prasītājs), un gada laikā kopš tiesvedības apturēšanas nav uzsākta mirušās personas mantojuma lieta (nav sagaidāma tiesību pārņemšana). Līdzīgs regulējums ir paredzēts arī tiesas spriedumu izpildes daļā, lai veicinātu tiesisko noteiktību gadījumos, kad tiesu izpildītājs ir apturējis izpildu lietvedību, pamatojoties uz CPL 560. panta pirmās daļas 1. punktu, jo mirusi persona, kas ir parādnieks.

**Grozījumi attiecībā uz izsoles sekām (CPL 611., 613.pants)**

Grozījumi CPL 611. pantā un 613. pantā nepieciešami nolūkā veicināt personu piedalīšanos nekustamā īpašuma izsolēs un kreditēšanu. CPL 611. panta 2.1 daļa jau pašlaik paredz, ka nosolītāja pienākums mēneša laikā izpildīt pienākumu samaksāt visu nosolīto summu ir izpildīts, ja tiesu izpildītājam iesniegta kredītiestādes pieprasījuma garantijas vēstule, kurā norādīts garantijas priekšmets, summa un termiņš, un šādai pieprasījuma garantijas vēstules izmantošanai piekritis piedzinējs un hipotekārais kreditors. Pēc tam, kad izsole ir notikusi, tiesu izpildītājs tiesai iesniedz pieteikumu par nekustamā īpašuma nostiprināšanu uz ieguvēja vārda. Hipotēka par labu kredītiestādei šajā brīdī netiek nostiprināta, lai gan persona ir ieguvusi īpašumtiesības, un kredītiestādei nav izvēles iespēju pārskaitīt vai nepārskaitīt samaksu, proti, kredītiestāde triju dienu laikā ieskaita tiesu izpildītāja depozītu kontā kredītiestādes pieprasījuma garantijas vēstulē norādīto summu. Šāda situācija pieļauj būtisku risku, tādēļ kredītiestādes nav motivētas izmantot šādu pieeju. Tā rezultātā arī personas, kuras labprāt piedalītos izsolēs un iegādātos nekustamos īpašumus, to nevar darīt. Lai situāciju risinātu un pavērtu plašākas iespējas kreditēt personas šajā darbības segmentā, likumprojektā paredzēts, ka, ja kredītiestāde devusi tiesu izpildītājam garantijas vēstuli, tad tiesu izpildītājs pirms pieteikuma iesniegšanas tiesā par nekustamā īpašuma nostiprināšanu uz ieguvēja vārda, dod iespēju kredītiestādei noteiktā laikposmā iesniegt aizdevuma un ķīlas līgumu, ko tiesai izpildītājs iesniedz vienlaikus ar lūgumu nostiprināt hipotēku.

Civilprocesa likuma 623. panta otrās daļas izteikšana jaunā redakcijā

Grozījums iesniegts Saeimā pirms likumprojekta otrā lasījuma. Grozījums paredz kā no parādnieka piedzītie uzturlīdzekļi tiek sadalīti starp Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrāciju (turpmāk – Fonda administrācija) un iesniedzēju, ja uzturlīdzekļu izmaksa notiek pamatojoties uz Fonda administrācijas lēmuma, tas ir, ja uzturlīdzekļi tiek maksāti saskaņā ar Fonda administrācijas lēmumu un piedzītā uzturlīdzekļu summa:

1) nenodrošina uzturlīdzekļu apmēru, ko izmaksā no Uzturlīdzekļu garantiju fonda, piedzītos uzturlīdzekļus ieskaita Uzturlīdzekļu garantiju fondā;

2) nodrošina uzturlīdzekļu apmēru, ko izmaksā no Uzturlīdzekļu garantiju fonda, bet nenodrošina minimālo uzturlīdzekļu apmēru, kādu, pamatojoties uz Civillikuma 179. panta piekto daļu, noteicis Ministru kabinets, piedzītos uzturlīdzekļus izmaksā iesniedzējam;

3) nodrošina minimālo uzturlīdzekļu apmēru, kādu, pamatojoties uz Civillikuma 179. panta piekto daļu, noteicis Ministru kabinets, tad uzturlīdzekļus tādā apmērā, kādu, pamatojoties uz Civillikuma 179. panta piekto daļu, noteicis Ministru kabinets, izmaksā iesniedzējam, bet atlikušo summu ieskaita Uzturlīdzekļu garantiju fondā līdz pilnīgai parāda dzēšanai.

2020. gada 1. janvārī stājās spēkā grozījumi Uzturlīdzekļu garantiju fonda likumā (turpmāk – Fonda likums), saskaņā ar kuriem no Uzturlīdzekļu garantiju fonda (turpmāk - Fonds) izmaksājamo uzturlīdzekļu apmērs atsaistīts no minimālās mēneša darba algas, nosakot, ka uzturlīdzekļi no Fonda tiek izmaksāti Ministru kabineta 2019. gada 10. decembra noteikumu Nr. 616 “Noteikumi par uzturlīdzekļu apmēru, ko izmaksā no Uzturlīdzekļu garantiju fonda” noteiktajā apmērā (turpmāk – valsts garantētie uzturlīdzekļi). Sākot ar 2021. gada 1. janvāri ir palielināta Ministru kabineta noteiktā minimālā mēneša darba alga, un līdz ar to ir arī palielināts saskaņā ar Civillikuma 179. panta piekto daļu un Ministru kabineta 2013. gada 15. janvāra noteikumiem Nr. 37 “Noteikumi par minimālo uzturlīdzekļu apmēru bērnam” noteiktais minimālais bērna uzturlīdzekļu apmērs (turpmāk – minimālie uzturlīdzekļi). 2021. gadā valsts garantētie uzturlīdzekļi ir mazākā apmērā nekā minimālie uzturlīdzekļi:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Gads | Minimālie uzturlīdzekļi | | Valsts garantētie uzturlīdzekļi | |
| līdz 7.g.v. | no 7 līdz 18 g.v. | līdz 7.g.v. | no 7 līdz 18 g.v. |
| 2020 | 107,50 | 129,00 | 107,50 | 129,00 |
| **2021** | **125,00** | **150,00** | **107,50** | **129,00** |

CPL 623. panta otrā daļa regulē piedzīto līdzekļu sadalījumu uzturlīdzekļu piedziņas lietām, kurās izmaksa veikta saskaņā ar Fonda likuma 12. pantu jeb saskaņā ar tiesas nolēmumu. Piedziņas pamats ir tiesas nolēmums, un uzturlīdzekļu izmaksa no Fonda tiek veikta, ja no zvērināta tiesu izpildītāja saņemtas ziņas par to, ka parādnieks tiesas nolēmumu nepilda. Piedzenamo uzturlīdzekļu apmērs ir noteikts tiesas nolēmumā. Pirms grozījumiem CPL 623. pants nenošķīra valsts garantēto uzturlīdzekļu apmēru no minimālā uzturlīdzekļu apmēra, līdz ar to gadījumos, kad no parādnieka piedzītie līdzekļi bija lielāki par valsts garantēto apmēru, bet mazāki par spriedumā noteikto minimālo uzturlīdzekļu apmēru, visa piedzītā summa tika pārskaitīta Fonda administrācijai, bet iesniedzējs saņēma tikai valsts garantēto apmēru. Līdz ar to papildināts regulējums ar papildus risinājumu gadījumiem, kad piedzītie uzturlīdzekļi ir lielāki par valsts garantēto apmēru, bet mazāki par minimālo apmēru. Grozījumi nodrošina, ka no parādnieka piedzītā summa, kas nepārsniedz spriedumā noteikto minimālo uzturlīdzekļu apmēru, bet ir lielāka par valsts garantēto summu, ko iesniedzējs saņem no Fonda, tiek pārskaitīta piedzinējam (iesniedzējam). Tādējādi tiek nodrošināts, ka bērns saņem minimālajam uzturlīdzekļu apmēram pēc iespējas tuvāku uzturlīdzekļu apmēru.

1. Viktorija Jarkina, Andris Tauriņš. Prasības nodrošināšana un pagaidu aizsardzība: aktuālie jautājumi. Jurista vārds Nr. 51/52 ( 1057/1058). 2018. gada 18. decembris [↑](#footnote-ref-1)
2. Zane Pētersone. Civiltiesiskās aizsardzības līdzekļi, kas tiesā piemērojami intelektuālā īpašuma tiesību lietās. <https://www.lu.lv/fileadmin/user_upload/lu_portal/zinas/Zane-Petersone.pdf> [↑](#footnote-ref-2)
3. Sk. likumprojekta “Grozījumi Civilprocesa likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I. sadaļas 2. punkta (Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība) 3. apakšpunktu un likumprojekta 6. pantu. Pieejams:

   http://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/7124D67541E6AF94C225851A0033211A?OpenDocument [↑](#footnote-ref-3)
4. Turpat [↑](#footnote-ref-4)
5. Zane Pētersone. Civiltiesiskās aizsardzības līdzekļi, kas tiesā piemērojami intelektuālā īpašuma tiesību lietās. <https://www.lu.lv/fileadmin/user_upload/lu_portal/zinas/Zane-Petersone.pdf> [↑](#footnote-ref-5)
6. Sk. likumprojekta “Grozījumi Civilprocesa likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I. sadaļas 2. punkta (Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība) 3. apakšpunktu un likumprojekta 6. pantu. Pieejams:

   http://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/7124D67541E6AF94C225851A0033211A?OpenDocument [↑](#footnote-ref-6)
7. Turpat [↑](#footnote-ref-7)
8. Sk. likumprojekta “Grozījumi Civilprocesa likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I. sadaļas 2. punkta (Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība) 3. apakšpunktu un likumprojekta 6. pantu. Pieejams:

   http://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/7124D67541E6AF94C225851A0033211A?OpenDocument [↑](#footnote-ref-8)
9. Sk. likumprojekta “Grozījumi Civilprocesa likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I. sadaļas 2. punkta (Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība) 3. apakšpunktu un likumprojekta 6. pantu. Pieejams:

   http://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/7124D67541E6AF94C225851A0033211A?OpenDocument [↑](#footnote-ref-9)
10. Sniedzīte G. Tiesību normu iztulkošana praeter legem (II). *Likums un Tiesības*, 2005, 7.sēj., Nr. 11., 12.lpp. [↑](#footnote-ref-10)
11. Senāta 2019.gada 28.februāra spriedums lietā C19033012, SKC-80/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0228. C19033012.2.S) 11.2.punkts; [↑](#footnote-ref-11)
12. Zane Pētersone. Civiltiesiskās aizsardzības līdzekļi, kas tiesā piemērojami intelektuālā īpašuma tiesību lietās. https://[www.lu.lv/fileadmin/user\_upload/lu\_portal/zinas/Zane-Petersone.pdf](http://www.lu.lv/fileadmin/user_upload/lu_portal/zinas/Zane-Petersone.pdf) [↑](#footnote-ref-12)
13. Turpat. [↑](#footnote-ref-13)
14. Turpat. [↑](#footnote-ref-14)
15. Zane Pētersone. Civiltiesiskās aizsardzības līdzekļi, kas tiesā piemērojami intelektuālā īpašuma tiesību lietās. https://[www.lu.lv/fileadmin/user\_upload/lu\_portal/zinas/Zane-Petersone.pdf](http://www.lu.lv/fileadmin/user_upload/lu_portal/zinas/Zane-Petersone.pdf) [↑](#footnote-ref-15)
16. Turpat. [↑](#footnote-ref-16)
17. Zane Pētersone. Civiltiesiskās aizsardzības līdzekļi, kas tiesā piemērojami intelektuālā īpašuma tiesību lietās. <https://www.lu.lv/fileadmin/user_upload/lu_portal/zinas/Zane-Petersone.pdf> [↑](#footnote-ref-17)
18. Sk. likumprojekta “Grozījumi Civilprocesa likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I. sadaļas 2. punkta (Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība) 3. apakšpunktu un likumprojekta 6. pantu. Pieejams:

    http://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/7124D67541E6AF94C225851A0033211A?OpenDocument [↑](#footnote-ref-18)
19. Turpat. [↑](#footnote-ref-19)
20. Augstākās tiesas 2006. gada 8. februāra spriedums lietā Nr. SKC-82/2006 (C04331504). [↑](#footnote-ref-20)
21. Informācija iegūta tīmekļvietnēs <https://dati.ta.gov.lv/microstrategy/asp/Main.aspx> un [Civillietu statistikas pārskati](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TIS_STAT_O&topmenuid=151&groupid=tisstatcl) > Statistikas pārskats par civillietām pirmajā instancē https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TIS\_STAT\_O [↑](#footnote-ref-21)
22. Turpat. [↑](#footnote-ref-22)
23. Zane Pētersone. Civiltiesiskās aizsardzības līdzekļi, kas tiesā piemērojami intelektuālā īpašuma tiesību lietās, <https://www.lu.lv/fileadmin/user_upload/lu_portal/zinas/Zane-Petersone.pdf> [↑](#footnote-ref-23)
24. EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES REGULA (ES) Nr.655/2014, 12.pants. Nodrošinājums, ko sniedz kreditors, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0655> (aplūkots 23.03.2021.) [↑](#footnote-ref-24)
25. EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES REGULA (ES) Nr.655/2014, 19.apsvērums, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0655> (aplūkots 23.03.2021.) [↑](#footnote-ref-25)