**Likumprojekta "Grozījumi Krimināllikumā" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** | | | | | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | | | | Likumprojekts "Grozījumi Krimināllikumā" (turpmāk – likumprojekts) izstrādāts, lai:   * Izpildītu Apvienoto Nāciju Organizācijas (ANO) Spīdzināšanas izskaušanas komitejas (turpmāk – Komiteja) noslēguma secinājumos par Latvijas Republikas kārtējo ziņojumu par ANO 1984. gada Konvencijas pret spīdzināšanu un citiem nežēlīgas, necilvēcīgas vai pazemojošas izturēšanās vai sodīšanas veidiem (turpmāk – ANO Konvencija) izpildi Latvijā laika posmā no 2014. gada līdz 2016. gadam (turpmāk – secinājumi) ietverto rekomendāciju. * Izpildītu Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (turpmāk – OECD) Kukuļošanas apkarošanas starptautiskajos biznesa darījumos darba grupas (turpmāk – WGB) Latvijas 2. fāzes novērtējuma ziņojuma (turpmāk – ziņojums) 193. punktā ietverto rekomendāciju; * Pārskatītu kvalificējošās pazīmes – būtisks kaitējums tvērumu Krimināllikuma (turpmāk – KL) Sevišķās daļas pantu dispozīcijās. | |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | | | | |
| 1. | Pamatojums | | | ANO secinājumos norādīts, ka Komitejas eksperti ir atzinīgi novērtējuši Latvijas īstenotās likumdošanas iniciatīvas Konvencijas īstenošanai nozīmīgās jomās. Tomēr Komiteja savos secinājumos arīdzan aicina Latvijas iestādes precizēt tiesību aktus atbilstoši Konvencijas prasībām. Proti, Komiteja norāda, ka likuma “Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” (turpmāk – PKLS) 24.1 pants joprojām neietver visas ANO Konvencijas 1. pantā noteiktās pazīmes, kas nosaka, ka *ANO Konvencijā termins "spīdzināšana" nozīmē jebkādu aktu, ar kuru kādai personai tīši tiek nodarītas stipras fiziskas vai garīgas sāpes vai ciešanas, lai no tās vai no kādas trešās personas iegūtu ziņas vai atzīšanos, lai sodītu par kādu darbību, kuru šī persona vai kāda trešā persona veikusi vai par kuras veikšanu šo personu vai kādu trešo personu tur aizdomās, lai šo personu vai kādu trešo personu iebaidītu vai uz šo personu vai kādu trešo personu izdarītu spiedienu vai jebkāda cita iemesla dēļ, kura pamatā ir jebkāda veida diskriminācija, ja šādas sāpes vai ciešanas nodara valsts amatpersona vai kāda cita persona, kas rīkojas kā valsts amatpersona, vai ja tās tiek nodarītas šādu personu veiktas kūdīšanas dēļ vai ar to tiešu vai netiešu piekrišanu. Šis termins nenozīmē sāpes vai ciešanas, ko rada tikai un vienīgi likumīgas sankcijas, kas ir šādu sankciju daļa vai kas rodas saistībā ar šādām sankcijām.*  Savukārt WGB ziņojuma 193. punktā norādīts: “*Gan 1., gan 2. fāzē Latvijas iestādes paskaidroja, ka KL 323. pantā paredzētais nodarījums ir tieša nodoma nodarījums. Citiem vārdiem sakot, ir jābūt pierādījumam par nodomu (a) dot kukuli un (b) panākt, lai valsts amatpersona veiktu kādu darbību vai atturētos no kādas darbības veikšanas, izmantojot savu oficiālo amatu, savās vai citas personas interesēs (1. fāzes ziņojuma 9. - 10. punkts)*.”.  Ģenerālprokuratūra savā 2021. gada 15. februāra vēstulē Nr. N-101-2021-00048 norādīja, ka Ģenerālprokuratūras ieskatā KL 317., 318. un 319. pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija pēc būtiska kaitējuma kritērija būtu veicama tikai atbilstoši PKLS noteiktajam jēdzienam. Vienlaikus vērsa uzmanību, ka KL ir vēl citu noziedzīgu nodarījumu sastāvi (piemēram, jūras resursu izmantošanas noteikumu pārkāpšana, radioaktīvo un ķīmisko vielu aprites drošības noteikumu pārkāpšana, objektu ekspluatācija bez attīrīšanas būvēm u.c.), kuros būtisks kaitējums papildus konkretizēts normas dispozīcijā. Lūdza veikt arī šo dispozīciju redakcionālu sinhronizāciju atbilstoši minētajam ierosinājumam. | |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | | | * **Grozījums saistībā ar ANO secinājumiem:**   PKLS 24.1 pantā ir ietverta spīdzināšanas definīcija, proti, ar spīdzināšanu saprot apzinātu vairākkārtēju vai ilgstošu personas darbību vai bezdarbību, nodarot citai personai stipras fiziskas sāpes vai psihiskas ciešanas, vai apzinātu vienreizēju personas darbību vai bezdarbību, sagādājot citai personai stipras fiziskas vai psihiskas ciešanas, lai ietekmētu tās vai citas personas apziņu vai gribu.  Ievērojot ANO secinājumos minēto, Komiteja aicināja Latviju PKLS 24.1 pantu papildināt ar vārdiem: “*vai jebkāda cita iemesla dēļ, kura pamatā ir jebkāda veida diskriminācija, ja šādas sāpes vai ciešanas nodara valsts amatpersona vai kāda cita persona, kas rīkojas kā valsts amatpersona, vai ja tās tiek nodarītas šādu personu veiktas kūdīšanas dēļ vai ar to tiešu vai netiešu piekrišanu. Šis termins nenozīmē sāpes vai ciešanas, ko rada tikai un vienīgi likumīgas sankcijas, kas ir šādu sankciju daļa vai kas rodas saistībā ar šādām sankcijām.*”  Tieslietu ministrijas pastāvīgā Krimināllikuma darba grupā (darbojas kopš 2005. gada un ar tieslietu ministra 2018. gada 2. marta rīkojumu Nr. 1-1/76 tās sastāvs atjaunots) (turpmāk – darba grupa), izvērtējot Komitejas priekšlikumu, secināja, ka:   * vārdi: “*ja šādas sāpes vai ciešanas nodara valsts amatpersona*” jau aptveras ar KL 317. panta “Dienesta pilnvaru pārsniegšana” trešo daļu; * vārdi: “*vai kāda cita persona, kas rīkojas kā valsts amatpersona*” jau aptveras ar KL 316. pantu “Valsts amatpersonas jēdziens”. * Vārdi: “*vai ja tās tiek nodarītas šādu personu veiktas kūdīšanas dēļ vai ar to tiešu vai netiešu piekrišanu*” jau aptveras ar KL 20. pantu “Līdzdalība” (organizēšana, kūdīšana, atbalstīšana).   Vienlaikus darba grupa secināja, ka vārdi: “*vai jebkāda cita iemesla dēļ, kura pamatā ir jebkāda veida diskriminācija*” aptveras ar KL 149.1 pantā “Diskriminācijas aizlieguma pārkāpšana” paredzēto noziedzīga nodarījuma sastāvu, kurā noteikta kriminālatbildība par diskrimināciju rasu, nacionālās, etniskās vai reliģiskās piederības dēļ vai par cita veida diskriminācijas aizlieguma pārkāpšanu, ja ar to radīts būtisks kaitējums.  Vienlaikus darba grupa secināja, ka par KL 149.1 pantā pirmajā daļā paredzētajām darbībām kā kvalificējoša pazīme nav paredzēta spīdzināšana, tādējādi nenodrošinot tā atbilstību ANO Konvencijas 1. pantam, proti, neparedzot kvalificējošu diskriminācijas veidu saistībā ar spīdzināšanu.  Ievērojot minēto, **likumprojekts paredz KL 149.1 panta otrajā daļā noteikt kriminālatbildību par diskrimināciju rasu, nacionālās, etniskās vai reliģiskās piederības dēļ vai par cita veida diskriminācijas aizlieguma pārkāpšanu, ja tā saistīta ar spīdzināšanu**.   * **Grozījums saistībā ar WGB ziņojumu:**   Saskaņā ar 2020. gada 28. aprīlī Ministru kabineta apstiprināto informatīvo ziņojumu "Par Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas Kukuļošanas apkarošanas starptautiskajos biznesa darījumos darba grupas 3. fāzes Latvijas novērtējuma ziņojumu, tajās izteiktajām rekomendācijām un to izpildes nodrošināšanu" un tā pielikumu, Tieslietu ministrijai sadarbībā ar Ģenerālprokuratūru bija jāveic atkārtots vērtējums tiesību aktu grozījumu nepieciešamībai, lai nodrošinātu, ka tiešs nodoms, kā tas ir definēts KL 9. panta otrajā daļā, atbilstu OECD Konvencijas par ārvalstu amatpersonu kukuļošanas apkarošanu starptautiskajos biznesa darījumos (turpmāk – OECD Konvencija) 1. pantā minētajam.  Izpildot minēto uzdevumu, Tieslietu ministrija nosūtīja vēstuli Augstākajai tiesai, Latvijas Universitātes Juridiskajai fakultātei, Ģenerālprokuratūrai un Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam ar lūgumu sniegt savus priekšlikumus attiecībā uz to, kādi grozījumi būtu nepieciešami tiesību aktos, lai nodrošinātu Latvijas tiesību aktu atbilstību OECD Konvencijas 1. panta prasībām. Tieslietu ministrija apkopoja izteiktos viedokļus un izskatīja tos darba grupā, lai lemtu par nepieciešamajiem grozījumiem tiesību aktos, kas vērsti uz WGB rekomendācijas izpildi attiecībā uz tiešā nodoma definīciju KL un tā atbilstību OECD Konvencijas 1. panta prasībām.  Darba grupa secināja, ka nav nepieciešams izdarīt grozījumus KL 9. panta otrajā daļā, jo KL 9. panta tvērums ir pareizs – teorijai un praksei atbilstošs, un nebūtu korekti grozīt vispārējo regulējumu, lai atrisinātu vienu specifisku problēmjautājumu kukuļošanas jomā. Ievērojot minēto, tika nolemts meklēt risinājumu tieši attiecībā uz kukuļošanas regulējuma pilnveidošanu, proti, papildinot PKLS ar skaidrojošu definīciju par KL 323. pantā paredzēto kukuļošanu ar starpniecību, kad kukuļdevēja tiešais nodoms izpaužas “*dolus eventualis*” subjektīvās puses līmenī. Ievērojot minēto, paralēli virzītajā likumprojektā “Grozījums likumā “Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību”” ir ietverts grozījums, kas paredz papildināt PKLS ar jaunu 19.3 pantu, kurā tiek skaidrots viens no kukuļošanas ar starpniecību veidiem.  Vienlaikus darba grupa secināja, ka no KL nepieciešams izslēgt KL 322. pantu “Starpniecība kukuļošanā”, kas paredz kriminālatbildību par starpniecību kukuļošanā, tas ir, darbībām, kas izpaužas kā kukuļa vai tā apsolījuma vai piedāvājuma nodošana no kukuļdevēja kukuļņēmējam.  Atbilstoši KL komentāriem starpniecība kukuļošanā izpaužas kā tieša kukuļa, tā piedāvājuma vai solījuma nodošana kukuļdevēja vai ņēmēja uzdevumā. Ja persona papildus kukuļa nodošanai veic citas darbības, piemēram, kukuļdevēja un kukuļņēmēja savešanu, piedalās sarunās par kukuļa priekšmeta apmēru, nodrošina kukuļdošanai labvēlīgus apstākļus, veic organizatoriska rakstura darbības, u.tml., viņa darbības kvalificējamas kā līdzdalība kukuļņemšanā vai kukuļdošanā. No kā ir secināms, ka KL 322. pantā paredzēta kriminālatbildība vienīgi par tiešu nodošanu, kas pēc būtības ir kukuļdošanas vai kukuļņemšanas atbalstīšana, kas būtu sodāma saskaņā ar KL 20. panta ceturto daļu un KL 320. panta “Kukuļņemšana” vai 323. panta “Kukuļdošana” attiecīgo daļu, proti, atkarībā no tā, kā interesēs darbojas starpnieks.  Papildus jānorāda, ka KL 320. un 323. pantā ir atsauces uz starpnieku, proti, “ko izdarījusi valsts amatpersona pati vai ar starpnieku” un “personiski vai ar starpnieku”. Tas atbilst starptautiskām prasībām, kas nosaka pienākumu kriminalizēt kukuļošanu, kas ir izdarīta tieši vai netieši (ANO Pretkorupcijas konvencija, Eiropas Padomes Krimināltiesību pretkorupcijas konvencija) vai “nododot to tieši šai ārvalsts amatpersonai vai caur starpniekiem” (Konvencija). Attiecībā uz Konvencijā ietverto prasību kriminalizēt kukuļdošanu, kas notikusi tieši vai caur starpniekiem un Latvijas tiesību aktu atbilstību šādai prasībai ir jānorāda uz 2014. gadā Latvijas 1. fāzes novērtējuma ziņojumā izteikto rekomendāciju Latvijai noteikt tādu pašu sankciju par starpniecību kukuļošanā, kāda ir paredzēta par kukuļdošanu, jo WGB ieskatā kukuļdevējs un starpnieks kukuļošanā ir iesaistīti vienā noziedzīgā nodarījumā, un kaitējums, ko tie rada, ir līdzvērtīgs. Izpildot minēto rekomendāciju, Saeima 2015. gada 29. oktobrī pieņēma grozījumu KL 322. panta pirmās daļas sankcijā, palielinot brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem, tādējādi to pielīdzinot KL 323. panta pirmajā daļā paredzētajai sankcijai.  Papildus darba grupa secināja, ka KL 322. pantā ietvertais noziedzīga nodarījuma sastāvs ir lieks ne tikai tāpēc, ka faktiski tas ir tikai atsevišķā normā nošķirts kukuļošanas atbalstīšanas speciālgadījums, bet arī tāpēc, ka atbilstoši šobrīd spēkā esošajām KL normām nav iespējams nošķirt starpnieku no kukuļdevēja, proti, saskaņā ar KL 323. pantu kukuli ir iespējams dot gan savās, gan jebkuras citas personas interesēs. Tas nozīmē, ka jebkurš starpnieks, kurš tieši amatpersonai nodod kukuli, vienlaicīgi atbilst arī kukuļdevēja pazīmēm. Piemēram, ja juridiskas personas darbinieks vienīgi pieņēmis no darba devēja (priekšnieka) naudu un nodevis to valsts amatpersonai, viņa nodarījums atbilst starpniecības pazīmēm, ko definē KL 322. pants. Tajā pašā laikā, ņemot vērā, ka viņš naudu tieši nodevis valsts amatpersonai, viņš atbilst arī kukuļdevēja pazīmēm, ko definē KL 323. pants, proti, viņš ir persona, kura personīgi nodevusi kukuli valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, izdarītu vai neizdarītu kādu darbību.  Turklāt KL 322. pantā definētais šaurais starpniecības jēdziens rada problēmas, piemērojot KL 320. un 323. pantu, ja kukuļdevējs kukuli nav nodevis personīgi, bet, izmantojot citu personu, jo šajos pantos kukuļdevēja izmantotā persona dēvēta par “starpnieku”. Tas var mudināt domāt, ka ar to jāsaprot tikai tāda persona, kas atbilst KL 322. panta pazīmēm. Tajā pašā laikā šāda interpretācija neatbilstu starptautiskām prasībām, kas nosaka pienākumu kriminalizēt kukuļošanu, kas ir izdarīta tieši vai netieši (ANO Pretkorupcijas konvencija, Eiropas Padomes Krimināltiesību pretkorupcijas konvencija), attiecinot to uz ievērojami plašāku personu loku.  Neraugoties uz to, ka dažādās Krimināllikuma normās lietotus identiskus vai līdzīgus terminus izņēmuma kārtā ir iespējams iztulkot atšķirīgi (tāpēc vismaz teorētiski pastāv iespēja KL 320. un 323. pantā lietoto terminu “starpnieks” iztulkot plašāk nekā KL 322. panta starpniecības jēdzienu), tomēr, lai nodrošinātu vienveidīgu tiesību normu piemērošanu un izslēgtu šaubas par tiesību normu interpretāciju, par piemērotāku ir uzskatāms risinājums izslēgt KL 322. pantu no likuma.  Turklāt KL 322. pants laika gaitā ir zaudējis savu nozīmi arī tāpēc, ka atbilstoši starptautiskajām rekomendācijām kukuļdevējs un starpnieks ir iesaistīti vienā noziedzīgā nodarījumā, un kaitējums, ko tie rada, uzskatāms par līdzvērtīgu. Minētā iemesla dēļ jau iepriekš notikusi arī sankciju pielīdzināšana.  **Ievērojot minēto, likumprojekts paredz no KL izslēgt 322. pantu “Starpniecība kukuļošanā”.**  Vienlaikus lai nodrošinātu saprātīgu un līdzsvarotu pāreju no līdzšinējā tiesiskā regulējuma par starpniecību kukuļošanā uz jauno tiesisko regulējumu, likumprojekts paredz papildināt KL pārejas noteikumus ar 26. punktu, nosakot, ka personas, kuras KL 322. pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarījušas līdz dienai, kad stājies spēkā grozījums par šī pantu izslēgšanu, saucamas pie kriminālatbildības un sodāmas saskaņā ar tām šā likuma normām, kuras bija spēkā attiecīgā nodarījuma izdarīšanas laikā. Tādējādi tiek noteikts, ka uzsāktie kriminālprocesi pēc KL 322. panta ir turpināmi un pabeidzami, neveicot noziedzīgā nodarījuma pārkvalifikāciju atbilstoši jaunajam tiesiskajam regulējumam par starpniecību kukuļošanā. Vēršam uzmanību uz to, ka pārejas noteikums veidots pēc līdzības ar KL pārejas noteikumu 22. punktu, kas noteica pārejas regulējumu attiecībā uz noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar terorismu, proti, izslēdzot no KL likuma 88., 88.1, 88.2 vai 88.3 pantu un papildinot KL ar jaunu IX1 nodaļu.   * **Grozījumi saistībā ar kvalificējošo pazīmi – būtisks kaitējums:**   Ģenerālprokuratūra savā 2021. gada 15. februāra vēstulē Nr. N-101-2021-00048 Tieslietu ministrijai norādīja, ka PKLS 23. pantā definēts būtiska kaitējuma jēdziens un norādīts, ka atbildība par KL paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ar kuru radīts būtisks kaitējums, iestājas, ja noziedzīgā nodarījuma rezultātā iestājušās kādas no minētajām sekām:  *1) nodarīts mantisks zaudējums, kas noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī nav bijis mazāks par piecu tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu, un apdraudētas vēl citas ar likumu aizsargātās intereses;*  *2) nodarīts mantisks zaudējums, kas noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī nav bijis mazāks par desmit tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu;*  *3) ievērojami apdraudētas citas ar likumu aizsargātās intereses*.  Minēto būtiska kaitējuma veidojošo seku uzskaitījums ir izsmeļošs un praksē pamatā sekmīgi tiek piemērots, nosakot noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju. Ģenerālprokuratūrā konstatēts, ka neskaidrības procesa virzītājiem rada KL 317., 318. un 319. panta normās ietvertā nepieciešamība konstatēt, ka ar valsts amatpersonas rīcību radīts būtisks kaitējums valsts varai vai pārvaldības kārtībai vai ar likumu aizsargātām personas interesēm. Proti, procesuālu lēmumu sagatavošanu sarežģī tas, ka būtisks kaitējums ir definēts gan PKLS, gan papildus konkretizēts attiecīgās KL normas dispozīcijā. Minētā rezultātā veidojas atšķirīga izpratne un prakse par to, kas saprotams ar *būtisku kaitējumu valsts varai* vai *būtisku kaitējumu pārvaldības kārtībai*, kā arī dažādas interpretācijas attiecībā uz būtisku kaitējumu, kas nav saistīts ar mantisku zaudējumu un raksturojas tikai kā citu interešu ievērojams apdraudējums. Šāds atzinums izteikts arī Valsts kontroles revīzijas ziņojumā “Noziedzīgu nodarījumu ekonomikas un finanšu jomā izmeklēšanu un iztiesāšanu kavējošo faktoru izvērtējums”[[1]](#footnote-1).  Ģenerālprokuratūras ieskatā KL 317., 318. un 319. pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija pēc būtiska kaitējuma kritērija būtu veicama tikai atbilstoši PKLS noteiktajam jēdzienam. Ņemot vērā, ka šāda pieeja jau tiek realizēta attiecībā uz virkni KL paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem (piemēram, nelikumīgām medībām, nelikumīgām darbībām ar fiziskās personas datiem, diskriminācijas aizlieguma pārkāpšanu u.c.), Ģenerālprokuratūra ierosināja precizēt KL 317.panta pirmās daļas, 318.panta pirmās daļas un 319.panta pirmās daļas dispozīcijas, izslēdzot no tām vārdus “*valsts varai vai pārvaldības kārtībai vai ar likumu aizsargātām personas interesēm*”. Informējam, ka šie Ģenerālprokuratūras priekšlikumi grozījumiem KL 317., 318. un 319. pantā tika atbalstīti pie likumprojekta “Grozījumi Krimināllikumā” Nr. 971/lp13.  Vienlaikus Ģenerālprokuratūra vērsa uzmanību uz to, ka KL ir vēl citu noziedzīgu nodarījumu sastāvi (piemēram, jūras resursu izmantošanas noteikumu pārkāpšana, radioaktīvo un ķīmisko vielu aprites drošības noteikumu pārkāpšana, objektu ekspluatācija bez attīrīšanas būvēm u.c.), kuros būtisks kaitējums papildus konkretizēts normas dispozīcijā, lūdzot, veikt arī šo dispozīciju redakcionālu sinhronizāciju atbilstoši minētajam ierosinājumam.  Ievērojot minēto, darba grupa pārskatīja visus KL ietvertos noziedzīgu nodarījumu sastāvus, kuros būtisks kaitējums papildus konkretizēts normas dispozīcijā un secināja, ka gandrīz visos šādos noziedzīgu nodarījumu sastāvos būtiska kaitējuma konkretizācija ir izslēdzama, jo tā sašaurina iespēju konstatēt būtisku kaitējumu atbilstoši vispārējam būtiska kaitējuma tvērumam, kas ir definēts PKLS 23. pantā.  Tāpat darba grupa konstatēja, ja šāda būtiska kaitējuma konkretizācija ir nekonsekventa, proti, būtiska kaitējuma tvērums ir atšķirīgs pat vienas KL nodaļas ietvaros. Piemēram, KL XI. Nodaļas “Noziedzīgi nodarījumi pret dabas vidi” 101. panta otrajā daļā paredzēta kriminālatbildība par jūras piesārņošanu ar bīstamām vai citām kaitīgām vielām, materiāliem vai atkritumiem, ja ar to radīts būtisks kaitējums dabas videi, **cilvēku veselībai**, mantiskajām vai saimnieciskajām interesēm. Savukārt, KL 102.panta otrajā daļā paredzēta kriminālatbildība par zemes, mežu vai iekšējo ūdeņu (virszemes vai pazemes) piesārņošanu ar bīstamām vai citām kaitīgām vielām, materiāliem vai atkritumiem, piegružošanu vai citādu kaitīgu iedarbību uz tiem jebkādā veidā, ja ar to radīts būtisks kaitējums dabas videi, mantiskajām vai saimnieciskajām interesēm. Proti, KL 102.panta otrajā daļā iztrūkst būtiska kaitējuma radīšanas cilvēku veselībai ar zemes, mežu vai ūdeņu piesārņošanu, kas tāpat kā jūras piesārņošanas gadījumā būtu iespējama.  Ievērojot minēto, **likumprojekts paredz būtiska kaitējuma konkretizāciju jeb sašaurinājumu izslēgt no KL 96. panta, 97. panta otrās daļas, 98. panta otrās daļas, 99. panta otrās un trešās daļas, 101. panta otrās daļas, 102. panta otrās daļas, 103. panta otrās daļas, 104. panta, 104.1 panta, 106. panta otrās daļas, 148. panta pirmās daļas, 194.1 panta otrās daļas, 195.1 panta otrās daļas, 196. panta pirmās daļas, 197. panta, 202. panta, 203. panta, 205. panta otrās daļas, 206. panta pirmās daļas, 207. panta otrās daļas, 210. panta pirmās daļas, 211. panta, 212. panta, 216. panta, 217. panta otrās daļas, 225.1 panta pirmās un otrās, 226. panta pirmās daļas, 274. panta otrās daļas, 275. panta otrās daļas, 277. panta, 288.1 panta otrās daļas un 325. panta pirmās daļas**.  Vienlaikus darba grupa secināja, ka, izdarot šādus grozījumus minētajos KL pantos, praksē nav pieļaujama tāda šo normu interpretācija, ka būtiskā kaitējuma tvērums tiktu sašaurināts ar tiešo objektu, ko aizsargā attiecīgais KL Sevišķās daļas pants, vai vispārējo objektu, ko aizsargā KL Sevišķās daļas nodaļa. Piemēram, ja izdarot KL 101. pantā paredzētās darbības, kas saistītas ar jūras piesārņošanu, netiks radīts būtisks kaitējums jūras resursiem vai dabas videi kopumā, bet tiks radīts būtisks kaitējums cilvēku veselībai, tad šādos gadījumos arī būs konstatējams būtisks kaitējums saskaņā ar vispārējo būtiska kaitējuma definīciju, kas ietverta PKLS 23. pantā.  Ir jāņem vērā, ka iepriekš ar likumprojektu grozītajās pantu dispozīcijās bija konkretizēts, jeb sašaurināts būtiska kaitējuma formulējums salīdzinājumā ar to, kāds tas ir formulēts PKLS 23. pantā. Ar likumprojektu izslēdzot būtiska kaitējuma konkretizāciju, tiek paplašināts būtiska kaitējuma tvērums attiecīgajos KL pantos, vērtējot to tikai atbilstoši būtiska kaitējuma definīcijai, kas ir ietverta PKLS 23. pantā.  Vēršam uzmanību uz to, ka būtiska kaitējuma konkretizācija ir saglabāta tikai KL 113. un 213. pantā.  KL 113. pantā paredzēta kriminālatbildība par spridzināšanas, meliorācijas, kokmateriālu sagatavošanas vai citu darbu veikšanu, pārkāpjot dzīvnieku aizsardzības noteikumus, ja ar tādām darbībām radīts būtisks kaitējums zivju resursiem, putniem vai citiem savvaļas dzīvniekiem. Ievērojot to, ka, izdarot šo noziedzīgo nodarījumu, tiek pārkāpti tieši dzīvnieku aizsardzības noteikumi, būtisks kaitējums ar šīm darbībām var tikt nodarīts tikai zivju resursiem, putniem vai citiem savvaļas dzīvniekiem. Ievērojot minēto, panta dispozīcijā ir saglabājama norāde uz zivju resursiem, putniem vai citiem savvaļas dzīvniekiem.  KL 213. panta pirmajā daļā ir paredzēta kriminālatbildība par juridiskās personas maksātne­spējas procesa subjekta novešanu līdz maksātnespējai nolaidības dēļ, ja ar to radīts būtisks kaitējums ar likumu aizsargātām citas personas interesēm. Savukārt KL 213. panta otrajā daļā ir paredzēta kriminālatbildība par juridiskās personas maksātnespējas procesa subjekta tīšu novešanu līdz maksātnespējai, ja ar to radīts būtisks kaitējums ar likumu aizsargātām citas personas interesēm. Pie šiem noziedzīgo nodarījumu sastāviem kriminālatbildība var iestājas tikai gadījumos, kad ar novešanu līdz maksātnespējai kaitējums radīts citām personām, proti, kreditoriem, nevis pašai juridiskajai personai. Ievērojot minēto, panta dispozīcijā ir saglabājama norāde uz ar likumu aizsargātām citas personas interesēm.   * **Citi grozījumi:**   Likumprojekts paredz KL 177. panta otrās daļas un 179. panta otrās daļas dispozīciju papildināt ar kvalificējošo pazīmi – ievērojams apmērs, lai tāpat kā KL 175. panta otrajā daļā ir pastiprināta kriminālatbildība par zādzības izdarīšanu ievērojamā apmērā, arī par piesavināšanos un krāpšanu ievērojamā apmērā tiktu pastiprināta kriminālatbildība. | |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | | | Likumprojektu izstrādāja Tieslietu ministrija. Likumprojekts izskatīts un atbalstīts darba grupā. Tajā piedalās pārstāvji no Iekšlietu ministrijas, Augstākās tiesas, Ģenerālprokuratūras, Valsts policijas, Rīgas apgabaltiesas, Kurzemes apgabaltiesas, Zemgales apgabaltiesas, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas, Latvijas Universitātes, Saeimas Juridiskā biroja, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja un Latvijas Zvērinātu advokātu padomes. | |
| 4. | Cita informācija | | | Nav. | |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | | | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | | Ar likumprojektu preventīvi tiks aizsargāta indivīda un sabiedrības drošība no noziedzīgiem nodarījumiem, savukārt noziedzīga nodarījuma izdarītājs tiks saukts pie kriminālatbildības atbilstoši noziedzīgā nodarījuma kaitīgumam. | | |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | | Ar likumprojektu tiks pastiprināta Latvija Republikas aizsardzība pret noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar diskrimināciju, kukuļošanu, būtiska kaitējuma radīšanu, kā arī piesavināšanos un krāpšanu. | | |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | | Likumprojekts šo jomu neskar. | | |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | | Likumprojekts šo jomu neskar. | | |
| 5. | Cita informācija | | Nav. | | |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | | |
| Likumprojekts šo jomu neskar. | | | | | |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | | | | |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Vienlaikus ar šo likumprojektu tiek virzīts likumprojekts "Grozījums likumā "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību"". | | 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija. | | 3. | Cita informācija | Nav. | | | | | | |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | | | 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Nav. | | 2. | Citas starptautiskās saistības | ANO Konvencijas 1. pants | | 3. | Cita informācija | Nav. | | | | | | |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | **1. tabula Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** | | | | Likumprojekts šo jomu neskar. | | | | **2. tabula Ar tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem. Pasākumi šo saistību izpildei** | | | | Attiecīgā starptautiskā tiesību akta vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumenta (turpmāk – starptautiskais dokuments) datums, numurs un nosaukums | ANO 1984. gada Konvencija pret spīdzināšanu un citiem nežēlīgas, necilvēcīgas vai pazemojošas izturēšanās vai sodīšanas veidiem. | | | A | B | C | | Starptautiskās saistības (pēc būtības), kas izriet no norādītā starptautiskā dokumenta. Konkrēti veicamie pasākumi vai uzdevumi, kas nepieciešami šo starptautisko saistību izpildei | Ja pasākumi vai uzdevumi, ar ko tiks izpildītas starptautiskās saistības, tiek noteikti projektā, norāda attiecīgo projekta vienību vai dokumentu, kurā sniegts izvērsts skaidrojums, kādā veidā tiks nodrošināta starptautisko saistību izpilde | Informācija par to, vai starptautiskās saistības, kas minētas šīs tabulas A ailē, tiek izpildītas pilnībā vai daļēji. Ja attiecīgās starptautiskās saistības tiek izpildītas daļēji, sniedz skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā starptautiskās saistības tiks izpildītas pilnībā. Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | | ANO Konvencijas 1. pants | Likumprojekta 12. pants;  KL 20., 316. un 317. pants. | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā | | Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | Nav attiecināms. | | | Cita informācija | Nav. | | | | | | | |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | | | | |
| 1. | | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | | | Lai informētu sabiedrību par Likumprojektu un dotu iespēju izteikt viedokli, Likumprojekts līdz ar paziņojumu par sabiedrības līdzdalību saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumiem Nr. 970 ''Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā'' tika ievietots Tieslietu ministrijas tīmekļvietnē no 2021. gada \_\_\_. jūnija līdz \_\_\_. jūlijam, kā arī paziņojums par līdzdalības procesu tika iesniegts Valsts kancelejā publicēšanai tās tīmekļvietnē. |
| 2. | | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | | | Likumprojekts ir izskatīts un saskaņots darba grupā, kurā cita starp piedalījās arī Latvijas Universitātes pārstāvji.  Sabiedrības pārstāvjiem bija iespēja sniegt rakstveida viedokli līdz 2021. gada \_\_\_. jūlijam Tieslietu ministrijas tīmekļvietnē <https://www.tm.gov.lv/lv/pazinojums-par-lidzdalibas-iespejam-likumprojekta-grozijumi-kriminallikuma-un-par-eiropas-parlamenta-un-padomes-es-2019713> ievietoto Likumprojektu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumu Nr. 970 ''Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā'' 7.4.1apakšpunktam. |
| 3. | | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | | | Iebildumi un priekšlikumi par Likumprojektu saņemti netika. |
| 4. | | Cita informācija | | | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Kriminālprocesa virzītāji – pirmstiesas izmeklēšanas iestādes, prokuratūra, tiesa. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Nav plānota jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija. Nav ietekmes uz pārvaldes funkcijām un institucionālu struktūru. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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1. Skat. Valsts kontroles 2020. gada 23. decembra revīzijas ziņojuma “Noziedzīgu nodarījumu ekonomikas un finanšu jomā izmeklēšanu un iztiesāšanu kavējošo faktoru izvērtējums” 56.lapu [↑](#footnote-ref-1)