**Likumprojekta "Grozījums likumā "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un**

**piemērošanas kārtību"" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekts "Grozījums likumā "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību"" (turpmāk – likumprojekts) izstrādāts, lai izpildītu Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (turpmāk – OECD) Kukuļošanas apkarošanas starptautiskajos biznesa darījumos darba grupas (turpmāk – WGB) Latvijas 2. fāzes novērtējuma ziņojuma (turpmāk – ziņojums) 193. punktā ietverto rekomendāciju; |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | WGB ziņojuma 193. punktā norādīts: “*Gan 1., gan 2. fāzē Latvijas iestādes paskaidroja, ka KL 323. pantā paredzētais nodarījums ir tieša nodoma nodarījums. Citiem vārdiem sakot, ir jābūt pierādījumam par nodomu (a) dot kukuli un (b) panākt, lai valsts amatpersona veiktu kādu darbību vai atturētos no kādas darbības veikšanas, izmantojot savu oficiālo amatu, savās vai citas personas interesēs (1. fāzes ziņojuma 9. - 10. punkts)*.”.OECD 1997. gada 21. novembra Konvencijas par ārvalstu amatpersonu kukuļošanas apkarošanu starptautiskajos biznesa darījumos (turpmāk – Konvencija) 1. panta 1. punkts nosaka, ka ikviena Puse veic tādus pasākumus, kas varētu būt nepieciešami, lai noteiktu, ka saskaņā ar tās normatīvajiem aktiem ikvienas personas veikta apzināta (angliski – intentionally) nepiemērotu finanšu vai cita veida labumu piedāvāšana, apsolīšana vai došana ārvalsts amatpersonai vai trešajai Pusei, nododot to tieši šai ārvalsts amatpersonai vai caur starpniekiem, lai amatpersona rīkotos vai atturētos no zināmas rīcības, kas saistīta ar amatpersonas amata pienākumu izpildi, nolūkā iegūt vai saglabāt darījumu vai cita veida neatbilstošas priekšrocības starptautiskas komercdarbības veikšanā, ir uzskatāma par krimināli sodāmu nodarījumu. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | WGB eksperti savā novērtējumā secināja, ka tieša nodoma prasība, kā tā ir definēta KL, nekvalificētu atsevišķus ārvalstu kukuļošanas gadījumus kā noziedzīgu nodarījumu. WGB eksperti vizītes laikā 2015. gada maijā novērtēšanas procesa dalībniekiem no Latvijas lūdza apsvērt hipotētisku situāciju, kad komersants samaksā 1 miljonu eiro konsultantam vai aģentam, kura vienīgas uzdevums ir iegūt šim komersantam līgumu no ārvalsts valdības valstī ar augstu korupcijas risku. Šajā situācijā komersanta pārstāvis neizrādītu arī interesi, kā šī nauda tiktu izlietota vai ko tieši konsultants darītu, lai iegūtu attiecīgo līgumu, respektīvi, komersants, samaksājot konsultantam, norāda uz sasniedzamo rezultātu, bet nenorāda un nedefinē veidu, kādā šis rezultāts būtu sasniedzams, tādējādi pieļaujot gan likumīgas, gan arī nelikumīgas darbības no šī konsultanta (starpnieka) puses. Konkrētajā gadījumā konsultants deva kukuli ārvalsts amatpersonai līguma iegūšanai.Latvijas izmeklētāji, prokurori, tiesneši un advokāti uzskatīja, ka komersanta darbībā nebūtu konstatējams KL 323. pantā ietvertais noziedzīga nodarījuma sastāvs, ja nav tiešu pierādījumu, ka komersanta pārstāvis būtu zinājis par ārvalsts amatpersonas kukuļošanu. WGB eksperti diskusiju rezultātā konstatēja, ka ar netiešiem pierādījumiem par komersanta informētību par amatpersonas piekukuļošanu, ko veicis starpnieks, notiesājošam spriedumam parasti nepietiek.Pamatojoties uz to, attiecībā uz ārvalstu kukuļdošanas nodarījumu WGB rekomendēja “*Latvijai grozīt savus tiesību aktus, lai nodrošinātu, ka tieša nodoma prasība, kā tā definēta Latvijas likumā, ir atbilstoša Konvencijas 1. pantam*”[[1]](#footnote-1).Konvencijas komentāros, analizējot Konvencijā ietverto jēdzienu “*intentionally*”, norāda, ka, apskatot dažādu valstu nodoma definīcijas, parasti var atrast divus elementus: pirmkārt, noteikta apjoma “griba” vai “apzināta izvēle” (gribas elements) un, otrkārt, noteikts zināšanu apjoms, kas sniedzas tālāk par “neuzmanību” vai “nolaidību”. Tāpēc Konvencija pieprasa konstatēt nodomu vismaz *dolus eventualis* līmenī.[[2]](#footnote-2) Atsevišķs jautājums ir arī par pašu terminu “*tiešs nodoms*” un latīņu “*dolus eventualis*”. Vārdnīcā termins “*dolus eventulis*” tiek skaidrots kā apzināšanās par iespējamo rīcības iznākumu[[3]](#footnote-3) vai, kad vainīgais paredz jeb pieļauj viņa rīcības netiešās sekas kā iespējamību[[4]](#footnote-4). Tādā veidā, piemēram, Igaunijas Krimināllikumā ir noteikts, ka tiešs nodoms var būt ne tikai rīcības iznākuma tieša apzināšanās, bet arī pieļaušana. Savukārt Lietuvas Krimināllikumā tās 15. pants, definējot tiešo nodomu, neatsaucas uz “*dolus eventualis*”, bet Lietuvas 2. fāzes novērtējumā praktiķi norādīja WGB ekspertiem, ka tiešais nodoms aptver “*dolus evenualis*” jeb nenoteikto nodomu, ko apliecina arī tiesu prakse.[[5]](#footnote-5) Nenoliedzami konstatēt nodomu attiecībā uz personu, kura pati organizē kukuļa nodošanu un to izpilda, ir viegli. Savukārt gadījumos kad kukuļdošanu organizē komersanta vadība caur tās darbiniekiem, konsultantiem vai aģentiem, ir nenoliedzami grūtāk, bet nedrīkst pieļaut situāciju, ka šādi komersanta vadība izvairās no atbildības, ignorējot savu padoto nelikumīgās darbības. Tādējādi valstij būtu jāparedz, ka komersanta vadības rīcībā, kura neveic nepieciešamās darbības, lai novērstu kukuļdošanu, ir saskatāms nepieciešamais noziedzīga nodarījuma nodoms.[[6]](#footnote-6)Lai izpildītu minēto rekomendāciju, Tieslietu ministrija 2016. gadā organizēja augsta līmeņa diskusiju, lai noskaidrotu gan teorētiķu, gan praktiķu, kā arī tiesnešu viedokli, vērtējot situāciju attiecībā uz tieša nodoma piemērošanu, kā tas nostiprināts KL, situācijā, kādu raksturo WGB. Diskusijā piedalījās Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes mācībspēki, Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta priekšsēdētājs un zinātniski analītiskais padomnieks, ģenerālprokurors, Ģenerālprokuratūras virsprokurors un prokurori, kā arī Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja pārstāvji. Diskusijas dalībnieki nenonāca pie secinājuma attiecībā uz nepieciešamību veikt grozījumus KL 9. pantā. Diskusijas dalībnieki vienojās, ka ir nepieciešams izstrādāt papildu komentāru KL 9. panta otrajai daļai, skaidrojot tiešā nodoma tvērumu, kā arī izstrādāt vadlīnijas praktiķiem par tiešā nodoma tvērumu, piemērojot WGB izstrādāto Tipoloģiju par starpnieka lomu starptautiskajos biznesa darījumos. Dalībnieki papildus vienojās organizēt zinātniski praktisku konferenci, pieaicinot OECD ekspertus, kas skaidrotu Konvencijas prasības. Visu šo plānoto pasākumu mērķis bija veicināt tiesu praksi attiecībā uz tiešā nodoma tvērumu, kas aptvertu arī tos gadījumus, kad persona ir pieļāvusi kukuļa nodošanu valsts amatpersonai. 2016. gada 10. martā tieslietu ministrs, ģenerālprokurors un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieks parakstīja “Ieteikumi par tiešā nodoma tvērumu, piemērojot OECD Darba grupas izstrādāto tipoloģiju par starpnieku lomu starptautiskajos biznesa darījumos”. 2016. gada 27. septembrī Tieslietu ministrija sadarbībā ar OECD organizēja zinātniski praktisku konferenci “Tiešs nodoms kukuļošanā: interpretācijas problemātika krimināltiesībās”. Savukārt 2017. gadā Tieslietu ministrija sadarbībā ar Latvijas Universitāti un Tiesu namu aģentūru izdeva profesora U.Krastiņa grāmatu  “Tieša nodoma tvērums krimināltiesībās**.** KL 9. panta otrās daļas paplašināts komentārs ar teorētiskām nostādnēm”, kas veltīts tieša nodoma interpretācijas jautājumiem krimināltiesībās.Profesors U. Krastiņš par tiešu nodomu formālos noziedzīgu nodarījumu sastāvos ir skaidrojis, ka personas psihiskā attieksme pret viņas izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar formālo sastāvu aprobežojas ar nodarījuma kaitīguma apzināšanos, kas tiek radīts noteiktām ar likumu aizsargātām interesēm. Nodarījumos, kas veidoti kā formālam sastāvam atbilstoši, noteiktu kaitīgu seku iestāšanās netiek prasīta, līdz ar to nav nepieciešams noteikt vainīgā psihisko attieksmi pret konkrētām sekām. Tas nozīmē, ka vainīgā psihiskā attieksme vērtējama tikai pret viņa paveikto prettiesisko darbību vai pieļauto bezdarbību.[[7]](#footnote-7)Tas viennozīmīgi ir nostiprināts arī pašreiz spēkā esošajā KL 9. pantā, kur tieša un netieša nodoma definējums ir nodalīts, vienlaikus netiešu nodomu attiecinot tikai uz noziedzīgiem nodarījumiem ar materiālu sastāvu.Kriminālsodu politikas koncepcijas anotācijā tika norādīts, ka ir nepieciešams jaunā redakcijā izteikt KL 9. pantu, jo tas nenodala tiešu nodomu nodarījumos, kas izpaužas tikai kā darbība vai bezdarbība (formāls sastāvs), no nodarījumiem ar kaitīgām sekām (materiāls sastāvs).Pēc Krimināllikuma grozījumiem, kas spēkā stājās 2013. gada 1. aprīlī, KL 9. panta otrā daļa noteic, ka noziedzīgs nodarījums atzīstams par izdarītu ar tiešu nodomu, ja persona apzinājusies savas darbības vai bezdarbības kaitīgumu un to apzināti veikusi vai pieļāvusi (formāls sastāvs) vai arī apzinājusies savas darbības vai bezdarbības kaitīgumu, paredzējusi nodarījuma kaitīgās sekas un vēlējusies to iestāšanos (materiāls sastāvs). Līdz 2013. gada 1.aprīlim KL 9. pants noteica, ka noziedzīgais nodarījums atzīstams par izdarītu ar nodomu (tīši), ja persona, kas to izdarījusi, ir paredzējusi nodarījuma sekas un vēlējusies tās (tiešs nodoms) vai, kaut arī šīs sekas nav vēlējusies, tomēr apzināti pieļāvusi to iestāšanos (netiešs nodoms). Šāds formulējums derēja un der arī šobrīd, raksturojot tiešu nodomu nodarījumos ar materiālu sastāvu, tomēr tas ne vienmēr var tikt piemērots, ja nodarījumam ir formāls sastāvs. Ja atbildība ir paredzēta par noteiktu uzvedību un nav atkarīga no tā, vai darbības rezultātā ir/nav iestājušās sekas, nav nozīmes tam, kāda ir bijusi personas attieksme pret eventuālajām sekām. Definējot tieša nodoma jēdzienu nodarījumos ar formālu sastāvu, nav pamata norādīt uz personas psihisko attieksmi pret sekām, ko var radīt viņas nodarījums.[[8]](#footnote-8)Profesora U. Krastiņa grāmatā “Tieša nodoma tvērums krimināltiesībās**.** KL 9. panta otrās daļas paplašināts komentārs ar teorētiskām nostādnēm” tiek norādīts: “kāda apstākļa apzināšanās vai pieļaušana kā nodoma intelektuālā puse kopā ar vainīgā faktisko rīcību (darbību vai bezdarbību), kas tiek izdarīta tīši, kopumā liecina par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu ar tiešu nodomu. Pieļaušana ir tā apzināšanās. Tā ir apzināšanās pieļāvuma līmenī. Kāda apstākļa apzināšanās un pieļaušana nav vērtējami kā savstarpēji izslēdzoši vainīgā psihiskās darbības momenti (intelektuālā puse). Tie attiecas uz vienu psihiskās darbības veidu – apzināšanos, tikai dažādā apzināšanās līmenī.”[[9]](#footnote-9) 2019. gada 10. oktobrī WGB pieņēma Latvijas 3. fāzes novērtējuma ziņojumu, kura ietvaros tika veikts izvērtējums, vai Latvija ir izpildījusi 2. fāzes rekomendācijas, tostarp 13 (a) rekomendāciju “*Latvijai grozīt savus tiesību aktus, lai nodrošinātu, ka tieša nodoma prasība, kā tā definēta Latvijas likumā, ir atbilstoša Konvencijas 1.pantam”.* WGB 3. fāzes novērtējuma ziņojumā norādīja, ka klātienes vizītes laikā, tiekoties ar praktiķiem (izmeklētāji, prokurori, tiesneši, advokāti), tika konstatēta labāka izpratne par Konvencijas prasībām attiecībā uz tiešo nodomu. Eksperti secināja, ka šāds rezultāts ir panākts pateicoties pasākumiem, kas tika organizēti, lai veidotu izpratni. Vienlaikus eksperti konstatēja, ka Latvijas tiesību akti paliek nemainīgi. Latvijas tiesu praksē nav bijušas OECD piemēram līdzīgas kukuļošanas lietas, kuru ietvaros, pastāvot netiešiem pierādījumiem, būtu pierādīta tieša nodoma esība noziedzīgos nodarījumos ar formālu sastāvu. Jāatgādina, ka Latvijas 2. fāzes novērtējuma ziņojumā eksperti arī norādīja, ka pastāv bažas, ka pie esošā tiešā nodoma definējuma KL un jau gadiem pastāvošās Latvijas krimināltiesību teorijas, kā noziedzīgos nodarījumos ar formālu sastāvu izprotama vainīgā psihiskā attieksme pret nodarījumu, kas var izpausties tikai tieša nodoma veidā, līdz tiesai nenonāks neviena ārvalstu amatpersonu kukuļošanas lieta, pastāvot apstākļiem, kādi minēti OECD piemērā par ārvalsts amatpersonas kukuļošanu, izmantojot starpnieku, līdz ar to Latvijā netiks veidota Konvencijas 1.pantam atbilstoša judikatūra.Attiecībā uz diviem notiesājošiem spriedumiem par kukuļdošanu, kas veikta, izmantojot starpniekus, kurus Latvija iesniedza 3. fāzes novērtējuma ietvaros, eksperti norādīja, ka abos gadījumos tiesa konstatēja tiešus pierādījumus attiecībā uz kukuļdevēja zināšanu līmeni par kukuļa nodošanu valsts amatpersonai. Tādējādi bažas, kas izteiktas Latvijas 2. fāzes novērtējumā, saglabājas. Eksperti izteica savu nožēlu, ka Latvija nav veikusi grozījumus savos tiesību aktos, un balstoties uz šiem secinājumiem, eksperti atkārto 2. fāzes novērtējumā izteikto rekomendāciju un mudina Latviju veikt grozījumus tiesību aktos, lai nodrošinātu, ka tiešais nodoms, kā tas ir definēts Latvijas tiesību aktos, atbilst Konvencijas 1. pantam.Saskaņā ar 2020. gada 28. aprīlī Ministru kabineta apstiprināto informatīvo ziņojumu "Par Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas Kukuļošanas apkarošanas starptautiskajos biznesa darījumos darba grupas 3. fāzes Latvijas novērtējuma ziņojumu, tajās izteiktajām rekomendācijām un to izpildes nodrošināšanu" un tā pielikumu, Tieslietu ministrijai sadarbībā ar Ģenerālprokuratūru bija jāveic atkārtots vērtējums tiesību aktu grozījumu nepieciešamībai, lai nodrošinātu, ka tiešs nodoms, kā tas ir definēts KL 9.panta otrajā daļā, atbilstu Konvencijas 1. pantā minētajam.Izpildot minēto uzdevumu, Tieslietu ministrija nosūtīja vēstuli Augstākajai tiesai, Latvijas Universitātes Juridiskajai fakultātei, Ģenerālprokuratūrai un Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam ar lūgumu sniegt savus priekšlikumus attiecībā uz to, kādi būtu nepieciešami grozījumi tiesību aktos, lai nodrošinātu Latvijas tiesību aktu atbilstību Konvencijas 1. panta prasībām. Tieslietu ministrija apkopoja izteiktos viedokļus un izskatīja tos Tieslietu ministrijas pastāvīgajā Krimināllikuma darba grupas (turpmāk – darba grupa) 2021. gada 24. aprīļa un 19. maija sēdēs, lai lemtu par nepieciešamajiem grozījumiem tiesību aktos, kas vērsti uz WGB rekomendācijas izpildi attiecībā uz tiešā nodoma definīciju KL un tā atbilstību Konvencijas 1. panta prasībām.Darba grupa secināja, ka nav nepieciešams izdarīt grozījumus KL 9. panta otrajā daļā, bet gan ir nepieciešams papildināt likumu “Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” (turpmāk – PKLS) ar skaidrojošu definīciju par KL 323. pantā paredzēto kukuļošanu ar starpniecību, kad kukuļdevēja tiešais nodoms izpaužas “*dolus eventualis*” subjektīvās puses līmenī. Ievērojot minēto, grozījums paredz papildināt PKLS ar jaunu 19.3pantu, kurā tiek skaidrots viens no kukuļošanas ar starpniecību veidiem, kas nosaka, ka par kukuļdošanu, izmantojot starpnieku, KL 323. panta izpratnē uzskatāmas arī tādas darbības, kad kukuļdevējs, uzticot starpniekam materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu, apzināti pieļāvis, ka starpnieks izdarīs kukuļdošanu. Tādā gadījumā nav nozīmes apstāklim, vai starpniekam nosaukta konkrēta amatpersona, kurai domāts kukulis, kā arī tam, kādos apstākļos un kādā apmērā nododams kukulis.Vēršam uzmanību uz to, ka, izpildoties PKLS 19.3pantā ietvertajam kukuļošanas ar starpniecību nosacījumam, kukuļdevējs būs saucams pie kriminālatbildības pēc KL 323. panta par kukuļošanu ar starpnieku, savukārt kukuļdevēja starpnieks būs saucams pie kriminālatbildības pēc KL 323. panta par kukuļdošanu.Savukārt gadījumos, ja pie PKLS 19.3pantā minētajiem apstākļiem starpnieks neveic kukuļdošanu (vai tā netiek pierādīta), tad jebkurā gadījumā kukuļdevējs ir saucams pie kriminālatbildības pēc KL 323. panta par kukuļdošanu. Ir jāņem vērā, ka KL 323. panta pirmajā daļā paredzētais kukuļdošanas pamatsastāvs ir pabeigts, neatkarīgi no tā, vai valsts amatpersona kukuli vai tā piedāvājumu vai solījumu ir pieņēmusi.Vēršam uzmanību uz to, ka šāda KL normas un izpratnes skaidrojums līdzīgi tiek aprakstīts arī citos PKLS pantos, piemēram, PKLS 24. panta trešajā daļā ir ietverts KL 193.2 pantā “Iekšējās informācijas nelikumīga izmantošana un manipulācijas finanšu tirgo” paredzēto smago seku īpašais skaidrojums.  |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Likumprojektu izstrādāja Tieslietu ministrija. Likumprojekts izskatīts un atbalstīts darba grupā. Tajā piedalās pārstāvji no Iekšlietu ministrijas, Augstākās tiesas, Ģenerālprokuratūras, Valsts policijas, Rīgas apgabaltiesas, Kurzemes apgabaltiesas, Zemgales apgabaltiesas, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas, Latvijas Universitātes, Saeimas Juridiskā biroja, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja un Latvijas Zvērinātu advokātu padomes. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Ar likumprojektu preventīvi tiks aizsargāta indivīda un sabiedrības drošība no noziedzīgiem nodarījumiem, savukārt noziedzīga nodarījuma izdarītājs tiks saukts pie kriminālatbildības atbilstoši noziedzīgā nodarījuma kaitīgumam. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Ar likumprojektu tiks pastiprināta Latvija Republikas aizsardzība pret noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar kukuļošanu. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |
|   **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
|

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Vienlaikus ar šo likumprojektu tiek virzīts likumprojekts "Grozījumi Krimināllikumā". |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

 |
|

|  |
| --- |
|  **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Nav. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Nav. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

 |
|

|  |
| --- |
| **1. tabulaTiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |
| **2. tabulaAr tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.Pasākumi šo saistību izpildei** |
| Attiecīgā starptautiskā tiesību akta vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumenta (turpmāk – starptautiskais dokuments) datums, numurs un nosaukums | OECD 1997. gada 21. novembra Konvencijas par ārvalstu amatpersonu kukuļošanas apkarošanu starptautiskajos biznesa darījumos. |
| A | B | C |
| Starptautiskās saistības (pēc būtības), kas izriet no norādītā starptautiskā dokumenta.Konkrēti veicamie pasākumi vai uzdevumi, kas nepieciešami šo starptautisko saistību izpildei | Ja pasākumi vai uzdevumi, ar ko tiks izpildītas starptautiskās saistības, tiek noteikti projektā, norāda attiecīgo projekta vienību vai dokumentu, kurā sniegts izvērsts skaidrojums, kādā veidā tiks nodrošināta starptautisko saistību izpilde | Informācija par to, vai starptautiskās saistības, kas minētas šīs tabulas A ailē, tiek izpildītas pilnībā vai daļēji.Ja attiecīgās starptautiskās saistības tiek izpildītas daļēji, sniedz skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā starptautiskās saistības tiks izpildītas pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā |
| ANO Konvencijas 1. pants | Likumprojekts | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā  |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | Nav attiecināms. |
| Cita informācija | Nav. |

 |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Lai informētu sabiedrību par Likumprojektu un dotu iespēju izteikt viedokli, Likumprojekts līdz ar paziņojumu par sabiedrības līdzdalību saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumiem Nr. 970 ''Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā'' tika ievietots Tieslietu ministrijas tīmekļvietnē no 2021. gada \_\_\_. jūnija līdz \_\_\_. jūlijam, kā arī paziņojums par līdzdalības procesu tika iesniegts Valsts kancelejā publicēšanai tās tīmekļvietnē. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Likumprojekts ir izskatīts un saskaņots darba grupā, kurā cita starp piedalījās arī Latvijas Universitātes pārstāvji.Sabiedrības pārstāvjiem bija iespēja sniegt rakstveida viedokli līdz 2021. gada \_\_\_. jūlijam Tieslietu ministrijas tīmekļvietnē <https://www.tm.gov.lv/lv/pazinojums-par-lidzdalibas-iespejam-likumprojekta-grozijumi-kriminallikuma-un-par-eiropas-parlamenta-un-padomes-es-2019713> ievietoto likumprojektu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumu Nr. 970 ''Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā'' 7.4.1apakšpunktam. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Iebildumi un priekšlikumi par Likumprojektu saņemti netika.  |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Kriminālprocesa virzītāji – pirmstiesas izmeklēšanas iestādes, prokuratūra, tiesa. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Nav plānota jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija. Nav ietekmes uz pārvaldes funkcijām un institucionālu struktūru. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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