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# Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums

Likumprojekts "Grozījumi Civilprocesa likumā" (turpmāk – Likumprojekts) izstrādāts sakarā ar E-lietas sistēmas izveidi un tās ieviešanu tiesās. Likumprojekts paredz gan tehniskus, gan saturiskus grozījumus Civilprocesa likumā, lai regulējumu padarītu tehnoloģiski neitrālu, elektronizētu procesus un kopumā veicinātu elektronisko dokumentu apriti civilprocesā. E-lietas ietvaros pilnīgi visi lietas materiāli tiks glabāti elektroniski un lietas dalībniekiem būs pieejami attālināti, saglabājot iespēju dokumentus iesniegt tiesā un saņemt arī papīra formā.

Saeima, izskatot Likumprojektu (Nr.: [953/Lp13](https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=953/Lp13)) otrajā un trešajā lasījumā, atbalstīja vairākus arī ar E-lietas ieviešanu nesaistītus priekšlikums, kas vērsti uz regulējuma pilnveidošanu un praksē identificēto problēmu risināšanu.

# I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība

## 1. Pamatojums

Valdības rīcības plāna Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai 177.1. pasākums, kas paredz izstrādāt E-lietas sistēmu un ieviest to tiesās, lai izveidotu vienotu un efektīvu tiesvedības elektronisko procesu, samazinot tiesvedības termiņus un nodrošinot informācijas pieejamību un atklātību.

Valsts nodokļu politikas pamatnostādņu 2018.-2021. gadam (apstiprinātas ar Ministru kabineta 2017. gada 24. maija rīkojumu Nr. 245 "Par Valsts nodokļu politikas pamatnostādnēm 2018.-2021. gadam") 3.2.6. pasākums, kas paredz piešķirt Valsts ieņēmumu dienestam (turpmāk – VID) tiesības maksātnespējas procesa pieteikumu iesniegt elektroniskā veidā, ar drošu elektronisko parakstu, tādējādi procesu padarot efektīvāku, samazinot VID resursu patēriņu, kā arī nepieciešamības gadījumā, izsekojot pieteikuma sagatavošanas, saskaņošanas, parakstīšanas, reģistrēšanas, nosūtīšanas tiesai un saņemšanas tiesā hronoloģijai.

## 2. Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība

Pašreiz rajonu (pilsētu) tiesu, apgabaltiesu un Augstākās tiesas lietvedības un tiesvedības informācijas reģistrēšanas risinājumu tiesu darba vajadzībām un datu izplatīšanas risinājumu nodrošina tiesu informatīvā sistēma (turpmāk – TIS). TIS nodrošina elektronisku lietu uzskaiti un atsevišķu digitāli radītu lietas materiālu, piemēram, nolēmumu, elektronisku uzglabāšanu. Paralēli tiesās lietas tiek uzturētas papīra formā, kaut gan praksē aizvien lielāka daļa dokumentu tiek sagatavoti un aprit elektroniski, izmantojot e-pastu un citus elektronisko datu apmaiņas veidus. Lai veicinātu tieslietu sistēmas iestāžu resursu efektīvu izmantošanu, ieekonomētu līdzekļus, kas paredzēti tiesu sistēmas darbībai, kā arī attīstītu mūsdienīgu, uz cilvēku vērstu, ērtu un saprotamu tiesu pakalpojumu nodrošināšanu, kopš 2018. gada 19. marta Tieslietu ministrijas padotībā esošā iestāde Tiesu administrācija kopā ar partneriem Latvijas Republikas Prokuratūru, Ieslodzījuma vietu pārvaldi, Valsts probācijas dienestu, Tieslietu ministriju, kā arī ciešā sadarbībā ar Iekšlietu ministrijas Informācijas centru īsteno programmas "E-lieta: izmeklēšanas un tiesvedības procesu pilnveide" 1. posmu (turpmāk – E-lietas programmas 1.posms), kas tiek finansēta Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) līdzfinansējuma Specifiskā atbalsta mērķa Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 2.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Nodrošināt publisko datu atkalizmantošanas pieaugumu un efektīvu publiskās pārvaldes un privātā sektora mijiedarbību" 2.2.1.1. pasākuma "Centralizētu publiskās pārvaldes IKT platformu izveide, publiskās pārvaldes procesu optimizēšana un attīstība" ietvaros. E-lietas programmas 1. posms sastāv no četriem atsevišķiem projektiem. Pirmā projekta "Tiesu informatīvās sistēmas attīstība" (Nr. 2.2.1.1/17/I/013) mērķis ir efektīva un vienota elektroniskā tiesvedības procesa izveide; efektīva informācijas apmaiņa starp tiesām, lietas dalībniekiem un citām ar tiesvedību saistītām informācijas sistēmām; racionāla TIS pilnveide, radot jaunus un izmantojot esošos koplietošanas risinājumus. Kopējais projekta budžets – 3 173 000 *euro* (ERAF finansējums 2 697 050 *euro* apmērā, valsts budžeta finansējums 475 950 *euro* apmērā). Plānots, ka projekta ietvaros pilnveidotās TIS un E-lietas platformas uzturēšanas izmaksas būs līdzvērtīgas šobrīd esošajām izmaksām, līdz ar to nav paredzama negatīva ietekme uz valsts budžetu. TIS pilnveides un E-lietas platformas izstrādes rezultātā tiks uzlabota tiesu darba efektivitāte un mazināsies ar tiesvedības procesu saistīto dokumentu plūsmas laiks, kā arī saruks citu resursu patēriņš. Likumprojekts ir saistīts ar E-lietas programmas 1. posma īstenošanu. Likumprojekts kopumā ir vērsts uz civilprocesa elektronizāciju, pārejot tiesvedībā no papīra lietas uz elektronisku lietu. Izstrādājot elektroniskai dokumentu iesniegšanai, elektroniskai lietas uzturēšanai un elektroniskas piekļuves lietas materiāliem nodrošināšanai nepieciešamo funkcionalitāti, visi lietas materiāli, sākot ar pieteikumu un beidzot ar nolēmumu, tiks glabāti elektroniski un būs pieejami lietas dalībniekiem attālināti, vienlaikus neliedzot iespēju lietas dalībniekiem dokumentus iesniegt tiesā arī papīra formā un saņemt tos no tiesas papīra formā. Šobrīd tas, vai un kādi dokumenti lietas dalībniekiem ir pieejami elektroniski, pamatā ir atkarīgs no tā,  ko tiesas elektroniskajā vidē ir ievietojušas. Tiesu nolēmumi elektroniskajā vidē tiek ievietoti, tomēr lietas dalībnieku gatavotie dokumenti – tikai atsevišķos gadījumos.

Sākotnēji tika paredzēts, ka Likumprojekts stāsies spēkā 2021. gada 1. aprīlī. Saeima otrajā lasījumā atbalstīja tieslietu ministra priekšlikumu grozījumiem likuma spēkā stāšanās norādē, kā arī pārejas noteikumu punktos, kas saistīti ar likuma spēkā stāšanās termiņu. Atbilstoši minētajiem grozījumiem likums stājas spēkā 2021. gada 1. decembrī (skat. 2.2.31. apakšpunktu "[Likuma spēkā stāšanā termiņš](#_2.2.XX._Likuma_spēkā)").

Ar Likumprojekta spēkā stāšanos, proti, no 2021. gada 1. decembra pilnīgi visi lietas materiāliem pievienojamie dokumenti gan tiesas radītie, gan tie, ko tiesā iesniegs lietas dalībnieki, būs pievienojami un glabājami elektroniskajā vidē, veidojot E-lietu, kas būs pamata lietvedības forma. E-lietai pievienojamie dokumenti, kas būs iesniegti papīra formā, tiesām būs jāpārvērš uz elektronisku formu, tādējādi nodrošinot, ka pilnīgi visi lietas materiāli glabājas elektroniskajā vidē. Līdzās iespējai iepazīties ar materiāliem elektroniskajā vidē nodrošināma iespēja lietas dalībniekiem tiesas kancelejā iepazīties ar lietas materiāliem arī papīra formā līdzšinējā kārtībā. Tā pat netiek ierobežotas tiesas tiesības paralēli lietai elektroniskā formā veidot arī lietu papīra formā, ja tas ir lietderīgi un nepieciešams tiesas darba vajadzībām. Šādā gadījumā tomēr būtiski ievērot, ka lieta elektroniskajā formā uzskatāma par galveno un pamata lietvedības formu.

Likumprojekta izstrādes sākotnējā posmā tika iecerēts, ka piekļūt E-lietai tiešsaistes sistēmā lietas dalībnieki varēs līdzīgi tam, kā šobrīd dalībnieki piekļūst tiesu e-pakalpojumiem, proti, autorizējoties Latvijas tiesu portāla e-pakalpojumu vietnē manas.tiesas.lv. Šobrīd autorizācija ir iespējama, izmantojot Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk – VRAA) vienotās pieteikšanās moduli,  kas nodrošina autentifikācijas iespējas ar eID, eParakstu un bankas nodrošinātajiem autentifikācijas mehānismiem.

Likumprojekta "E-lietas koplietošanas risinājumu platformas likums" (Nr.: [1205/Lp13](https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=1205/Lp13)) izstrādes ietvaros jautājums par autentifikāciju tiešsaistes sistēmā tika pārskatīts. To, kā tiešsaistes sistēmā notiks identifikācija valsts un pašvaldību iestāžu pārstāvjiem un procesā iesaistītajām personām (fiziskām un juridiskām personām), plānots atrunāt uz E-lietas koplietošanas risinājumu platformas likuma pamata izdotos Ministru kabineta noteikumos. Plānots, ka autentifikācija tiešsaistes sistēmā tiks veikta, izmantojot kvalificētus paaugstinātas drošības elektroniskās identifikācijas līdzekļus, par kādiem šobrīd ir uzskatāmi eParaksts, eID un eParaksts mobile. Vienlaikus, sakarā ar to, ka personu apliecība, kas ir uzskatāma arī par derīgu personas identitātes apliecināšanas līdzekli elektronisko pakalpojumu saņemšanai, kā obligāts personu apliecinošs dokuments tiks noteikts ar 2023. gada 1. janvāri, plānots noteikt pārejas periodu, un līdz 2022. gada 31. decembrim personas var autentificēties tiešsaistes sistēmā, izmantojot gan kvalificētus paaugstinātas drošības elektroniskās identifikācijas līdzekļus, gan banku piedāvātos autentifikācijas mehānismus.

Tāpat sākotnēji tika iecerēts, ka personām, kurām nav pieejami VRAA vienotās pieteikšanās moduļa atbalstītie autentifikācijas mehānismi (piemēram, ārzemnieki), autentificēšanās un piekļūšana E-lietai tiks nodrošināta ar lietotāja identifikācijas rekvizītiem. Tomēr, ņemot vērā iespējamos drošības riskus, lietotāja identifikācijas rekvizītu izmantošana nebūs iespējama. Savukārt citu Eiropas Savienības valstu iedzīvotāji tiešsaistes sistēmā var autentificēties, ja šai personai ir pieejama eIDAS autentifikācija. Lietā, kur dalībnieks ir iestāde vai pašvaldība, tās pārstāvim piekļuve E-lietai tiks nodrošināta, attiecīgo pārstāvi reģistrējot E-lietā kā lietas dalībnieku. Attiecīgi personai, autentificējoties kā fiziskai personai, tiks nodrošināta iespēja piekļūt ne vien savām, bet arī pārstāvamās personas lietām un tai pieejamajiem pakalpojumiem.

Tā kā šobrīd civilprocess pamatā ir pieskaņots papīra dokumentu apritei, plānoto jaunievedumu kontekstā ir veicama virkne gan tehnisku, gan saturisku grozījumu Civilprocesa likumā (turpmāk – CPL), lai normatīvo regulējumu padarītu tehnoloģiski neitrālu, novēršot iespējamos normatīvos šķēršļus elektroniskās civillietas ieviešanai, un veicinātu elektronisko dokumentu apriti civilprocesā.

Attiecībā uz jebkuriem tiesas dokumentiem, tostarp uz tiesā iesniedzamajiem dokumentiem, ir piemērojams Dokumentu juridiskā spēka likums, Elektronisko dokumentu likums un Ministru kabineta 2018. gada 4. septembra noteikumi Nr. 558 "Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība". Gadījumos, kad no lietas dalībniekiem tiek prasīti īpaši rekvizīti vai ir iespējamas atkāpes no iepriekš minētajos normatīvajos aktos noteiktā, tas tiek īpaši atrunāts CPL (skatīt, piemēram, CPL 406.5 panta trešo daļu) vai citos normatīvajos aktos. Tiesu lietvedības jautājumos šobrīd ir piemērojami Tieslietu ministrijas 2017. gada 19. jūnija iekšējie noteikumi Nr. 1-2/19 "Rajonu (pilsētu) tiesu un apgabaltiesu lietvedības organizēšanas noteikumi". Ņemot vērā to, ka ar E-lietas ieviešanu lietvedību skars būtiskas pārmaiņas, attiecīgie noteikumi tiks pārstrādāti. Lietvedības noteikumos tiks atrunāts lietvedības organizēšanas pārejas periods un E-lietas vešanas kārtība, kā arī cita starpā atrunāti izņēmumi attiecībā uz tiesas dokumentu noformēšanu. Laikā, kad Likumprojekts tika izskatīts Saeimā, Tieslietu ministrija izstrādāja arī atsevišķus priekšlikums CPL pantiem un pārejas noteikumiem, nosakot izņēmumu no droša elektroniskā paraksta, kā arī iespējamās atkāpes no dokumentu elektronizēšanas vai elektronisko risinājumu izmantošanas (skat., piemēram grozījumus attiecībā uz CPL 199. panta ceturto daļu un pārejas noteikumu 170., 171. un 172. punktu).

CPL E-lieta netiek pieminēta vai definēta. Tā vietā CPL tiek saglabāts un lietots jau vēsturiski nostiprināts un vispārīgāks jēdziens "tiešsaistes sistēma".

### 2.1. Galvenās izmaiņas – kopsavilkums

*E-lietas ieviešana –*visi lietas materiāli tiek glabāti un ir pieejami elektroniski,vienlaikus, neliedzot iespēju lietas dalībniekiem dokumentus iesniegt tiesā arī papīra formā un saņemt tos no tiesas papīra formā. Visi papīra formā iesniegtie dokumenti, lai tos pievienotu E-lietas materiāliem, ir atbilstoši pārvēršami elektroniskā formā.

*Dokumentu piegādāšanas elektroniski prioritāte* – pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšana prioritāri notiek elektroniski, un tiek ieviests jauns elektroniskās piegādes veids, proti, piegāde uz adresāta oficiālo elektronisko adresi.

*Tiesas nolēmumu pieejamība, pasludināšana un parakstīšana –*norāde CPL normās par tiesas nolēmumu pieejamību tiesas kancelejā tiek aizstāta ar frāzi "pieejams tiešsaistes sistēmā". Tiesasnolēmumi pēc to sastādīšanas ir ievietojami tiešsaistes sistēmā, kur tie kļūst pieejami lietas dalībniekiem, neliedzot iespēju lietas dalībniekiem saņemt nolēmumu uz norādīto adresi vai ierodoties tiesas kancelejā. Tiesas nolēmumi parakstāmi ar drošu elektronisko parakstu.

*Citas izmaiņas –* tiek ieviestas jaunas elektronisko risinājumu izmantošanas iespējas tiesvedībā, kā arī notiek atteikšanās no jēdzieniem un prasībām, kas elektronisku dokumentu un tehnisko līdzekļu izmantošanas sakarā zaudē aktualitāti. Bez grozījumiem, kas saistīti ar regulējuma pielāgošanu E-lietai un elektronisko dokumentu aprites veicināšanu civilprocesā, ar Likumprojektu tiek svītrotas dublējošas CPL normas un novērstas arī citas konstatētās neprecizitātes. Saeima, izskatot Likumprojektu (Nr.: [953/Lp13](https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=953/Lp13)) otrajā un trešajā lasījumā, atbalstīja vairākus arī ar E-lietas ieviešanu nesaistītus priekšlikums, kas vērsti uz regulējuma pilnveidošanu un praksē identificēto problēmu risināšanu.

### 2.2 Mērķis un būtība – izvērsts

#### 2.2.1. Tiesas dokumentu piegādāšana un izsniegšana

CPL 56. pants laika gaitā ir ticis vairākkārt grozīts, tostarp, lai veicinātu elektronisku saziņu ar tiesu. Ar 2016. gada 23. novembra grozījumiem CPL cita starpā tika ieviests, ka attiecībā uz tiesu varai piederīgām amatpersonām un valsts un pašvaldību iestādēm tiesa paziņo par tiesas sagatavotiem dokumentiem tikai elektroniski, proti, nosūtot tos uz elektroniskā pasta adresi vai paziņojot tiešsaistes sistēmā. Ar minētajiem grozījumiem elektroniskas saziņas iespēja tika paplašināta arī attiecībā uz fiziskām un privāto tiesību juridiskām personām, nosakot, ka tiesas dokumentus paziņo tiešsaistes sistēmā, ja lietas dalībnieks paziņojis tiesai, ka viņš piekrīt elektroniskai saziņai ar tiesu un paziņojis tiesai par savas dalības reģistrēšanu tiešsaistes sistēmā.  Likumprojekts paredz noteikt vienotu pieeju attiecībā uz dokumentu piegādāšanu neatkarīgi no tā, vai tie piegādājami amatpersonām, valsts un pašvaldību iestādēm vai privāto tiesību subjektiem.

Sākotnēji Likumprojekts paredzēja papildināt spēkā esošā CPL 56. panta otro daļu ar jaunu jēdzienu "piegādā elektroniski". Saeima otrajā lasījumā atbalstīja Saeimas Juridiskā biroja priekšlikumu aizstāt Likumprojektā vārdus "piegādā elektroniski" ar vārdiem "nosūta elektroniski", ņemot vērā, ka elektronisko saziņas līdzekļu izmantošanas gadījumā jēdziens "nosūta" ir atbilstošāks. Likumprojekta ietvaros ar minēto jēdzienu tiek aptverta tiesas dokumentu nosūtīšana tiešsaistes sistēmā, nosūtīšana uz adresāta norādīto elektronisko pasta adresi, nosūtīšana uz adresāta oficiālo elektronisko adresi.

Atbilstoši paredzētajiem grozījumiem CPL 56. panta 2.1 daļā tiek ieviests, ka tiesas dokumenti, izpildoties konkrētiem priekšnosacījumiem, prioritāri tiek nosūtīti elektroniski, ievērojot noteiktu secību. Minētā norma ir vispārīga un attiecas uz jebkuru adresātu, tāpēc aptver šobrīd spēkā esošā CPL 56. panta 2.1 daļu, 2.2 daļu un 2.3 daļu, kurās paredzēta speciāla kārtība attiecībā uz atsevišķām amatpersonām un valsts un pašvaldību iestādēm, kā arī 6.1 daļu un 6.2 daļu, kurās paredzēta elektroniskās saziņas iespēja tiesai ar pārējiem lietas dalībniekiem.

Likumprojekts ir izstrādāts, ievērojot Oficiālās elektroniskās adreses likumā noteikto un respektējot adresāta tiesības izvēlēties sev ērtāko saziņas kanālu. Atbilstoši Likumprojektā paredzētajai CPL 56. panta 2.1 daļai tiesas dokumenti nosūtāmi tiešsaistes sistēmā vai uz adresāta norādīto elektroniskā pasta adresi tikai tajos gadījumos, kad lietas dalībnieks ir paziņojis, ka piekrīt saziņai ar tiesu izmantot attiecīgo alternatīvo kanālu. Gadījumos, kur adresātam būs aktīvs oficiālās elektroniskās adreses konts un adresāts nebūs izrādījis vēlmi saziņai ar tiesu izmantot alternatīvos elektroniskās saziņas kanālus, tostarp pirmreizējās saziņas gadījumā (pirmreizējās saziņas gadījumā piekrišana faktiski vēl nevar būt sniegta), tiesas dokumenti būs nosūtāmi tikai un vienīgi uz adresāta oficiālo elektronisko adresi. Tādējādi oficiālā elektroniskā adrese pēc noklusējuma ir nostādīta kā prioritārais saziņas kanāls starp lietas dalībnieku un tiesu. Vienlaikus Likumprojekts respektē lietas dalībnieka izdarīto izvēli. Saziņas nodrošināšanas procesā tiks ņemta vērā Oficiālās elektroniskās adreses likuma 12. panta otrā daļa, kā rezultātā par dokumenta pieejamību tiešsaistes sistēmā tiks nodrošināta attiecīgās informācijas nosūtīšana uz oficiālās elektroniskās adreses kontu. Jāņem vērā, ka dokuments netiek nosūtīts uz tiešsaistes sistēmu, bet ir pieejams, izmantojot to.

Tāpat tiešsaistes sistēmā tiks ieviests VRAA vienotās pieteikšanās moduļa autentifikācijas risinājums un tā pieejamā pamata funkcionalitāte, tajā skaitā nodrošinot *single-sign on**[[1]](#footnote-1)*režīmu, kas lietotājam bez atkārtotas autentifikācijas ļaus pārslēgties pa resursiem, kuros integrēts VRAA vienotās pieteikšanās modulis. Minētais tiks ieviests līdzās ar Likumprojektu.

Atbilstoši minētajiem grozījumiem gadījumā, ja konkrētās lietas ietvaros adresāts ir paziņojis tiesai, ka tas piekrīt saziņai ar tiesu izmantot tiešsaistes sistēmu, tiesas dokumenti adresātam nosūtāmi tiešsaistes sistēmā, un tiesai nav pienākums izmantot citus kanālus saziņai ar adresātu. Jāatzīmē, ka šāds tiesas dokumentu nosūtīšanas veids vērtējams pozitīvi arī no personas datu aizsardzības un apstrādes viedokļa, jo nodrošina, ka personas dati un tai adresētā informācija glabājas un pieejama vienuviet un drošā e-vidē. Ja tiešsaistes sistēmas izmantošana adresātam kādu iemeslu dēļ nav ērta, adresāts var izteikt piekrišanu saziņai ar tiesu izmantot elektronisko pastu. Šādā gadījumā adresātam ir jānorāda tiesai elektroniskā pasta adrese, kurā adresāts piekrīt saņemt tiesas dokumentus. Jāņem vērā, ka minētie elektroniskās saziņas kanāli nav izmantojami gadījumos, kad tiesa pirmo reizi sazinās ar adresātu, piemēram, nosūtot atbildētājam prasības pieteikumu. Minētais izriet no nosacījuma, ka adresātam ir jāpiekrīt tiešsaistes sistēmas vai elektroniskās pasta adreses izmantošanai. Pirmreizējās saziņas gadījumā šāda piekrišana faktiski vēl nevar būt sniegta. Tiesai nav saistoša, piemēram, prasītāja sniegtā informācija par atbildētāja elektroniskā pasta adresi un lūgums nosūtīt atbildētājam prasības pieteikumu elektroniski. Tiesa var nosūtīt dokumentus elektroniski tikai uz paša adresāta norādīto elektronisko pastu. Tāpat informācija, ka adresāts izmanto un ir sasniedzams tiešsaistes sistēmā, jo to aktīvi izmanto kādas lietas ietvaros, nevar kalpot par pamatu dokumentu nosūtīšanai attiecīgajam adresātam tiešsaistes sistēmā citas lietas ietvaros, pirms viņš tam ir piekritis.

Gadījumā, ja adresātam vēl nav bijusi iespēja paziņot, ka viņš piekrīt saziņai ar tiesu izmantot tiešsaistes sistēmu vai elektronisko pasta adresi, vai arī adresāts kādu citu iemeslu dēļ nav devis attiecīgo piekrišanu, bet tiesai atbilstoši tiešsaistes sistēmā pieejamajai informācijai ir redzams, ka adresātam ir aktīvs oficiālās elektroniskās adreses konts, tiesas dokumenti adresātam nosūtāmi elektroniski uz attiecīgo oficiālo elektronisko adresi. Ja personai ir aktīvs oficiālās elektroniskās adreses konts Oficiālās elektroniskās adreses likuma izpratnē, uzskatāms, ka persona ir piekritusi un sagaida, ka valsts iestādes ar viņu sazināties elektroniski, līdz ar to tiesai vairs nav nepieciešams vēlreiz iegūt atsevišķu adresāta piekrišanu tiesas dokumentu nosūtīšanai uz attiecīgo kontu. Sākotnēji tika paredzēts, ka informācija par adresāta oficiālo elektronisko adresi tiesai būs redzama TIS adresāta kontaktinformācijas laukā. Tāpat tika plānots, ka oficiālās elektroniskās adreses anulēšanas vai oficiālās elektroniskās adreses konta deaktivizēšanas gadījumā, tiesai tiks paziņots, ka attiecīgā adrese nav derīga. Šādu automātisku datu ielasīšanu plānots ieviest E-lietas projekta 2.posma ietvaros. Līdz tam par adresāta oficiālās elektroniskās adreses konta esamību tiesa pārliecināsies un dokumentus nosūtīs [parvaldiba.lv](https://www.parvaldiba.lv/). Tikai tiesa pati var pārliecināties par to, vai adresātam ir aktīvs oficiālās elektroniskās adreses konts, un tiesai nav saistoši, piemēram, prasītāja apgalvojumi par atbildētāja oficiālās elektroniskās adreses esamību.

Likumprojektā iekļautā CPL 56. panta 2.2 daļa paredz, ka tikai tad, ja tiesas dokumentus fiziskajai personai nevienā no iepriekš minētajiem elektroniskās saziņas veidiem nosūtīt nav iespējams, tie nosūtāmi saskaņā ar līdzšinējo kārtību, proti, uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, papildu adresi vai norādīto adresi. Tāpat šobrīd spēkā esošā CPL 56. panta piektajā daļā paredzētā iespēja noteiktos gadījumos dokumentus piegādāt uz lietas dalībnieka saskaņā ar CPL 54.1 panta pirmo daļu norādīto adresi vai nosūtīt uz personas darbavietu, tiek saglabāta.

Ar Likumprojektā iekļauto CPL 56. panta 2.3 daļu tiek papildināts un precizēts šobrīd spēkā esošajā CPL 56. panta piektajā daļā ietvertais pienākums fiziskajai personai būt sasniedzamai kādā no adresēm, paredzot, ka gadījumā, ja fiziskā persona ir piekritusi elektroniskai saziņai ar tiesu, personai ir pienākums attiecīgajā veidā būt sasniedzamai. Līdzīgu pienākumu Likumprojekts ievieš arī attiecībā uz juridisko personu CPL 56. panta 2.5 daļā. Šāda pienākuma noteikšana ir būtiska, lai gadījumā, ja dokumenti nosūtīti elektroniski, varētu tikt prezumēts dokumentu saņemšanas fakts, datums un attiecīgi varētu iestāties no tā izrietošās CPL noteiktās sekas.

Likumprojekts paredz papildināt CPL 56. pantu ar 2.4 daļu, kas paredz, ka tikai tad, ja tiesas dokumentus juridiskajai personai nevienā no elektroniskās saziņas veidiem nosūtīt nav iespējams, tie nosūtāmi saskaņā ar līdzšinējo kārtību, proti, uz juridiskās personas juridisko adresi. Juridiskās personas kontekstā gan jāatzīmē, ka, ievērojot Oficiālās elektroniskās adreses likuma pārejas noteikumu 3. punktā noteikto, ka Uzņēmumu reģistra reģistros reģistrētiem tiesību subjektiem oficiālās elektroniskās adreses izmantošana ir obligāta no 2023. gada 1. janvāra, paredzams, ka no minētā datuma tiesas dokumentu nosūtīšana uz juridiskās personas juridisko adresi vairs nenotiks, izņemot gadījumus, ja tas nebūs iespējams, piemēram, radīsies kādi tehniski šķēršļi dokumentu elektroniskai nosūtīšanai, jo attiecībā uz adresātu – juridisko personu izpildīsies ar Likumprojektu paredzētais CPL 56. panta 2.1 daļas 3. punkts.

Vienas oficiālas un juridiskajai personai obligāti izmantojamas elektroniskās adreses izmantošana arī saziņā ar tiesu šo saziņu efektivizēs un paātrinās. Līdzīgi tiesas dokumentu nosūtīšana papīra formā vairs nav vai nebūs aktuāla arī citiem Oficiālās elektroniskās adreses likuma subjektiem, kuriem oficiālās elektroniskās adreses izmantošana ir vai būs obligāta.

Likumprojekts neparedz saturiskus grozījumus spēkā esošā CPL 56. panta 5.1 daļā, tomēr minētā norma tiek izslēgta un tajā paredzētais tiek pārnests uz 56. panta 2.6 daļu, izsakot to jaunā redakcijā, lai norma sistemātiski un secīgi iekļautos pantā.

Tiesas dokumentu nosūtīšanas un izsniegšanas kontekstā Likumprojekts paredz grozījumus arī CPL 56.1 pantā, nosakot, ka gadījumā, ja dokumenti nosūtīti elektroniski, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti trešajā dienā no nosūtīšanas dienas. Tādējādi neatkarīgi no tā vai tiesas dokumenti ir nosūtīti tiešsaistes sistēmā, uz adresāta norādīto elektronisko pasta adresi vai uz adresāta oficiālās elektronisko adresi, piemērojama tā saucamā trīs dienu prezumpcija. Ja persona ir piekritusi elektroniskai saziņai ar tiesu, proti, persona ir paziņojusi tiesai, ka piekrīt saziņai ar tiesu izmantot tiešsaistes sistēmu vai elektronisko pastu, vai personai ir aktivizēts oficiālās elektroniskās adreses konts, personai ir pienākums būt sasniedzamai attiecīgajā elektroniskās saziņas vietnē. Oficiālās elektroniskās adreses deaktivizēšanas gadījumā, attiecīgā informācija tiesai būs pieejama [parvaldiba.lv](https://www.parvaldiba.lv/), savukārt elektroniskā pasta adreses maiņas gadījumā tas ir lietas dalībnieka pienākums informēt tiesu, ja tiesvedības laikā tā tiek mainīta. Attiecīgi Likumprojekts paredz grozījumus CPL 58. pantā, nostiprinot minēto pienākumu.

Sakarā ar dokumentu nosūtīšanas veidu prioritātes maiņu un jauna dokumentu nosūtīšanas veida – nosūtīšana uz adresāta oficiālo elektronisko adresi – ieviešanu CPL Likumprojekts paredz grozījumus CPL normās, kurās ir norāde uz īpašu dokumentu nosūtīšanas veidu – nosūtīšanu ierakstītā pasta sūtījumā (skat., piemēram, CPL 81. pantu, 142. panta sesto daļu, 148. panta pirmo daļu, 208.3 pantu u.c.), papildinot šīs normas ar norādi par attiecīgo dokumentu nosūtīšanu uz adresāta oficiālo elektronisko adresi. Proti, ja adresātam būs aktivizēta oficiālā elektroniskā adrese, dokumenti tiks nosūtīti uz to, un tikai tad, ja tas nebūs iespējams, dokumenti tiks sūtīti ierakstītā pasta sūtījumā. Nosūtot dokumentus ierakstītā pasta sūtījumā, nereti veidojas situācijas, kad adresāts nevar ierasties uz pasta nodaļu pēc ierakstītā sūtījumā, jo, piemēram, ceļo. Šī iemesla dēļ adresāts bieži vien var palaist garām kādu svarīgu tiesas sūtītu informāciju vai noteikto termiņu, kas var rezultēties ar negatīvām, neatgriezeniskām sekām adresātam (termiņa atjaunošana ne vienmēr ir iespējama). Savukārt dokumentu elektroniska nosūtīšana ir ātrāks un ērtāks paziņošanas veids, kas lielā mērā novērš iepriekš minēto problēmu, jo adresātam ir iespējams iepazīties ar viņam adresēto sūtījumu jebkurā laikā un jebkurā pasaules vietā, kur vien ir pieejams interneta pieslēgums. Turklāt paziņošana uz oficiālo elektronisko adresi piešķir šādam paziņošanas veidam vēl papildu drošību gan garantējot dokumenta piegādi oficiālajā elektroniskajā adresē (ir konstatējams dokumenta saņemšanas fakts), gan arī novērš to, ka dokuments var noklīst kaut kur pusceļā starp dažādiem, privāto elektronisko pakalpojumu sniedzēju serveriem.

#### 2.2.2. Protokoli

E-lietā tiesas sēdes protokols ir sagatavojams un glabājams elektroniski. Tiesas sēdes protokols ir sagatavojams par katru tiesas sēdi, bet praktiski tas var tikt rakstīts gan tiesas sēdes laikā, gan pēc tās, vadoties, piemēram, no tiesas sēdes laikā tapušā audio vai video ieraksta, kurā fiksēta tiesas sēdes gaita pilnā apjomā. Attiecīgi Likumprojekts paredz grozījumus CPL 61. panta pirmajā daļā, normas tekstu pielāgojot situācijai praksē. Tā kā tiesas sēdes gaita pilnā apjomā tiek fiksēta, izmantojot tehniskos līdzekļus, piemēram, atbilstošu audio vai video aparatūru, pilnīgi visa informācija, kas izskan vai citādi tiek demonstrēta tiesas sēdē, sākot ar to, ko tiesas sēdes vadītājs paziņo, atklājot tiesas sēdi (datums, tiesas sēdes vieta utt.), tiek piefiksēta un var tikt izmantota kopā ar elektronisko tiesas sēdes protokolu. Ņemot vērā minēto, Likumprojekts paredz grozījumus CPL 62. pantā, protokola satura prasības nosakot tikai tiem protokoliem, kas kādu iemeslu dēļ tiek sagatavoti situācijā, kad tiesas sēdes gaita netiek fiksēta, izmantojot tehniskos līdzekļus. Tomēr jānorāda, ka vienlaikus ar minētajiem grozījumiem netiek grozīta spēkā esošā CPL 62. panta trešā daļa, kura nosaka, ka tiesas sēdes protokolu paraksta tiesas sēdes priekšsēdētājs un tiesas sēdes sekretārs. Paredzams, ka tiesas sēdes protokola parakstīšanai elektroniski tiks piedāvāts sistēmas risinājums (līdzīgi kā šobrīd tiek nostiprināti lēmumi zemesgrāmatu lietās saskaņā ar Zemesgrāmatu likuma 123. pantu) – gan tiesas sēdes sekretāram, gan tiesnesim sistēmā elektroniski jāapliecina, ka protokols ir pareizs, un pēc tam vairs nav labojams vai papildināms. Tā kā tiesas sēdes protokols ir iekšējs dokuments tiesvedībā, tā parakstīšanai izmantojamā metode atšķirsies no Elektronisko dokumentu likumā paredzētā droša elektroniskā paraksta. Pēdējais minētais būs izmantojams tiesas nolēmumu parakstīšanai.

Tā kā elektronisko dokumentu kontekstā vairs nav aktuāla pierakstījumu un labojumu atrunāšana, Likumprojekts paredz veikt grozījumus CPL 63. pantā un citos CPL pantos, kuros atrunāts dzēsumu un aizkrāsojumu jautājums.

#### 2.2.3. Atteikšanās no rakstveida apliecinājuma vai brīdinājuma

Ar tehnisko līdzekļu izmantošanu tiesas sēdes gaitas fiksēšanai zūd nozīme tiesas sagatavota rakstveida apliecinājuma (CPL 62. panta otrā daļa, 164. panta pirmā daļa, 170. panta astotā daļa) vai brīdinājuma (CPL 169. panta otrā daļa, 250.57panta trešā daļa) parakstīšanai. Attiecīgi Likumprojekts paredz atteikties no prasības šādos gadījumos lietas dalībniekiem, tulkiem parakstīt atsevišķu dokumentu. Tā vietā attiecīgā informācija, piemēram, prasītāja atteikšanās no prasības, liecinieka mutvārdos izteiktais apliecinājums tiek fiksēts audio vai video ierakstā. Tāpat audio vai video ierakstā tiek fiksēts, ka persona tiek brīdināta par kriminālatbildību par apzināti nepatiesas liecības, atzinuma, tulkojuma, paskaidrojuma vai pieteikuma sniegšanu. Attiecīgi audio vai video ierakstā fiksēts brīdinājums vēlāk var kalpot, lai pamatotu, ka Krimināllikuma 300. pantā paredzētais priekšnosacījums par personas brīdināšanu, ir ticis izpildīts, un persona varētu tikt saukta pie kriminālatbildības. Tādējādi audio vai video ierakstā fiksētā informācija aizstās līdz šim praksē izmantoto apliecinājuma dokumentu.

#### 2.2.4. Jēdziens "noraksts" un dokumentu atvasinājumi

Šobrīd, kad lietas tiek uzturētas papīra formā, tiesas dokumentu oriģināli papīra formā tiek pievienoti lietas materiāliem, bet dalībniekiem tiek izsniegti dokumentu noraksti. E-lietas kontekstā dokumenti, kurus sagatavo tiesa, jau sākotnēji sagatavojami elektroniski un, ja tie aprit elektroniski, dokumentu norakstus izgatavot vairs nav nepieciešams. Elektroniska dokumenta atvasinājums papīra formā izgatavojams tajos gadījumos, kad lietas dalībniekam tas piegādājams papīra formā. Turklāt jēdziens "noraksts" jau šobrīd CPL tiek lietots nekonsekventi. Ņemot vērā minēto, Likumprojekts paredz atteikties no jēdziena "noraksts" lietošanas, bet atsevišķās CPL normās, kur to prasa normas konteksts, jēdzienu "noraksts" aizstāt ar jēdzienu "atvasinājums", kas ir plašāks jēdziens un pēc būtības var ietvert gan elektroniskā dokumenta kopiju, norakstu vai izrakstu papīra formā, gan papīra dokumenta elektronisku atvasinājumu. Līdz ar to, kad CPL ir atsauce uz kādu dokumentu, ir prezumējams, ka to var iesniegt jebkādā formā (oriģinālā vai atvasinājuma veidā), ja vien ar attiecīgo formu tiek saglabāts dokumenta juridiskais spēks. Savukārt gadījumos, kad likums prasa konkrētu dokumenta formu, piemēram, oriģinālu vai izrakstu, tad tas CPL tiek atsevišķi norādīts. Piemēram, tas, ka CPL 406. pantā tiek izslēgts vārds "noraksts", nav jāsaprot tādējādi, ka CPL ierobežo zvērinātu notāru attiecībā uz dokumentu formu, kādā jābūt parādniekam nosūtāmajam notariālajam izpildu aktam. Minētā dokumenta forma turpina izrietēt no Notariāta likuma 107.8 panta. Respektīvi, CPL nosauc tikai dokumenta veidu –  notariālais izpildu akts –, bet Notariāta likums, kā speciāla tiesību norma, nosaka šī dokumenta formu – noraksts.

#### 2.2.5. Valsts noslēpuma aizsardzības stiprināšana civilprocesā

Saeima otrajā lasījumā atbalstīja tieslietu ministra priekšlikumus, kas paredz valsts noslēpuma aizsardzības stiprināšanu civilprocesā.

Šobrīd CPL valsts noslēpums ir mazāk aizsargāts par komercnoslēpumu, jo ar valsts noslēpumu saturošiem dokumentiem var iepazīties jebkurš lietas dalībnieks. Iepazīšanos ar komercnoslēpumu saturošiem dokumentiem tiesa saskaņā ar CPL 250.79 pantu var ierobežot, tādējādi novēršot komercnoslēpuma izpaušanas riskus. Šāda situācija, kurā valsts noslēpums tiek mazāk aizsargāts, nekā privātpersonas intereses (komercnoslēpuma gadījumā) ir nepieļaujama, tāpēc ar grozījumiem tiek nodrošināta valsts noslēpuma aizsardzība līdzvērtīgā līmenī.

 Jau šobrīd tiesai rīcībā ar valsts noslēpumu ir jāievēro sevišķās lietvedības noteikumi, taču tas nemaina to, ka sacīkstes princips ļauj visiem lietas dalībniekiem iepazīties ar sējumu, kurā apkopoti valsts noslēpuma objekti, neizvērtējot personas reālo nepieciešamību iepazīties ar valsts noslēpumu saturošām ziņām. CPL jau ir atsevišķi uz valsts noslēpuma aizsardzību vērsti panti, proti, slēgta tiesas sēde (CPL 11. panta trešā daļa), izpaušanas un atvasinājuma izgatavošanas aizliegums (CPL 11. panta 3.1 daļa), valsts noslēpumu apkopo atsevišķā sējumā (CPL 176. panta otrā daļa), spriedumā tiesa neatspoguļo informāciju, kas ir valsts noslēpuma objekts (CPL 190. panta otrā daļa). Neraugoties uz to, vēl joprojām saglabājās valsts noslēpuma izpaušanas risks, tāpēc, lai nodrošinātu valsts noslēpuma līdzvērtīgu aizsardzību komercnoslēpumam, ir nepieciešams veikt grozījumus, kas ļautu tiesai, gadījumā, kad tas ir nepieciešams, pieņemt motivētu lēmumu par personas tiesību iepazīties ar valsts noslēpuma objektiem ierobežošanu, kā arī ierobežot personas, kura nedrīkst iepazīties ar lietas materiāliem, tiesības piedalīties tiesas sēdes daļā, kur tiek pārbaudītas valsts noslēpumu saturošas ziņas. Šādi grozījumi šķietami ierobežo CPL nostiprināto sacīkstes principu, taču ne vienmēr civilprocesa ietvaros kādai no pusēm vai citiem lietas dalībniekiem valsts noslēpumu saturošu ziņu pieeja ir vitāli nepieciešama, lai spētu tiesā pilnvērtīgi aizstāvēt savas intereses. Tas, ka lēmumu par lietas dalībnieku tiesību ierobežošanu pieņem tiesa, to atbilstoši motivējot, principā, nodrošina to, ka tiesa katru konkrēto gadījumu izvērtēs individuāli, nodrošinot to, ka tikai personas, kurām patiešām ir nepieciešams iepazīties ar šo lietas materiālu daļu, kas ietver valsts noslēpumu saturošas ziņas, varēs to izdarīt. Tiesai būs jāizsver personas intereses attiecībā pret valsts interesēm, kā arī pieņemot šādu lēmumu, tiesai jānovērtē vai tas netraucēs personai sevi pilnvērtīgi aizstāvēt tiesā, kā arī netraucēs pašai tiesai noskaidrot objektīvo patiesību lietā.

 Turklāt grozījumi paredz (CPL 93. panta 2.1 daļa), ka tiesa, pirms izvērtēt to, vai attiecīgajam lietas dalībniekam ļaut iepazīties ar valsts noslēpumu saturošām ziņām, pieprasa kompetentās iestādes, kura ir klasificējusi informāciju kā valsts noslēpuma objektu, viedokli par lietas dalībnieka tiesībām iepazīties ar informāciju, kas ir valsts noslēpuma objekts. Kompetentā iestāde savā viedoklī tiesai norāda, kādas sekas un riskus valsts drošībai var radīt valsts noslēpumu saturošu ziņu izpaušana pusēm un citiem lietas dalībniekiem. Viedoklī turklāt norāda, kādā daļā valsts noslēpumu saturošo informāciju pusēm var izpaust un kādā daļā valsts noslēpumu saturošas informācijas izpaušana var radīt riskus valsts drošībai, norādot konkrētos riskus, kā arī, norādot izvērstu skaidrojumu, kāpēc konkrētā valsts noslēpumu saturošā informācija vai informācijas daļa nebūtu jāizpauž pusēm. Iestāde, papildus tiesai sniegtajai informācijai, var arī izgatavot izrakstu no valsts noslēpuma objekta, ar kuru lietas dalībnieks, iestādes ieskatā, drīkstētu iepazīties. Iestādes sniegtajam viedoklim ir informatīvs raksturs, kuru izvērtējot, tiesa pieņem lēmumu attiecībā uz pušu tiesībām iepazīties ar lietas materiālu daļu, kas satur valsts noslēpumu, kā arī, kādā apmērā puses ar šo lietas materiālu daļu drīkst iepazīties.

 Jaunā CPL 11. panta 3.2 daļa ir kopsakarā ar jauno CPL 73.2 pantu – pants ļauj tiesai nepieciešamības gadījumā ar motivētu lēmumu valsts noslēpuma aizsardzības interesēs ierobežot lietas dalībnieku, kuriem nav atbilstošas speciālās atļaujas pieejai valsts noslēpumam, tiesības iepazīties ar sējumu, kurā apkopoti valsts noslēpuma objekti, ciktāl tas neietekmē objektīvās patiesības noskaidrošanu. Līdz ar to šai personai, kurai nav tiesību iepazīties ar valsts noslēpuma objektu, attiecīgi nav arī tiesību piedalīties tiesas sēdes daļā, kurā notiek ar valsts noslēpuma objektiem saistīto ziņu pārbaude. Turklāt CPL 11.panta 3.2daļa un CPL 73.2 pants saskaņots ar likuma "Par tiesu varu" 17. panta pirmo daļu, kas noteic, ka tiesas pienākums, izskatot jebkuru lietu, ir noskaidrot objektīvo patiesību. Pieņemot lēmumu par lietas dalībnieka tiesību ierobežošanu iepazīties ar sējumu, kurā ir apkopoti valsts noslēpuma objekti, ir jāņem vērā tas, ka šāds lēmums nedrīkstētu liegt tiesai noskaidrot lietā objektīvo patiesību jeb pareizi un precīzi konstatēt lietas iztiesāšanai nepieciešamo faktu kopumu. Tas nozīmē, ka tiesai ir jānodrošina tas, ka personai bez iepazīšanās ar valsts noslēpuma objektu tiek saglabāta iespēja izteikt paskaidrojumus un iebildumus, kam ir nozīme objektīvās patiesības noskaidrošanā konkrētajā lietā.

Līdzīgs regulējums paredzēts arī Administratīvā procesa likumā, kur 108.1 pants (kopsakarā ar 145. panta ceturto daļu) paredz: "(1) Ja tiesai lietas apstākļu objektīvai noskaidrošanai ir nepieciešams pārbaudīt informāciju, kas ir valsts noslēpuma objekts, šīs informācijas pārbaudē piedalās lietas dalībnieki, kā arī, ja nepieciešams, citas personas, kurām ir speciālā atļauja pieejai valsts noslēpumam." Savukārt Administratīvā procesa likuma 145. panta ceturtā daļa paredz: "(4) [..] kā arī, lai aizsargātu valsts, profesionālo, komerciālo, izmeklēšanas vai adopcijas noslēpumu, tiesa pēc savas iniciatīvas vai administratīvā procesa dalībnieka lūguma var pieņemt motivētu lēmumu, ar kuru nosaka ierobežojumu pieteicējam vai atbildētājam iepazīties ar lietas materiālu attiecīgo daļu[..]."

Attiecībā uz CPL 128. panta jauno septīto daļu un 148. panta 3.1 daļu jānorāda sekojošais. Ņemot vērā to, ka saskaņā ar esošo CPL 176. panta otro daļu valsts noslēpumu apkopo atsevišķā sējumā, arī prasības pieteikumā, kas jānosūta atbildētājam un trešajām personām, nevajadzētu parādīties valsts noslēpumu saturošām ziņām, šādām ziņām būtu jābūt ietvertām atsevišķā dokumentā, jo šādai informācijai vienmēr būtu jābūt nošķirtai no pārējiem lietas materiāliem. Minētais attiecas arī uz atbildētāja paskaidrojumiem.

Grozījumi pirms to iesniegšanas Saeimā vairākkārt pārrunāti un saskaņoti ar attiecīgajām valsts drošības iestādēm un ar tieslietu ministra rīkojumu izveidotajā pastāvīgajā darba grupā Civilprocesa likuma grozījumu izstrādei (turpmāk – CPL darba grupa).

#### 2.2.6. Samaksu apliecinoša dokumenta pievienošana

Likumprojekta sākotnējā izstrādes posmā bija plānots, ka E-lietas ietvaros tiks izstrādāta funkcionalitāte, kas ļaus gadījumā, kad pieteikums vai sūdzība tiks iesniegta tiešsaistes sistēmā, automātiski izveidot rēķinu, ko tiešsaistes sistēmā būs iespējams arī apmaksāt. Rezultātā konkrētais maksājums tiktu sasaistīts ar pieteikumu vai sūdzību. Tas savukārt ļautu atteikties no prasības pieteikumam, sūdzībai pievienot dokumentu, kas apliecina tiesas izdevumu samaksu. Tomēr E-lietas projekta ieviešanas 1.posmā tiešsaistes sistēmā maksājumus par pieteikuma iesniegšanu tiešsaistē veikt vēl nebūs iesējams. Minēto funkcionalitāti plānots izstrādāt E-lietas projekta 2.posma ietvaros. Līdz tam samaksa veicama līdzšinējā kārtībā un pieteikumam pievienojams maksājumu apliecinošs dokuments.

Pārējos gadījums, piemēram, kad pieteikums vai sūdzība tiks sūtīta pa pastu, uz e-pastu vai iesniegta tiesā klātienē un attiecīgi maksājums tiks veikts ārpus tiešsaistes sistēmas, atteikties no prasības pievienot samaksu apliecinošu dokumentu šobrīd nav paredzēts. Iespējams, to varēs īstenot vēlākā tiešsaistes sistēmā uzlabošanas posmā, ja tiks rasts kāds efektīvs tehniskais risinājumu, kas ļaus tiesai bez lieka resursa patēriņa pārliecināties, ka nepieciešamie maksājumi ir veikti.

#### 2.2.7. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas piekritība speciālās piekritības sadursmes gadījumā

Līdz ar Ekonomisko lietu tiesas darba uzsākšanu speciālās piekritības lietas koncentrējas divās tiesās. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa pilnībā saglabājusi speciālās tiesas piekritību lietām, kuru materiālos ir iekļauts valsts noslēpuma objekts, lietām par patenttiesību, augu šķirņu, pusvadītāju izstrādājumu topogrāfiju, dizainparaugu, preču zīmju, sertifikācijas zīmju un ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu aizsardzību, lietām par autortiesību un blakustiesību, datubāzu veidotāju tiesību (*sui generis*) aizsardzību un lietām par komercnoslēpuma aizsardzību pret nelikumīgu iegūšanu, izmantošanu un izpaušanu.

Saeima otrajā lasījumā atbalstīja tieslietu ministra priekšlikumu papildināt CPL 24. pantu ar 1.3 daļu šādā redakcijā: "(13) Ja izskatāmā lieta ietver prasījumu, kas ir savstarpēji saistīts ar prasījumu lietā, kura ir piekritīga gan Ekonomisko lietu tiesai, gan Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai saskaņā ar 24. panta pirmās daļas trešajā teikumā noteikto piekritību, vai arī kādā no šīm tiesām saņemta pretprasība, kas ir piekritīga otrai tiesai, lietu izskata Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa.".

Minētais grozījums tiecas nodrošināt skaidru tiesisko regulējumu gadījumiem, kad vienlaikus lieta ietver prasījumus ar divām speciālajām piekritībām – vienu Ekonomisko lietu tiesai un otru – Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai. Pie speciālās piekritības sadursmes paredzēts, ka lietu skata Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa. Tas pamatots ar šīs tiesas speciālajām zināšanām un pieredzi intelektuālā īpašuma tiesību jomā. Piemēram, gadījumā, ja prasība vienlaikus satur prasījumu par tiesību uz preču zīmju aizskāruma novēršanu, kas piekrīt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai un vienlaikus ar šo pārkāpumu izdarīts negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpums, kas piekrīt Ekonomisko lietu tiesai, lietu skatīs Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa.

#### 2.2.8. Norakstu iesniegšana nosūtīšanai lietas dalībniekiem

E-lietas kontekstā, ja prasības pieteikums tiek iesniegts elektroniski, aktualitāti zaudē prasība prasības pieteikumam pievienot tik norakstus, cik lietā ir atbildētāju un trešo personu (CPL 129. panta pirmā daļa). Sākotnēji, izstrādājot Likumprojektu, tika paredzēts minēto CPL 129. panta pirmajā daļā ietverto prasību attiecināt tikai uz tiem gadījumiem, kad prasības pieteikumu iesniedz tiesai papīra formā. Sākotnēji tika plānots, ka tādā gadījumā attiecībā uz papīra formā iesniegtu prasības pieteikumu saglabājama līdzšinējā kārtība un prasītājam netiek noteikti kādi papildus pienākumi vai ierobežojumi. Ieceri minēto prasību attiecināt tikai uz tiem gadījumiem, kad dokumenti tiesai tiek iesniegti papīra formā, bija domāts vērst uz to, lai mudinātu dalībnieku vērsties tiesā elektroniski, jo tādā gadījumā atkrīt nepieciešamība gatavot noteiktu skaitu atvasinājumus un risks, ka prasības pieteikums varētu tikt atstāts bez virzības, ja atbilstošs atvasinājumu skaits nav ticis pievienots. Atbilstoši sākotnējai iecerei, ja papīra formā iesniegts pieteikums tālāk izsniedzams pārējiem lietas dalībniekiem elektroniski (piemēram, pretējai pusei ir oficiālā elektroniskā adrese), tad papīra formā iesniegtais prasības pieteikums tiesai jāskenē un jāsūta elektroniski. Savukārt prasība pievienot papīra formas prasības pieteikumam tik eksemplārus, cik lietā ir atbildētāju un trešo personu, būtu obligāta visos gadījumos, kad dokuments tiek iesniegts papīra formā. Līdzīgus grozījumus par eksemplāru skaitu, iesniedzot dokumentus papīra formā, sākotnējais Likumprojekts paredzēja arī gadījumā, kad tiek iesniegti atbildētāja paskaidrojumi (CPL 148. pants), kad tiek iesniegts pieteikums sevišķā tiesāšanās kārtībā (CPL 254. pants), kad tiek iesniegta apelācijas sūdzība (CPL 420. pants) un citos līdzīga satura pantos.

Laikā, kad Likumprojekts tika izskatīts Saeimā, Tieslietu ministrija, sistemātiski pārskatot regulējumu un vienlaikus vērtējot iespējas, kā vienkāršot procesu un samazināt papīra patēriņu, secināja, ka no prasības pievienot tiesā iesniedzamajiem dokumentiem norakstus, būtu jāatsakās vispār. Minēto pamato tas, ka praksē arvien pieaug to dalībnieku skaists, kuri ar tiesu sazinās elektroniski, līdz ar to, ja persona tiesā iesniegs dokumentu norakstus papīra formā, pastāv risks, ka šie noraksti varētu izrādīties lieki un tiesai tos nāktos iznīcināt, kas būtu nesaimnieciska un neatbildīga rīcība ar resursiem.

Ņemot vērā minēto, Saeima otrajā lasījumā atbalstīja Tieslietu ministrijas izstrādātos un pēc tās iniciatīvas virzītos priekšlikumu izslēgt CPL normas, kas nosaka prasību pievienot tiesā iesniegtajiem dokumentiem norakstus, kā arī citas ar šo prasību saistītās normas vai tekstu. Rezultātā visos gadījumos tas ir tiesas pienākums gatavot lietas dalībniekiem izsniedzamo dokumentu atvasinājumus. Reizē tiesai būs arī pienākums aprēķināt ar dokumentu atvasinājumu izgatavošanu saistītos izdevumus (skat. 2.2.12. apakšpunktu "[Lietas dalībniekiem nosūtāmo dokumentu atvasinājumu izgatavošana, ar to saistītie izdevumi un citi ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi](#_2.2.7._Lietas_dalībniekiem)"). Jānorāda, ka Tieslietu ministrija ir izstrādājusi Ministru kabineta noteikumu projektu, kurš cita starpā paredz noteikt vienkāršotu šādu izdevumu aprēķināšanas kārtību. Līdz ar to sagaidāms, ka minētais pienākums neradīs tiesām jūtamu slogu, turklāt tiks novērsts papīra izšķērdēšanas risks, kā arī sagaidāms, ka šādam regulējumam būs labvēlīga ietekme uz lietas dalībniekiem, jo tiek izslēgta iespēja, ka pieteikums vai sūdzība tiks atstāta bez virzības, ja persona izpratnes trūkuma vai kļūdas dēļ būs nepareizi noteikusi lietas dalībnieku skaitu.

Sakarā ar grozījumiem, kas vērsti uz atteikšanos no tiesā iesniedzamajiem dokumentiem pievienot norakstus, Likumprojekts paredz izslēgt CPL 457. pantu "Kasācijas sūdzības noraksti", bet minētā panta otrajā daļā ietvertā prasība likumā paredzētajos gadījumos kasācijas sūdzībai pievienot noteiktajā kārtībā apliecinātu tulkojumu tiek pārnesta uz CPL 453. pantu. Vienlaikus Likumprojekts paredz grozīt CPL 453. panta nosaukumu, jo atbilstoši panta saturam, tas nosaka ne vien kasācijas sūdzības saturu, bet arī tai pievienojamos dokumentus. Šādi grozījumi paredzēti ar mērķi redakcionāli uzlabot un vienkāršot regulējumu. Līdzīgus grozījumus Saeima trešajā lasījumā atbalstīja arī apelācijas sūdzības kontekstā (izslēgts CPL 417. pants un paredzēti grozījumi CPL 416. pantā) un blakus sūdzības kontekstā (izslēgts 444. pants un paredzēti grozījumi CPL 443.1 pantā).

#### 2.2.9. Kancelejas nodevas institūta izslēgšanu no Civilprocesa likuma

Saeima otrajā lasījumā atbalstīja tieslietu ministra priekšlikumu, kas paredz izslēgt CPL 33. panta otrās daļas 2. punktu un 38. pantu un aizstāt CPL 544. panta trešajā un piektajā daļā vārdus "kancelejas nodevas" ar vārdiem "valsts nodevas". Minētie grozījumi vērsti uz kancelejas nodevas institūta izslēgšanu no CPL. Minētais ir solis pretī skaidrākam un mazāk sadrumstalotam regulējumam attiecībā uz tiesā veicamajiem maksājumiem.

Atbilstoši Likumprojekta sākotnējai redakcijai tiek paredzēts izslēgt CPL 38. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, jo maksa par dokumenta atvasinājuma izgatavošanu un izziņas izsniegšanu ir noteikta Ministru kabineta 2013. gada 19. februāra noteikumos Nr. 96 "Noteikumi par tiesas sniegtajiem maksas pakalpojumiem". Laikā, kad Likumprojekts tika izskatīts Saeimā, Tieslietu ministrija, pārskatot CPL 38. pantā atlikušās trīs pozīcijas, secināja, ka tās ir pārnesamas uz citām normām, kā rezultātā kancelejas nodevas institūts ir izslēdzams no CPL. Šāds risinājums tika pārrunāts un atbalstīta  CPL darba grupā.

CPL 38. panta pirmās daļas 3. punktā paredzētais pieteikums par izpildu raksta dublikāta izdošanu ir izskatāms tiesas sēdē, un prasa tiesas lēmuma pieņemšanu (CPL 544. pants). Ņemot vērā to, ka izpildu raksta dublikāta izdošana pēc būtības prasa tiesas spriešanu, kā arī to, ka praktiski tiek formēta lieta, attiecīgā pozīcija pēc savas būtības ir uzskatāma par valsts nodevu. Līdz ar to Saeima otrajā lasījumā atbalstīja priekšlikumu pārnest minēto pozīciju uz CPL 34. pantu, paredzot, ka par pieteikumu par izpildu raksta dublikāta izdošanu maksājama valsts nodeva tādā pašā apmērā, kādu paredz vēl šobrīd spēkā esošā CPL 38. panta pirmās daļas 3. punkts, proti, 15 *euro*. Vienlaikus saistīti grozījumi paredzēti arī CPL 544. pantā – jēdziena "kancelejas nodeva" aizstāšana ar jēdzienu "valsts nodeva".

CPL 38. panta pirmās daļas 5. punkta – kancelejas nodeva par liecinieku uzaicināšanu – kontekstā norādāms, ka CPL 39. pantā, kas nosaka ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, jau šobrīd ir iekļautas summas, kas jāizmaksā lieciniekiem; izdevumi, kas saistīti ar liecinieku nopratināšanu; ar tiesas pavēstu piegādāšanu saistītie izdevumi. Tātad CPL 39. pants jau šobrīd ietver lielāko daļu izdevumu, kas saistīti ar attiecīgā pierādīšanas līdzekļa iegūšanu. Likumprojekts (Saeimā otrajā lasījumā atbalstītā redakcija) paredz papildināt CPL 39. panta pirmās daļas 3. punktu ar atsauci uz liecinieku. Tādējādi tiek paredzēts, ka arī ar liecinieka meklēšanu saistītie izdevumi ir ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Rezultātā ar lietas izskatīšanu saistītajos izdevumos tiek iekļauti visi ar liecinieku uzaicināšanu saistītie izdevumi un līdz šim pastāvējusī kancelejas nodeva par liecinieku uzaicināšanu var tikt svītrota.

Likumprojekta izstrādes gaitā tika secināts, ka CPL 38. panta pirmās daļas 4. punkts – tiesas nolēmuma spēkā stāšanās apliecināšana, ja šis nolēmums iesniedzams ārvalstu iestādēs – praksē tiek piemērots reti. Atbilstoši Tiesu administrācijas apkopotajiem statistikas datiem runa ir par vidēji 10 apliecinājumiem gadā. Līdz ar to uzturēt kancelejas nodevas institūtu CPL tikai šādas pozīcijas dēļ nebūtu lietderīgi. Pēc savas būtības minētā pozīcija līdzīgi kā, piemēram, izziņas izsniegšana ir uzskatāma par tiesas sniegtu maksas pakalpojumu. Attiecīgi Tieslietu ministrija ir izstrādājusi Ministru kabineta noteikumu projektu "Grozījums Ministru kabineta 2013. gada 19. februāra noteikumos Nr. 96 "Noteikumi par tiesas sniegtajiem maksas pakalpojumiem"", kas cita starpā noteic, ka tiesas nolēmuma spēkā stāšanās apliecināšanas, ja šis nolēmums iesniedzams ārvalstu iestādēs, cena ir 8 *euro*.

#### 2.2.10. Jaunas valsts nodevas

Saeima otrajā lasījumā atbalstīja tieslietu ministra priekšlikumu papildināt CPL 34. pantu ar jaunu 9.2 punktu, kas nosaka valsts nodevu par pieteikumu par bezstrīdus piespiedu izpildīšanu par nemantisku saistību.

2021. gada 20. aprīlī stājās spēkā grozījumi CPL, kas, ņemot vērā jauno Dzīvojamo telpu īres likumu, paredz, ka izīrētājs saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanas kārtībā varēs panākt īrnieka izlikšanu no dzīvojamām telpām, ja īres līgumam, kas notariāli apliecināts vai nostiprināts zemesgrāmatā: 1) beidzies termiņš; 2) pirms īres līgumā noteiktā termiņa – radies parāds par īres maksu.

Ņemot vērā to, ka izīrētāji vērsīsies tiesā bezstrīdus kārtībā ne tikai par īres maksas piedziņu, bet arī gadījumā, ja būs beidzies īres līguma termiņš, vienkārši lūdzot izlikt īrnieku no dzīvojamām telpām, tad saskatāma nepieciešamība noteikt likumā atsevišķu valsts nodevu par pieteikumu par bezstrīdus piespiedu izpildīšanu par nemantisku saistību, proti, par izlikšanu. Paredzēts, ka valsts nodeva būs maksājama 45 *euro* apmērā, pielīdzinot to nodevas apmēram, kas maksājama par pieteikumu sevišķās tiesāšanas kārtības lietās.

Vienlaikus paredzēts papildināt CPL 34. panta pirmo daļu ar jaunu 17. punktu, nosakot valsts nodevu par pieteikumu par izpildu raksta dublikāta izdošanu. Minētais ir saistīts ar kancelejas nodevas institūta izslēgšanu no CPL (skat. 2.2.9. apakšpunktu "[Kancelejas nodevas institūta izslēgšanu no Civilprocesa likuma](#_2.2.9._Kancelejas_nodevas)").

#### 2.2.11. Grozījumi sakarā ar Satversmes tiesas 2020. gada 2. novembra spriedumu lietā Nr. 2020-14-01

 Saeima otrajā lasījumā atbalstīja tieslietu ministra priekšlikumu izteikt CPL 37. panta trešo daļu jaunā redakcijā. Minētais priekšlikums tika izstrādāts, lai ieviestu Satversmes tiesas 2020. gada 2. novembra spriedumu lietā Nr. 2020-14-01, ar kuru CPL 37. panta otrā daļa (valsts nodevas atmaksas termiņš) atzīta par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 91. panta pirmajam teikumam.

Līdz minētajam Satversmes tiesas spriedumam CPL 37. panta otrā daļa noteica, ka valsts nodevu atmaksā ar noteikumu, ka pieteikums par tās atmaksāšanu iesniegts tiesā triju gadu laikā no summas iemaksas valsts budžetā.

Satversmes tiesa, atzīstot minēto normu par spēkā neesošu, norādījusi, ka līdz brīdim, kad stāsies spēkā regulējums, ar kuru likumdevējs būs paredzējis tiesiskās vienlīdzības principam atbilstošu valsts nodevas atmaksas termiņu, tiesību piemērotājam ir jāņem vērā šajā spriedumā izteiktās atziņas. Ievērojot tiesiskās drošības principu un līdz šim pastāvējušo tiesisko kārtību, tiesību piemērotājam ir jāraugās, lai visām personām termiņa notecējums būtu vienlīdzīgs pēc būtības.

Satversmes tiesa norādījusi, ka tiesības prasīt civilprocesā samaksātās valsts nodevas atmaksu likumdevējs ir tiesīgs ierobežot ar termiņu, bet tādā gadījumā likumdevējam ir jāievēro samērīguma un tiesiskās vienlīdzības principi un par atskaites punktu termiņa aprēķināšanai jāpieņem brīdis, no kura persona var izmantot savas tiesības.

Konkrētais jautājums tika pārrunāts vairākās CPL darba grupas sēdēs un tika secināts, ka tiesai vai tiesnesim par valsts nodevas atmaksu būtu jālemj pēc savas iniciatīvas brīdī, kad radies tiesiskais pamats to atmaksāt. Proti, personai nebūtu visos gadījumos jāraksta atsevišķs pieteikums par valsts nodevas atmaksu (šāda pieeja saskaņota arī ar Finanšu ministriju). Vienlaikus tika secināts, ka var būt situācijas, kur tiesa jautājumu par valsts nodevas atmaksu neizlemj (piemēram, pamats valsts nodevas atmaksai rodas pēc kasācijas instances tiesas nolēmuma pieņemšanas, taču kasācijas instances tiesa nelemj jautājumu par valsts nodevas atmaksu, līdz ar to šādā situācijā personai būtu jāvēršas ar pieteikumu par valsts nodevas atmaksu pirmās instances tiesā), tāpēc būtu nepieciešams likumā dot personai iespēju iesniegt tiesā pieteikumu par valsts nodevas atmaksu. Pieteikuma iesniegšana būtu ierobežojama ar termiņu. Ņemot vērā, ka ar grozījumiem termiņš tiks skaitīts nevis no valsts nodevas iemaksas valsts budžetā brīža, bet gan no brīža, kad radies tiesiskais pamats valsts nodevas atmaksai, ir atbilstoši noteikt īsāku pieteikuma iesniegšanas termiņu nekā iepriekš (trīs gadu vietā, nosakāms viens gads).

#### 2.2.12. Lietas dalībniekiem nosūtāmo dokumentu atvasinājumu izgatavošana, ar to saistītie izdevumi un citi ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi

Likumprojekts paredz papildināt CPL 39. panta pirmās daļas 5. punktu, paredzot, ka cita starpā arī izdevumi, kas saistīti ar dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, ir ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. E-lietā, kad dokumenti, kas piegādājami citiem lietas dalībniekiem (prasības pieteikums, paskaidrojumi, apelācijas sūdzība u.c.) tiesā tiks iesniegti papīra formā, tiesai tie būs jāpārvērš uz elektronisku formu ne vien pievienošanai E-lietai, bet arī piegādāšanai elektroniski tiem dalībniekiem, kuri saziņai ar tiesu izmanto elektroniskos risinājumus. Savukārt gadījumos, kad dokumenti tiesā tiks iesniegti elektroniski, lai tos piegādātu personām, kuras neizmanto elektroniskos saziņas līdzekļus, tiesai tie būs jāpārvērš uz papīra formu. Jebkurā gadījumā dokumentu atvasinājumu izgatavošana rada izdevumus. Dokumentu iesniedzējs sākotnēji nevarēs paredzēt, vai un cik adresātiem tiesas dokumenti būs piegādājami elektroniski (piemēram, uz oficiālo elektronisko adresi) un cik adresātiem – papīra formā. Līdz ar to sākotnēji puses nevarēs zināt, vai un cik dokumentu atvasinājumus nepieciešams gatavot vai apmaksāt. Tā vietā nepieciešamos atvasinājumus gatavos tiesa. Sākotnēji bija paredzēts, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi būs jāiemaksā pusei līdz tiesas noteiktajam brīdim CPL 40. pantā noteiktajā kārtībā. Izskatot Likumprojektu Saeimas Juridiskajā komisijā pirms otrā lasījuma, tika atbalstīta Tieslietu ministrijas izstrādātā alternatīva redakcija Likumprojektā ietvertajam CPL 40. pantam, kas secīgi tika atbalstīta arī Saeimā otrajā lasījumā. Atbilstoši Likumprojektā ietvertajai redakcijai konkrētus ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus – summas, kas nepieciešamas izdevumu samaksai par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, piegādāšanu, izsniegšanu un rakstveida pierādījumu atgriešanu – iemaksā valsts. Minētais, protams, neatbrīvo puses no izdevumu atlīdzināšanas, jo princips, ka ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus sedz puses, netiek mainīts. Attiecīgi valsts sākotnēji iemaksātie vai segtie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, piegādāšanu, izsniegšanu un rakstveida pierādījumu atgriešanu CPL noteiktajā kārtībā tiks piespriesti no pusēm ar gala nolēmum lietā.

Saeima otrajā lasījumā atbalstīja tieslietu ministra priekšlikumu veikt vēl arī citus savstarpēji nesaistītus grozījumus CPL 39. pantā.

Pirmkārt, Likumprojekts paredz papildināt CPL 39. panta pirmās daļas 3. punktu pēc vārda "atbildētāja" ar vārdiem "vai liecinieka". Minētais ir saistīts ar kancelejas nodevas institūta izslēgšanu no CPL un šobrīd kancelejas nodevā ietilpstošās pozīcijas "liecinieku uzaicināšana" pārnešanu uz ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem (skat. 2.2.9. apakšpunktu "[Kancelejas nodevas institūta izslēgšanu no Civilprocesa likuma](#_2.2.XX._Kancelejas_nodevas)").

Otrkārt, Likumprojekts paredz papildināt CPL 39. panta pirmās daļas 5. punktu ar vēl vienu jaunu pozīciju – rakstveida pierādījumu atgriešana. Minētais ir saistīts ar Likumprojektā ietvertajiem grozījumiem CPL 113. pantā "Lietā esošo rakstveida pierādījumu atdošana". E-lietā atbilstošā kārtībā uz elektronisko formu pārvērstam dokumentam būs tāds pats juridiskais spēks kā oriģinālajam dokumentam (skat. likumprojekta ietverto pārejas noteikumu 167. punktu). Lai E-lietas ietvaros tiesas netiktu apgrūtinātas ar papīra formā iesniegto dokumentu glabāšanu, paredzēts, ka rakstveida pierādījumu oriģinālus tiesa, pēc to pārvēršanas uz elektronisko formu un pievienošanas lietas materiāliem, atgriezīs iesniedzējam (skat. 2.2.13. apakšpunktu "[Rakstveida pierādījumu oriģinālu atgriešana](#_2.2.XX._Rakstveida_pierādījumu)"). Lai motivētu personas tiesā vērsties, izmantojot elektroniskos līdzekļus, paredzēts, ka ar rakstveida pierādījumu oriģinālu atgriešanu saistītie izdevumi ir ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Tātad šādi izdevumi ir jāatlīdzina pusēm CPL noteiktajā kārtībā.

Treškārt, Likumprojekts ietver grozījumus CPL 39. panta pirmās daļas 6. punktā un otrajā daļā, kas nepieciešami sakarā ar 2020. gada 24. novembrī veiktajiem grozījumiem Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likumā, ar kuriem atcelta visiem informācijas iesniedzējiem maksa par publikācijām oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" no 2021. gada 1. janvāra. Likuma pārejas noteikumu 10. punkta redakcija noteic, ka gadījumā, ja citā normatīvajā aktā ir paredzēts, ka par oficiālo publikāciju ir maksājama noteikta maksa, pēc 2021. gada 1. janvāra šo maksu nepiemēro. Līdz ar to par paziņojumu un sludinājumu publicēšanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" vairs nav jāmaksā. Tomēr, lietas dalībniekam, kurš izteicis tiesai lūgumu sagatavot un publicēt sludinājumu, joprojām saglabājas pienākums veikt samaksu par šāda sludinājuma teksta sagatavošanu un izsniegšanu, kā tas izriet no Ministru kabineta 2009. gada 1. septembra noteikumiem Nr. 983 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība". Ņemot vērā minēto, attiecīgi precizēts Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 6. punkts un otrā daļa. Saistīti grozījumi veikti arī CPL 40. panta pirmajā daļā,  284. panta pirmajā daļā un 295. panta pirmajā daļā un 566. panta pirmās daļas 7. punktā.

Ceturtkārt, tiek paplašināts CPL 39. panta otrajā daļā ietvertais deleģējums Ministru kabinetam paredzēt noteiktu ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmēru un aprēķināšanas kārtību, ņemot vērā to, ka ar Likumprojektu tiek paredzētas jaunas ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu pozīcijas – liecinieku meklēšana, rakstveida pierādījumu atgriešana. Minētā sakarā Tieslietu ministrija ir izstrādājusi Ministru kabineta noteikumu projektu "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība", kurā ir ietvertas arī jaunās ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu pozīcijas.

#### 2.2.13. Rakstveida pierādījumu oriģinālu atgriešana

Saeima otrajā lasījumā atbalstīja tieslietu ministra priekšlikumu izteikt 113. pantu jaunā redakcijā. Minētais pants paredz, ka rakstveida pierādījumu oriģinālus tiesa pēc to pārvēršanas uz elektronisko formu un pievienošanas lietas materiāliem atgriež iesniedzējam. Ja rakstveida pierādījumu oriģinālus nav iespējams pārvērst uz elektronisku formu, tiesa tos atgriež iesniedzējam pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

E-lietā atbilstošā kārtībā uz elektronisko formu pārvērstam dokumentam būs tāds pats juridiskais spēks kā oriģinālajam dokumentam (skat. CPL pārejas noteikumu 167. punktu). Lai E-lietas ietvaros tiesas netiktu apgrūtinātas ar papīra formā iesniegto dokumentu glabāšanu, priekšlikums paredz izdarīt grozījumus CPL 113. pantā, nosakot, ka rakstveida pierādījumu oriģinālus tiesa pēc to pārvēršanas uz elektronisko formu un pievienošanas lietas materiāliem atgriež iesniedzējam.

Savukārt papīra formā iesniegtos dokumentus, kas nav uzskatāmi par pierādījumiem (prasības pieteikums, sūdzība, lūgums u.tml.), kā arī rakstveida pierādījumu atvasinājumus tiesa pēc to pārvēršanas uz elektronisko formu un pievienošanas lietas materiāliem, iznīcinās (skat. Tiesu lietvedības organizēšanas noteikumu 104. un 105. punktu). Protams, ja tiesa paralēli elektroniskajai lietai izvēlas turpināt veidot lietas kopiju arī papīra formā, tad papīra formā iesniegtos dokumentus tiesa pievieno (iešuj) papīra lietai, nevis iznīcina tos.

Rakstveida pierādījumu oriģināla atgriešanas gadījumā, ja lietas izskatīšanas gaitā nāksies risināt jautājumu par dokumenta viltojumu vai kādu citu iemeslu dēļ būs nepieciešams dokumenta oriģināls papīra formā, tiesa varēs pieprasīt attiecīgajam lietas dalībniekam to iesniegt, – līdzīgi kā tas notiek šobrīd, piemēram, kad tiesai ir nepieciešams pārliecināties par tiesā iesniegta atvasinājuma oriģinālu.

#### 2.2.14. Tiesas nolēmumu pieejamība, pasludināšana un parakstīšana

Saskaņā ar šobrīd spēkā esošā CPL 187. panta otrajā daļā noteiktajiem gadījumiem, kad tiesa atzīst, ka tiesas sēdē nav iespējams taisīt spriedumu, tā nosaka datumu, kad spriedums būs sastādīts un pieejams tiesas kancelejā. Attiecīgi datums, kad spriedums ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma pasludināšanas datumu. Līdzīga kārtība CPL 231. panta pirmajā daļā paredzēta arī attiecībā uz lēmumu pasludināšanu, proti, tiesa lēmumu pasludina tiesas sēdē pēc tā parakstīšanas, nolasot tā ievaddaļu un rezolutīvo daļu vai nosakot datumu tuvāko 14 dienu laikā, kad lēmums būs sastādīts un pieejams tiesas kancelejā. Tāpat CPL noteiktajos gadījumos, kad lietas tiesa izskata rakstveida procesā, tostarp vienkāršotās procedūras lietās saīsinātā sprieduma noraksts, kā arī spriedums, kas tiek sastādīts pēc sprieduma sastādīšanas lūguma, tiesas norādītajā datumā ir saņemams tiesas kancelejā, un datums, kad saīsinātā sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Likumprojekts paredz grozījumus CPL normās, kurās ir norāde par tiesas nolēmumu pieejamību tiesas kancelejā, aizstājot to ar frāzi "pieejams tiešsaistes sistēmā" (skat., piemēram, CPL 187. pantu, 199. pantu, 231. pantu u.c.). Attiecīgi tiesas nolēmumi pēc to sastādīšanas ir ievietojami tiešsaistes sistēmā, kur tie kļūst pieejami lietas dalībniekiem. Tādējādi lietas dalībniekiem paveras plašākas un ērtākas iespējas iepazīties ar nolēmumu, proti, nolēmumam būs iespējams piekļūt no mobilā tālruņa, ja tam ir interneta pieslēgums; no datora mājās/darbā vai no jebkuras citas vietas, kur ir pieeja datoram ar interneta pieslēgumu (piemēram, bibliotēka). Tāpat lietas dalībnieks, līdzīgi kā līdz šim, ierodoties tiesas kancelejā, varēs piekļūt nolēmumam no tiesas kancelejā esošā datora vai lūgt izsniegt to papīra formā. CPL panti, kuri paredz nolēmuma nosūtīšanu, pēc būtības netiek mainīti (skat., piemēram, CPL 208., 231. pantu).

Laikā, kad Likumprojekts tika izskatīts Saeimā, pēc Tieslietu ministrijas iniciatīvas tika izskatīti, un Saeima otrajā lasījumā atbalstīja Tieslietu ministrijas izstrādātos priekšlikumus papildināt normas, kas regulē nolēmuma pasludināšanu vai paziņošanu tiešsaistes sistēmā, ar regulējumu, kas nosaka tiesas rīcību gadījumos, kad tehnisku iemeslu dēļ nolēmumu tam noteiktajā datumā nav iespējams pievienot tiešsaistes sistēmā (CPL 199. pants, 231. panta pirmā daļa, jauns 250.27A pants, 250.36 panta pirmā daļa, 250.62 panta trešā daļa, 250.75 panta pirmā daļa, 270.11 panta otrā daļa, 440.11 panta pirmā daļa,  464.3 panta otrā daļa).

Priekšlikumi tika izstrādāti, apzinoties, ka tehniskos riskus, kuru dēļ nolēmuma pievienošana tiešsaistes sistēmā varētu tikt traucēta, nav iespējams pilnībā izslēgt. Šādiem tehniskiem iemesliem, piemēram, sistēmas darbības traucējumiem, nebūtu jāliedz tiesas noteiktajā datumā nolēmumu darīt pieejamu lietas dalībniekiem tiesas kancelejā. Attiecīgi tiek noteikts, ka ar tehniskiem iemesliem (šķēršļiem) saistītajos izņēmuma gadījumos par nolēmuma pasludināšanas vai sastādīšanas datumu ir uzskatāms datums, kad nolēmums ir pieejams tiesas kancelejā. Tas nozīmē, ka tiesas darbiniekam, ja konstatēti tehniskie iemesli (šķēršļi), nekavējoties pēc nolēmuma parakstīšanas, tas jānodod tiesas kancelejā un jāpaziņo par to procesa dalībniekiem. Līdzko tehniskie šķēršļi ir novērsti, nolēmums vienalga ir jāpievieno elektroniskajai lietai tiešsaistes sistēmā. Minēto kārtību un rīcību ar tiesas nolēmumu papīra formā nosaka Tiesu lietvedības organizēšanas noteikumi.

Sprieduma parakstīšanas kontekstā jānorāda, ka līdzīgi kā līdz šim tiesnesim ir jāparaksta spriedums, arī elektroniski sastādītu spriedumu tiesnesim būs jāparaksta. Mainās tikai metode, proti, parakstīšana notiks elektroniski ar drošu elektronisko parakstu. Līdz ar to nav nepieciešamas izmaiņas normās par sprieduma parakstīšanu (piemēram, CPL 191. panta ceturtā un piektā daļa, CPL 472. panta trešā daļa). Pienākums parakstīt nolēmumu ar drošu elektronisko parakstu nostiprināts CPL pārejas noteikumu 171. punktā. Vienlaikus CPL pārejas noteikumu 171. punktā paredzēta iespēja tiesai tehnisku šķēršļu gadījumā atkāpties no pienākuma tiesas nolēmumu parakstīt ar drošu elektronisko parakstu (skat. 2.2.30. apakšpunktu "[Pārejas noteikumi](#_2.2.19._Pārejas_noteikumi)").

#### 2.2.15. Lēmuma par pagaidu aizsardzības līdzekļa noteikšanu paziņošana atbildētājam

Likumprojekts paredz noteikt, ka lēmums par pagaidu aizsardzības līdzekļa noteikšanu paziņojams atbildētājam ne agrāk kā trešajā dienā pēc lēmuma pieņemšanas (CPL 250.12 pants, 250.83 pants un sākotnēji arī – 250.35 pants). Likumprojekta izstrādes brīdī līdzīgi grozījumi kontekstā ar prasības nodrošinājuma un pagaidu aizsardzības jautājumos pieņemto lēmumu paziņošanu atbildētājam CPL 141. panta trešajā daļā bija iesniegti Saeimā kā priekšlikumi likumprojektam "Grozījumi Civilprocesa likumā" (Reģ. Nr. 599/Lp13). Likumprojektā minētie grozījumi tika paredzēti, lai saskaņotu tos ar tiesās pastāvošo praksi, kad lēmums par pagaidu aizsardzību vai prasības nodrošināšanu tiek nosūtīts atbildētājam nevis uzreiz, bet tikai trešajā dienā pēc lēmuma pieņemšanas. Tādējādi tiek saglabāts atbildētājam pārsteiguma efekts, kas ir jo īpaši svarīgs gadījumos, kad publiskos reģistros ir izdarāma atzīme par prasības nodrošināšanu vai pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu. Vienlaikus jānorāda, ka ar šiem grozījumiem nemainās vispārējais princips (un šis princips nav atsevišķi jāuzskaita CPL normās), ka atbildētājs ir atbildīgs par noteiktu darbību veikšanas aizlieguma ievērošanu no tā brīža, kad viņam šāds lēmums ir paziņots. Ja pieteikums par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu izskatīts bez atbildētāja klātbūtnes, tiesas lēmuma paziņošana var izpausties divējādi – atbildētājam saņemot lēmumu no tiesas vai zvērinātam tiesu izpildītāja, izsniedzot tiesas lēmumu atbildētājam pēc prasītāja lūguma. Tātad gadījumos, kad tiesas lēmuma izpildei būs nepieciešama tūlītēja atbildētāja darbība (vai atturēšanās no darbības), prasītājs ir tiesīgs paziņot šo lēmumu atbildētājam nekavējoties jeb pirms atbildētājs ir saņēmis šo lēmumu no tiesas, jo prasītājs, atšķirībā no atbildētāja, varēs saņemt lēmumu nekavējoties pēc tā ievietošanas tiešsaistes sistēmā. Proti, ar tehniskiem risinājumiem ir iespējams nodrošināt to, ka prasītājs saņem lēmumu tiešsaistes sistēmā nekavējoties, bet atbildētājs tikai trešajā dienā pēc lēmuma pieņemšanas.

Laikā, kad Likumprojekts tika izskatīts Saeimā, pēc Tieslietu ministrijas iniciatīvas, Likumprojektā tika iekļauts un Saeima otrajā lasījumā atbalstīja priekšlikumu grozījumiem CPL 141. pantā un 250.35 panta piektajā daļā. Atbilstoši minētajiem grozījumiem paziņošanas kārtība pagaidu aizsardzības piemērošanas gadījumā ir atšķirīga, un tas tiek skaidri nodalīts.

 Prasības nodrošināšanas gadījumā, novēlota paziņošanas kārtība (ne agrāk kā trešajā dienā pēc lēmuma pieņemšanas) atbildētājam ir nepieciešama, jo prasītājam ir jādod rezerves laiks darbību veikšanai (piemēram, atzīmes ierakstīšana publiskā reģistrā), lai novērstu iespējamu sprieduma neizpildes risku. Tomēr pagaidu aizsardzības piemērošanas gadījumā nav pamata likumā noteikt atbildētājam atšķirīgu no prasītāja lēmuma paziņošanas kārtību, jo tieši prasītāja interesēs ir tas, lai atbildētājs pēc iespējas ātrāk pārstātu veikt tās darbības, kuru dēļ prasītājs ir bijis spiests vērsties tiesā un lūgt pagaidu aizsardzību. Tādēļ tika secināts, ka CPL 141. pantā ir nepieciešams nodalīt lēmuma paziņošanas kārtību prasības nodrošināšanas gadījumā, atstājot tur spēkā esošo regulējumu attiecībā uz lēmuma paziņošanu atbildētājam ne agrāk kā trešajā dienā pēc lēmuma pieņemšanas, un pagaidu aizsardzības piemērošanas gadījumā, kad lēmuma paziņošanai jānotiek vienlaicīgi visiem lietas dalībniekiem.

Ņemot vērā minēto, līdzīgi tika precizēts arī 250.35 panta piektās daļas pirmais teikums, nosakot atšķirīgu kārtību jeb laiku, kad atbildētājam paziņojams lēmums par aizlieguma atzīmes ierakstīšanu komercreģistrā un kad lēmums par aizliegumu atbildētājam veikt noteiktas darbības. Par šo pēdējo prasītājam un atbildētājam paziņojams vienlaikus, nevis novēloti, jo darbību aizlieguma gadījumā prasītājs ir pat ieinteresēts, lai atbildētājs pēc iespējas ātrāk uzzina par tiesas lēmumu un attiecīgi arī rīkojas.

#### 2.2.16. Grozījumi regulējumā par pagaidu lēmumu lietās, kas skar bērnu

Saeima otrajā lasījumā atbalstīja tieslietu ministra priekšlikumus grozījumiem CPL 205. pantā, 238.1 pantā un 244.10pantā. Minēto grozījumu mērķis ir novērstu bērna interesēm neatbilstošo praksi, proti, nemitīgu pagaidu lēmumu lietās, kas skar bērnu, grozīšanu, papildināšanu, atcelšanu, pārsūdzēšanu, tādējādi kavējot lietas pēc būtības izskatīšanu tiesā.

CPL 238.1 pants un 244.10 pants regulē pagaidu lēmumu pieņemšanu lietās par laulības neesamību vai šķiršanu un lietās, kas izriet no aizgādības un saskarsmes tiesībām, tātad – lietās, kas skar bērnu. CPL 238.1 un 244.10 panta procesuālo normu un pagaidu noregulējuma institūta mērķis ir nodrošināt bērna pamatvajadzības līdz brīdim, kad tiks izšķirts (vecāku) strīds kopumā (skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2015. gada 15. maija lēmumu lietā Nr. SKC-2247-15).

Praksē gandrīz visās lietās, kas skar bērnu, tiek lūgts pieņemt pagaidu lēmumu (ar kuru uz laiku līdz sprieduma taisīšanai nosaka bērna dzīvesvietu, bērna aprūpes kārtību, saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību, aizliegumu bērna izvešanai no valsts). Pagaidu lēmuma lūgums ir skatāms tiesas sēdē, kā arī pagaidu lēmums ir pārsūdzams, turklāt pagaidu lēmums zaudē spēku, ja attiecīgajā prasījumā tiek pieņemts cits lēmums vai spriedums.

Praksē nereti vienā lietā tiek vairākkārtīgi lūgts šos pagaidu lēmumus grozīt, papildināt, atcelt. Līdz ar to veidojas situācija, ka tiesai jāizskata pagaidu lēmumu lūgumi, par kuriem turklāt tiek iesniegtas blakus sūdzības, kuras arī izskatāmas likumā noteiktajā kārtībā, kā rezultātā lieta pēc būtības ilgstoši nevar tikt izskatīta. Šāda prakse neatbilst bērna tiesībām un labākajām interesēm, jo lietām, kas skar bērnu, jātiek izskatītām ārpus kārtas un nekavējoties, bet, kā minēts iepriekš, izskatīt lietas pēc būtības ilgstoši kavē nepieciešamība izskatīt pagaidu lēmumu lūgumus un blakus sūdzības par tiem. Tādējādi tiesvedība lietās, kas skar bērna tiesības, tiek bieži vien nepamatoti vilcināta.

Lai novērstu iepriekš aprakstīto bērna tiesībām un labākajām interesēm neatbilstošu praksi, lūdzot pagaidu lēmumu pārskatīšanu un iesniedzot par tiem blakus sūdzības, nodrošinot bērna stāvokļa tiesisko stabilitāti, likumprojekts paredz precizēt CPL 238.1 un 244.10 pantā septīto daļu, nosakot, ka pagaidu lēmums zaudē spēku, kad lietā stājas spēkā spriedums vai kad tiek pieņemts cits lēmums, izņemot gadījumu, kad nolēmums izpildāms nekavējoties. Šāds regulējums samazinās iespēju vērsties tiesā ar lūgumu par pagaidu lēmuma pieņemšanu, novēršot procesa vilcināšanu, un vienlaikus nodrošināta atbilstoša bērna tiesību ievērošana.

Vienlaikus grozījumi paredz papildināt minētos pantus ar jaunu devīto daļu, nosakot, ka tiesa pēc puses motivēta lūguma var pārskatīt šā panta trešajā daļā noteikto lēmumu (par bērna dzīvesvietu, bērna aprūpes kārtību, saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību, aizliegumu bērna izvešanai no valsts), ja būtiski mainījušies apstākļi un tas ir bērna interesēs. Šāds tiesas lēmums nav pārsūdzams. Jāņem vērā, ka lūgums pārskatīt pagaidu lēmumu attiecināms uz to jautājumu, ko tiesa jau ir izlēmusi. Piemēram, ja tiesa ir pieņēmusi pagaidu lēmumu par saskarsmes noteikšanu, bet ir mainījušies apstākļi un dzīvesvietas maiņas dēļ vairs nav iespējams ievērot tādu kārtību, kā tiesa pagaidu lēmumā noteikusi, tad tiesa pēc puses lūguma, konstatējot pamatu lēmuma pārskatīšanai, pieņem jaunu pagaidu lēmumu. Turpretī, ja tiesa ir pieņēmusi pagaidu lēmumu par saskarsmes noteikšanu, bet puse lūdz to pārskatīt, vienlaikus ietverot lūgumu noteikt bērna dzīvesvietu, tad tiesas jautājums par bērna dzīvesvietu nebūtu jāizlemj, jo tas neietilpst pārskatāmā lēmuma tvērumā.

Tāpat paredzēts papildināt CPL 238.1 un 244.10 pantu ar jaunu desmito daļu, lai precizētu tiesai veicamās darbības. Proti, ja tiesa nekonstatē pamatu lēmuma pārskatīšanai vai jauna lēmuma pieņemšanai vai uzskata, ka var uzsākt lietas izskatīšanu pēc būtības, tā pieņem lēmumu par atteikšanos pieņemt pieteikumu. Tiesa lēmumu par atteikšanos pieņemt pieteikumu par pagaidu lēmuma pārskatīšanu pieņem rezolūcijas veidā, un tas nav pārsūdzams. Minētajā normā tiesas lēmuma pieņemšana rezolūcijas veidā noteikta, lai pēc iespējas ātri, pēc lēmuma pieņemšanas, atbilstoši bērna labākajām interesēm, informētu puses par tiesas nolēmumu. Lēmums nebūs pārsūdzams, lai novērstu procesa novilcināšanu.

Ņemot vērā, ka lietās, kas skar bērnu, CPL paredzēta atkāpe no sacīkstes principa un tiesas iniciatīvai ir liela nozīme (244.9panta pirmā, otrā un trešā daļa), ar grozījumiem tiek precizēts arī CPL 205. pants, papildinot to ar jaunu trešo daļu, nosakot, ka šā panta pirmās daļas 1. un 8.punktā paredzētajā gadījumā (par uzturlīdzekļu piedziņu bērnam vai vecākam un lietās, kas izriet no aizgādības un saskarsmes tiesībām) tiesa arī pēc savas iniciatīvas var noteikt, ka spriedums pilnīgi vai noteiktā daļā izpildāms nekavējoties. Tādējādi tiks novērsta bērna tiesībām un labākajām interesēm neatbilstoša lietu novilcināšana.

#### 2.2.17. Grozījumi saistībā ar Administratīvās atbildības likumu

2020. gada 1. jūlijā stājās spēkā Administratīvās atbildības likums (turpmāk – AAL). Minētā sakarā ir nepieciešams saskaņot CPL un AAL regulējumu.

Administratīvie pārkāpumi nereti tiek salīdzināti ar nelieliem kriminālpārkāpumiem, un administratīvā pārkāpuma procesa regulējums veidots, ievērojot krimināltiesību principus. Tāpēc vienlaikus izvērtējams, ciktāl CPL regulējums, kas saistīts ar krimināltiesiskajām attiecībām, ir attiecināms uz regulējumu, kas saistīts ar administratīvo atbildību.

CPL 7. pants ("Civilprasība krimināllietā") noteic, ka civilprasību par mantisko zaudējumu un morālā kaitējuma atlīdzināšanu krimināllietā var celt kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Ja civilprasība krimināllietā nav iesniegta vai nav izspriesta, prasību var celt šajā likumā noteiktajā kārtībā. AAL 34. panta otrā daļa noteic: "Personai, kurai ar administratīvo pārkāpumu nodarīts kaitējums, ir tiesības no pārkāpuma izdarītāja prasīt kaitējuma atlīdzinājumu Civilprocesa likumā paredzētajā kārtībā. Pieprasot atlīdzinājumu civiltiesiskā kārtībā, cietušais ir atbrīvots no valsts nodevas." Atšķirībā no Kriminālprocesa likuma AAL nav paredzēta iespēja administratīvā pārkāpuma procesā izlemt jautājumu par kaitējuma atlīdzināšanu. Ja kriminālprocesā vēl var nosacīti runāt par "civilprasību krimināllietā" (formāli šāds institūts vairs nepastāv), tad administratīvā pārkāpuma procesā atlīdzinājuma jautājums vispār netiek skatīts. Administratīvais pārkāpums ir cietušā tiesību aizskārums (neatļauta darbība), kas dod tiesības cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja. Prasības celšana un prasības tiesvedība kopumā notiek CPL noteiktajā vispārīgajā kārtībā (AAL 34. panta otrā daļa paredz vienīgi cietušā atbrīvošanu no valsts nodevas). Tā kā Kriminālprocesa likumā vairs nav paredzēta civilprasības celšana krimināllietā un cietušā tiesību apjomu neietekmē CPL 7. panta esība, Likumprojekts paredz izslēgt CPL 7. pantu.

CPL 31. panta otrā daļa noteic: "Civilprasība, kas radusies no krimināllietas, ja tā nav iesniegta vai nav izspriesta, izskatot krimināllietu, civilprocesa kārtībā ceļama pēc vispārējiem piekritības noteikumiem." Kriminālprocesa likumā vairs nav paredzēta civilprasības celšana krimināllietā. Tā vietā ir paredzēta kompensācija par cietušajam radīto kaitējumu. Ja cietušais uzskata, ka ar kompensāciju kriminālprocesā nav atlīdzināts viss radītais kaitējums, viņam ir tiesības prasīt tā atlīdzināšanu CPL noteiktajā kārtībā (Kriminālprocesa likuma 350. panta trešā daļa). CPL 31. panta otrajā daļā ietvertie noteikumi par prasības piekritību nenozīmē to, ka šī prasība iesniedzama tiesā, ievērojot vienīgi vispārējās teritoriālās piekritības noteikumus. Jāņem vērā prasības priekšmets un tad, ievērojot CPL 24.–28. panta prasības, jānoskaidro tā konkrētā tiesa, kurai piekrīt šīs prasības izskatīšana *(Ose D., Rozenbergs J., Torgāns K. CPL 31. panta komentārs. Grām.: Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28. nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 113. lpp.*). Ņemot vērā minēto, norma neko jaunu attiecībā uz cietušā tiesībām celt prasību CPL kārtībā neparedz, līdz ar Likumprojekts paredz izslēgt CPL 31. panta otro daļu.

CPL 43. panta pirmās daļas 4. punkts noteic, ka no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvoti prasītāji prasībās par noziedzīga nodarījuma rezultātā radušos materiālo zaudējumu un morālā kaitējuma atlīdzināšanu. Saskaņā ar CPL 33. panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. AAL 34. panta otrā daļa noteic, ka, pieprasot atlīdzinājumu civiltiesiskā kārtībā, cietušais ir atbrīvots no valsts nodevas. Līdzīgi Kriminālprocesa likuma 350. panta ceturtā daļa noteic, ka, pieprasot atlīdzību civiltiesiskā kārtībā, cietušais ir atbrīvots no valsts nodevas. Tādējādi CPL regulējums ir plašāks un paredz atbrīvošanu ne tikai no valsts nodevas, bet arī no kancelejas nodevas un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem. Lai noteiktu taisnīgu un vienlīdzīgu regulējumu, nepieciešams saistībā ar administratīvajiem pārkāpumiem paredzēt tādu pašu atbrīvojumu, kāds šobrīd ir paredzēts attiecībā uz prasītājiem par noziedzīga nodarījuma rezultātā radušos zaudējumu un kaitējuma atlīdzināšanu. Attiecīgi Likumprojekts paredz grozījumus CPL 43. panta pirmās daļas 4. punktā.

CPL 214. panta 5. punkts noteic, ka tiesa aptur tiesvedību, ja lietas izskatīšana nav iespējama, iekams nav izšķirta cita lieta, kas jāizskata civilā, kriminālā vai administratīvā kārtībā. Precizējams termins "administratīvā kārtībā". Šobrīd administratīvā pārkāpuma process ir nošķirts no administratīvā procesa. Līdz ar to vārdi "jāizskata civilā, kriminālā vai administratīvā kārtībā" ir aizstājami ar vārdiem "izskatāma civilprocesa, kriminālprocesa, administratīvā procesa vai administratīvā pārkāpuma procesa kārtībā". Līdzīgi precizējams arī CPL 216. panta 4. punkts. Turklāt būtiski, ka kriminālprocesā, administratīvajā procesā un administratīvā pārkāpuma procesā noslēdzošais var būt arī prokurora, iestādes vai amatpersonas nolēmums, tāpēc Likumprojekts paredz minētajā normā lietot jēdzienu "nolēmums", nevis "tiesas nolēmums".

Administratīvā pārkāpuma procesā piemērotā naudas soda piespiedu izpildi veic zvērināts tiesu izpildītājs CPL noteiktajā kārtībā (AAL 269. pants). Tāda pati izpildes kārtība ir noteikta procesuālo izdevumu un piespiedu naudas (t.i., procesuālās sankcijas) piespiedu izpildei (AAL 260. pants). CPL 539. pants šobrīd noteic tiesu un citu institūciju nolēmumus, kas jāizpilda. Minētā panta pirmās daļas 7. punkts noteic, ka CPL noteiktajā tiesas spriedumu izpildes kārtībā izpildāmi tiesas lēmumi par procesuālo sankciju piemērošanu – naudas sodu uzlikšanu. Tikai civilprocesā procesuālā sankcija ir naudas sods, savukārt kriminālprocesā (KPL 290. u.c. panti), administratīvajā procesā (APL 140. u.c. panti) un administratīvā pārkāpuma procesā (AAL 66. u.c. panti) tā ir piespiedu nauda. To var piemērot ne tikai tiesa, bet arī tiesnesis vai amatpersona. Līdz ar to Likumprojekts paredz precizēt CPL 539. pantu un līdzīgi arī CPL 540. pantā esošo regulējumu par izpildu dokumentiem.

CPL 563. panta 3.1 daļā par izpildu lietvedības izbeigšanu ir ietverta atsauce uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksu, kas šobrīd ir zaudējis spēku. Ievērojot, ka administratīvie pārkāpumi ir paredzēti dažādos nozaru likumos, Likumprojekts paredz atsauci izteikt vispārināti. Vienlaikus ar Likumprojektu tiek izdarīti grozījumi, lai minētajā daļā paredzēto izņēmumu būtu iespējams piemērot ne tikai izpildu lietvedībai par prasījumiem attiecībā uz kompensāciju par kaitējumu, kas radīts ar noziedzīgu nodarījumu, bet arī par kaitējumu, kas radīts ar administratīvu pārkāpumu.

Likumprojekts paredz grozījumus arī CPL 594. panta pirmās daļas 2. punktā, lai tajā paredzētais regulējums būtu attiecināms arī uz kaitējumu, kas nodarīts ar administratīvu pārkāpumu.

#### 2.2.18. Piedalīšanās tiesas sēdē, izmantojot videokonferenci tiešsaistes sistēmā

Atbilstoši CPL 149. panta trešajā daļā noteiktajam tiesnesis, sagatavojot lietu iztiesāšanai, cita starpā izlemj lietas dalībnieku lūgumus par personu piedalīšanos lietas iztiesāšanā, izmantojot videokonferenci. Arī liecinieks un eksperts var tikt nopratināts izmantojot videokonferenci (CPL 108. panta pirmā daļa un 122. panta pirmā daļa). Šobrīd videokonferences tiek organizētas tiesai, kura izskata lietu, saslēdzoties ar tiesu pēc personas atrašanās vietas vai šim nolūkam speciāli aprīkotu vietu. Tiesu administrācijas apkopotie dati par videokonferenču izmantošanu tiesvedībā, liecina, ka videokonference kā forma personu dalībai lietu iztiesāšanā tiek veiksmīgi izmantota un videokonferences izmantošana gadu no gada pieaug. 2018. gadā kopējais videokonferenču savienojuma laiks tiesā bijis 8398 stundas, 2019. gadā – 9097 stundas, savukārt uz 2020. gada 26. oktobri – 9094 stundas. Tehnoloģiju un to drošības standartu attīstība, kā arī Covid-19 ietekme ir pierādījusi, ka darbs un dažādu procesu vadīšana attālināti nav mazāk efektīva par darbošanos klātienē. Minētais ir rosinājis meklēt drošu un ērtu risinājumu, lai radītu iespēju lietas dalībniekiem piedalīties tiesas sēdē videokonferences režīmā arī ārpus tiesas vai speciāli aprīkotām telpām. Šobrīd Tiesu administrācijā norit darbs pie speciāli tiesvedības nolūkiem paredzētas drošas un no trešo personu platformām (*Microsoft Teams* u.tml.) neatkarīgas videokonferenču platformas izstrādes. Pateicoties speciāli tiesvedības vajadzībām izveidotai platformai, lietas dalībnieki varēs piedalīties tiesas sēdē caur videokonferenci tiešsaistes sistēmā, proti, ārpus tiesas telpām, bez tiesas noteikta pārstāvja klātbūtnes un, lietojot savas ierīces, kas aprīkotas ar kameru un mikrofonu, un stabilu interneta pieslēgumu. Videokonference tiešsaistes sistēmā ir būtisks jaunievedums, kas kopumā veicinās pieeju tiesai, kā arī tiesu un lietas dalībnieku resursu ietaupījumu. Tomēr, lai šis jaunievedums sasniegtu mērķi un būtu efektīvs, jāievēro, ka attiecībā uz lietas dalībniekiem, kuri vēlēsies un atbilstoši tiesneša lēmumam varēs piedalīties tiesas sēdē, izmantojot videokonferenci tiešsaistes sistēmā, gulsies pienākums ievērot minimālās tehniskās prasības, lai lietas dalībnieka neatbilstoša tehniskā aprīkojuma dēļ netiktu traucēta un novilcināta lietas iztiesāšana. Konstatējot, ka lietas dalībnieks savas tiesības izmanto vai pienākumus pilda negodprātīgi, tiesai atbilstoši CPL 73.1 pantā noteiktajam lietas dalībniekam ir pamats izteikt brīdinājumu vai uzlikt naudas sodu. Tāpat būtiski akcentēt, ka arī tajos gadījumos, kad videokonferences notiks tiešsaistes sistēmā, iesaistītie būs ne mazāk atbildīgi par informācijas, kurai ir ierobežotas pieejamības statuss, tostarp, piemēram, informācijas par fiziskās personas privāto dzīvi neizpaušanu un fizisko personu datu drošību.

Ja lietas dalībnieks būs ierosinājis piedalīšanos tiesas sēdē videokonferences veidā un ja tiesnesis būs lēmis, ka persona var piedalīties lietas iztiesāšanā, izmantojot videokonferenci, tad, nozīmējot tiesas sēdes datumu, TIS būs jāatzīmē, ka sēde noritēs videokonferences režīmā. Tiesu administrācija, saņemot minēto informāciju, izveidos "virtuālo istabu" sēdei, uzģenerējot saiti un piekļuves rekvizītus lietas dalībniekam uz nozīmēto datumu. Piekļuves rekvizīti lietas dalībniekam būs pieejami tiešsaistes sistēmā, kā arī tiks paziņoti atkarībā no tā, kā konkrētajam lietas dalībniekam piegādājami tiesas dokumenti (CPL 56. pants). Sēdes nozīmētajā laikā, izmantojot pieejamo saiti, lietas dalībnieks caur interneta pārlūku pieslēgsies "virtuālajai istabai". Tiesa "virtuālajai istabai" pieslēgsies, izmantojot videokonferenču iekārtu, kas atrodas tiesas sēžu zālē.

Minēto jaunievedumu kontekstā Likumprojekts paredz grozījumus CPL 154. pantā un 155. pantā. Gadījumos, kad lietas dalībnieks tiesas sēdē piedalīsies, pieslēdzoties "virtuālajai istabai" jeb tiks izmantota videokonference tiešsaistes sistēmā, praktisku apsvērumu dēļ un, ievērojot lietas dalībnieku godprātības pienākumu, paredzēts atteikties no prasības videokonferencē piedalīties tiesas noteiktam pārstāvim. Līdz ar to Likumprojekts paredz papildināt CPL 154. panta 2. punktu, lai precizētu, ka par tiesas noteikto pārstāvi videokonferences norisei paziņo tajos gadījumos, kad persona piedalās tiesas sēdē, izmantojot videokonferenci tiesā pēc lietas dalībnieka atrašanās vietas vai šim nolūkam speciāli aprīkotā vietā. Atbilstoši grozījumiem CPL 155. panta otrajā daļā gadījumos, kad lietas dalībnieks tiesas sēdē piedalīsies, izmantojot videokonferenci tiešsaistes sistēmā, attiecīgā dalībnieka identitāte būs jāpārbauda tiesai, nevis tiesas noteiktam pārstāvim. Vienlaikus tiek saglabāts, ka tiesas noteikts pārstāvis pārbaudīs to personu identitāti, kuras tiesas sēdē piedalās, izmantojot videokonferenci tiesā pēc personas atrašanās vietas vai šim nolūkam speciāli aprīkotā vietā. Likumprojekts neparedz grozījumus CPL 108. panta pirmajā daļā un 122. panta pirmajā daļā, un liecinieku vai eksperta nopratināšanas gadījumā kā vienīgais iespējamais videokonferences risinājumus paliek videokonference tiesā pēc personas atrašanās vietas vai šim nolūkam speciāli aprīkotā vietā. Tas pamatojams ar nepieciešamību garantēt attiecīgo pierādīšanas līdzekļu kvalitāti, objektivitāti un neitralitāti. Piemēram, minētās personas ir nopratināmas tiesas vai tās noteikta pārstāvja klātbūtnē, lai pārliecinātos, ka tās nopratināšanas brīdī netiek ietekmētas no kādu trešo personu puses.

#### 2.2.19. Profesionāla patentpilnvarnieka pārstāvības noformēšana un pārstāvība kasācijas instancē

 Saeima otrajā lasījumā atbalstīja Tieslietu ministrijas izstrādātos un pēc tās iniciatīvas Likumprojektā iekļautos grozījumus CPL, kas paredz papildināt CPL 85. pantu ar 3.2 daļu, nostiprinot prasību patentpilnvarnieka pārstāvības noformēšanai civillietās.

Atbilstoši CPL prasībām pārstāvim ir jāpierāda savas pārstāvības tiesības. Arī patentpilnvarnieka gadījumā tas ir personas pienākums iesniegt tiesai gan pilnvaru, gan izdruku no patentpilnvarnieku saraksta, kas apliecina patentpilnvarnieka statusu, ja patentpilnvarnieka statuss dod personai tiesības piedalīties attiecīgajā lietā. CPL 82.1 panta 1.1 daļa noteic, ka lietas par komercnoslēpuma aizsardzību pret nelikumīgu iegūšanu, izmantošanu un izpaušanu (30.8 nodaļa) var vest arī ar profesionāla patentpilnvarnieka starpniecību. Tāpat arī minētā panta piektā daļa noteic, ka noteiktu kategoriju lietas kasācijas instances tiesā var vest arī ar profesionāla patentpilnvarnieka starpniecību. Minētajos gadījumos profesionāla patentpilnvarnieka statuss piešķir personai attiecīgas procesuālās tiesības un dokumenta, kas apliecina patentpilnvarnieka statusu (izraksts no profesionālo patentpilnvarnieku saraksta), neesamības gadījumā šīs tiesības nevar tikt īstenotas. Piemēram, dokumenta, kas apliecina  tiesības pārsūdzēt tiesas spriedumu kasācijas kārtībā, neesamība kalpo par pamatu atteikumam pieņemt kasācijas sūdzību (CPL 453. panta sestās daļas 2. punkts).

 Ar minētajiem grozījumiem nav domāts skart tos gadījumus, kur persona, kurai ir patentpilnvarnieka statuss, pārstāv klientu, piemēram, parastā prasības tiesvedībā, kur patentpilnvarnieka statusam nav nekādas procesuālas nozīmes. Atšķirībā no zvērināta advokāta, kuram Advokatūras likuma 48.1 pants *ekspressis verbis* nosaka orderi kā obligātu pārstāvības apliecinājumu, patentpilnvarniekam saistošie normatīvie akti neparedz zvērināta advokāta orderim līdzvērtīgu dokumentu, kas ir obligāts dokuments profesionāla patentpilnvarnieka statusa un no tā izrietošo tiesību apliecināšanai. Līdz ar to pienākums iesniegt tiesai dokumentu, kas apliecina patentpilnvarnieka statusu, var tikt attiecināts tikai uz tiem gadījumiem, kad persona sniedz savus profesionālos pakalpojumus kā patentpilnvarnieks un šim statusam ir būtiska nozīme tiesvedībā. Respektīvi, ja persona, kurai ir patentpilnvarnieka statuss, parastā prasības tiesvedības lietā iesniedz tiesā pilnvaru, bet neiesniedz dokumentu, kas apliecina patentpilnvarnieka statusu, šādai personai attiecīgajā tiesvedībā ir tikai pilnvarotās personas statuss, un tas neliedz pārstāvēt klienta intereses lietā, ja patentpilnvarnieka statuss procesuālo tiesību īstenošanai tajā nav obligāts.

Vienlaikus Saeima otrajā lasījumā atbalstīja Tieslietu ministrijas sagatavoto priekšlikumu grozījumiem Civilprocesa likuma 453. panta otro daļā, kas paredz normas izteikšanu jaunā redakcijā. Šie grozījumi ir redakcionāls precizējums, kas nepieciešamas sakarā ar to, ka spēkā esošā Civilprocesa likuma 453. panta otrā daļa satur atsauci uz Civilprocesa likuma 82. panta septīto daļu, kas kopš 2019. gada 1. janvāra ir izslēgta. Savukārt Civilprocesa likuma 82.1 panta piektā daļa paredz iespēju lietas kasācijas instances tiesā vest arī ar profesionāla patentpilnvarnieka starpniecību, kas šobrīd Civilprocesa likuma 453. pantā nav ietverts. Vienlaikus saistīti grozījumi paredz jaunā lakoniskā redakcijā izteikt arī Civilprocesa likuma 453. panta sestās daļas 2. punktu. Ar šiem grozījumiem netiek mainīta būtība un tas, kā ir noformējama pārstāvība un kādi dokumenti ir iesniedzami pilnvarojuma apliecināšanai, kas izriet no Civilprocesa likuma 85. panta un Civilprocesa likuma 453. panta otrās daļas.

#### 2.2.20. Dublējošu normu svītrošana

Ar Likumprojektu ir paredzēts izslēgt CPL 38. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, jo maksa par dokumenta atvasinājuma izgatavošanu un izziņas izsniegšanu ir noteikta Ministru kabineta 2013. gada 19. februāra noteikumos Nr. 96 "Noteikumi par tiesas sniegtajiem maksas pakalpojumiem".

Ar Likumprojektu tiek novērstas neprecizitātes CPL 300. pantā (pieteikuma saturs tiesību atjaunošanai pēc parāda aktiem vai uzrādītāja vērtspapīriem) un dažos citos sevišķās tiesāšanas kārtības pantos (341.2, 363.2, 363.3, 363.23, 368., 369., 370. un 371. pants). Proti, sevišķajā tiesāšanas kārtībā ir vispārīgais 254. pants, kurā ir uzskaitīts, kas jānorāda pieteikumā. Tālāk CPL Sestās sadaļas speciālajos pantos nepieciešamības gadījumā tiek minēta tikai papildus norādāmā informācija, kas ir specifiska katrai lietu kategorijai. Ņemot vērā minēto, CPL 300. panta pirmajā daļā tiek svītrots 1. un 2. punkts. Arī citos iepriekš uzskaitītajos pantos līdzīgi tiek svītrotas tās normas, kurās norādītā informācija jau tiek prasīta 254. pantā (tiesas nosaukums, pieteicēju un ieinteresēto personu identificējošie dati).

Līdzīgi labojumi sevišķā tiesāšanas kārtībā tiek izdarīti arī attiecībā uz pievienojamiem dokumentiem, kas apliecina valsts nodevas un citu tiesas izdevumu samaksu, proti, tiek svītrots CPL 341.2 panta otrās daļas pirmais punkts un 363.23 panta otrās daļas pirmais punkts, kā arī svītrota atsauce uz valsts nodevu un citiem tiesas izdevumiem 363.2 panta otrajā daļā un 363.3 panta trešās daļas 4. punktā. Vienlaikus ar šiem grozījumiem nav jāsaprot, ka līdz ar to pieteicējam zūd pienākums samaksāt valsts nodevu un citus tiesas izdevumus likumā noteiktajā kārtībā, jo, pirmkārt, nekādi grozījumi CPL 34. pantā, kur kas tamlīdzīgs būtu noteikts, netiek veikti, otrkārt, sevišķās tiesāšanas kārtības vispārējā 255. panta otrajā daļā ir noteikts, ka pieteikums tiek atstāts bez virzības, ja nav samaksāti tiesas izdevumi. Likuma lasītājam ir jāsaprot, ka, ja CPL vispārīgajās normās ir noteikta prasība par kaut kādu procesuālo darbību veikšanu tiesā maksāt tiesas izdevumus, tad šis pienākums saglabājas neatkarīgi no tā, ir vai nav tas vēlreiz noteikts tālāk speciālajās normās.

Saeima otrajā lasījumā atbalstīja pēc Tieslietu ministrijas iniciatīvas tapušo priekšlikumu, kurš paredz izslēgt 534. panta ceturto daļu. Minētā norma nosaka, kā tiesai rīkoties, ja tajā tiek iesniegts dokumenta oriģināls papīra formā (šajā gadījumā šķīrējtiesas līgums). E-lietā nav paredzēts, ka tiesa paralēli glabās tai papīra formā iesniegtos dokumentus. Atbilstoši grozījumiem CPL 113. pantā ir noteikts, ka rakstveida pierādījumu oriģinālus tiesa pēc to pārvēršanas elektroniskā formā un pievienošanas lietas materiāliem atgriež iesniedzējam (skat. 2.2.13. apakšpunktu "[Rakstveida pierādījumu oriģinālu atgriešana](#_2.2.XX._Rakstveida_pierādījumu)"). Tā kā minēto ir plānots regulēt CPL Vispārīgo noteikumu daļā, tika secināts, ka speciālā norma vairs nav nepieciešama.

#### 2.2.21. Tiesiskās aizsardzības procesa, juridiskās personas maksātnespējas procesa, fiziskās personas maksātnespējas procesa un kredītiestādes maksātnespējas vai likvidācijas pieteikumu iesniegšana elektroniski

Ar Valsts nodokļu politikas pamatnostādņu 2018.-2021. gadam 3.2.6. pasākumu paredzēts piešķirt VID tiesības maksātnespējas procesa pieteikumu iesniegt elektroniskā veidā, ar drošu elektronisko parakstu, tādējādi procesu padarot efektīvāku, samazinot VID resursu patēriņu, kā arī nepieciešamības gadījumā, izsekojot pieteikuma sagatavošanas, saskaņošanas, parakstīšanas, reģistrēšanas, nosūtīšanas tiesai un saņemšanas tiesā hronoloģijai.

Pašlaik CPL*expressis verbis*nav noteikts, ka tiesiskās aizsardzības procesa, juridiskās personas maksātnespējas procesa, fiziskās personas maksātnespējas procesa un kredītiestādes maksātnespējas vai likvidācijas pieteikums (turpmāk – pieteikums) ir iesniedzams tikai klātienē, tomēr tas ir izsecināms no CPL 341.3 panta otrās un trešās daļas, 363.7 panta otrās un trešās daļas, 363.24 panta otrās un trešās daļas un 372. panta otrās un trešās daļas, kas paredz ne tikai iesniedzēja personības pārbaudi, bet arī pienākumu parakstīties reģistrā.

Jau ilgstoši ir diskutēts par pieteikuma iesniegšanas sekām un riskiem, ko radītu iespēja tos iesniegt elektroniski. Viens no risku veidojošiem faktoriem ir iespējama iesniedzēja identitātes neatbilstība norādītajam, kas kontekstā ar procesa ierosināšanas sekām var radīt nopietnus draudus parādniekam, tai skaitā tā uzņēmējdarbībai, ja tāda tiek veikta.

Attīstoties modernajām tehnoloģijām, ir būtiski uzlabotas un pilnveidotas iespējas dokumentus iesniegt elektroniski, vienlaikus nodrošinot, ka dokumenta parakstītāja identitāte ir ticama un pārbaudāma. Tamdēļ ir ievērojami samazināts risks, ka pieteikumu kāda persona varētu iesniegt, uzdodoties par citu personu. Ievērojot minēto, CPL 341.3 panta, 363.7 panta, 363.24 panta un 372. panta regulējums ir papildināts, paredzot iespēju pieteikumu iesniegt elektroniski tiešsaistes sistēmā.

Papildus norādāms, ka saskaņā ar likuma "Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid-19 izplatību" 36. pantu ar Covid-19 izplatību saistītās ārkārtējās situācijas laikā jau tika paredzēta šāda iespēja. Beidzoties ārkārtējai situācijai, iespēja saglabāta arī Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 11. pantā.

Izstrādājot Likumprojektu, tika plānots, ka, iesniedzot pieteikumu tiešsaistes sistēmā, tas būs jāiesniedz parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, lai tādējādi nodrošinātu visaugstāko identitātes pārbaudi, kas ir īpaši būtiski pieteikuma iesniegšanas seku kontekstā. Saeima otrajā lasījumā atbalstīja tieslietu ministra priekšlikumu pārejas noteikumu punktam, kurš paredz atkāpi no prasības pēc droša elektroniskā paraksta ([Elektronisko dokumentu likuma](https://likumi.lv/ta/id/68521-elektronisko-dokumentu-likums%22%20%5Ct%20%22_blank) 3. pants) gadījumos, kad dokuments tiek sagatavots vai pievienots tiešsaistes sistēmā (pārejas noteikumu 170. punkts). Lietotāju ērtībai E-lietā dokumentus, kas tiks sagatavoti vai pievienoti tiešsaistes sistēmā, būs iespējams parakstīt ar elektronisko parakstu jeb ar t.s. sistēmas parakstu. Drošs elektroniskais paraksts veidlapai un datnēm to iesniegšanai tiešsaistes sistēmā nebūs nepieciešams, jo personas identitātes pārbaude notiks, ielogojoties tiešsaistes sistēmā. Autentifikācija tiešsaistes sistēmā tiks veikta, izmantojot kvalificētus paaugstinātas drošības elektroniskās identifikācijas līdzekļus, par kādiem šobrīd ir uzskatāmi eParaksts, eID un eParaksts mobile. Vienlaikus, ņemot vērā, ka personu apliecība, kas ir uzskatāma arī par derīgu personas identitātes apliecināšanas līdzekli elektronisko pakalpojumu saņemšanai, kā obligāts personu apliecinošs dokuments tiks noteikts ar 2023. gada 1. janvāri, līdz 2022. gada 31. decembrim personas varēs autentificēties tiešsaistes sistēmā, izmantojot gan kvalificētus paaugstinātas drošības elektroniskās identifikācijas līdzekļus, gan banku piedāvātos autentifikācijas mehānismus.

Pieteikuma iesniegšana, izmantojot elektroniskā pasta pakalpojumus, nav paredzēta. Vienlaikus jāuzsver, ka pieteikuma iesniegšana papīra formā, to neveicot klātienē, vēl aizvien veido riska faktorus par identitātes neatbilstību, tamdēļ šāda iespēja (iespēja iesniegt, izmantojot pasta komersanta pakalpojumus) netiek paredzēta.

 Cita starpā Saeima otrajā lasījumā atbalstīja tieslietu ministra priekšlikumu pēc būtības redakcionāliem grozījumiem CPL 341.3, 363.7, 363.24 un 372. pantā, kuri paredz papildināt minētos pantus aiz vārda "klātienē" ar vārdiem "papīra formā". Grozījumi pamatoti ar mērķi precizēt, ka attiecīgajos gadījumos runa ir par klātienē papīra formā iesniegtu pieteikumu.

#### 2.2.22. Saistību piespiedu izpildīšana brīdinājuma kārtībā

Pieteikumu par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā šobrīd tiesā var iesniegt, izmantojot pastu, ierodoties tiesā personīgi, elektroniskā pasta sūtījumā, kā arī tiešsaistes sistēmā. Atbilstoši Tiesu administrācijas sniegtajai informācijai 2019. gadā no kopumā saņemtiem 41 384 pieteikumiem 152 pieteikumus (0,37 %) iesniedza fiziska persona, pārējos pieteikumus iesniedza juridiskas personas. Ievērojot minēto, kā arī to, ka notikusi konsekventa virzība, lai pēc iespējas vairāk komunikācija ar juridiskām personām notiktu elektroniskā veidā, grozījumi paredz, ka turpmāk pieteikumu varēs iesniegt tikai elektroniski, izmantojot tiešsaistes sistēmā pieejamo tiešsaistes formu. Saistību piespiedu izpildīšanas brīdinājuma kārtībā izmantojamām veidlapām aizpildīšanas funkcionalitāti plānots papildināt un uzlabot E-lietas projekta ieviešanas ietvaros, izstrādājot atbilstošas struktūras veidlapu, kurā ielasītos juridiskas personas dati. Papildus tam, aizpildot elektronisko veidlapu tiešsaistes sistēmā, vairākas datu kopas tiks ielasītas automātiski, tai skaitā, informācija par tiesu, informācija par autorizēto lietotāju u.c.

Rezultātā saziņa ar tiesu kļūs vienkāršāka un samazināsies resursi, kas nepieciešami saziņas nodrošināšanai, kā arī tiks veicināts finanšu resursu ietaupījums gan tiesai, gan personām, jo tām samazināsies administratīvais un finansiālais slogs. CPL 406.3 panta otrajā daļā paredzēts, ka, iesniedzot pieteikumu tiešsaistes sistēmā, pieteicējs piekrīt saziņai ar tiesu izmantot tiešsaistes sistēmu, kā rezultātā lēmumu par pieteikuma atstāšanu bez izskatīšanas, lēmumu par tiesvedības izbeigšanu, parādnieka atbildi un lēmumu par pieteikumā norādītās maksājuma saistības izpildi un tiesas izdevumu piedziņu pieteicējam paziņos tiešsaistes sistēmā (CPL 406.6 panta otrā daļa, 406.8 panta otrā daļa, 406.9 panta pirmā daļa). Vienlaikus parādniekam saglabājas iespēja iesniegt atbildi jebkurā formā (izmantojot pastu, ierodoties tiesā personīgi, elektroniskā pasta sūtījumā, kā arī, izmantojot tiešsaistes sistēmu). Tomēr, ja parādnieks iesniedz atbildi tiešsaistes sistēmā, tiek automātiski uzskatīts, ka viņš piekrīt elektroniskai saziņai (CPL 406.7 panta pirmā daļa).

Saskaņā ar CPL 406.1 panta otrās daļas 4. punktu saistību piespiedu izpilde brīdinājuma kārtībā nav pieļaujama, ja pieprasītais līgumsods pārsniedz galvenā parāda summu. Atbilstoši Civillikuma 1716. panta trešajai daļai līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Lai ar TIS iestrādātiem kontroles mehānismiem varētu novērtēt pieteikuma atbilstību Civillikuma 1716. panta trešajā daļā noteiktajām prasībām, grozījumi paredz, ka saistību piespiedu izpilde brīdinājuma kārtībā nav pieļaujama, ja pieprasītais līgumsods pārsniedz 10 procentus no galvenā parāda summas, ja saistība pamatota ar dokumentu, kas noslēgts pēc 2014. gada 1. janvāra (CPL 406.1 panta otrās daļas 4. punkts).

Atbilstoši pastāvošai praksei saistību piespiedu izpilde brīdinājuma kārtībā netiek pieļauta pie solidārām maksājuma saistībām. Pretējā gadījumā var veidoties situācija, kad par vienas saistības izpildi tiek pieņemti vairāki lēmumi. Līdz ar to grozījumi paredz, ka saistību piespiedu izpilde brīdinājuma kārtībā nav pieļaujama par solidārām maksājuma saistībām (CPL 406.1 panta otrās daļas 7. punkts). Tāpat arī pieteicējam pieteikumā jāapliecina, ka maksājuma saistība nav solidāra (CPL 406.3 panta otrās daļas 7. punkts). Tāpat kā līdz šim pieteicējs pieteikuma veidlapā apliecinās sniegto ziņu patiesumu un savu informētību par Krimināllikumā paredzēto atbildību par nepatiesa pieteikuma sniegšanu.

Lai pieteikuma izskatīšanā noņemtu teritoriālās piekritības principu, ar grozījumiem kā tiesas piekritības kritērijs tiek izslēgts parādnieka dzīvesvieta vai juridiskā adrese ar nosacījumu, ka parādnieka dzīvesvieta vai juridiskā adrese ir Latvijas Republikā. Attiecīgi tiek paredzēts, ka pieteikums ir piekritīgs rajona (pilsētas) tiesai, ja parādnieka dzīvesvieta vai juridiskā adrese ir Latvijas Republikā (406.2 panta otrā daļa). Pieteikumi tiks sadalīti starp visiem tiesnešiem, kuri skata konkrētās lietas atbilstoši apstiprinātajam lietu sadales plānam.

Pieteikuma iesniegšana balstās uz standartizētām pieteikuma veidlapām, un saistību piespiedu izpilde brīdinājuma kārtībā ir pieļaujama, ja pieteikums atbilst konkrētiem, likumā definētiem nosacījumiem, par kuru esamību ir iespējams veikt pārbaudi ar tehniskiem līdzekļiem. Ievērojot minēto, grozījumi paredz, ka pirms pieteikuma iesniegšanas ar sistēmas līdzekļiem tiks veikta kontrole pār to, vai pieteikums atbilst CPL 406.1, 406.2 un 406.3 pantos definētām prasībām, un neatbilstības gadījumā pieteicējam tiks atgriezts paziņojums par pieteikumā konstatētiem trūkumiem, kurus pieteicējam novēršot, pieteikums būs iesniedzams (406.3 panta ceturtā daļa). Ar grozījumiem tiek izslēgts 406.4 pants, kas noteic pieteikuma nepieņemšanas pamatus, jo kontrole par pieteikuma atbilstību CPL 406.1, 406.2 un 406.3 panta prasībām tiks nodrošināta jau pirms pieteikuma iesniegšanas, proti, sistēma pati automātiski pārbaudīs pieteikuma atbilstību šiem pantiem. Attiecīgi, ja pieteikums tiks pieņemts, tiesa izsniegs brīdinājumu un, ņemot vērā konkrētus apstākļus, atbilstoši faktiskajai un tiesiskajai situācijai pieņems attiecīgu lēmumu.

 Šeit vērts atzīmēt, ka CPL 406.3panta pirmajā daļā noteikts, ka pieteikumu iesniedz, izmantojot tiešsaistes sistēmā pieejamo tiešsaistes formu. Minētā panta ceturtajā daļā noteikts, ka pieteikuma neatbilstība citastarp CP 406.3 panta prasībām ir šķērslis pieteikuma iesniegšanai. Tātad pieteikumu iesniegt jebkādā citā veidā, nevis izmantojot tiešsaistes sistēmā pieejamo tiešsaistes formu, no likuma spēkā stāšanās brīža (2021. gada 1. decembra) nav iespējams. Tāpēc pieteikums, kas tiesai nosūtīts 1. decembrī (vai vēlāk) papīra formā vai e-pastā uzskatāms par neiesniegtu. Šeit gan būtu jānošķir tie gadījumi, kad persona pieteikumu ir nosūtījusi (un šeit, kā to paredz CPL 48. panta ceturtā daļa, jāvadās pēc datuma, kādā sūtījums nodots sakaru iestādē) līdz 30. novembrim. Ja pieteikums ir iesniegts (procesuālā darbība izdarīta) 30.novembrī, tam piemērojams regulējums, kāds bija spēkā pieteikuma iesniegšanas datumā.

Ņemot vērā, ka jau šobrīd praksē brīdinājums tiek sagatavots elektroniski un ir derīgs bez paraksta, kā arī apstākli, ka līdz ar E-lietas ieviešanu tiesas dokumenti tiks parakstīti elektroniski, grozījumi paredz, ka brīdinājumu apliecina ar kvalificētu elektronisko zīmogu (CPL 406.5 panta trešā daļa).

Procesa efektivizācijas nolūkos ar grozījumi paredz izslēgt procesa posmu par pieteicēja informēšanu par pieteikuma atzīšanu daļā (izslēdzot 406.7 panta trešo un ceturto daļu). Tiek paredzēts, ka atzītajā daļā tiesa taisa lēmumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, bet neatzītajā daļā tiesvedību izbeidz (grozījumi CPL 406.7 panta piektajā daļā).

#### 2.2.23. Grozījumi saistībā ar dzīvojamo telpu īres attiecību regulējumu

 Saeima otrajā lasījumā atbalstīja tieslietu ministra iesniegtos priekšlikumus grozījumiem CPL Tiesas spriedumu izpildes daļas normās, kuri izstrādāti, lai risinātu jautājumu par īrnieku tiesību aizsardzību un iespējamajiem risinājumiem mājokļa īpašnieka un īrnieka tiesību samērošanā izpildes procesa ietvaros, pilnveidotu ievešanas valdījumā īstenošanas kārtību, kā arī saskaņotu to ar Dzīvojamo telpu īres likumā ietverto regulējumu attiecībā uz dzīvojamās telpas īres tiesisko attiecību statusu dzīvojamās telpas īpašnieka maiņas gadījumā.

          Zvērinātam tiesu izpildītājam ir ar likumu uzlikts pienākums veikt amata darbības, lai nodrošinātu tiesas nolēmuma par nekustamā īpašuma ieguvēja ievešanu valdījumā izpildi. Šāda nolēmuma izpildi zvērinātam tiesu izpildītājam visbiežāk nepieciešams veikt gadījumos, kad nekustamā īpašuma atsavināšana notikusi pret iepriekšējā īpašnieka (valdītāja) gribu, it sevišķi, ja īpašums pārdots izsolē sakarā ar nenokārtotām parādsaistībām, bet iepriekšējais īpašnieks atsakās īpašumu atbrīvot un nodot ieguvējam (jaunajam īpašniekam).

          Kārtību, kādā zvērināts tiesu izpildītājs veic ieguvēja ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā piespiedu kārtā, regulē CPL 74.2 nodaļa "Ievešana nekustamā īpašuma valdījumā". Spēkā esošais tiesiskais regulējums skaidri nenosaka zvērināta tiesu izpildītāja rīcību gadījumos, kad uzsākot jaunā ieguvēja ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā, tiek konstatēts, ka tajā uzturas īrnieki un tie atsakās zvērinātu tiesu izpildītāju un jauno ieguvēju ielaist īrētajā īpašumā. Izpildes procesu regulējošie normatīvie akti neparedz piespiedu izpildu darbību veikšanu šādās situācijās. Līdz šim praksē problemātika attiecībā uz īrnieku tiesību nodrošināšanu nekustamā īpašuma piespiedu atsavināšanas gadījumā pamatā bijusi saistāma ar situācijām, kurās parādnieks (nekustamā īpašuma iepriekšējais īpašnieks) nevērīgas vai negodprātīgas rīcības rezultātā piedziņas lietas ietvaros nesniedz zvērinātam tiesu izpildītājam pilnīgu informāciju par savu īpašumu un attiecībā uz to noslēgtajiem īres līgumiem vai arī slēdz jaunus īres līgumus, neskatoties uz CPL 601. panta pirmās daļas 4. punktā noteikto aizliegumu. Turklāt zvērināti tiesu izpildītāji, veicot ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā, mēdz sastapties ar gadījumiem, kad personu uzrādītie īres līgumi rada pamatotas šaubas par to tiesiskumu. Tā rezultātā ne zvērinātam tiesu izpildītājam, ne personām, kuras piedalās zvērināta tiesu izpildītāja rīkotā nekustamā īpašuma izsolē, nav iespējas iegūt pilnīgu un ticamu informāciju par uz konkrēto nekustamo īpašumu attiecināmām tiesībām, tostarp saistošajiem īres līgumiem.

Saeimā 2021. gada 17. martā galīgajā lasījumā tika pieņemts jauns Dzīvojamo telpu īres likums, kas tieši atrunā īres līgumu nostiprināšanu zemesgrāmatā un nostiprina principu atbilstoši kuram dzīvojamo telpu atsavināšanas gadījumā, tās ieguvējam ar iepriekšējo izīrētāju noslēgtais dzīvojamās telpas īres līgums ir saistošs tikai tad, ja īres līgums ir ierakstīts zemesgrāmatā. Tādējādi veicinot publiski pieejamu un ticamu informāciju par noslēgtajiem darījumiem, kas nākotnē pasargās gan īrniekus, gan nekustamā īpašuma jaunos ieguvējus. Vienlaikus Dzīvojamo telpu īres likums skaidri atrunā zemesgrāmatā neierakstītu īres līgumu statusu dzīvojamās telpas īpašnieka maiņas gadījumā (likuma 28. pants). Atbilstoši Dzīvojamo telpu īres likumā noteiktajam īrnieku tiesību aizsardzībai dzīvojamās telpas īpašnieka maiņas gadījumā būtiski ir stiprināta paša jaunā ieguvēja atbildība. Jaunajam ieguvējam noteikts pienākums pašam veikt aktīvas darbības un apzināt to, vai attiecībā uz konkrēto īpašumu ir bijis spēkā esošs kāds īres līgums, kas ir pēdējie īrnieki, un ir noteikta skaidra kārtība un termiņi, kādā jaunajam ieguvējam ir jārīkojas, lai informētu telpās dzīvojošās personas par to, ka ir notikusi dzīvojamās telpas īpašnieka maiņa, un par pienākumu telpas atbrīvot, ja tiem nav interese nodibināt ar ieguvēju jaunas īres tiesiskās attiecības. Attiecīgi, ņemot vērā speciālajā tiesiskajā regulējumā – Dzīvojamo telpu īres likumā – nostiprināto konceptuāli atšķirīgo kārtību izīrētas dzīvojamās telpas pārņemšanai īpašnieka maiņas gadījumā, veikti saskaņoti grozījumi CPL, pārskatot ievešanas valdījumā tiesisko regulējumu.

Likumprojektā veikti grozījumi CPL (251. panta papildināšana ar 15. punktu, B daļas sestās sadaļas papildināšana ar 48.2 nodaļu, 613. panta septītās daļas izslēgšana, grozījumi 613. panta devītajā daļā un 620.8 panta izslēgšana), nosakot kārtību, atbilstoši kurai piespiedu izpildes process jaunā ieguvēja ievešanas valdījumā nodrošināšanai uzsākams vienīgi pēc tam, kad dzīvojamās telpas jaunais ieguvējs patstāvīgi veicis visas Dzīvojamo telpu īres likuma 28. pantā noteiktās darbības, informējis īrnieku, ka dzīvojamā telpa ir atbrīvojama, bet īrnieks Dzīvojamo telpu īres likumā un jaunā ieguvēja paziņojumā noteiktajā termiņā telpas labprātīgi nav atbrīvojis. Proti, ar Likumprojektu jautājuma izlemšana par jaunā ieguvēja ievešanu valdījumā tiek nošķirta no piedziņas un zvērināta tiesu izpildītāja rīkotās izsoles akta apstiprināšanas procesa. Izpildu dokumenta saņemšanai par ievešanu valdījumā jaunais ieguvējs ar pieteikumu par nekustamā īpašuma ieguvēja ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā vēršas tiesā, kas apstiprinājusi nekustamā īpašuma izsoles aktu (CPL 613. pants), pēc tam, kad lēmums par izsoles akta apstiprināšanu ir stājies spēkā, bet gadījumā, ja ievešana valdījumā veicama nekustamā īpašumā, kurā telpas tiek lietotas uz iepriekš noslēgta īres līguma pamata – arī pēc Dzīvojamo telpu īres likuma 28. pantā noteikto prasību izpildes. Šādu pieteikumu tiesa izskata sevišķās tiesāšanas kārtībā rakstveida procesā 20 dienu laikā no pieteikuma saņemšanas dienas, iepriekš par to paziņojot pieteicējam.

Vienlaikus Likumprojekts paredz grozījumus CPL 74.2 nodaļā "Ievešana nekustamā īpašuma valdījumā".

Ņemot vērā, ka Dzīvojamo telpu īres likumā ietvertās izmaiņas skar arī īrnieka ģimenes locekļu un citu īrētajā dzīvojamā telpā izīrētāja iemitināto personu tiesības – tieši noteikts, ka šīs personas neiegūst patstāvīgas tiesības uz dzīvojamās telpas lietošanu (likuma 16. panta otrā daļa), ar Likumprojektu precizētas normas, kas nosaka, ka paziņojumu par pienākumu izpildīt tiesas lēmumu zvērināts tiesu izpildītājs piegādā vienīgi pašam parādniekam, kā arī precizēts to personu loks, kurām dzīvojamo telpu ir pienākums atbrīvot (grozījumi 620.5 panta pirmajā daļā, 620.6 panta pirmajā, otrajā, trešajā un ceturtajā daļā, 620.7 panta pirmajā un otrajā daļā). Savukārt, lai ievešanas valdījumā izpildes laikā no telpām netiktu izliktas personas, kurām ir tiesisks pamats tajās uzturēties, ir veikti grozījumi, kuri tieši noteic, ka ievešana valdījumā neskar citu personu tiesības lietot telpas, ja tiesības lietot telpas izriet no nostiprinājuma zemesgrāmatā (620.6 panta trešās daļas papildināšana ar trešo teikumu).

Attiecībā uz jauno CPL 48.2 nodaļu "Nekustamā īpašuma ieguvēja ievešana valdījumā", kā arī grozījumiem CPL 613. pantā un 74.2 nodaļā ir paredzēts pārejas noteikumu 173. punkts (skatīt 2.2.30. apakšpunktu "[Pārejas noteikumi](#_2.2.19._Pārejas_noteikumi)")

Tāpat Likumprojektā ietvertās normas paredz atteikties no prasības par divu liecinieku pieaicināšanu pie telpu atvēršanas piespiedu kārtā, ja ievešana nekustamā īpašuma valdījumā tiek īstenota parādniekam klātneesot (grozījumi 620.7 panta otrajā daļā). Saskaņā ar CPL paredzēto telpas šādā gadījumā tiek atvērtas klātesot policijas pārstāvim, līdz ar to papildu prasība par liecinieku nodrošināšanu atzīstama par lieku. Šāda kārtība arī praksē apgrūtina izpildu darbību veikšanu.

Savukārt prasība par akta sagatavošanu, kurā zvērināts tiesu izpildītājs norāda nekustamā īpašuma stāvokli un pie tā piederošās kustamās lietas, ko nodod ieguvējam, tiek noteikta tikai gadījumos, ja šāda akta sagatavošanu parādnieks vai jaunais ieguvējs lūdzis (grozījumi 620.6 panta piektajā daļā). Praksē konstatēts, ka šāda akta sagatavošana ne vienmēr ir objektīvi lietderīga un izpildu lietas dalībniekiem nepieciešama.

          Vienlaikus tiek papildināts CPL 74.4 nodaļas regulējums, lai nodrošinātu skaidru tiesisko regulējumu ievešanas bezmantinieku mantā ietilpstošā nekustamā īpašuma valdījumā (620.5 panta papildināšana ar ceturto daļu, 620.7 panta papildināšana ar piekto daļu un 620.9 panta papildināšana ar septīto daļu). Grozījumi CPL nepieciešami, lai zvērināti tiesu izpildītāji varētu izpildīt tiesas nolēmumus par ieguvēja ievešanu par bezmantinieku mantu atzīta nekustamā īpašuma valdījumā. Kā liecina tiesu prakse, kā parādnieks šādos gadījumos izpildu dokumentā vairumā gadījumu tiek norādīta bezmantinieku manta, kas formāli liedz izpildīt šo izpildu rakstu atbilstoši CPL 74.2 nodaļā noteiktajai kārtībai, jo lietā nav parādnieka, no kura valdījuma nekustamais īpašums būtu izņemams. Tomēr arī šādos gadījumos ievešana valdījumā ieguvējam var būt objektīvi nepieciešama, jo pārdoto nekustamo īpašumu var aizņemt personas, kas, piemēram, dzīvojušas kopā ar mantojuma atstājēju, bet nav piekritušas vai nav bijušas tiesīgas mantot mantojuma atstājēja nekustamo īpašumu. Ņemot vērā minēto, CPL papildināts, ietverot normas, kas regulētu īpašu kārtību, kādā veicama ieguvēja ievešana bezmantinieku mantā ietilpstošā nekustamā īpašuma valdījumā. Tās pamatā ir CPL 74.2 nodaļā noteiktais regulējums, bet ievērojot no bezmantinieku mantas statusa izrietošās īpatnības, respektīvi, to, ka lietā nav parādnieka, bet, iespējams, īpašumu aizņem citas personas, no kuru valdījuma nekustamais īpašums izņemams, lai to nodotu ieguvējam. Attiecīgi tiek noteikts, ka šādos gadījumos paziņojums par ieguvēja ievešanas nekustamā īpašuma valdījumā datumu un laiku tiek izsniegts personai, kura tiek sastapta nekustamajā īpašumā vai atstāta pie attiecīgā nekustamā īpašuma, ja īpašumā netiek sastapts neviens. Savukārt attiecībā uz rīcību ar šādā īpašumā esošu kustamu mantu noteikts, ka manta, kurai nav tirgus vērtība, iznīcināma liecinieku klātbūtnē, sastādot par to aktu, bet mantas aprakstes aktu daļā par mantu, kurai ir tirgus vērtība, tiesu izpildītājs nosūta notāram, kurš taisījis notariālo aktu par mantojuma lietas izbeigšanu, papildinājumu izdarīšanai tajā. Ja notārs taisījis notariālo aktu par mantojuma lietas izbeigšanu un mantojamā manta atzīta par bezmantinieku mantu, lēmums attiecināms uz visu mantojuma atstājēja mantu, arī to, kas tiek atrasta vēlāk. Līdz ar to gadījumā, kad, īstenojot ievešanu valdījumā tādā īpašumā, kas iegūts kā bezmantinieku manta, tiek konstatēta kustama manta par kuru iepriekš nav bijusi informācija un kas attiecīgi nav bijusi iekļauta notariālajā aktā par mantojuma lietas izbeigšanu, attiecībā uz to nav nepieciešams lemt par šādas mantas atzīšanu par bezmantinieku mantu, bet gan vienīgi veicami papildinājumi notariālajā aktā par mantojuma lietas izbeigšanu.

#### 2.2.24. Grozījumi, lai nodrošinātu Sankciju likuma prasību ievērošanu nolēmumu piespiedu izpildes procesā

 Saeima otrajā lasījumā atbalstīja tieslietu ministra iesniegtos priekšlikumus grozījumiem CPL Izpildes daļas normās, kas nepieciešami, lai nodrošinātu Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma (turpmāk tekstā – Sankciju likums) prasību ievērošanu nolēmumu piespiedu izpildes procesā*.*

Pienākums ievērot Sankciju likuma saistošās sankcijas, tāpat kā aizliegums noteiktos gadījumos sadarboties ar sankcionētiem subjektiem izriet no Sankciju likuma 2., 5., 6., 7., 8., 9. panta un attiecas uz jebkuru personu. Likumprojektā ietvertie grozījumi attiecināmi uz gadījumiem, kad:

- attiecībā uz sankciju subjektu noteiktas starptautiskās sankcijas, proti, noteikti ierobežojumi, kurus pieņēmusi Apvienoto Nāciju Organizācija vai Eiropas Savienība, vai cita starptautiskā organizācija, kuras dalībvalsts ir Latvija, un kuri ir tieši piemērojami vai ieviesti Latvijā šajā likumā noteiktajā kārtībā;

- attiecībā uz sankciju subjektu noteiktas nacionālās sankcijas, proti, ierobežojumi, kurus šajā likumā paredzētajā kārtībā noteicis Ministru kabinets;

- sankciju subjektam piemērotas Ziemeļatlantijas līguma organizācijas dalībvalsts noteiktās sankcijas, kuras saskaņā ar Finanšu un kapitāla tirgus komisijas normatīvajiem noteikumiem būtiski ietekmē finanšu un kapitāla tirgus dalībnieku vai finanšu un kapitāla tirgus intereses;

- persona atrodas sankciju subjekta kontrolē.

Saskaņā ar Sankciju likuma 5. pantu noteikts aizliegums sankciju subjektam saņemt un rīkoties ar finanšu līdzekļiem, finanšu instrumentiem, ķermeniskām un bezķermeniskām lietām. Minētais nozīmē, ka pēc sankciju subjekta kā piedzinēja pieteikuma nevar uzsākt izpildu lietvedību, jo tās primārais mērķis ir nodrošināt piedzinējam izpildījumu naudas, mantas vai darbības veidolā. Ar Likumprojektu tiek noteikts, ka neuzsākt izpildu lietvedību gadījumos, kad piedziņa būtu veicama par labu sankciju subjektam, ja tas būtu pretrunā piemērotās sankcijas saturam (552.1 panta papildināšana ar septīto daļu).

To, vai piedzinējs pakļauts sankcijām, zvērinātam tiesu izpildītājam būs pienākums pārbaudīt pirms izpildu lietas ievešanas. Savukārt konstatējot, ka persona ir sankciju subjekts, zvērinātam tiesu izpildītājam jāpārbauda attiecīgajai personai noteikto ierobežojumu apjomu. Izpildu lieta nevar tikt ievesta un izpildu dokuments atdodams iesniedzējam, ja tiek konstatēts, ka nolēmuma izpilde radītu šai personai ar sankcijām noteikto ierobežojumu pārkāpumu, apiešanu vai izvairīšanos no to izpildes. Tādējādi piekļuve izpildes procesam liedzama vienīgi pēc rūpīga izvērtējuma katrā konkrētā gadījumā gan par sankciju piemērošanas faktu, gan par noteikto ierobežojumu saturu.

Vienlaikus tiek noteikta rīcība situācijās, ja uz piedzinēju tiek attiecinātas sankcijas jau pēc izpildu lietas ievešanas (560. panta pirmās daļas papildināšana ar 11. punktu un 562. panta pirmās daļas papildināšana ar 16. punktu). Šādos gadījumos izpildu lietvedība apturama, piedzītās, bet piedzinējam vēl neizmaksātās naudas summas uzglabājamas depozīta kontā līdz izpildu lietvedības atjaunošanai. Izpildu lietvedība apturama līdz attiecīgo sankciju atcelšanai.

Ja sankcijām pakļauts parādnieks, no Sankciju likuma 10. panta trešās daļas izriet, ka izpildu lietu pieļaujams ievest un izpildu lietvedība nav apturama, kā arī piedzinējam šādos gadījumos atļauts saņemt piedzītās summas. Savukārt, ja kādas summas vai manta izpildu lietas ietvaros būtu atgriežama parādniekam (piemēram, CPL 620.2 panta sestā daļa), tad to darīt būtu aizliegts līdz piemēroto sankciju atcelšanai. Attiecīgi tiek papildināts 560. pants ar sesto daļu, nosakot, ka sankciju attiecināšana uz parādnieku nav pamats izpildu lietvedības apturēšanai, bet līdz sankciju atcelšanai neatceļ parādnieka mantai piemērotos piespiedu izpildes līdzekļus un parādniekam neizmaksā naudas līdzekļus, ja lietā tam tādi pienākas.

Vienlaikus CPL noteikts tiešs ierobežojums citām izpildes procesā iesaistītajām personām, ja tās pakļautas sankcijām vai atrodas sankciju subjekta kontrolē, izmantot tām CPL noteiktās tiesības. Un konkrēti, noteikts ierobežojums šādai personai izmantot tiesības paturēt kustamo mantu vai nekustamo īpašumu pēc nenotikušas izsoles (590. panta papildināšana ar devīto daļu un 615. panta papildināšana ar 3.1 daļu) un ierobežojums hipotekārajam kreditoram izmantot CPL noteiktās tiesības (602. panta papildināšana ar piekto daļu). Arī attiecībā uz šādām personām veicams individuāls izvērtējums par tam ar sankcijām noteikto ierobežojumu saturu. Minētās tiesības nav liedzamas, ja personai noteiktie ierobežojumi nav saistāmi ar šai personai ar sankcijām noteikto prasību pārkāpumu, apiešanu vai izvairīšanos no to izpildes.

Vienlaikus norādāms, ka ikvienā gadījumā, lemjot par atteikumu pieņemt izpildu dokumentu izpildei, izpildu lietvedības apturēšanu vai liedzot personai kādu CPL noteikto tiesību izmantošanu (piemēram, hipotekārajam kreditoram, pēdējam pārsolītajam solītājam vai kopīpašniekam), zvērinātam tiesu izpildītājam savs lēmums ir jāpamato un argumentācija jādara zināma personai, uz kuru tas attiecas. Tiesu izpildītāja darbības sprieduma izpildīšanā vai viņa atteikumu izpildīt šādas darbības var pārsūdzēt likumā noteiktā kārtībā. Taču izņēmumus attiecībā uz sankciju piemērošanu, tai skaitā, ja tie saistāmi ar kādu tiesību izmantošanu izpildes procesā, tiesīga noteikt vienīgi institūcija, kas sankcijas noteikusi un jautājums par sankciju piemērošanu pēc būtības nepieciešamības gadījumā risināms ārpus izpildes procesa.

Grozījumi ir izstrādāti sadarbībā ar Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomi un konsultējoties ar Ārlietu ministriju kā koordinējošo institūciju sankciju jautājumos Latvijā. Grozījumi ir izskatīti un atbalstīti CPL darba grupā.

#### 2.2.25. Parādniekam saglabājamo līdzekļu apmēra atsaistīšanu no valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta

Saeima trešajā lasījumā atbalstīja tieslietu ministra priekšlikumu grozījumiem CPL 594. pantā. Grozījumi paredz piedziņas vēršanas uz darba samaksu gadījumā parādniekam saglabājamo līdzekļu apmēra atsaistīšanu no valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta, to izsakot procentuālā izteiksmē – 15% no valstī noteiktās minimālās darba algas.

Civilprocesa likuma 594. pants nosaka pieļaujamo ieturējumu apmēru no parādnieka darba samaksas un tai pielīdzinātajiem maksājumiem, zvērinātam tiesu izpildītājam īstenojot spriedumu un citu institūciju pieņemto nolēmumu piespiedu izpildi. Atbilstoši šobrīd spēkā esošajam regulējumam ieturējumus pēc izpildu dokumentiem izdara līdz piedzenamā parāda dzēšanai likumā fiksētā procentuālā izteiksmē, taču parādniekam saglabājot darba samaksu un tai pielīdzinātos maksājumus valstī noteiktās minimālās mēneša darba algas apmērā (šobrīd – 500 *euro*) vai pusi no tās, kā arī uz katru apgādībā esošo nepilngadīgo bērnu līdzekļus valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta apmērā. Vienlaikus CPL pārejas noteikumu 159. punkts nosaka, ka Civilprocesa likuma 594. panta pirmajā, otrajā un piektajā daļā noteiktie parādniekam saglabājamie maksājumi valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta apmērā uz katru apgādībā esošo nepilngadīgo bērnu līdz 2021. gada 31. decembrim nosakāmi 64,03 *euro* apmērā, kas atbilst valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta apmēram 2020. gada 31. decembrī.

Minētā atruna CPL pārejas noteikumos tika ietverta saistībā ar 2020. gada nogalē veiktajām izmaiņām sociālā nodrošinājuma tiesiskajā regulējumā. Lai izpildītu Satversmes tiesas spriedumus jautājumā par garantēto minimālo ienākumu līmeni (GMI) un trūcīgā statusa piešķiršanu, Saeima 2020. gada 24. novembrī pieņēma likumus "Grozījumi likumā "Par sociālo drošību"", paredzot, ka minimālo ienākumu sliekšņus, tostarp nodrošinājuma pabalsta apmēru, pārskatīs ne retāk kā reizi trīs gados. Savukārt ar 2020. gada 24. novembra likumu “Grozījumi Valsts sociālo pabalstu likumā”, ar kuriem Satversmes tiesas sprieduma īstenošanai no 2021. gada 1. janvāra cita starp mainīta minimālo ienākumu līmeņu noteikšanas metodoloģija, secīgi ietekmējot visus minimālo ienākumu atbalsta maksājumus. Tai skaitā, sociāla nodrošinājuma pabalsta bāze no 2021. gada 1. janvāra paaugstināta līdz 109 *euro* (pirms tam vispārējā gadījumā - 64,03 *euro*). Ņemot vērā norādīto, kā arī apstākli, ka vienlaikus Ministru kabinets 2020. gada 24. novembrī pieņēma noteikumus Nr.707 "Grozījums Ministru kabineta 2015.gada 24.novembra noteikumos Nr.656 "Noteikumi par minimālās mēneša darba algas apmēru normālā darba laika ietvaros un minimālās stundas tarifa likmes aprēķināšanu"", no 2021. gada 1. janvāra paaugstinot arī minimālās algas apmēru (no 430 *euro* mēnesī 2020. gadā uz 500 *euro*), lai minētās izmaiņas sociālā nodrošinājuma jomā būtiski neatsauktos arī uz spriedumu izpildes procesu un neradītu situāciju, kad piedziņas vēršana uz parādnieka ienākumiem, kas attiecībā pret parādnieka mantu ir vissaudzīgākais piespiedu izpildes līdzeklis, kļūst arvien neiespējamāka, likumdevējs *iesaldēja* parādniekam par apgādībā esoša nepilngadīga bērna saglabājamo līdzekļu apmēru, dodot samērīgu laiku ekspertiem izvērtēt un pārskatīt CPL 594. pantā noteiktos parādniekam saglabājamo summu apmērus un to piesaistes kritērijus.

Tiesas nolēmuma pienācīgas un savlaicīgas izpildes nodrošināšana ir būtiska un neatņemama daļa no personas tiesībām aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā. Nenodrošinot tiesas un citu institūciju nolēmumu pienācīgu izpildi, tiek radīts kaitējums tiesu varai, sabiedrībā var zust respekts tiesu sistēmai un uzticība valsts institūcijām. Līdz ar to valstij ir pienākums nodrošināt, lai ikvienai personai būtu pieejams efektīvs izpildes process, un parādnieka interesēm labvēlīgāka tiesiskā regulējuma principa ievērošanas mērķis nedrīkst radīt apstākļus, pie kuriem piedziņas īstenošana vairs nav iespējama vispār, tādējādi netieši pieļaujot izvairīšanos no parādnieka uzņemto vai ar likumu tam uzlikto saistību izpildes.

Ikvienai personai ir pienākums pildīt saistības, kuras tā uzņēmusies ar tiesisku darījumu vai kuras tai noteiktas ar normatīvu aktu. Zvērinātu tiesu izpildītāju darba uzskaites rīki nenodrošina iespēju iegūt precīzus datus par piedziņas lietu skaitu, kurās piedziņa tiek īstenota, veicot ieturējumus no parādniekam izmaksājamās darba samaksas. Taču atbilstoši zvērinātu tiesu izpildītāju sniegtai informācijai ieturējumu veikšana no parādnieka darba samaksas ir viens no visplašāk piemērotiem piespiedu izpildes līdzekļiem. Turklāt atbilstoši CPL nostiprinātiem spriedumu izpildes vispārīgajiem noteikumiem piedziņa uz parādnieka mantu netiek vērsta, ja parādnieks strādā vai saņem pensiju vai stipendiju un piedziņas apmērs nepārsniedz to mēneša ienākumu daļu, uz kuru pēc likuma var vērst piedziņu (CPL 570. panta otrā daļa). Savukārt piedziņas vēršana uz parādnieka nekustamo īpašumu pieļaujama, ja, piemērojot citus piespiedu izpildes līdzekļus, piedzinēja prasījumu saprātīgā termiņā nav iespējams apmierināt (CPL 570. panta trešā daļa). Proti, īstenojot samērīguma principu, primāri piedziņa vēršama uz parādnieka ienākumiem, kas attiecībā pret parādnieka mantu ir vissaudzīgākais piespiedu izpildes līdzeklis. Ja no parādniekam izmaksājamās darba samaksas ieturējumus nav iespējams veikt vai tās apmēra dēļ piedzinēja prasījumu nav iespējams apmierināt, neizzūd parādnieka pienākums nokārtot parādsaistības. Parāda piedziņas nodrošināšanai izpildu lietas ietvaros var tikt piemēroti citi piespiedu izpildes līdzekļi, tai skaitā piedziņas vēršana uz parādnieka kustamo mantu vai nekustamo īpašumu, to pārdodot.

Atbilstoši Centrālās statistikas pārvaldes apkopotajiem datiem 2019. gadā darbinieku (darba ņēmēju) īpatsvars, kuru darba samaksa pēc nodokļu nomaksas bija līdz 450 *euro*  mēnesī, veidoja līdz 25,8%. Savukārt minimālo algu vai mazāk valstī kopumā saņēma 116,0 tūkstoši jeb 14,4 % darbinieku. Turklāt reģionos mazo algu saņēmēju īpatsvars ir augsts - 2019. gadā reģionos visaugstākais mazo algu saņēmēju īpatsvars vērojams Latgalē, kur 23,6% darbinieku saņēma minimālo algu vai mazāk.[[1]](https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/0/EC0830CA02902883C2258773001EB4BB?OpenDocument#_ftn1) Atbilstoši Centrālās statistikas pārvaldes datiem 2020.gada ceturtajā ceturksnī minimālo algu vai mazāk saņēma 78,7 tūkstoši jeb 10,2% darbinieku.[[2]](https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/0/EC0830CA02902883C2258773001EB4BB?OpenDocument" \l "_ftn2" \o ") Minētie dati ļauj izdarīt pieņēmumu, ka jau atbilstoši spēkā esošajam regulējumam būtiskā daļā gadījumu parādnieka atalgojuma apmēra dēļ nav iespējams vērst piedziņu uz darba samaksu. Un ievērojami palielinot CPL 594. pantā noteikto parādniekam saglabājamo līdzekļu apmēru, tāda piespiedu izpildes līdzekļa kā piedziņas vēršana no darba samaksu tiks būtiski ietekmēta. Valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta apmēra paaugstināšana jūtami skars lietas, kurās parādnieka ienākumi ir nelieli vai tas strādā algotu darbu ar valstī noteikto minimālo algu. Un prognozējams, ka tas negatīvi atsauksies ne vien uz privāto prasījumu piespiedu izpildi, bet arī uz gadījumiem, kad piedziņa veicama valsts/pašvaldību budžetā.

Tā kā tiesības uz taisnīgu tiesu paredz ne tikai parādnieka tiesību aizsardzību, bet arī piedzinējam tiesības samērīgi atgūt savus naudas līdzekļus, spriedumu izpildes process un faktiski tā kvalitāte nedrīkst būt atkarīga no izmaiņām sociālās politikas jautājumos un tāpēc nepieciešams pārskatīt CPL 594. pantā šobrīd noteiktos parādniekam saglabājamo summu apmērus.

Ar grozījumiem tiek piedziņas vēršanas uz darba samaksu gadījumā parādniekam saglabājamo līdzekļu apmēru par katru tā apgādībā esošu nepilngadīgu bērnu atsaistīts no valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta, to izsakot procentuālā izteiksmē (15%) no valstī noteiktās minimālās darba algas.

Minētais noteiks nedaudz labvēlīgāku regulējumu parādniekam salīdzinājumā ar spēkā esošo regulējumu,[[2]](#footnote-2) vienlaikus novēršot parādniekam saglabājamās algas daļas strauju un iespējams regulāru pieaugumu nākotnē, tādējādi samazinot sagaidāmo negatīvo ietekmi uz iespēju veikt piedziņu no darba samaksas un citiem parādnieka ienākumiem gadījumos, kad šie ienākumi vērtējami kā nelieli. Vienlaikus joprojām tiks nodrošināts labvēlīgs regulējums attiecībā uz parādniekiem, kas atrodas atšķirīgos apstākļos, proti, kuru apgādībā ir nepilngadīgi bērni un ikdienā nepieciešams nodrošina bērna vajadzības, kas objektīvi prasa noteiktus papildu materiālos resursus, kā arī tiks saglabāts CPL 594. panta šā brīža redakcijā ietvertais prioritātes princips starp dažāda veida piedziņas lietām.

Grozījumi, kas paredz pārskatīt parādniekam saglabājamo līdzekļu apmēru gadījumā, ja sprieduma izpildes procesa ietvaros piedziņa tiek vērsta uz parādnieka darba samaksu un tai pielīdzinātajiem maksājumiem, ir izskatīti un atbalstīti CPL darba grupā, kā arī to virzību atbalstījis Tiesībsarga birojs.

#### 2.2.26. Izpildu rakstu elektronizēšana

Grozījumi CPL 67. nodaļā "Izpildu dokumenti" un 68. nodaļā "Tiesu izpildītāja statuss" paredz regulējumu tiesas izdotu izpildu rakstu elektronizācijai. Šobrīd tiesa izpildu rakstu pamatā izsniedza piedzinējam papīra formas dokumentā vai arī atsevišķos gadījumos elektroniski sagatavota dokumenta veidā, kas parakstīts ar drošu elektronisko parakstu. Līdz ar E-lietas sistēmas izveidi tiks rasts risinājums arī tiesas izdotu izpildu rakstu elektronizēšanai, tādējādi modernizējot izpildu rakstu apriti starp tiesu, piedzinēju un zvērinātu tiesu izpildītāju, ieviešot risinājumu, ka izpildu rakstu aprite notiek tiešsaistes formā starp TIS un Izpildu lietu reģistru. Minētais nozīmē, ka līdz ar E-lietas ieviešanu, tiesa vairs neizsniegs papīra formas izpildu rakstus piedzinējam, bet gan izpildu raksts tiks sagatavots elektroniski un strukturēto datu veidā tiks nodots no TIS Izpildu lietu reģistram. Izpildu raksts būs pieejams tiešsaistes sistēmā pēc labprātīgas izpildes termiņa beigām. Piedzinējs pēc labprātīgas izpildes termiņa beigām var doties pie zvērināta tiesu izpildītāja un lūgt uzsākt piespiedu izpildi. Pēc tam, kad piedzinējs (likumā noteiktajos gadījumos pēc Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes, atbildīgās iestādes vai pēc tiesas iniciatīvas, pamatojoties uz izpildu dokumentu) ir izteicis gribu (iesniedzis rakstveida pieteikumu) uzsākt piespiedu izpildi, zvērināts tiesu izpildītājs ieved izpildu lietu un izpildu rakstu strukturētu datu veidā Izpildu lietu reģistrā izgūst no TIS.

Savukārt attiecībā uz tiesas lēmumiem, kas paši par sevi ir izpildu dokumenti (piemēram, noteikti tiesas vai tiesnešu nolēmumi administratīvo pārkāpumu lietās, tiesneša lēmumi par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu, saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā vai nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā, tiesas lēmumi par procesuālo sankciju piemērošanu — naudas sodu uzlikšanu) šādu izpildu dokumentu atsevišķi datu lauki tiks nodoti strukturētu datu veidā no TIS uz Izpildu lietu reģistru, bet būtiska atšķirība ir, ka papildus tiem tiks pievienots arī attiecīgais izpilddokuments.

Neskatoties uz to, ka izpildu raksta kā papīra dokumenta vairs nav, bet tā vietā ir strukturēti dati, kurus izpildu lietas ievešanas gadījumā Izpildu lietu reģistrā iegūst no TIS, CPL tiek saglabāta esošā terminoloģija, ciktāl tā idejiski aptver arī modernos tehnoloģiskos risinājumus. Piemēram, izpildu raksts paliek izpildu raksts, kaut gan dabā ar to sapratīs ne vairs parakstītu papīra dokumentu, bet datus. Tāpat nosūtīšana paliks nosūtīšana, kaut gan praksē šī nosūtīšana būs datu apmaiņa sistēmā, kā arī izpildu raksta iesniegšana izpildei nozīmē piedzinēja izteikta griba veikt piespiedu izpildes darbības u.tml. Tāpat jāņem vērā, ka joprojām būs izpildu dokumenti, ko zvērināts tiesu izpildītājs saņems papīra formā vai elektroniska dokumenta formā, kas parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un kuru izpilde tiks nodrošināta pēc CPL noteiktajiem nosacījumiem un kārtības (piemēram, citu institūciju izdotie izpilddokumenti). Līdz ar to CPL lietotie termini izpildu raksta gadījumā ir jātulko atbilstoši rīcības ar elektroniskajiem izpildu rakstiem īpatnībām.

Gadījumos, kas noteikti CPL 565. pantā, izpildu rakstu piedzinējam neizsniedz ņemot vērā, ka izpildu raksts ir strukturēti dati, bet Izpildu lietu reģistrā zvērināts tiesu izpildītājs pievienos nepieciešamās atzīmes par izpildu lietu pabeigšanas iemesliem un piedzītajām summām. Šīs izdarītās atzīmes ir izpildu raksta neatņemamas sastāvdaļas.

Izmaiņas tiek veiktas arī CPL 542. pantā paredzot, ka paralēli jau CPL noteiktajiem gadījumiem par vienu spriedumu tiek sagatavoti vairāki izpildu raksti arī gadījumā, ja ar spriedumu apmierināto vai daļēji apmierināto prasījumu izpildei likumā paredzēta atšķirīga izpildes kārtība. Vairāku atsevišķu izpildu rakstu sagatavošana risinās līdz šim praksē konstatētās problēmas, kad ir konstatētas atšķirīgas izpildes kārtības izpildu raksta izpildē (piemēram, saskarsmes tiesību nodrošināšana un piedziņa un izlikšana). Šobrīd CPL neparedz šādā gadījumā izsniegt vairākus izpildu rakstus, bet prakse ir pierādījusi, ka tāda nepieciešamība ir vajadzīga, lai nodrošinātu skaidrāku un racionālāku izpildu raksta izpildi.

#### 2.2.27. Citi grozījumi spriedumu izpildes daļā

Līdzīgi kā citviet Likumprojektā paredzēts atteikties no jēdziena "noraksts", arī CPL 555. panta 1.1un sestajā daļā paredzēts izslēgt vārdus "kopijas". Minētie grozījumi ir horizontāli. Tie ir saistīti ar mērķi vienveidot CPL, novēršot līdz šim nekonsekventās atsauces uz dokumentu formu. CPL regulējums pēc būtības ir neitrāls attiecībā uz dokumentu formu, proti, gadījumos, kad CPL ir atsauce uz kādu dokumentu, jāsaprot, ka, ja CPL vai citos normatīvajos aktos netiek prasīta konkrēta forma, to var iesniegt jebkādā formā (oriģinālā vai atvasinājuma veidā, tostarp papīra dokumenta elektronisku atvasinājumu), ja vien tiek saglabāts dokumenta juridiskais spēks. Tas, ka CPL 555. panta 1.1 un sestajā daļā tiek izslēgti vārdi "kopijas", nav jāsaprot tādējādi, ka akceptējams ir tikai dokumentu oriģināls. Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 12. decembra regulas (ES) Nr. [1215/2012](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2012/1215/oj/?locale=LV) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās 42. pantā ir atsauce uz kopiju, un CPL nevar tikt interpretēts tā, ka tas paredz stingrākas prasības, nekā konkrētajā gadījumā ir noteikts minētajā regulā.

Papildus elektronisko izpildu rakstu ieviešanai spriedumu izpildes daļā tiek veikti arī citi grozījumi, piemēram, precizēta CPL 555. panta pirmā daļa. Praksē visās lietās tiek sūtīts paziņojums par pienākumu izpildīt nolēmumu. Vienīgās lietas, kur tas loģiski nav sūtāms, ir lietas par mantas konfiskāciju un tādu prasības nodrošināšanas lēmuma izpildi, kas nav saistīts ar atbildētāja pienākumu veikt kādas darbības vai atturēties no tām. Visos citos gadījumos parādniekam ir paziņojams par piespiedu izpildes uzsākšanu un viņš uzaicināms izpildīt nolēmumu. Attiecīgi Likumprojekts nostiprina minēto.

Līdzīgi kā CPL vispārīgajās normās arī izpildes daļā dokumentu izsniegšanas veidi tiek papildināti ar dokumenta izsniegšanu uz oficiālo elektronisko adresi vai elektronisko pastu (CPL 555. un 555.1 pants). 555.1 pants ir jauns pants CPL. Tas tiek ieviests, jo šobrīd izpildes sadaļā nav viena vispārīgā panta, kas noteiktu universālu dokumentu izsniegšanas kārtību (līdzīgi kā tas ir noteikts CPL 56. pantā), bet gan vairākos atsevišķos pantos pie konkrētām tiesu izpildītāja darbībām tiek uzskaitīta dokumentu paziņošana ierakstītā sūtījumā vai pret parakstu (piemēram, 620.14 panta pirmās daļas 1. punkts, 581. panta ceturtā daļa, 600. panta pirmā un trešā daļa, 604. panta otrā daļa u.c.). Līdz ar to, lai izvairītos no grozījumu veikšanas katrā šādā atsevišķā pantā, tiek ieviests vispārīgais dokumentu piegādes pants, kur prioritāri dokumentu piegāde notiek elektroniski, bet, ja tas nav iespējams, tad ar vienkāršu pasta sūtījumu, atsevišķos pantā uzskaitītajos gadījumos saglabājot dokumentu piegādi ierakstītā pasta sūtījumā vai izsniedzot pret parakstu. Attiecīgi pārējās normās, kur bija prasīts konkrēts paziņošanas veids – pret parakstu vai ierakstītā pasta sūtījumā, šī prasība tiek svītrota, jo dokumenti turpmāk tiks izsniegti saskaņā ar CPL 555. un 555.1 pantā noteikto kārtību.

CPL 555. panta piektajā daļā tiek svītrota prasība par divu personu pieaicināšanu gadījumā, kad parādnieks atsakās pieņemt paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu. Zvērināts tiesu izpildītājs ir valsts amatpersona ar likumā noteiktu civiltiesisko, disciplināro un krimināltiesisko atbildību. Ņemot vērā minēto, ir pamats atteikties no pieaicināto personu klātbūtnes pie amata darbību veikšanas. Minētie grozījumi gan neliedz izpildu lietas pusēm saskaņā ar CPL 549. panta sesto daļu pieaicināt lieciniekus, kad tās to vēlas.

CPL 606. panta piekto daļu paredzēts papildināt ar nekustamā īpašuma izsoles izziņošanu arī apbūves tiesīgajiem, jo pārējos pantos, kas saistīti ar piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu (CPL 600. panta trešā daļa, 615. panta pirmā un piektā daļa), ir pienākums informēt arī apbūves tiesīgos. Līdz ar to ir loģiski apbūves tiesīgos informēt arī par nekustamā īpašuma izsoli.

CPL 615. panta pirmajā un piektajā daļā, kā arī 631. panta trešajā daļā tiek labota likumā pieļautā neprecizitāte, aizstājot "parādnieka līdzīpašnieku" ar "kopīpašnieku".

#### 2.2.28. Starptautiskā sadarbība

CPL Sešpadsmitajā sadaļā ir noteikta kārtība, kādā notiek starptautiskā sadarbība dokumentu izsniegšanā četros dažādos gadījumos:

1)      saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 13. novembra regulu (EK) Nr. [1393/2007](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2007/1393/oj/?locale=LV) par tiesas un ārpustiesas civillietu vai komerclietu dokumentu izsniegšanu dalībvalstīs, un ar ko atceļ Padomes regulu (EK) Nr. [1348/2000](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2000/1348/oj/?locale=LV) (turpmāk – regula Nr. 1393/2007);

2)      saskaņā ar Hāgas 1965. gada 15. novembra Konvenciju par tiesas un ārpustiesas dokumentu izsniegšanu civillietās vai komerclietās (turpmāk – Hāgas 1965. gada konvencija);

3)      saskaņā ar Latvijas Republikai saistošiem starptautiskajiem līgumiem;

4)      ja ar ārvalsti nav līguma, kas paredz sadarbību dokumentu izsniegšanā.

Ar Likumprojektu tiek veikti grozījumi CPL 659. pantā un 665.4 pantā, paredzot, ka gadījumā, kad Latvijas dokumentu izsniegšanas lūgums ārvalstij tiek izsniegts, pamatojoties uz regulu Nr. 1393/2007 vai uz Hāgas 1965. gada konvenciju, šādu lūgumu var iesniegt ārvalstij elektroniski, bet, ja tas nav iespējams, kā pasta sūtījumu.

Jau šobrīd gan regula Nr. 1393/2007, gan Hāgas 1965. gada konvencija ir elastīgas attiecībā uz dokumentu izsniegšanu un nosaka, ka dokumenti tiek izsniegti saskaņā ar lūgumu saņēmējas valsts nacionālajām tiesību normām (regulas Nr. 1393/2007 7. pants un Hāgas 1965. gada konvencijas 5. pants). Turklāt šobrīd Eiropas Padomē norit darbs pie regulas Nr. 1393/2007 grozīšanas, saskaņā ar ko ir paredzēts noteikt, ka dokumentu un informācijas apmaiņai starp dalībvalstīm šīs regulas ietvaros ir jānotiek pilnībā elektroniski, izņemot, kad tas kādu neparedzētu apstākļu dēļ nav iespējams. Neapšaubāmi paies vēl zināms laiks, līdz šie grozījumi tiks pieņemti galīgajā redakcijā un stāsies spēkā, tomēr dalībvalstīm jau tagad netiek liegts sazināties un dokumentus nosūtīt elektroniski. Līdz ar to ar Likumprojektu tiek paredzēts, ka, kad tas būs iespējams, proti, šādai lūguma izsniegšanas formai būs jāpiekrīt arī ārvalstij – dokumentu saņēmējai valstij, dokumentu izsniegšanas lūgumus varēs iesniegt elektroniski. Ņemot vērā minēto, ir pamats svītrot CPL 659. panta otrajā daļā un 665.4panta otrajā daļā nosacījumu par tiesas zīmoga nepieciešamību Latvijas dokumentu izsniegšanas lūgumam, jo elektroniski sagatavotam lūgumam nebūs iespējams uzspiest tiesas zīmogu. Tomēr šāda prasība, neskatoties, ka no CPL tā ir svītrota, loģisku apsvērumu dēļ saglabājas visos tajos gadījumos, kad lūgums būs papīra formā. Tāpat, ņemot vērā, ka CPL ietvaros ar vārdu "rakstveidā" tiek saprasts dokuments gan papīra formā, gan elektroniskā formā, zūd nepieciešamība saglabāt 665.4panta pirmo daļu (arī 670. panta pirmo daļu un 679. panta pirmo daļu), jo ir pats par sevi saprotams, ka lūgumu var iesniegt vai izsniegt tikai rakstveidā.

Savukārt attiecībā uz pārējiem diviem dokumentu izsniegšanas gadījumiem – saskaņā ar Latvijas Republikai saistošiem starptautiskajiem līgumiem un ja ar ārvalsti nav līguma, kas paredz sadarbību dokumentu izsniegšanā – Likumprojekts grozījumus neparedz.

Tāpat ar Likumprojektu netiek grozīta kārtība, kādā ārvalstu dokumentus Latvijā izsniedz zvērināti tiesu izpildītāji.

Līdzīgi grozījumi, kā starptautiskajā sadarbībā dokumentu izsniegšanā, ir paredzēti arī CPL Septiņpadsmitajā sadaļā starptautiskajā sadarbībā pierādījumu iegūšanā.

#### 2.2.29. Pagaidu lēmums lietā par bērna prettiesisku pārvietošanu pāri robežai uz Latviju vai aizturēšanu Latvijā

Saeima otrajā lasījumā atbalstīja tieslietu ministra priekšlikumu grozījumiem CPL, kas paredz papildināt CPL 77.2nodaļu ar jaunu 644.18A pantu "Pagaidu lēmums". Pantā noteikts, ka tiesa pēc puses lūguma vai savas iniciatīvas pieņem pagaidu lēmumu, ar kuru līdz lēmuma taisīšanai lietā par bērna prettiesisku pārvietošanu pāri robežai uz Latviju vai aizturēšanu Latvijā, nosaka aizliegumu bērna izvešanai no valsts.

Tieslietu ministrija vairākkārt ir saskārusies ar situāciju, kad laikā, kamēr Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā tiek izskatīts pieteikums par prettiesiski uz Latviju pārvietota vai Latvijā aizturēta bērna atgriešanos valstī, kurā ir viņa dzīvesvieta, bērns tiek prettiesiski pārvietots uz trešo valsti, tādējādi izvairoties no attiecīgās tiesvedības.

Šādas rīcība būtiski kavē tiesvedību un novilcina lietas izskatīšanu, un vienlaikus ir pretrunā ar Hāgas 1980. gada 25. oktobra Konvencijas par starptautiskās bērnu nolaupīšanas civiltiesiskajiem aspektiem pamatmērķi, proti, bērna, kurš ir nelikumīgi pārvietots vai aizturēts kādā no šīs konvencijas dalībvalstīm, ātru atgriešanos viņa pastāvīgās dzīvesvietas valstī, kā arī pēc iespējas ātrāku bērna iepriekšējās situācijas atjaunošanu.

Kā iespējamais risinājums šādām situācijām ir pagaidu lēmums izskatāmajā lietā, ar kuru tiesa uz laiku nosaka aizliegumu bērna izvešanai no valsts. Jānorāda, ka lielā daļā ES dalībvalstu jau eksistē šāds pagaidu noregulējums, kas paredz aizliegumu bērna izvešanai no valsts (Vācija, Francija, Malta, Beļģija, Lietuva, Slovēnija, Horvātija).

Atbilstoši ar grozījumiem paredzētajam jaunajam 644.18A pantam tiesa lēmumu, kas nosaka aizliegumu bērna izvešanai no valsts, izpildes kontrolei nosūta Valsts policijai un Valsts robežsardzei.

Ņemot vērā, ka bērnu nolaupīšanas lietās svarīgs ir lietas izskatīšanas ātrums (pieteikums tiesā tiek izskatīts 15 dienu laikā pēc lietas ierosināšanas), lūgums par aizlieguma noteikšanu bērna izvešanai no valsts ir skatāms paātrinātā kārtībā – vienas darba dienas laikā no lūguma saņemšanas dienas. Šāds tiesas lēmums nav pārsūdzams. Izņēmuma gadījumos, ja būtiski būs mainījušies apstākļi un tas būs bērna interesēs, puse varēs lūgt tiesu atcelt pagaidu lēmumu. Tomēr nav plānojams, ka šādi gadījumi būs daudz, ņemot vērā to, ka pieteikums par bērna atgriešanu valstī, kurā ir viņa dzīvesvieta, tiek izskatīts 15 dienu laikā, kas ir pietiekami īss termiņš, lai šādai apstākļu būtiskai maiņai būtu tik steidzams raksturs, kas nevarētu gaidīt gala nolēmumu.

Pagaidu lēmums zaudē spēku, kad tas tiek atcelts vai kad izskatāmajā lietā stājas spēkā lēmums par bērna atgriešanos vai neatgriešanos valstī, kurā ir viņa dzīvesvieta, vai lēmums, ar kuru izbeigta tiesvedība lietā. Saeimā trešajā lasījumā atbalstīja redakciju, atbilstoši kurai iepriekš 644.18A panta trešajā daļā ietvertais jēdziens "galīgais lēmums" tiek konkretizēts, proti, tiek noteikts, ka runa ir par lēmumu par bērna atgriešanos vai neatgriešanos valstī, kurā ir viņa dzīvesvieta, vai lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība lietā. Lēmums, ar kuru izbeigta tiesvedība lietā, būs gadījumos, piemēram, kad pieteicējs būs atsaucis pieteikumu, vai puses būs vienojušās par izlīgumu.

Vienlaikus tiesa minētajā galīgajā lēmumā var noteikt, ka aizliegums bērna izvešanai no valsts, izņemot uz valsti, kurā bērns ir jāatgriež, ir spēkā arī līdz šī galīgā nolēmuma spēkā stāšanās. Taču neatkarīgi no tā, vai tiesa to galīgajā lēmumā būs noteikusi, vai nē, ir svarīgi uzsvērt, ka, ja tiesa ir lēmusi, ka bērns ir atgriežams uz to valsti, kurā ir viņa pastāvīgā dzīvesvieta, tad tam vecākam, kurš bērnu ir prettiesiski pārvietojis uz Latviju jeb nolaupījis, nav tiesību ar bērnu izbraukt uz jebkādu citu valsti, kā vien uz to valsti, kurā bērns ir jāatgriež. Proti, vecāks nevar aizbildināties, piemēram, ar argumentu, ka galīgā lēmuma izpildes termiņā grib vēl kopā ar bērnu pavadīt atvaļinājumu kādā citā valstī. Galīgā lēmuma izpildes termiņš tiek dots priekš tam, lai tiktu noorganizēta bērna transportēšana (piem., iegādātas biļetes), sakravātas bērna mantas un nepieciešamības gadījumā, lai bērns atvadītos no vecāka vai citiem radiniekiem un draugiem. Tādēļ bērns ir jānogādā uz viņa dzīvesvietas valsti pa iespējami īsāko un ātrāko maršrutu. Visi šie apstākļi ir jāņem vērā Valsts policijai un Valsts robežsardzei, konstatējot bērna pārvietošanu pāri valsts iekšējām un ārējām robežām.

Ierosinātie grozījumi tika izdiskutēti gan CPL darba grupā, gan atsevišķi rīkotajās sanāksmēs ar Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnešiem, kas specializējas bērnu nolaupīšanas lietās, gan arī ar Valsts policijas un Valsts robežsardzes pārstāvjiem.

#### 2.2.30. Pārejas noteikumi

Tā kā Likumprojekts neierobežo personu tiesības turpināt tiesā iesniegt dokumentus papīra formā, tiesām arī pēc grozījumu spēkā stāšanās nāksies saskarties ar dokumentiem papīra formā. Papīra formā iesniegtos dokumentus, lai tos pievienotu E-lietai, tiesām būs jāpārvērš uz elektronisku formu. Šādā gadījumā E-lietas kontekstā par galveno dokumentu būs uzskatāms E-lietā pieejamais dokuments. Attiecīgi Likumprojekts paredz papildināt CPL pārejas noteikumus ar jaunu punktu, kurš nosaka kārtību, kādā papīra formā sagatavoti dokumenti pārvēršami uz elektronisku formu, lai elektroniskajā formā glabāšanai elektroniskā vidē pārvērstajam dokumentam būtu tāds pats juridiskais spēks kā oriģinālajam dokumentam. Minētā kārtība attiecināma arī uz tiem gadījumiem, kad persona vēlas tiesā vērsties elektroniski, bet iesniedzamie dokumenti ir papīra formā. Tāpat norma būs piemērojama arī tajos gadījumos, kad tiesa vēlēsies digitalizēt kādu lietu vai atsevišķus lietas materiālus, kas ir papīra formā, piemēram, pirmās instances lietas pārsūdzības apelācijas instancē gadījumā, ja pirmās instances lieta būs bijusi papīra formā. Līdzīgi arī, piemēram, lietas jaunas izskatīšanas sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem gadījumā, ja iepriekšējā lieta būs bijusi papīra formā.

Attiecībā uz elektroniskajiem izpildu rakstiem pārejas noteikumu 168. punktā ir noteikta rīcība ar līdz 2021. gada 30. novembrim (Saeimā otrajā lasījumā atbalstīja priekšlikumu aizstāt normā sākotnēji ietverto termiņu 2021. gada 1. aprīli ar 2021. gada 30. novembri, ņemot vērā, ka par likuma spēkā stāšanās datumu tika noteikts 2021. gada 1. decembris. Skat. 2.2.31. apakšpunktu "[Likuma spēkā stāšanā termiņš](#_2.2.XX._Likuma_spēkā)") izsniegtajiem izpildu rakstiem (papīra formas izpildu raksti un izpildu raksti, kas parakstīti ar drošu elektronisko parakstu) un regulēta kārtība gadījumos, ja šo grozījumu spēkā stāšanās laikā:

-          izpildu raksts atrodas izpildē;

-          izpildē atrodas izpildu raksts un tas ir jāizsniedz piedzinējam atpakaļ;

-          ja izsniegtais izpildu raksts nav iesniegts izpildē;

-          ja izpildu raksts ir izsniegts piedzinējam atpakaļ, bet tas to atkārtoti vēlas iesniegt izpildei;

-          izpildu raksts ir nozaudēts vai nav izsniegts.

Šādos gadījumos tiek noteikts, ka līdz 2021. gada 30. novembrim izsniegtajiem papīra formas izpildu rakstiem vai izpildu rakstiem, kas parakstīti ar drošu elektronisko parakstu, piemēro noteikumus, kas noteikti pārējiem izpildu dokumentiem, kā arī noteikumus, kas attiecās uz izpildu rakstiem un bija spēkā līdz 2021. gada 30.  novembrim (Saeimā otrajā lasījumā atbalstīja priekšlikumu aizstāt normā sākotnēji ietverto termiņu – 2021. gada 1. aprīli. Saeima trešajā lasījumā atbalstīja Saeimas Juridiskā biroja redakcionālu precizējumu, atbilstoši kuram normā sākotnēji ietvertie vārdi "vai noteikumus, kas bija spēkā līdz" aizstāti ar vārdiem "kā arī noteikumus, kas attiecās uz izpildu rakstiem un bija spēkā līdz"). Proti, ar visiem līdz 2021. gada 30. novembrim izsniegtajiem papīra vai elektroniski parakstītajiem izpildu rakstiem rīkojas saskaņā ar kārtību, kas uz izpildu rakstiem bija attiecināma līdz 2021. gada 30. novembrim, neatkarīgi no tā, vai tas atrodas izpildē, vai vēl nav iesniegts izpildei vai vairs neatrodas izpildē.

Tāpat pārejas noteikumu 169. punktā tiek noteikts, ka nozaudēta papīra formas izpildu raksta gadījumā vai līdz 2021. gada 30. novembrim (Saeimā otrajā lasījumā atbalstīja priekšlikumu aizstāt normā sākotnēji ietverto termiņu 2021. gada 1. aprīli ar 2021. gada 30. novembri, ņemot vērā, ka par likuma spēkā stāšanās datumu tika noteikts 2021. gada 1. decembris. Skat. 2.2.31. apakšpunktu "[Likuma spēkā stāšanā termiņš](#_2.2.XX._Likuma_spēkā)") neizsniegta izpildu raksta pieprasīšanas gadījumā, tiesa pēc piedzinēja pieteikuma izsniedz izpildu rakstu, kas parakstīts ar drošu elektronisko parakstu atbilstoši kārtībai, kas bija spēkā līdz 2021. gada 30. novembrim.

 Saeima otrajā lasījumā atbalstīja Tieslietu ministrijas izstrādāto priekšlikumu, kurš paredz papildināt CPL pārejas noteikumus ar četriem jauniem punktiem.

CPL pārejas noteikumu 170. punkts ir saistīts ar nepieciešamību paredzēt atkāpi no prasības pēc droša elektroniskā paraksta ([Elektronisko dokumentu likuma](https://likumi.lv/ta/id/68521-elektronisko-dokumentu-likums%22%20%5Ct%20%22_blank) 3. pants) gadījumos, kad dokuments tiek sagatavots vai pievienots tiešsaistes sistēmā. Lietotāju ērtībai E-lietā dokumentus, kas sagatavoti vai pievienoti tiešsaistes sistēmā, ir iespējams parakstīt ar elektronisko parakstu jeb ar t.s. sistēmas parakstu, nospiežot attiecīgu pogu. Dokumentu iesniegšana sistēmā ir iespējama caur universālu vai predefinētu speciālo veidlapu, piemēram, prasības pieteikums, prasība par uzturlīdzekļu piedziņu u.tml. Attiecīgajai veidlapai ir iespēja pievienot datnes. Drošs elektroniskais paraksts veidlapai un datnēm to iesniegšanai tiešsaistes sistēmā nav nepieciešams, jo personas identitātes pārbaude notiek, ielogojoties sistēmā, izmantojot kvalificētus paaugstinātas drošības elektroniskās identifikācijas līdzekļus, par kādiem šobrīd ir uzskatāmi eParaksts, eID un eParaksts mobile. Ņemot vērā, ka personu apliecība, kas ir uzskatāma arī par derīgu personas identitātes apliecināšanas līdzekli elektronisko pakalpojumu saņemšanai, kā obligāts personu apliecinošs dokuments tiks noteikts ar 2023. gada 1. janvāri, līdz 2022. gada 31. decembrim personas var autentificēties tiešsaistes sistēmā, izmantojot gan kvalificētus paaugstinātas drošības elektroniskās identifikācijas līdzekļus, gan banku piedāvātos autentifikācijas mehānismus.

Līdzīgi arī tiesas sēdes protokola parakstīšanai elektroniski tiek piedāvāts sistēmas risinājums. Tā kā tiesas sēdes protokols ir iekšējs dokuments tiesvedībā, tā parakstīšanai izmantojamā metode atšķiras no Elektronisko dokumentu likumā paredzētā droša elektroniskā paraksta.

Ņemot vērā minēto, pārejas noteikumos tiek ietverta horizontāla norma, kas nosaka, ka attiecībā uz dokumentiem, kas no 2021. gada 1. decembra izveidoti vai pievienoti tiešsaistes sistēmā, CPL noteiktā prasība pēc paraksta ir izpildīta, ja dokuments ir parakstīts ar elektronisko parakstu Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 23. jūlija regulas (ES) Nr. 910/2014 par elektronisko identifikāciju un uzticamības pakalpojumiem elektronisko darījumu veikšanai iekšējā tirgū un ar ko atceļ direktīvu 1999/93/EK,  3. panta 10. punkta izpratnē.

Izņēmums no iespējas dokumentu parakstīt ar elektronisko parakstu attiecas uz tiesas nolēmumiem – tiesas nolēmumu parakstīšana elektroniski notiek tikai ar drošu elektronisko parakstu, ņemot vērā to, ka tiesas nolēmuma aprite ir būtiska arī ārpus tiešsaistes sistēmas. CPL ietvertās normas attiecībā uz nolēmumu parakstīšanu pēc būtības netiek grozītas, tāpēc, piemēram, koleģiāla sprieduma gadījumā, spriedumu parakstīs visi tiesneši, bet lietā, kuru tiesnesis izskata vienpersoniski, spriedumu parakstīs tiesnesis. Pienākums parakstīt nolēmumu ar drošu elektronisko parakstu nostiprināts CPL pārejas noteikumu 171. punktā. Vienlaikus CPL pārejas noteikumu 171. punktā paredzēta iespēja tiesai tehnisku šķēršļu gadījumā atkāpties no pienākuma tiesas nolēmumu parakstīt ar drošu elektronisko parakstu. Līdz ar E-lietas ieviešanu tiesas nolēmumi būs parakstāmi ar drošu elektronisko parakstu. Tomēr, apzinoties, ka nav iespējams pilnībā izslēgt tehniskos riskus, kuru dēļ nolēmuma elektroniska parakstīšana varētu tikt traucēta, tiek paredzēts, ka izņēmuma gadījumā, tiesa tomēr var sagatavot nolēmumu papīra formā un parakstīt pašrocīgi. Šāds risinājums būtu īstenojams tikai retos izņēmuma gadījumos, kad nolēmuma izsniegšana ir steidzama un pat vismazākā kavēšanās varētu radīt nepamatotu lietas dalībnieka tiesību aizskārumu, piemēram, pagaidu aizsardzības gadījumā. Arī papīra formā sagatavots un pašrocīgi parakstīts nolēmums ir jāpārvērš uz elektronisko formu un jāievieto tiešsaistes sistēmā.

CPL pārejas noteikumu 172. punktā nostiprināts pamatnoteikums, ka E-lietas ietvaros visi lietas materiāli glabājami elektroniski. Vienlaikus norma paredz tiesai iespēju līdz 2023. gada 30. novembrim noteiktos izņēmuma gadījumos no minētā atkāpties. Proti, gadījumos, kad papīra formā iesniegto dokumentu apjoms ir liels, kā arī gadījumos, kad ilgstošu vai pastāvīgu tehnisku iemeslu dēļ tas nav iespējams (piemēram, nav atbilstoša aprīkojuma lielformāta pierādījumu digitalizēšanai), pieļaujams, ka lietas materiāli, kurus nav iespējams pārvērst elektroniskā formā, tiek glabāti papīra formā, tādējādi veidojot, t.s., hibrīdlietu. Minētais neietekmē citu ar E-lietas ieviešanu saistīto grozījumu Civilprocesa likumā piemērošanu, proti, arī tajos gadījumos, kad pastāvēs t.s. hibrīdlieta, piemērojamas Civilprocesa likuma normas, kas attiecas uz nolēmuma parakstīšanu ar drošu elektronisko parakstu, ievietošanu un pasludināšanu tiešsaistes sistēmā u.tml.

Minētās normas ietvaros ar jēdzienu "liels papīra formas dokumentu apjoms" būtu jāsaprot tādas situācijas, kad vienā reizē tiek iesniegtas 100 vai vairāk papīra lapas. Tehnisko iemeslu izsmeļošs uzskaitījums nav iespējams. Praksē par tehniskiem iemesliem var tikt uzskatīti šādi apstākļi:

* tiesai nav pieejams nepieciešamais aprīkojums vai tas nav atbilstošs darbam ar digitālu tiesas procesa dokumentu vai to kopumu (piemēram, nenodrošina lielformāta papīra dokumentu skenēšanu);
* tiesai nodrošinātais aprīkojums nedarbojas, ir bojāts, tā darbība ir traucēta vai palēnināta;
* pēc dokumenta ieskenēšanas informācija nav salasāma vai saprotama;
* konstatēts ilgstošs savienojuma pārrāvums, sistēmas vai interneta lēndarbība, tehnoloģiskā risinājuma vai sistēmas atteice;
* nepietiekama personālresursa dēļ papīra dokumentu pārvēršana elektroniskā formā būs ilgstoša un kavēs tiesas darbu;
* jebkādi citi tehniski iemesli, kuru ietekmē tiesas darbs vai lietas izskatīšana var tikt būtiski apgrūtināta vai kavēta.

Attiecībā uz CPL pārejas noteikumu 173. punktu jānorāda sekojošais. Atbilstoši Dzīvojamo telpu īres likuma pārejas noteikumu 2. punktam, ja īrniekam ir noslēgts īres līgums līdz 2021. gada 1. maijam, kas nav ierakstīts zemesgrāmatā, un mājoklim mainās īpašnieks, jaunajam īpašniekam līgums ir saistošs līdz 2026. gada 31. decembrim. Respektīvi, ievērojot jaunā regulējuma būtiskās atšķirības no līdz tam spēkā esošā, noteikts pārejas regulējums, kas paredz, ka īres līgumus, kuri tika noslēgti pirms Dzīvojamo telpu īres likuma spēkā stāšanās brīdim, īrnieks vai izīrētājs varēs prasīt ierakstīt zemesgrāmatā piecu gadu laikā no likuma spēkā stāšanās. Dzīvojamo telpu īres līgumi, kas noslēgti līdz jaunā likuma spēkā stāšanās dienai, būs grozāmi ne vēlāk kā līdz 2026. gada 31. decembrim, savukārt, ja izīrētājs un īrnieks nevarēs vienoties par šiem noteikumiem, strīdu izšķirs tiesa, un šāda prasība būs ceļama ne vēlāk kā līdz 2026. gada 31. decembrim. Ņemot vērā minēto, attiecīgi arī Civilprocesa likumā paredzēts pārejas regulējums, nosakot, ka līdz 2026. gada 31. decembrim jaunā nodaļa 48.2 nodaļa "Nekustamā īpašuma ieguvēja ievešana valdījumā" par pieteikumu par nekustamā īpašuma ieguvēja ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā izskatīšanu sevišķās tiesāšanas kārtībā, kā arī grozījumi Civilprocesa likuma 613. pantā un 74.2 nodaļā nav piemērojami gadījumos, kad ievešana valdījumā ir veicama tādā nekustamajā īpašumā, par kura lietošanu līdz 2021. gada 30. aprīlim ir noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums, kas nav ierakstīts zemesgrāmatā.

Saeima trešajā lasījumā atbalstīja tieslietu ministra priekšlikumu papildināt CPL pārejas noteikumus, ar vēl diviem jauniem pārejas noteikumu punktiem, proti, 174. un 175. punktu. Saeima, pieņemot likumprojektu otrajā lasījumā, cita starpā apstiprināja Tieslietu ministrijas izstrādātos priekšlikumus grozījumiem CPL 39. pantā, kas paredz papildināt pantu ar jaunām ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu pozīcijām. Vienlaikus arī CPL 39. pantā ietvertais deleģējumus Ministru kabinetam noteikt ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmēru un aprēķināšanas kārtību ir atbilstoši paplašināts. Minētā sakarā Tieslietu ministrija ir izstrādājusi Ministru kabineta noteikumu projektu "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība".

Atbilstoši Likumprojektā paredzētajam CPL 39. pants tiek papildināts ar trīs jaunām pozīcijām (skat. 2.2.12. apakšpunktu "[Lietas dalībniekiem nosūtāmo dokumentu atvasinājumu izgatavošana, ar to saistītie izdevumi un citi ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi](#_2.2.7._Lietas_dalībniekiem)"), proti, ar liecinieka meklēšanu saistītie izdevumi, ar tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu saistītie izdevumi un ar rakstveida pierādījumu atgriešanu saistītie izdevumi.

CPL pārejas noteikumu 174. punkts nosaka, ka līdz jauno Ministru kabineta noteikumu spēkā stāšanās, piemērojami Ministru kabineta 2009. gada 1. septembra noteikumi Nr. 983 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība". Liecinieka meklēšana veicamo darbību un procesa ziņā ir pielīdzināma atbildētāja meklēšanai, tāpēc ar liecinieku meklēšanu saistīto izdevumi būtu aprēķināmi pēc līdzības kārtībai, kādā nostiprināta minētajos spēkā esošajos Ministru kabineta noteikumos attiecībā uz ar atbildētāja meklēšanu saistītajiem izdevumiem. Savukārt izdevumus par rakstveida pierādījumu atgriešanu būtībā veido tās pašas pozīcijas, kas veido tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanas un izsniegšanas izdevumus, tāpēc ar rakstveida pierādījumu atgriešanu saistītie izdevumi līdz jauno Ministru kabineta noteikumu spēkā stāšanās, būtu jāaprēķina pēc līdzības ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītajiem izdevumiem.

CPL pārejas noteikumu 175. punkts paredz, ka ar tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu saistīto izdevumu apmēru nosaka, piemērojot Ministru kabineta 2013. gada 19. februāra noteikumu Nr. 96 "Noteikumi par tiesas sniegtajiem maksas pakalpojumiem" 2. pielikuma 2. punktu. Tātad līdz brīdim, kad stāsies spēkā jaunie Ministru kabineta noteikumi "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība", tiesa noteiks ar tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu saistītos izdevumus, aprēķinot 0,14 *euro* par vienu lappusi.

#### 2.2.31. Likuma spēkā stāšanā termiņš

 Saeima otrajā lasījumā atbalstīja tieslietu ministra priekšlikumu grozījumiem likuma spēkā stāšanās norādē, kā arī pārejas noteikumu punktos, kas saistītas ar likuma spēkā stāšanās termiņu. Atbilstoši minētajiem grozījumiem noteikts, ka likums stājas spēkā 2021. gada 1. decembrī.

 Minētais tieslietu ministra priekšlikums tika pamatots ar to, ka atbilstoši Ministru kabineta 2021. gada 25. marta rīkojumam Nr. 199 "Grozījums Ministru kabineta 2017. gada 16. augusta rīkojumā Nr. 430 "Par informācijas sabiedrības attīstības pamatnostādņu ieviešanu publiskās pārvaldes informācijas sistēmu jomā (mērķarhitektūras 16.0. versija)"" projekta "Tiesu informatīvās sistēmas attīstība" īstenošanas termiņš tika pagarināts līdz 2021. gada 30. novembrim. Vienlaikus līdzīgi tika pagarināti arī citi E-lietas projektu programmas "Izmeklēšanas un tiesvedības procesu pilnveide - 1. posms" (turpmāk – programma) projektu īstenošanas termiņi. Kā būtiskākie apstākļi, kas ietekmējuši programmas īstenošanu sākotnēji plānotajā termiņā, minēti: 1) Covid-19 pandēmija un ārkārtas situācija valstī; 2) sistēmu un E-lietas platformas lietotāju apmācību un sagatavotības nozīmība E-lietas programmas projektu 1. posma kvalitatīvai ieviešanai; 3) tehniskais nodrošinājums tiesām; 4) Valsts kontroles lietderības revīzijas "Noziedzīgu nodarījumu ekonomikas un finanšu jomā izmeklēšanas un iztiesāšanas efektivitāte" ietvaros sagatavotajā E-lietas programmas vadības risku izvērtējumā norādītās rekomendācijas; 5) normatīvo aktu grozījumu ietekme uz tehnisko risinājumu izstrādi; 6) vienota E-lietas platformas regulējoša normatīvā akta trūkums; 7) integrētās testēšanas kavējuma risks.

Tā kā Likumprojekts pamatā paredz grozījumus, kas ir saistīti ar programmas īstenošanu, tostarp E-lietas sistēmas izveidi un tās ieviešanu tiesās, Likumprojektā ietvertais likuma spēkā stāšanās datums ir saskaņots ar programmas īstenošanas termiņu, paredzot, ka likums stājas spēkā 2021. gada 1. decembrī. Tāpat saskaņots arī Likumprojektā paredzētajos pārejas noteikumu punktos ietvertais datums.

Saeimas Juridiskās komisijas 2021. gada 2. novembra sēdē (Likumprojekta izskatīšana pirms trešā lasījuma) atkārtoti tika izskatīts jautājums par likuma spēkā stāšanās datuma atlikšanu, ņemot vērā, ka 2021. gada 29. oktobra Tieslietu padomes sēdē tika diskutēts par E-lietas ieviešanu un ka no Tieslietu padomes locekļu vidus izskanēja viedokļi, ka tiesnešu iesaiste E-lietas izstrādē nav bijusi pietiekama un ir nepieciešams laiks, lai tiesneši varētu iepazīties un izmēģināt darbu tiešsaistes sistēmā.

Likumprojekts paredz pakāpenisku E-lietas ieviešanu civilprocesā (tehnisku šķēršļu vai liela papīra dokumentu apjoma gadījumos tiesai būs iespēja atkāpties no elektronisko risinājumu izmantošanas). Līdz 2021. gada 1. decembrim Tiesu administrācija organizēja tiesnešu un tiesas darbinieku apmācības. Turklāt jāuzsver, ka E-lietas kontekstā runa nav par jaunas elektroniskās vides apgūšanu, bet gan jaunu funkciju apgūšanu tiesām jau ierastajā darba vidē. Nākotnē vide arvien tiks attīstīta atbilstoši tiesu vajadzībām. Ņemot vērā minēto, Saeimas Juridiskā komisija atbalstīja likumprojekta virzību Saeimā uz trešo lasījumu, saglabājot likumprojektā ietverto likuma spēkā stāšanās termiņu – 2021. gada 1. decembri.

#### 2.2.32. Citi grozījumi

Saeima otrajā lasījumā atbalstīja tieslietu ministra priekšlikumu grozījumam CPL 59. pantā, kas nepieciešami, jo saskaņā ar Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma pārejas noteikumu 7. punktu oficiālais laikraksts "Latvijas Vēstnesis" tika izdots līdz 2013. gada 1. janvārim, kad notika pilnīga pāreja uz oficiālo izdevumu "Latvijas Vēstnesis" elektroniskā formā (kas nav laikraksts). Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma pārejas noteikumu 6. punkts noteic, ka līdz spēkā stājas grozījumi tajos normatīvajos aktos, kuri paredz tiesību aktu un oficiālo paziņojumu izsludināšanu vai publicēšanu laikrakstā "Valdības Vēstnesis", laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" vai oficiālajā laikrakstā (izdevumā), šāda informācija publicējama oficiālajā izdevumā. Ņemot vērā minēto, CPL 59. pantā aizstāts jēdziens "laikraksts" ar jēdzienu "oficiālais izdevums "Latvijas Vēstnesis"".

Tāpat Saeima otrajā lasījumā atbalstīja tieslietu ministra priekšlikumu grozījumiem CPL 284. panta pirmajā daļā un 295. panta pirmajā daļā. Šie grozījumi nepieciešami sakarā ar 2020. gada 24. novembrī veiktajiem grozījumiem Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likumā, ar kuriem atcelta visiem informācijas iesniedzējiem maksa par publikācijām oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" no 2021. gada 1. janvāra. Vienlaikus jaunā redakcijā izteikts arī CPL 566. panta pirmās daļas 7. punkts, jo tā līdzšinējā tvērumā ietilpa ne tikai informācijas publicēšana oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis", bet arī Elektronisko izsoļu vietnē, par kuru saglabājas pienākums veikt maksu saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumiem Nr. 343 "Tiesu administrācijas maksas pakalpojumu cenrādis".

Saeima trešajā lasījumā atbalstīja tieslietu ministra priekšlikumu grozījumam CPL, kas paredz izteikt 250.17 panta otrās daļas 4. punktu šādā redakcijā: "4) publiskot informāciju par spriedumu, tostarp pilnībā vai daļēji publicēt tiesas spriedumu plašsaziņas līdzekļos." Grozījumi izstrādāti, lai CPL regulējumu terminoloģiski salāgotu ar [Komercnoslēpuma aizsardzības likumā](https://likumi.lv/ta/id/305532-komercnoslepuma-aizsardzibas-likums) 12. panta pirmās daļas 5. punktā noteikto.

Izskatot Likumprojektu Saeimas Juridiskajā komisijā pirms trešā lasījuma, Saeimas Juridiskais birojs iebilda vārda "darbdiena" lietošanai CPL 250.62 panta trešajā daļā. Vienlaikus tika norādīts, ka arī CPL 250.58 panta pirmajā daļā neatbilstoši CPL ieviestajai terminoloģijai lietots vārds "darbdienā". CPL normās jēdziens "darbdiena" tiek lietots vien retos izņēmuma gadījumos. Piemēram, CPL Tiesas spriedumu izpildes daļā iekļautajās normās par elektronisko izsoļu organizēšanu un kārtību jēdziena "darbdiena" lietošana ir atbilstoša un pamatota. Tomēr pagaidu aizsardzības pret vardarbību ietvaros jāievēro terminoloģija, kas pamatā caurvij CPL, regulējot kādā noteiktā termiņā veicamās darbības. Piemēram, prasības pieteikuma, prasības nodrošinājuma, pagaidu aizsardzības kontekstā tiek lietots jēdziens "dienas". Un arī CPL 250.58 pantā ir jābūt paredzētam, ka pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību tiesa izlemj ne vēlāk kā nākamajā dienā pēc pieteikuma saņemšanas, ar to saprotot, ka, ja nākamā diena iekrīt brīvdienā, tad procesuālā darbība veicama nākamajā darba dienā. Ņemot vērā minēto, Saeima trešajā lasījumā atbalstīja priekšlikumu grozījumiem CPL 250.58 pirmajā daļā un CPL 250.62 panta trešajā daļā.

1. Vienotās pierakstīšanās princips (*Single sign on*) ļauj saglabāt identifikācijas datus, lai varētu bez atkārtotas identifikācijas pieslēgties arī citām sistēmām, kurās tiek izmantots valsts pārvaldes pakalpojumu portāla [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv) elektroniskās identifikācijas risinājums. [↑](#footnote-ref-1)
2. Piemērs Nr. 1: Ja parādniekam pēc nodokļu nomaksas izmaksājama atlīdzība 447,50 *eiro* apmērā (alga neto) un parādnieka apgādībā ir 1 nepilngadīgs bērns (summa, kuru saņem parādnieks, kurš oficiāli strādā par valstī noteikto minimālo algu, kuram ir viens apgādājamais un nav papildus nodokļa atvieglojumu), atbilstoši piedāvātajam regulējumam, vecot piedziņu saskaņā ar Civilprocesa likuma 594.panta pirmās daļas 1. vai 2.puktu parāda dzēšanai tiks ieturēti 122,5 *eiro*, bet parādniekam izmaksāti 325 *eiro*. Atbilstoši esošajam regulējumam – parāda dzēšanai ietur 133,47 *eiro*, bet parādniekam izmaksā 314,03 *eiro*.

Piemērs Nr. 2: Ja parādniekam pēc nodokļu nomaksas izmaksājama atlīdzība 841 eiro apmērā (alga neto) un parādnieka apgādībā ir 1 nepilngadīgs bērns (atbilstoši CSP datiem – mēneša vidējā darba samaksa par pilnas slodzes darbu pēc nodokļu nomaksas 2020.gadā), atbilstoši piedāvātajam regulējumam, vecot piedziņu saskaņā ar Civilprocesa likuma 594.panta pirmās daļas 1.puktu parāda dzēšanai tiks ieturēti 516 *eiro*, bet parādniekam izmaksāti 325 *eiro*. Atbilstoši esošajam regulējumam – parāda dzēšanai ietur 526,97 *eiro*, bet parādniekam izmaksā 314,03 *eiro*. [↑](#footnote-ref-2)