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Valsts pārvaldes mērķus visefektīvāk iespējams sasniegt, valsts pārvaldes iestādēm sadarbojoties.[[1]](#footnote-2) Ar sadarbību valsts pārvaldē saprot situāciju, kad viena iestāde palīdz citai iestādei izpildīt pārvaldes uzdevumu.[[2]](#footnote-3)

Vadlīniju pirmajā nodaļā vispārīgi apskatīta starpresoru vienošanās jēdziena izpratne, pievēršot uzmanību galvenajiem starpresoru vienošanās sastāva elementiem – starpresoru vienošanās dalībnieki, priekšmets, iestāžu vienošanās, sastāvdaļas un forma. Tāpat apskatītas starpresoru vienošanās atšķirības no citiem valsts pārvaldē raksturīgiem tiesību aktiem.

Vadlīniju otrajā nodaļā raksturoti tie pamatprincipi, kas jāievēro, slēdzot ikvienu starpresoru vienošanos, proti, efektivitāte, sadarbības obligātums, sadarbība bez maksas, personas datu aizsardzība, informācijas apmaiņa elektroniskā veidā. Nobeigumā aplūkotas valsts pārvaldes iestādes tiesības izvēlēties starpresoru vienošanos kā atbilstošāko līdzekli sadarbības nodrošināšanai.

Fiziskas personas datu apmaiņa ir viens no sarežģītākajiem jautājumiem valsts pārvaldes iestāžu sadarbības ietvaros. Tas var radīt būtisku privātpersonas tiesisko interešu aizskārumu. Līdz ar to vadlīniju trešajā nodaļā uzmanība pievērsta personas datu apstrādes jautājumiem starpresoru vienošanās par personas datu apmaiņu projekta izstrādes kontekstā.

Vadlīniju ceturtajā un piektajā nodaļā aplūkoti starpresoru vienošanās teksta noformēšanas un satura elementu izvēles jautājumi. Vispārīgi raksturoti teksta izstrādes pamatnoteikumi un apskatītas tipiskās starpresoru vienošanās sastāvdaļas.

Vadlīniju sestā nodaļa veltīta starpresoru vienošanās projekta saskaņošanas jautājumam, kas iestāžu sadarbības ietvaros ir nozīmīgākais valsts pārvaldes iekšējās kontroles instruments. Lielākā uzmanība pievērsta Tieslietu ministrijas iekšējo normatīvo aktu starpresoru vienošanās projektu izstrādes jomā praktiskam apskatam.
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# 1. Starpresoru vienošanās jēdziens

Starpresoru vienošanās legāldefinīcija ārējos normatīvajos tiesību aktos nav atrodama. Ir sastopamas tikai atsevišķas norādes, kas sniedz zināmu priekšstatu par starpresoru vienošanās būtību.

*Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [54. panta ceturtā daļa](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-289291) noteic, ka iestādes var sadarboties gan atsevišķā gadījumā, gan pastāvīgi. Sadarbojoties pastāvīgi, iestādes var slēgt starpresoru vienošanos. Savukārt *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [58. panta pirmā daļa](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-23020) satur jau detalizētāku regulējumu: "Lai nodrošinātu pastāvīgu sadarbību, iestādes, kas atrodas dažādu Ministru kabineta locekļu padotībā (pieder pie dažādiem resoriem), rakstveidā var slēgt starpresoru vienošanos."

No iepriekšminētā regulējuma izriet vairāki būtiski secinājumi:

1. starpresoru vienošanās ir līdzeklis, kā nodrošināt iestāžu **pastāvīgu sadarbību**;
2. starpresoru vienošanās **dalībnieki** ir iestādes, kas atrodas dažādu Ministru kabineta locekļu padotībā (pieder pie dažādiem resoriem);
3. starpresoru vienošanās slēdzama **rakstveida formā**.

Šīs starpresoru vienošanās pazīmes vispārīgi ieskicē tās slēgšanas mērķi, iespējamos dalībniekus un formu. Tomēr *Valsts pārvaldes iekārtas likumā* ietvertais starpresoru vienošanās institūta regulējums nesniedz skaidru atbildi, kuras ir starpresoru vienošanās jēdziena būtiskās[[3]](#footnote-4) pazīmes. Tātad tur nav atrodama arī atbilde uz pamatjautājumu: kas ir starpresoru vienošanās?

## 1.1. Starpresoru vienošanās saikne ar citiem tiesību aktiem

Starpresoru vienošanās jēdziena pamatā esošais vārds "vienošanās" vedina domāt, ka starpresoru vienošanās varētu būt līgums. Tomēr šāds priekšstats ir maldīgs.

**Starpresoru vienošanās nav publisko tiesību līgums.** Starpresoru vienošanos parasti slēdz vienas publiskas personas iestādes. Tā ir vienošanās vienas publiskas personas iekšienē. Tādējādi starpresoru vienošanās nevar būt publisko tiesību līgums, jo līgumu var noslēgt tikai starp diviem tiesību subjektiem.[[4]](#footnote-5)

Jāņem gan vērā, ka starpresoru vienošanās īpatnība ir tā, ka šī vienošanās tiek slēgta vienas personas ietvaros. Proti, atšķirībā no pārējiem Valsts pārvaldes iekārtas likumā minētajiem līgumiem, kas tiek slēgti starp dažādām publisko tiesību juridiskajām personām vai starp publisko tiesību juridisko personu un privāto tiesību juridisko personu, starpresoru vienošanos slēdz vienas juridiskās personas "struktūrvienības" (iestādes). Līdz ar to tas nav līgums starp divām personām, bet gan iekšēja vienošanās vienas personas ietvaros. Tādējādi to tikai nosacīti var pieskaitīt pie publisko tiesību līgumiem (arī Valsts pārvaldes iekārtas likuma 12. pantā, kurā uzskaitīti publisko tiesību līgumu veidi, starpresoru vienošanās netiek minēta).[[5]](#footnote-6)

Šajā aspektā praksē aktuāls jautājums ir starpresoru vienošanās nošķiršana no sadarbības līguma.[[6]](#footnote-7) Saskaņā ar *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [54. panta piekto daļu](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-289291) un [61. panta pirmo daļu](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-23023) publiskas personas sadarbojoties var slēgt sadarbības līgumu, lai panāktu vismaz vienas līdzējas – publiskas personas kompetencē ietilpstoša pārvaldes uzdevuma efektīvāku veikšanu. Tādējādi sadarbības līgums ir publisko tiesību līgums, kuru slēdz vismaz divas publiskas personas. Lai arī sadarbības līgumu publiskas personas vārdā slēdz tās orgāns vai piekritīga iestāde, tomēr tā ir vienošanās starp divām publiskām personām (piemēram, divām pašvaldībām, Latvijas Republiku un pašvaldību vai kādu citu atvasināto publisko personu).[[7]](#footnote-8)

Starpresoru vienošanās dažkārt netiek nošķirta no publisko tiesību līgumiem arī ārējos normatīvajos aktos.

Ministru kabineta 2010. gada 28. septembra noteikumu Nr. 916 "*Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība*" [70. punkts](https://likumi.lv/ta/id/219491-dokumentu-izstradasanas-un-noformesanas-kartiba#p-363405) noteic: "Publisko tiesību līgumi ir vienošanās, ko publisko tiesību subjekti Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktajā kārtībā valsts pārvaldes jomā slēdz ar citiem publisko tiesību subjektiem vai privātpersonām, lai nodrošinātu valsts pārvaldes funkciju efektīvu izpildi (piemēram, starpresoru vienošanās, sadarbības līgums, administratīvais līgums, deleģēšanas līgums, līdzdarbības līgums)."

Īpaša uzmanība pievēršama regulējumam, kas šķietami attiecas uz sadarbības līgumu.

Piemēram, Ministru kabineta 2015. gada 24. februāra noteikumu Nr. 103 "*Bezdarbnieka un darba meklētāja statusa piešķiršanas kārtība un statusa piešķiršanai nepieciešamie dokumenti*" 9. punkts noteic: "Pēc aktuālās informācijas saņemšanas no Valsts ieņēmumu dienesta aģentūra pārbauda, vai personas sniegtās ziņas par atbilstību pazīmei "nestrādā" (nav uzskatāma par darba ņēmēju saskaņā ar likumu "Par valsts sociālo apdrošināšanu") ir patiesas. Ja ziņas ir patiesas, aģentūra astoņu darbdienu laikā pēc lēmuma pieņemšanas par bezdarbnieka statusa piešķiršanu par to informē Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūru atbilstoši noslēgtajam sadarbības līgumam." No šā punkta izriet, ka aģentūra (t. i., Nodarbinātības valsts aģentūra) slēdz sadarbības līgumu ar Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūru. Tomēr šajā punktā ir pieļautas divas neatbilstības *Valsts pārvaldes iekārtas likumam*. Pirmkārt, Nodarbinātības valsts aģentūra un Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra ir tiešās pārvaldes jeb Latvijas Republikas kā sākotnējās publiskās personas iestādes. Līdz ar to sadarbības līgumu nav iespējams noslēgt (to slēdz vismaz divas publiskas personas). Otrkārt, abas iestādes atrodas labklājības ministra pārraudzībā (citiem vārdiem, tās pieder pie viena resora). Tātad šajā gadījumā nav slēdzama arī starpresoru vienošanās.

**Starpresoru vienošanās nav civiltiesisks līgums.** Saskaņā ar *Civillikuma* [1511. pantu](https://likumi.lv/ta/id/90220-civillikums-ceturta-dala-saistibu-tiesibas#p-41756) līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību.

Ievērojot to, ka valsts pārvaldes iestāde nav tiesību subjekts, privāttiesiskas attiecības starp vairākām valsts pārvaldes iestādēm nevar pastāvēt. Līgumi, kas noslēgti starp divām vai vairākām pārvaldes iestādēm, ir starpresoru vienošanās VPIL[[8]](#footnote-9) izpratnē, un strīdi par tiem izšķirami valsts pārvaldes ietvaros.[[9]](#footnote-10)

Līgums ir vairāku personu vienošanās. Taču, kā jau iepriekš minēts, starpresoru vienošanos slēdz iestādes – vienas juridiskas personas "struktūrvienības".[[10]](#footnote-11) Tādējādi starp valsts pārvaldes iestādēm nav iespējamas privāttiesiskas attiecības.

Kā starpresoru vienošanās paraugus nav ieteicams izmantot civiltiesiskus līgumus, jo tas var novest pie dažādu tiesību institūtu vai elementu iekļaušanas starpresoru vienošanās tekstā, kas raksturīgi tikai civiltiesiskiem līgumiem (piemēram, nepārvarama vara, zaudējumu atlīdzināšana, līgumsods, iestāžu savstarpējās atbildības jautājumi).

**Starpresoru vienošanās nav iekšējais normatīvais akts.** Neskatoties uz to, ka starpresoru vienošanās un iekšējais normatīvais akts dažkārt ir nosacīti savstarpēji aizstājami[[11]](#footnote-12), starpresoru vienošanās nav iekšējais normatīvais akts. Tā nesatur tiesību normas.[[12]](#footnote-13)

Iekšējie normatīvie tiesību akti ir viens no normatīvo tiesību aktu veidiem, proti, normatīvie tiesību akti iedalās ārējos jeb vispārsaistošos normatīvajos tiesību aktos un iekšējos normatīvajos tiesību aktos. Atšķirībā no ārējiem normatīvajiem tiesību aktiem, kas ir vispārsaistoši – tas nozīmē, ka tie attiecas uz neierobežotu personu loku, uz nenoteiktu skaitu visiem šāda veida gadījumiem un kuru pārkāpšanas rezultātā iestājas tiesiskās sekas, kuras nodrošina valsts piespiedu mehānisms, iekšējie normatīvie tiesību akti, kaut arī paredzēti nenoteikta skaita vienveidīgu gadījumu regulēšanai, tomēr attiecas tikai uz tām personām, kuras ir institucionāli padotas iekšējā normatīvā tiesību akta izdevējam.[[13]](#footnote-14)

## 1.2. Starpresoru vienošanās dalībnieki

No *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [58. panta pirmās daļas](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-23020) izriet, ka starpresoru vienošanos slēdz iestādes, kas atrodas dažādu Ministru kabineta locekļu padotībā (pieder pie dažādiem resoriem[[14]](#footnote-15)).

Starpresoru vienošanās dalībnieki, pirmkārt, ir **iestādes** (*Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [1. panta 3. punkta](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-206151) izpratnē), nevis tās struktūrvienības vai nodarbinātie.

Otrkārt, starpresoru vienošanās dalībnieki ir iestādes, kas **atrodas dažādu Ministru kabineta locekļu padotībā** (pieder pie dažādiem resoriem).

Valsts pārvaldes iekārtas likumā ietvertais regulējums par sadarbību valsts pārvaldē attiecas uz sadarbību starp dažādām publiskām personām (dažādām publiskām personām piederošām iestādēm) un starp vienai publiskai personai piederošām iestādēm, kas neatrodas padotības attiecībās.

Arī iestādēm, kas atrodas padotības attiecībās, ir jāsadarbojas, taču šo iestāžu sadarbība notiek padotības ietvaros. Šādos gadījumos tiesības prasīt informāciju, atzinumus, vienas iestādes amatpersonas piedalīšanos citas iestādes uzdevumu izpildē u.tml. izriet no padotības attiecībām un tiek nodrošinātas ar konkrētā padotības formā ietilpstošajiem mehānismiem (dodot rīkojumus, izdodot iekšējos normatīvos aktus, veicot dienesta pārbaudes utt.).[[15]](#footnote-16)

Ja iestādes atrodas viena Ministru kabineta locekļa, piemēram, tieslietu ministra padotībā, tad pastāvīgas sadarbības jautājumi parasti tiek regulēti tieslietu ministra izdotā iekšējā normatīvajā aktā.

Treškārt, starpresoru vienošanos iestādes var slēgt arī tad, ja tās pieder pie vienas publiskas personas vai dažādām publiskām personām (*Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [58. panta otrā daļa](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-23020)). Iestādes, kas pieder pie dažādām publiskām personām, starpresoru vienošanos var slēgt tikai tad, ja abas šīs iestādes veic vienas publiskas personas uzdevumus. Piemēram, vienas publiskas personas iestādei ir deleģēti citas publiskas personas kompetencē esoši uzdevumi, un šī iestāde slēdz starpresoru vienošanos ar tās publiskās personas iestādi, kura ir attiecīgā uzdevuma deleģētāja. Taču, ja vairāku publisku personu iestādes pilda dažādus publisko personu autonomajā kompetencē esošus uzdevumus, iestādes var slēgt sadarbības līgumu.[[16]](#footnote-17)

Starpresoru vienošanās dalībnieku iespējamais loks un to statuss var ietekmēt arī starpresoru vienošanās saturu.

Starpresoru vienošanās tekstā **nevar paredzēt tiesības vai pienākumus iestādēm (citām institūcijām vai personām), kas nav attiecīgās starpresoru vienošanās dalībnieki**. Ja starpresoru vienošanās priekšmets prasa citu iestāžu iesaisti, tad iespējami vairāki risinājumi, piemēram:

1. ja iestādes atrodas dažādu Ministru kabineta locekļu padotībā, tad starpresoru vienošanās slēdzama starp visām starpresoru vienošanās izpildē iesaistītajām iestādēm;
2. viens vai vairāki starpresoru vienošanās dalībnieki uzņemas koordinējošo lomu saskarsmē ar citām institūcijām vai personām, kuras nav vai nevar būt starpresoru vienošanās dalībnieki.

Piemēram, starpresoru vienošanās priekšmets ir saistīts ar vairāku iestāžu (iespējams, sākotnēji to loks nav pat precīzi nosakāms) sagatavotas informācijas apstrādi. Šajā gadījumā starpresoru vienošanās tekstā varētu paredzēt kāda starpresoru vienošanās dalībnieka pienākumu apkopot attiecīgo informāciju, kas saņemta no citām iestādēm. Tomēr starpresoru vienošanās tekstā neparedz to iestāžu, kas nav starpresoru vienošanās dalībnieki, tiesības vai pienākumu iesniegt attiecīgo informāciju.

Starpresoru vienošanās tekstā tiešā veidā **nenoteic tiesības vai pienākumus iestādes, kas ir starpresoru vienošanās dalībnieks, nodarbinātajiem**. Starpresoru vienošanās regulē iestāžu savstarpējās sadarbības kārtību, nevis iestādes (starpresoru vienošanās dalībnieka) iekšējo darba organizāciju. Dažkārt pastāv praktiska nepieciešamība norādīt starpresoru vienošanās tekstā nodarbinātos, kuri nodrošinās starpresoru vienošanās izpildi (t. s. kontaktpersonas) vai ir tiesīgi veikt noteiktas darbības. Tomēr arī šajā gadījumā starpresoru vienošanās pati par sevi nekļūst saistoša tajā minētajiem nodarbinātiem. Iestādes iekšienē nepieciešams atsevišķi noteikt attiecīgus pienākumus nodarbinātajam (piemēram, izdodot rīkojuma dokumentu).

## 1.3. Starpresoru vienošanās priekšmets

*Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [54. panta pirmā daļa](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-289291) noteic, ka iestādes sadarbojas, lai veiktu savas funkcijas un uzdevumus.

**Pastāvīga sadarbība.** Sadarbība valsts pārvaldē ir vienas iestādes palīdzība citai iestādei izpildīt pārvaldes uzdevumu.[[17]](#footnote-18) Tā ir iestāžu kopīga, savstarpēji saskaņota (koordinēta) darbība[[18]](#footnote-19) noteikta valsts pārvaldes uzdevuma izpildē. Starpresoru vienošanās priekšmets ir ierobežots ar iestāžu sadarbību to kompetences ietvaros. Proti, ar starpresoru vienošanos nevar deleģēt vai mainīt normatīvajos aktos noteikto iestāžu kompetenci (*Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [58. panta trešā daļa](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-23020)).

Iestādes var sadarboties gan atsevišķā gadījumā, gan pastāvīgi. Sadarbojoties pastāvīgi, iestādes var slēgt starpresoru vienošanos (*Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [54. panta ceturtā daļa](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-289291)).

Jāievēro, ka starpresoru vienošanās ir paredzēta pastāvīgas sadarbības nodrošināšanai (Valsts pārvaldes iekārtas likuma 54. panta ceturtā daļa, 58. panta pirmā daļa). Līdz ar to izvērtējama šādas sadarbības nepieciešamības regularitāte, apjoms u. tml., pārliecinoties, vai šo mērķi nav iespējams nodrošināt, izmantojot, piemēram, individuālus pieprasījumus vai citus likumā paredzētos līdzekļus.[[19]](#footnote-20)

Tādējādi starpresoru vienošanos iestādes slēdz, lai nodrošinātu pastāvīgu (t. i., ilgstošu, regulāru vai nepārtrauktu[[20]](#footnote-21)) iestāžu sadarbību. Ja sadarbība ir iepriekš noteikta apjoma, vienreizēja vai salīdzinoša reta, tad starpresoru vienošanās nav slēdzama. Starpresoru vienošanās var būt terminēta, tomēr starpresoru vienošanās parasti nav lietderīgs instruments, lai nodrošinātu iestāžu sadarbību atsevišķā gadījumā.

**Iestādes funkcijas un uzdevumi.** Valsts pārvalde Ministru kabineta vadībā pilda izpildvaras administratīvās funkcijas (valsts pārvaldes funkcijas), kas sastāv no atsevišķiem pārvaldes uzdevumiem un atbildības par to izpildi (*Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [9. pants](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-22964)). Tādējādi valsts pārvaldes funkcija jeb izpildvaras administratīvā funkcija pamatā ir pārvaldes uzdevumu summa – vairāku saturiski saistītu uzdevumu apvienojums.[[21]](#footnote-22) Tomēr valsts pārvaldes uzdevums var pastāvēt arī atsevišķi, ārpus kādas konkrētas funkcijas.[[22]](#footnote-23)

Funkcijas un uzdevumi parasti tiek uzskaitīti vienkopus attiecīgās iestādes nolikumā vai arī likumā, ja iestāde ir nodibināta uz likuma pamata. Tomēr Latvijas tiesību sistēmā vismaz šobrīd nav izveidota prakse vienkopus izsmeļoši uzskaitīt visas funkcijas un tajās ietilpstošos uzdevumus. Visai bieži atsevišķa funkcija vai uzdevums var būt minēts kādā citā likumā, un tad ir visai grūti secināt, vai atsevišķā darbība uzskatāma par funkciju vai par uzdevumu. Šādā gadījumā ir lietderīgi vadīties no apsvēruma, ka uzdevums ir tāda darbība, kas no tiesisko seku viedokļa ir nedalāma, viena darbība. Piemēram, termiņuzturēšanās atļaujas izsniegšana sastāv gan no pieprasījuma izskatīšanas, gan tajā norādīto ziņu pārbaudes, gan lēmuma uzrakstīšanas, gan lēmuma paziņošanas adresātam, gan termiņuzturēšanās atļaujas reģistrēšanas attiecīgajā reģistrā. Tātad faktiski tās ir vairākas secīgas darbības, ko veic mēneša garumā, tomēr no tiesisko attiecību viedokļa šeit ir tikai viena darbība – speciālās tiesības piešķiršana administratīvā akta adresātam termiņuzturēšanās atļaujas veidā. Tātad tas ir valsts pārvaldes uzdevums, nevis funkcija.[[23]](#footnote-24)

Starpresoru vienošanos slēdz, lai efektīvāk veiktu iestādes funkciju vai uzdevumu – darbību, kas tiesisko seku aspektā ir nedalāma, viena darbība. Tomēr starpresoru vienošanās izstrādes laikā dažkārt nepieciešams identificēt arī iestādes uzdevuma detalizētāku iedalījumu posmos vai darbības soļos (piemēram, lai iespējami precīzi noteiktu starpresoru vienošanās rezultātā sniedzamo fiziskas personas datu apstrādes mērķi).

Iestādes funkcijas vai uzdevumi nav tie tiesiskie instrumenti vai procedūras, kas paredzēti iestādes kompetencē ietilpstošu jautājumu efektīvākai risināšanai. Tā, piemēram, iestādes funkcija vai uzdevums nav deleģēšanas vai līdzdarbības līguma noslēgšana. Tās ir *Valsts pārvaldes iekārtas likumā* paredzētas tiesības, lai nodrošinātu un sekmētu pārvaldes uzdevumu realizāciju.

Iestādes funkcijas vai uzdevumi *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [54. panta pirmās daļas](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-289291) izpratnē neietver publiskas personas darbību privāto tiesību jomā (piemēram, darījumu noslēgšana, kas nepieciešama tās darbības nodrošināšanai.).

**Starpresoru vienošanās priekšmets un objekts.** Starpresoru vienošanās priekšmets vispārīgi noteikts *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [55. pantā](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-289292) kā iestāžu sadarbības priekšmets. Tādējādi arī starpresoru vienošanās priekšmets var būt pārvaldes amatpersonas piedalīšanās konkrētu pārvaldes uzdevumu veikšanā, informācijas sniegšana, atzinuma sniegšana vai cits sadarbības priekšmets, nepārkāpjot komptences ietvarus.

Starpresoru vienošanās priekšmets apkopojoši raksturo to pamatdarbību būtību, par kurām vienošanās tiek slēgta un kuras nodrošinās iestāžu attiecīgo funkciju vai uzdevumu īstenošanu. Tādējādi starpresoru vienošanās **priekšmets ir darbība**, piemēram, informācijas sniegšana. Savukārt starpresoru vienošanās **objekts** **ir tā lieta** (plašākā izpratnē), kuru starpresoru vienošanās dalībnieks vēlas saņemt priekšmetā norādītās darbības izpildes rezultātā[[24]](#footnote-25) (piemēram, attiecīgā informācija).

## 1.4. Iestāžu vienošanās

Vispārīgi vienošanās ir saskanīgs gribas izteikums, kas vērsts uz noteiktu tiesisku attiecību nodibināšanu, grozīšanu vai izbeigšanu.[[25]](#footnote-26) Tā kā iestāde nav tiesību subjekts, tad iestādei nav arī savas gribas un savu interešu. Līdz ar to par iestāžu vienošanos var runāt tikai nosacīti.

Starpresoru vienošanās ir **iestāžu vadītāju (vai citu tiesīgu personu) saskanīga nostāja par šo iestāžu rīcību sadarbības laikā**. Tādējādi tai piemīt **procesuāls raksturs**; tā nevar mainīt iestāžu kompetenci.

Starpresoru vienošanās procesuālais raksturs noteic arī to, ka starpresoru vienošanos **nevar noslēgt ar atpakaļvērstu spēku**, proti, pēc tam, kad sadarbība jau ir uzsākta (ciktāl tā neattiecas uz turpmākajām darbībām) vai pabeigta.

Praksē diskutabls ir jautājums par vienošanās saturu, proti, par kādiem sadarbības jautājumiem nepieciešama iestāžu vienošanās un kādos gadījumos pietiek ar iestādes vienpusēju paziņojumu citiem starpresoru vienošanās dalībniekiem.

Ja jautājuma izlemšanai nav nepieciešams abu vienošanās pušu saskaņots gribas izteikums un pietiek ar vienpusēju vienošanās puses paziņojumu, aicinām projektā atrunāt kārtību, kādā šāds vienpusējs paziņojums būtu sniedzams. Tas ļautu izvairīties no vienošanās grozījumu veikšanas gadījumos, kad tas neietekmē vienošanos pēc būtības.[[26]](#footnote-27)

Pamatkritērijs šo jautājumu nošķiršanai ir šķietami vienkāršs, proti, vai attiecīgais jautājums prasa iestāžu saskaņotu rīcību (citiem vārdiem, vai citiem starpresoru vienošanās dalībniekiem ir tiesiska iespēja ietekmēt attiecīgo jautājumu pēc būtības).

## 1.5. Starpresoru vienošanās sastāvdaļas

Lai labāk izprastu starpresoru vienošanās saturu, iespējams izmantot civiltiesībās pazīstamo tiesiskā darījuma sastāvdaļu[[27]](#footnote-28) jēdzienu, izšķirot būtiskas, dabiskas un nejaušas starpresoru vienošanās sastāvdaļas.

Starpresoru vienošanās **būtiskās sastāvdaļas** ir tas viss, kas nepieciešams starpresoru vienošanās jēdzienam un bez kā starpresoru vienošanās nav iespējama. Starpresoru vienošanās būtiska sastāvdaļa ir tās priekšmets, proti, ja starpresoru vienošanās priekšmeta īstenošana nav iespējama faktisku vai tiesisku apstākļu dēļ, tad starpresoru vienošanās zaudē spēku. Arī rakstveida forma uzskatāma par starpresoru vienošanās būtisku sastāvdaļu.

Starpresoru vienošanās **dabiskās sastāvdaļas** ir tie noteikumi, kas rodas saskaņā ar ārējiem normatīvajiem aktiem, noslēdzot starpresoru vienošanos. Piemēram, ja ārējā normatīvajā aktā ir noteikta maksa (*Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [54. panta trešā daļa](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-289291)), tad samaksas pienākums rodas neatkarīgi no starpresoru vienošanās dalībnieku gribas un starpresoru vienošanās satura. Atšķirībā no civiltiesiska darījuma starpresoru vienošanās dabiskās sastāvdaļas tās dalībnieki var atcelt vai grozīt tikai tad, ja šāda iespēja izriet no ārējiem normatīvajiem aktiem.

Starpresoru vienošanās **nejaušās sastāvdaļas** ir dabisko sastāvdaļu paplašinājumi vai aprobežojumi, kā arī blakus noteikumi – piemēram, termiņi un nosacījumi. Šo sastāvdaļu iekļaušana starpresoru vienošanās tekstā ir atkarīga no tās dalībniekiem, ciktāl tas atbilst ārējiem normatīvajiem aktiem un nemaina iestāžu kompetences apjomu.

Praksē starpresoru vienošanās sastāvdaļu nošķiršanai ir nozīme:

1. lai noteiktu, kādus noteikumus nepieciešams rakstīt starpresoru vienošanās tekstā un kādi noteikumi pastāv neatkarīgi no tās satura;
2. lai izvērtētu starpresoru vienošanās spēkā esības jautājumu, ja kāda noteikuma īstenošana vairs nav iespējama vai ir konstatēts tā prettiesiskums (piemēram, būtiskās sastāvdaļas prettiesiskums nozīmē starpresoru vienošanās spēkā neesību).

## 1.6. Starpresoru vienošanās forma

No *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [58. panta pirmās daļas](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-23020) izriet, ka starpresoru vienošanās slēdzama **rakstveidā**. Tādējādi rakstveida forma ir starpresoru vienošanās būtiska sastāvdaļa, proti, starpresoru vienošanās nav spēkā, ja tā nav izteikta rakstveida formā.

Starpresoru vienošanās var būt ietverta gan vienā, gan vairākos dokumentos. Svarīgi ir tas, lai būtu viennozīmīgi identificējams, no kādiem dokumentiem sastāv attiecīgā vienošanās.

Ne Valsts pārvaldes iekārtas likumā, ne citos normatīvajos tiesību aktos nav noteikts, ka starpresoru vienošanās obligāta formas prasība ir tās noteikumu ietveršana vienā dokumentā. Nav juridiskas nozīmes tam, no cik patstāvīgiem dokumentiem starpresoru vienošanās sastāv. Būtiski ir tas, lai, pirmkārt, būtu objektīvi saprotams, ka puses attiecīgo dokumentu uzskata par starpresoru vienošanās sastāvdaļu, un, otrkārt, lai iestādes būtu ievērojušas starpresoru vienošanās noslēgšanas procedūru, tajā skaitā projekta saskaņošanu ar augstāku iestādi.[[28]](#footnote-29)

Rakstveida formai vispārīgi ir pielīdzināma ārējo normatīvo aktu prasībām atbilstoša elektroniskā forma.[[29]](#footnote-30) Līdz ar to starpresoru vienošanos var slēgt arī elektroniskā formā. Tomēr šajā gadījumā jāievēro vispārīgās starpresoru vienošanās slēgšanas un elektroniskā dokumenta noformēšanas prasības. Piemēram, minētajām prasībām neatbildīs vienpusēja noteikumu izvietošana iestādes tīmekļa vietnē.

Pieejamais datu apjoms ir starpresoru vienošanās būtiska sastāvdaļa, proti, tās priekšmeta elements (starpresoru vienošanās objekts). Izvietojot pieejamā datu apjoma aprakstu /*iestādes/* tīmekļa vietnē, starpresoru vienošanās iegūst hibrīddokumenta raksturu – tā sastāv no vairākiem dokumentiem, kas pastāv dažādos informācijas nesējos vai formās. Lai arī teorētiski tāda konstrukcija varētu būt pieļaujama, pastāv vairāki iemesli, kāpēc tas nav atbalstāms. Pirmkārt, datu apjoms jebkurā gadījumā ir uzskatāms par laika aspektā piesaistītu starpresoru vienošanās noslēgšanas brīdim. Jebkuras vēlākas izmaiņas datu apjomā ir vērtējamas kā starpresoru vienošanās grozījumi. Turklāt /*iestādei/* nav tiesību vienpusēji noteikt pieejamo datu apjomu. Līdz ar to tāpat ir nepieciešams fiksēt pieejamo datu apjomu starpresoru vienošanās noslēgšanas brīdī. Otrkārt, neskaidra kļūst arī Valsts pārvaldes iekārtas likuma 58. pantā paredzētās saskaņošanas procedūras īstenošana.[[30]](#footnote-31)

# 2. Starpresoru vienošanās slēgšanas pamatprincipi

Valsts pārvaldes iestāžu sadarbību nosaka virkne vispārīgu pamatprincipu, kas jāievēro neatkarīgi no konkrētā sadarbības veida un tās tiesiskā noformējuma. Kā galvenie sadarbības pamatprincipi minami:

* efektivitāte (raugoties nevis no atsevišķas iestādes viedokļa, bet gan no valsts pārvaldes viedokļa kopumā);
* sadarbības obligātums, ja pastāv attiecīgi priekšnoteikumi;
* sadarbība notiek bez maksas;
* personas datu aizsardzības ievērošana.[[31]](#footnote-32)

Minētie sadarbības pamatprincipi pilnā mērā attiecināmi arī uz starpresoru vienošanās slēgšanas nepieciešamības izvērtējumu.

## 2.1. Sadarbības mērķis: funkciju un uzdevumu efektīvāka veikšana

Efektivitāte ir sadarbības galvenais princips, kas ir cieši saistīts ar pārējiem sadarbības pamatprincipiem un valsts pārvaldes principiem kopumā.

**Šaurākā izpratnē efektivitātes princips** ir ietverts *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [10. panta 10. daļā](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-342024), kas noteic: "Valsts pārvaldi organizē pēc iespējas efektīvi. Valsts pārvaldes institucionālo sistēmu pastāvīgi pārbauda un, ja nepieciešams, pilnveido, izvērtējot arī funkciju apjomu, nepieciešamību un koncentrācijas pakāpi, normatīvā regulējuma apjomu un detalizāciju un apsverot deleģēšanas iespējas vai ārpakalpojuma izmantošanu."

Efektivitātes princips prasa, lai valsts pārvalde būtu efektīva. Efektīvs ir tāds, kas ļauj sasniegt rezultātus, lietderīgi izmantojot resursus, proti, tāds, kas ļauj sasniegt pēc iespējas labākus rezultātus, izmantojot pēc iespējas mazākus resursus.[[32]](#footnote-33)

Efektivitātes principam (šaurākā izpratnē) ir nozīme, izvērtējot sadarbības atteikumu.[[33]](#footnote-34)

**Plašākā izpratnē efektivitātes princips** ietver arī citus valsts pārvaldes principus, tostarp valsts pārvaldes pieejamības un ērtuma principu, pārvaldes pastāvīgas uzlabošanas principu, atklātības un labas pārvaldības principu.

Efektivitātes princips ir jāievēro, ne tikai veidojot valsts pārvaldes institucionālo sistēmu, bet arī valsts pārvaldes funkciju izpildē. Iestādei ir pienākums uzlabot procedūras, lai tās būtu maksimāli efektīvas. Valsts pārvaldei ir ne tikai tiesības, bet pat pienākums novērst nepilnības un radīt efektīvāku regulējumu, ja valsts pārvalde konstatē, ka attiecībā uz kāda jautājuma izlemšanu nepieciešams pilnveidot kritērijus un procesuālo kārtību. Šādā aspektā efektivitātes princips daļēji pārklājas ar ērtuma principu un pārvaldes pastāvīgas uzlabošanas principu, kas arī prasa uzlabot procedūras. Taču ērtuma principa un pārvaldes pastāvīgas uzlabošanas principa galvenais mērķis ir nodrošināt labāku privātpersonas tiesību un tiesisko interešu aizsardzību, kamēr efektivitātes principa mērķis ir nodrošināt maksimāli lietderīgu resursu izmantošanu. [[34]](#footnote-35)

Starpresoru vienošanās **noslēgšanas mērķis ir vismaz vienas iestādes funkcijas vai uzdevuma efektīvāka** (šā jēdziena plašākajā izpratnē) **veikšana**.

## 2.2. Sadarbības obligātums

Iestāde, kura no citas iestādes ir saņēmusi sadarbības ierosinājumu, var atteikt sadarbību tikai tad, ja pastāv likumā paredzētie atteikuma iemesli (*Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [54. panta otrā daļa](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-289291)). Sadarbības obligātums izriet no tā, ka valsts pārvalde ir vienota un valsts pārvaldes iestādēm nav savu interešu. Līdz ar to visām valsts pārvaldes iestādēm ir jārūpējas par jebkura pārvaldes uzdevuma efektīvāku izpildi.[[35]](#footnote-36)

Iestādes no sadarbības drīkst atteikties tikai likumā paredzētajos gadījumos, atteikumu rakstveidā pamatojot. *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [56. panta pirmajā daļā](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-23018) minēti četri sadarbības atteikuma pamati (iemesli): 1) sadarbība nav iespējama faktisku iemeslu dēļ; 2) sadarbība nav iespējama tiesisku iemeslu dēļ; 3) sadarbībā var tikt iesaistīta cita iestāde ar mazāku resursu patēriņu; 4) nepieciešamais resursu patēriņš pārsniedz sadarbības ierosinātājas iestādes nepieciešamību pēc šīs sadarbības.

Piemēram, sadarbības atteikums faktisku iemeslu dēļ var būt tad, ja iestādes rīcībā nav pieprasītās informācijas. Atteikums tiesisku iemeslu dēļ var būt, ja normatīvajos aktos ir izsmeļoši norādīts, kam var sniegt attiecīgo informāciju un informāciju pieprasījusī iestāde tur nav minēta. Atteikums mazāka resursu patēriņa dēļ var būt gadījumā, ja pieprasīto informāciju iestāde varētu sniegt, tikai veicot īpašu informācijas atlasi un sagatavošanu, bet citai iestādei tā pati informācija būtu pieejama jau gatavā veidā. Nepieciešamais resursu patēriņš varētu pārsniegt sadarbības ierosinātājas iestādes nepieciešamību pēc šīs sadarbības, piemēram, gadījumā, kad iestāde ir pieprasījusi no citas iestādes informāciju, kuru šī iestāde var sniegt tikai pēc lielus resursus prasošas informācijas apstrādes, bet ierosinātāja iestāde šo informāciju ir pieprasījusi tikai tāpēc, lai papildus pārliecinātos par tās rīcībā jau esošas informācijas pareizību.[[36]](#footnote-37)

*Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [56. panta otrā daļa](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-23018) noteic, ka iestāde, kas saņēmusi atteikumu sadarboties, var aicināt atteikuma sniedzējas iestādes augstāku iestādi izvērtēt atteikuma pamatotību.

## 2.3. Sadarbība bez maksas

Iestāžu sadarbība notiek bez maksas, ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts citādi (*Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [54. panta trešā daļa](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-289291)).

Kopumā nav atbalstāma pieeja par samaksas pieprasīšanu no citas iestādes, jo tādējādi, no vienas puses, šī samaksas pieprasīšana valsts pārvaldes ietvaros ir naudas pārlikšana no viena valsts konta uz citu, un, no otras puses, ikviena šāda darbība prasa arī papildu resursus oficiālu informācijas pieprasījumu veidošanai un saskaņošanai, rēķinu gatavošanai, samaksas veikšanai un samaksas fakta kontrolei, nododamās informācijas sagatavošanai un oficiālai nodošanai utt. Atsevišķos gadījumos šīs papildu izmaksas sedz pati persona, kurai pakalpojumu saņemšanai šī informācija ir nepieciešama. Iestādēm ar mazāku budžetu tas var liegt vispār iegūt šo informāciju.[[37]](#footnote-38)

Pamatprincips, ka sadarbība notiek bez maksas, balstīts uz valsts pārvaldes vienotības principu, uzsverot visu iestāžu līdzatbildību par jebkura pārvaldes uzdevuma izpildi. Vienlaikus tiek nodrošināta arī valsts pārvaldes efektivitāte, jo ir izslēgta nepieciešamība valsts pārvaldes iestādēm veikt papildu darbības samaksas aprēķināšanā, maksāšanā un iekasēšanā. Līdz ar to katrai iestādei atvēlētajā budžetā būtu jāparedz līdzekļi arī sadarbības valsts pārvaldē nodrošināšanai.[[38]](#footnote-39)

Lai konkrētajā gadījumā noteiktu, vai iestāžu sadarbība notiek bez maksas, pirmkārt, izvērtējams, vai sadarbības mērķis ir iestādes **funkciju vai uzdevumu īstenošana publisko tiesību jomā**.

Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 86. panta otrā daļa noteic, ka vietējai pašvaldībai tās funkciju veikšanai nepieciešamo kadastra informāciju par pašvaldības administratīvajā teritorijā esošajiem kadastra objektiem VZD[[39]](#footnote-40) sagatavo un izsniedz standartizētā informācijas apjomā un veidā bez maksas.

Tiesas ieskatā šajā lietā izšķiramā jautājuma "atslēga" meklējama, analizējot iepriekš minētās tiesību normas sastāvā esošo normatīvo pazīmi "tās funkciju veikšanai [nepieciešamo informāciju]".

Informācijas saņemšana bez maksas neapšaubāmi ir priekšrocība un nostāda pašvaldību labvēlīgākā situācijā iepretim, piemēram, privātpersonai, kura vēlētos saņemt tāda paša rakstura informāciju savām vajadzībām.

Tiesa uzskata, ka minētā pazīme – pašvaldības funkcija – ietver sevī tikai tādu uzdevumu izpildi, kas ietilpst publisko tiesību jomā. Pretējā gadījumā tas radītu pamatu neattaisnotai nevienlīdzībai starp privāto tiesību jomā darbojošamies subjektiem. Priekšrocība subjektam, kas īsteno valsts pārvaldes uzdevumu, ir attaisnojama ar labumu, ko gūst visa sabiedrība. Piemēram, pašvaldībai ir tiesības uz Kadastra informācijas saņemšanu nekustamā īpašuma nodokļa administrēšanai – nav šaubu, ka tā ir darbība publisko tiesību jomā un ka nodokļu savlaicīga un pareiza iekasēšana notiek visas sabiedrības interesēs.[[40]](#footnote-41)

Tādējādi *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [54. panta pirmajā daļā](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-289291) minētās funkcijas un uzdevumi ir saistīti ar iestādes nolikumā vai citā darbību reglamentējošajā aktā minēto funkciju (uzdevumu) izpildes nodrošināšanu, iestādei darbojoties publisko tiesību jomā. Tas neattiecas uz gadījumiem, kad iestāde iesaistās civiltiesiskos darījumos.[[41]](#footnote-42)

Otrkārt, jāpārliecinās, vai pienākums maksāt sadarbības ietvaros ir **tiešā tekstā noteikts ārējā normatīvajā aktā**. Valsts *pārvaldes iekārtas likums* paredz, ka izņēmuma gadījumos ārējā normatīvajā aktā var paredzēt samaksu par sadarbību. Detalizētāka regulējuma, kādi var būt šie izņēmuma gadījumi, *Valsts pārvaldes iekārtas likumā* nav. Tomēr šādiem izņēmumiem jābūt pēc iespējas šauriem, un tie var tikt noteikti tikai tad, ja tam ir objektīvs pamats.[[42]](#footnote-43)

Izņēmumam no vispārīgā principa – sadarbība notiek bez maksas – jābūt tiešā tekstā noteiktam ārējā normatīvajā aktā. Proti, par sadarbību drīkst prasīt samaksu tikai tad, ja tas ir tieši paredzēts ārējā normatīvajā aktā.[[43]](#footnote-44) Piemēram, ja ārējā normatīvajā aktā ir uzskaitīti informācijas veidi, norādot, ka tos iestādei ir tiesības saņemt bez maksas, tas automātiski nenozīmē, ka par citiem informācijas veidiem iestādei ir pienākums maksāt. Līdz ar to nepieciešams identificēt konkrētu tiesību normu, kura iestādei izņēmuma gadījumos *expressis verbis* piešķir tiesības saņemt samaksu iestāžu sadarbības ietvaros.

Starpresoru vienošanās dalībniekiem **nav tiesību vienoties par maksu vai tās apmēru**, ja šāda iespēja nav tieši noteikta ārējā normatīvajā aktā. Tāpat šajā aspektā nav piešķirama nozīme iestādes ieguldīto resursu vai pienākumu apjomam starpresoru vienošanās izpildes laikā.

Projekta 2.6. punktā noteikts, ka "Vienošanās neparedz savstarpējos finanšu norēķinus, ciktāl sadarbība saglabā Vienošanās paredzētos mērķus un paritātes[[44]](#footnote-45) principus". Pirmkārt, jebkura informācijas izmantošana ārpus Projekta 2. nodaļā minētā vienošanās priekšmeta, tajā skaitā Projekta 2.1. punktā un Vienošanās 1. pielikumā neparedzētam mērķim, neattiecas uz šīs starpresoru vienošanās saturu. Otrkārt, no Projekta 2.6. punkta secināms, ka varētu iestāties pienākums veikt savstarpējus finanšu norēķinus, ja sadarbība neatbilst paritātes principiem. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 54. panta trešā daļa paredz, ka iestāžu sadarbība notiek bez maksas, ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts citādi. Atbilstība paritātes principam ne Valsts pārvaldes iekārtas likumā, ne arī Projektā norādīto vienošanās priekšmetu reglamentējošajos ārējos normatīvajos tiesību aktos nav norādīta kā pamats iespējamam maksāšanas pienākumam.[[45]](#footnote-46)

## 2.4. Personas datu aizsardzība

Viens no iespējamajiem iestāžu sadarbības priekšmetiem ir iestādes rīcībā esošās informācijas sniegšana citai iestādei (*Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [55. panta otrā daļa](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-289292)). Nereti šādas informācijas aprite ir saistīta ar fiziskas personas datu apstrādi.

Ikvienai personai ir tiesības uz savu personas datu aizsardzību. Šādas tiesības ir ietvertas gan *Latvijas Republikas Satversmes* 96. pantā,[[46]](#footnote-47) gan virknē starptautisko cilvēktiesību dokumentu. Arī *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* 10. panta piektajā daļā paredzēts, ka valsts pārvalde savā darbībā ievēro labas pārvaldības principu, kas cita starpā ietver arī personas datu aizsardzību. Pat publiski pieejama reģistra darbības nodrošināšana nav norobežota no pienākuma ievērot personas datu aizsardzības principus.[[47]](#footnote-48)

Tā kā starpresoru vienošanās objekts nereti ir fiziskas personas dati, tad vadlīnijās šiem jautājumiem ir veltīta atsevišķa nodaļa.[[48]](#footnote-49)

## 2.5. Informācijas apmaiņa elektroniskā veidā

*Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [54. panta sestā daļa](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-289291) noteic: "Iestādes sadarbojoties nepieciešamo informāciju sniedz elektroniskā veidā, ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts citādi un informācijas sniegšana nav pretrunā normatīvajos aktos noteiktajiem informācijas sniegšanas noteikumiem. Kārtību, kādā notiek šādas informācijas apmaiņa, kā arī to, kā nodrošina un apliecina šādas informācijas patiesumu, nosaka Ministru kabinets."

Ministru kabineta 2010. gada 13. aprīļa noteikumu Nr. 357 "*Kārtība, kādā iestādes sadarbojoties sniedz informāciju elektroniskā veidā, kā arī nodrošina un apliecina šādas informācijas patiesumu*" [11. punkts](https://likumi.lv/ta/id/208840-kartiba-kada-iestades-sadarbojoties-sniedz-informaciju-elektroniska-veida-ka-ari-nodrosina-un-apliecina-sadas-informacijas-pati...#p-338410) ir vispārīgais normatīvais pamats starpresoru vienošanās slēgšanai informācijas sniegšanas gadījumā.

Informācijas apmaiņa organizējama tikai elektroniskā veidā, lai nodrošinātu iestāžu sadarbību atbilstoši labas pārvaldības praksei.[[49]](#footnote-50) Izņēmumi no šāda informācijas apmaiņas veida paredzēti, ja tas ir noteikts ārējā normatīvajā tiesību aktā vai informācijas sniegšana elektroniskā veidā ir pretrunā normatīvajos aktos noteiktajiem informācijas sniegšanas noteikumiem.

Labas pārvaldības principam, kā arī efektivitātes principam kopumā neatbilst praksē sastopamā pieeja informāciju sūtīt gan elektroniski, gan papildus arī papīra formā pasta sūtījumā.

## 2.6. Tiesības slēgt starpresoru vienošanos

*Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [54. panta ceturtā daļa](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-289291) noteic, ka, sadarbojoties pastāvīgi, iestādes **var slēgt** starpresoru vienošanos. Arī *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [58. panta pirmajā daļā](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-23020) noteikts, ka, lai nodrošinātu pastāvīgu sadarbību, iestādes, kas atrodas dažādu Ministru kabineta locekļu padotībā (pieder pie dažādiem resoriem), rakstveidā **var slēgt** starpresoru vienošanos. Tādējādi pirmšķietami secināms, ka pastāvīgas sadarbības gadījumā **iestādei ir tiesības slēgt starpresoru vienošanos**. Citiem vārdiem, pat pastāvīgas sadarbības gadījumā iestādei nav pienākuma obligāti slēgt starpresoru vienošanos, rakstveidā nosakot sadarbības kārtību.

Var piekrist apgalvojumam, ka Valsts pārvaldes iekārtas likuma 54. panta ceturtā daļa nenosaka obligātu prasību slēgt starpresoru vienošanos ikvienā sadarbības gadījumā. Pirmkārt, starpresoru vienošanos var slēgt pastāvīgas[[50]](#footnote-51) sadarbības gadījumā, nevis sadarbojoties atsevišķā gadījumā. Otrkārt, starpresoru vienošanās ietver tās dalībnieku "vienošanos" – savstarpēji akceptētu rīcības, tiesību un pienākumu noregulējumu.[[51]](#footnote-52)

Atsevišķos gadījumos ārējos normatīvajos aktos ir paredzēts pienākums slēgt starpresoru vienošanos. Piemēram, ja iestāžu pastāvīgā sadarbība ir saistīta ar fiziskas personas datu apriti, tad nepieciešamība slēgt rakstveida vienošanos izriet no *Fizisko personu datu aizsardzības likuma* [13. panta otrās daļas](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-104778).

Tomēr, pat ja ārējos normatīvajos aktos nav tieši noteikts pienākums attiecīgajā gadījumā slēgt starpresoru vienošanos, iestāžu izstrādāts dokuments, kas ietver vienošanos par sadarbības kārtību, vērtējams kā starpresoru vienošanās.

# 3. Personas datu apstrāde

Starpresoru vienošanās priekšmets nereti ir saistīts ar fizisko personu datu apriti starp iestādēm. Saskaņā ar *Fizisko personu datu aizsardzības likuma* [13. panta otro daļu](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-104778) personas datus var izpaust, pamatojoties uz rakstveida iesniegumu vai vienošanos, norādot datu izmantošanas mērķi, ja likumā nav noteikts citādi. Personas datu pieprasījumā norādāma informācija, kas ļauj identificēt datu pieprasītāju un datu subjektu, kā arī pieprasāmo personas datu apjoms. Līdz ar to zināšanas par fizisko personu datu aizsardzības jautājumiem, īpaši datu izmantošanas mērķa noteikšanu, ir būtiskas, lai izstrādātu tiesisku starpresoru vienošanās projektu.

## 3.1. Personas datu apstrādes pamatprincipi

Personas datu apstrādes pamatprincipi galvenokārt izriet no *Fizisko personu datu aizsardzības likuma* un Eiropas Parlamenta un Padomes 1995. gada 24. oktobra direktīvas [95/46/EK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/1995/46/oj/?locale=LV) *par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti*.[[52]](#footnote-53) Kā noderīgs palīglīdzeklis, lai konkretizētu labas pārvaldības principa (tostarp datu aizsardzības principa) saturu, izmantojams Eiropas Parlamenta 2001. gadā apstiprinātais *Eiropas labas administratīvās prakses kodekss*[[53]](#footnote-54) un Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. [45/2001](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=celex%3A32001R0045) (2000. gada 18. decembris) *par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi Kopienas iestādēs un struktūrās un par šādu datu brīvu apriti*. Papildus tam jāievēro arī citi judikatūrā un tiesību doktrīnā atklātie, atvasināti un attīstītie personas datu apstrādes principi.

Starpresoru vienošanās projekta izstrādes kontekstā svarīgākie personas datu apstrādes principi ir:

1. likumīgas personas datu apstrādes princips;
2. godprātīgas personas datu apstrādes princips;
3. nolūka (mērķa) ierobežošanas princips;
4. datu minimizēšanas princips;
5. datu precizitātes princips;
6. ierobežotas datu saglabāšanas princips;
7. datu subjekta tiesību ievērošanas princips;
8. datu drošības princips.

**Likumīga personas datu apstrāde.** Pienākums nodrošināt likumīgu personas datu apstrādi noteikts *Fizisko personu datu aizsardzības likuma* [10. panta pirmās daļas 1. punktā](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-507600). Tā kā personas datu apstrāde var radīt datu subjekta tiesību uz privātās dzīves neaizskaramību aizskārumu, tad termina "likumīga datu apstrāde" skaidrojumu doktrīnā mēdz sasaistīt ar personas pamattiesību attaisnota (pamatota) aizskāruma prasībām. Proti, personas datu apstrāde ir likumīga tikai tad, ja tā, pirmkārt, notiek saskaņā ar ārējiem normatīvajiem tiesību aktiem, otrkārt, cenšas sasniegt leģitīmu mērķi un, treškārt, ir nepieciešama demokrātiskā sabiedrībā.[[54]](#footnote-55) Lai noteiktu, vai personas datu apstrāde notiek saskaņā ar tiesību aktiem, jāizvērtē tās atbilstība ne tikai *Fizisko personu datu aizsardzības likumā* noteiktajām prasībām[[55]](#footnote-56) (it īpaši šā likuma [7.](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-104766), [11.](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-434838) un [12.](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-104358) pantam), bet arī citiem ārējiem normatīvajiem tiesību aktiem.

**Godprātīga personas datu apstrāde.** *Fizisko personu datu aizsardzības likuma*[10. panta pirmās daļas 1. punktā](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-507600) ietverta prasība nodrošināt arī godprātīgu personas datu apstrādi. Datu apstrāde nedrīkst būt tikai formāli likumīga, tāpēc vārds "godprātīgi" jāsaprot kā norāde uz labas ticības principu, kas vienmēr jāievēro, veicot personas datu apstrādi.[[56]](#footnote-57) Godprātīga apstrāde galvenokārt nozīmē tās caurskatāmību. Tādējādi pārzinim ir pienākums informēt datu subjektus par to, kā tiek izmantoti viņu dati.[[57]](#footnote-58)

**Nolūka (mērķa) ierobežošanas princips.** Personas datiem jābūt vāktiem konkrētiem, precīzi formulētiem un likumīgiem (leģitīmiem) nolūkiem, un tos nedrīkst tālāk apstrādāt ar šiem nolūkiem nesavienojamā veidā (*Fizisko personu datu aizsardzības likuma* [10. panta pirmās daļas 2. punkts](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-507600)). Tas ir vissvarīgākais personas datu apstrādes princips,[[58]](#footnote-59) kam ir arī īpaša loma starpresoru vienošanās projekta izstrādē. Personas datu apstrādes mērķim jābūt redzami, skaidri un precīzi noteiktam (formulētam) jau pirms datu apstrādes sākuma.[[59]](#footnote-60) Ikvienai darbībai ar personas datiem jābūt vērstai uz šā mērķa sasniegšanu. Personas datus nedrīkst tālāk apstrādāt ar šo noteikto mērķi nesavienojamā (nesaderīgā)[[60]](#footnote-61) veidā. Personas datu izmantošana citiem mērķiem ir pieļaujama tikai tad, ja tam ir tiesisks pamats.

**Datu minimizēšanas princips** (datu būtiskuma princips)**.** Personas datiem jābūt adekvātiem, attiecīgiem un ne pārmērīgā apjomā attiecībā uz nolūkiem, kādiem tie savākti vai tālāk apstrādāti (*Fizisko personu datu aizsardzības likuma* [10. panta pirmās daļas 2. punkts](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-507600)). Datu apstrāde veicama tikai minimālajā apmērā un tikai atbilstoši iepriekš noteiktam apstrādes mērķim.[[61]](#footnote-62) Apstrādei izvēlētajam datu apjomam jābūt nepieciešamam, lai sasniegtu noteikto apstrādes mērķi. Pārzinim ir stingri jāierobežo datu vākšana līdz tādam apjomam, kas ir tieši būtisks konkrētajam apstrādes mērķim.[[62]](#footnote-63) Tādējādi nav pieļaujama, piemēram, tādu personas datu apstrāde, kas tikai varbūtēji tiks izmantoti noteiktā mērķa sasniegšanai.

**Datu precizitātes princips.** Pārzinim jānodrošina personas datu pareizība un to savlaicīga atjaunošana, labošana vai dzēšana, ja personas dati ir nepilnīgi vai neprecīzi saskaņā ar personas datu apstrādes mērķi (*Fizisko personu datu aizsardzības likuma* [10. panta pirmās daļas 4. punkts](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-507600)). Tātad personas datiem jābūt precīziem un savlaicīgi atjauninātiem. Jāveic visi pasākumi, lai nodrošinātu, ka neprecīzus vai nepilnīgus datus, ievērojot to vākšanas vai turpmākas apstrādes mērķus, dzēš vai izlabo. Tomēr šis princips pats par sevi nevar kalpot par tiesisku pamatu jaunu personas datu iegūšanai. Tāpat var būt gadījumi, kad datu precizēšana ir aizliegta, jo to glabāšanas mērķis ir dokumentēt notikumus (piemēram, protokoli).[[63]](#footnote-64)

**Ierobežota datu saglabāšana.** Pārzinim ir pienākums nodrošināt tādu personas datu glabāšanas veidu, kas datu subjektu ļauj identificēt attiecīgā laikposmā, kurš nepārsniedz paredzētajam datu apstrādes mērķim noteikto laikposmu (*Fizisko personu datu aizsardzības likuma* [10. panta pirmās daļas 3. punkts](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-507600)). Tātad dati nav glabājami ilgāk kā tas ir nepieciešams mērķa sasniegšanai. Ja mērķis, kuram personas dati tiek apstrādāti, ir sasniegts, personas dati ir jādzēš,[[64]](#footnote-65) ja vien nav cita tiesiska pamata to apstrādei. Šis princips ir sevišķi nozīmīgs vēsturisku datu uzkrāšanas informācijas sistēmās un to pieejamības aspektā.[[65]](#footnote-66)

**Datu subjekta tiesību ievērošana.** Šeit minamas ne tikai konkrētās ārējos normatīvajos aktos noteiktās datu subjekta tiesības, bet arī līdzdalības un pārskatāmības (pārredzamības) princips. Šie principi prasa, lai persona būtu informēta par to, kādām vajadzībām tās dati tiek apkopoti vai nodoti tālāk, un varētu šo procesu kontrolēt. Pat tādos gadījumos, kad dati tiek iegūti un apstrādāti uz likuma pamata, personai par šādu iespēju, ciktāl likums neparedz citādi, ir jābūt informētai.[[66]](#footnote-67)

**Datu drošība.** Jālieto visi nepieciešamie tiesiskie, tehniskie un organizatoriskie līdzekļi, lai aizsargātu personas datus (tostarp nodrošinātu to integritāti un konfidencialitāti) un novērstu datu prettiesisku apstrādi.

Izstrādājot starpresoru vienošanās projektu, kas skar fiziskas personas datu apstrādi, iepriekšminētie un citi personas datu apstrādes principi nosaka vairākas prasības, kas galvenokārt ietekmē starpresoru vienošanās priekšmeta formulējumu un nepieciešamību noteikt zināmas datu aizsardzības prasības.

## 3.2. Personas datu apstrādes mērķa noteikšana

*Fizisko personu datu aizsardzības likuma* [13. panta pirmā daļa](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-104778) noteic vispārīgo personas datu sniegšanas normatīvo pamatu valsts pārvaldē: "Pārzinim ir pienākums likumā noteiktajos gadījumos izpaust personas datus valsts un pašvaldību amatpersonām. Pārzinis izpauž personas datus tikai tām valsts un pašvaldību amatpersonām, kuras pirms datu izpaušanas ir identificējis." Savukārt starpresoru vienošanās projekta izstrādes aspektā ļoti svarīgs noteikums ir ietverts *Fizisko personu datu aizsardzības likuma* [13. panta otrajā daļā](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-104778), proti, personas datus var izpaust, pamatojoties uz **rakstveida** iesniegumu vai **vienošanos, norādot datu izmantošanas mērķi**, ja likumā nav noteikts citādi.

Personas datu izpaušana arī ir personas datu apstrāde. FPDAL[[67]](#footnote-68) norāde uz likumos noteiktajiem gadījumiem nozīmē to, ka pienākums izpaust personas datus ir tikai tādos gadījumos, ja attiecīgajai valsts vai pašvaldību iestādei likumā un nolikumā ir paredzētas tiesības pieprasīt ziņas. Piemēram, saskaņā ar FPDAL 29. panta ceturtās daļas 1. punktu Datu valsts inspekcijai ir tiesības pieprasīt inspekcijas uzdevumu veikšanai nepieciešamo informāciju. Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta pirmo daļu: *valsts pārvalde ir pakļauta likumam un tiesībām. Tā darbojas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros. Valsts pārvaldes savas pilnvaras var izmantot tikai atbilstoši pilnvarojuma jēgai un mērķim.* Tāpēc saskaņā ar komentējamā panta otro daļu iestādēm ir pienākums norādīt, kādam mērķim personas dati ir nepieciešami.[[68]](#footnote-69)

Vienlaikus tas nozīmē, ka pastāvīgas personas datu sniegšanas gadījumā iestādēm ir pienākums slēgt starpresoru vienošanos (ja vien sniegšana nenotiek uz ikreizēja rakstveida pieprasījuma pamata). Obligāta starpresoru vienošanās sastāvdaļa šādā gadījumā ir personas datu apstrādes mērķa norāde.

Personas datu apstrādi veic tikai atbilstoši paredzētajam mērķim un tam nepieciešamajā apjomā (*Fizisko personu datu aizsardzības likuma* [10. panta pirmās daļas 2. punkts](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-507600)).

FPDAL[[69]](#footnote-70) 10. panta pirmās daļas 2. punktā ir noteikts vissvarīgākais personas datu apstrādes princips – personas datu apstrāde tikai saskaņā ar iepriekš noteiktu mērķi un tam nepieciešamajā apjomā. Personas dati, kas tiek vākti kādam noteiktam mērķim, vēlāk var nebūt derīgi, lai tos izmantotu citam mērķim. Tas var radīt nepareizu lēmumu attiecībā uz datu subjektu un tādējādi ierobežot viņa rīcības brīvību. Personas datu apstrādes mērķi var būt vairāki, bet tiem jāatbilst FPDAL noteiktajiem tiesiskajiem pamatiem. Tāpēc personas datu apstrādes mērķis nedrīkst būt prettiesisks.[[70]](#footnote-71)

Mērķa ierobežošana ir priekšnoteikums, lai varētu adekvāti piemērot pārējās personas datu apstrādes un aizsardzības pamatprasības.[[71]](#footnote-72) Līdz ar to, slēdzot starpresoru vienošanos par iestādes rīcībā esošu personas datu sniegšanu, starpresoru vienošanās tekstā **obligāti** jānorāda personas datu nodošanas mērķis.[[72]](#footnote-73)

Eiropas Parlamenta un Padomes 1995. gada 24. oktobra direktīvas [95/46/EK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/1995/46/oj/?locale=LV) *par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti* 6. panta 1. punkta b) apakšpunktā[[73]](#footnote-74) noteikts, ka personas datiem jābūt vāktiem konkrētiem, precīzi formulētiem un likumīgiem nolūkiem (angļu val. – *collected for specified, explicit and legitimate purposes*), un tos nedrīkst tālāk apstrādāt ar šiem nolūkiem nesavienojamā veidā. Tādējādi personas datu apstrādes mērķim jābūt:

1. konkrētam;
2. precīzi formulētam;
3. leģitīmam (likumīgam).

Ja starpresoru vienošanās tekstā norādītais personas datu apstrādes mērķis neatbilst kaut vienam no šiem kritērijiem, tad pastāv neatbilstība *Fizisko personu datu aizsardzības likuma* [13. panta otrajā daļā](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-104778) noteiktajām prasībām. Ja personas datu apstrāde paredzēta vairākiem mērķiem, tad minētie kritēriji izvērtējami katram mērķim atsevišķi.

**Konkrēts personas datu apstrādes mērķis.** Personas datu apstrādes mērķim jābūt pietiekami detalizētam, lai varētu noteikt, kāda veida datu apstrāde ir paredzēta, varētu novērtēt tās atbilstību tiesību normām un piemērot atbilstošus personas datu aizsardzības pasākumus.[[74]](#footnote-75) Mērķis, kas ir neskaidrs vai vispārīgs, piemēram, "IT drošības nolūkā" vai "pētījumiem nākotnē", parasti neatbildīs kritērijam "konkrēts mērķis". Detalizācijas pakāpe, līdz kādai personas datu apstrādes mērķis ir konkretizējams, ir atkarīga no datu vākšanas apstākļiem un personas datu rakstura[[75]](#footnote-76) (piemēram, sensitīvu personas datu apstrādes mērķa detalizācijas pakāpei jābūt iespējami augstākai). Jebkurā gadījumā starpresoru vienošanās tekstā norādīts izteikti vispārīgs mērķis, piemēram, "lai izpildītu likumā noteiktās funkcijas", neatbildīs iepriekšminētajām prasībām.

Vienlaikus jāievēro saprātīgs līdzsvars starp mērķa konkrētību un pragmatisko nepieciešamību būt zināmā mērā elastīgiem.[[76]](#footnote-77) Ārkārtīgi detalizēts mērķis var nevajadzīgi apgrūtināt iestādes iespēju īstenot savas funkcijas un uzdevumus. Minimālais konkrētības līmenis vispārīgi ir attiecīgais iestādes uzdevums, kura izpildes laikā tiks apstrādāti personas dati. Tā kā iestādes uzdevumi parasti sastāv no vairākām secīgām darbībām (etapiem, posmiem, soļiem)[[77]](#footnote-78) un personas datu apstrāde var būt nepieciešama, lai veiktu tikai atsevišķu darbību, parasti tomēr ir nepieciešams norādīt konkrēto uzdevuma posmu vai to grupu. Tomēr ir pieļaujams apvienot vairākus savstarpēji cieši saistītus uzdevuma posmus un norādīt vienu "virsmērķi", ja vien tam atbilstošās darbības varētu aptvert saprātīgas datu subjekta gaidas attiecībā uz viņa personas datu apstrādi.

Ja personas datu apstrāde paredzēta vairākiem patstāvīgiem, savstarpēji nesaistītiem vai attāli saistītiem mērķiem, tad detalizēti jānorāda visi personas datu apstrādes mērķi.[[78]](#footnote-79) Šajā gadījumā nav pietiekami norādīt vienu vispārīgu mērķi, kas varētu aptvert visus paredzētās datu apstrādes veidus.

Ja starpresoru vienošanās paredz vairāku personas datu veidu apstrādi, tad konkrēts datu apstrādes mērķis jānorāda katram personas datu veidam.

**Precīzi formulēts personas datu apstrādes mērķis.** Lai nodrošinātu datu apstrādes pārredzamību un paredzamību, datu apstrādes mērķim jābūt formulētam tā, lai tas būtu skaidrs, viennozīmīgs un nepārprotams, proti, lai nerastos nekādas šaubas vai grūtības tā izpratnē.[[79]](#footnote-80) Starpresoru vienošanās tekstā ietvertajam mērķa formulējumam (tā vārdiskajai izteiksmei) jābūt tādai, lai ne tikai starpresoru vienošanās dalībniekiem un to augstākām iestādēm, bet arī datu subjektiem būtu skaidri saprotams datu apstrādes mērķis.

Prasība, ka datu apstrādes mērķim jābūt konkrētam, attiecas uz mērķa saturu (piemēram, tā apjomu). Savukārt prasība, ka mērķim jābūt precīzi formulētam, ir formas prasība, proti, tā attiecas uz vārdisko izteiksmi, kādā mērķis ir ierakstīts starpresoru vienošanās tekstā.

[P]ersonas datu apstrādes mērķim jābūt skaidram jeb precīzi formulētam. Proti, tam jābūt formulētam tā, lai nerastos nekādas šaubas vai grūtības tā izpratnē. Atsauce uz konkrētu normatīvā tiesību akta vienību parasti nebūs pietiekami skaidra, jo tiesību normas teksts pamatā ir ar augstu abstrakcijas pakāpi, neatklājot tieši to mērķi, kam saņemtie dati tiks izmantoti. Papildus normatīvā tiesību akta vienības norādei nepieciešams arī konkrēts iestādes uzdevuma skaidrojums.[[80]](#footnote-81)

**Leģitīms personas datu apstrādes mērķis.** Vispārīgi datu apstrādes tiesiskuma prasības ietvertas *Fizisko personu datu aizsardzības likuma* [7](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-104766). un [11.](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-434838) pantā. Tomēr šis kritērijs jāskatās plašāk, izvērtējot atbilstību arī citām personas datu aizsardzības prasībām un tiesiskajam regulējumam kopumā.[[81]](#footnote-82)

Lai personas datu apstrāde būtu tiesiska, tai jāatbilst, pirmkārt, *Fizisko personu datu aizsardzības likuma* [10. pantā](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-507600) minētajiem personas datu apstrādes principiem, un, otrkārt, jāpastāv kādam no *Fizisko personu datu aizsardzības likuma* [7.](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-104766), [11.](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-434838) vai [12.](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-104358) pantā minētajiem gadījumiem.[[82]](#footnote-83) Treškārt, personas datu apstrādes mērķis nedrīkst būt pretrunā arī citām tiesību normām.

Eiropas Parlamenta un Padomes 1995. gada 24. oktobra direktīvas [95/46/EK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/1995/46/oj/?locale=LV)*par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti* pamatā esošais standarta noteikums ir tāds, ka personas dati pamatā netiek apstrādāti, tādējādi nodrošinot augstu tiesību uz privātumu aizsardzības līmeni. Personas datu apstrāde būtībā drīzāk tiek veikta izņēmuma gadījumos.[[83]](#footnote-84) Turklāt, piemēram, šīs direktīvas 7. pantā paredzētajiem kritērijiem datu apstrādes atzīšanai par likumīgu piemīt izņēmuma raksturs; tie nevar tikt skaidroti kā pienākums apstrādāt personas datus. Pantā uzskaitītās kategorijas jāuzskata tikai par iespēju apstrādāt personas datus, ja uz faktisko situāciju attiecas viens no paredzētajiem izņēmumiem.[[84]](#footnote-85) Citiem vārdiem, personas dati būtu jāapstrādā tikai tad, ja apstrādes mērķi nav iespējams pienācīgi sasniegt citiem līdzekļiem.[[85]](#footnote-86)

## 3.3. Personas datu apstrādes normatīvais pamats

Personas datu apstrādes normatīvie pamati vispārīgi apkopoti *Fizisko personu datu aizsardzības likuma* [7.](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-104766), [11.](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-434838) un [12.](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-104358) pantā. Turpmāk aplūkoti tikai tie gadījumi, kas ir tipiskākie iestāžu sadarbības ietvaros.

*Fizisko personu datu aizsardzības likuma* [7. panta 3. punkts](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-104766) noteic, ka personas datu apstrāde ir atļauta tikai tad, ja likumā nav noteikts citādi un ja **datu apstrāde nepieciešama pārzinim likumā noteikto pienākumu veikšanai**.

FPDAL[[86]](#footnote-87) nevar noteikt visus iespējamos gadījumus, kad drīkst apstrādāt personas datus. Šī tiesību norma atsaucas uz visiem citiem likumā paredzētajiem gadījumiem, kad pārzinim ir likumā tieši noteikts pienākums apstrādāt konkrētus personas datus. Šī tiesību norma galvenokārt piemērojama valsts un pašvaldību iestādēs.[[87]](#footnote-88)

Tādējādi minētais punkts attiecas uz gadījumiem, ja ārējā normatīvajā tiesību aktā ir tieši noteikts pienākums apstrādāt personas datus. Skaidrojot atbilstošo Eiropas Parlamenta un Padomes 1995. gada 24. oktobra direktīvas [95/46/EK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/1995/46/oj/?locale=LV) *par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti* 7. panta c) punktu, norādīts, ka minētais punkts attiecas uz pārziņiem, kas darbojas privātajā sektorā. Uz publiskā sektora datu pārziņiem attiecināms šīs direktīvas 7. panta e) punkts[[88]](#footnote-89) (attiecīgi *Fizisko personu datu aizsardzības likuma* [7. panta 5. punkts](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-104766)).

*Fizisko personu datu aizsardzības likuma* [7. panta 5. punkts](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-104766) noteic, ka personas datu apstrāde ir atļauta tikai tad, ja likumā nav noteikts citādi un ja **datu apstrāde nepieciešama, lai nodrošinātu sabiedrības interešu ievērošanu vai realizētu publiskās varas uzdevumus, kuru veikšanai personas dati ir nodoti pārzinim vai pārraidīti trešajai personai**. Minētais punkts piemērojams, ja personas datus apstrādā publiska persona (tās iestāde) vai privātpersona, veicot publisko tiesību funkciju.[[89]](#footnote-90) Apstrādes pamatam vajadzētu būt noteiktam ārējā normatīvajā tiesību aktā.[[90]](#footnote-91)

FPDAL[[91]](#footnote-92) 7. panta 5. punkts papildina šā panta 3. punktu tādā nozīmē, ka arī likums ne vienmēr var paredzēt visus gadījumus, kad iestādei ir atļauts apstrādāt konkrētus personas datus. Ja attiecīgo valsts pārvaldes funkciju nav iespējams veikt bez attiecīgo personas datu apstrādes (FPDAL jēdziens *publiskās varas funkcija* pārņemts tulkojumā no Direktīvas[[92]](#footnote-93)), personas datu apstrāde ir atļauta, pamatojoties uz 7. panta 5. punktu. Visām valsts pārvaldes iestādes funkcijām saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 16. pantu jābūt noteiktām iestādes nolikumā.[[93]](#footnote-94)

Izvērtējot paredzētās personas datu apstrādes tiesiskumu, šajā gadījumā ir jāatbild uz jautājumu, vai datu apstrāde ir vajadzīga leģitīma sabiedrības interesēs realizējama uzdevuma izpildei.[[94]](#footnote-95) Personas datu apstrāde ir vajadzīga (nepieciešama), ja tā satur tikai tādus datus, kas ir vajadzīgi, lai iestāde varētu piemērot attiecīgu regulējumu.[[95]](#footnote-96)

Saskaņā ar *Fizisko personu datu aizsardzības likuma* [11. panta 11. punktu](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-434838) sensitīvo personas datu apstrāde ir aizliegta, izņemot gadījumu, ja **sensitīvo personas datu apstrāde ir nepieciešama, pildot valsts pārvaldes funkcijas vai veidojot likumā noteiktās valsts informācijas sistēmas**. Iestāžu sadarbība varētu ietvert, piemēram, ar personas veselību saistītu datu apstrādi. Šādā gadījumā personas datu apstrāde ir īpaši jutīga un tai nepieciešama īpaša aizsardzība.[[96]](#footnote-97) Tai jābūt paredzētai ārējos normatīvajos tiesību aktos, jākalpo būtiskām sabiedrības interesēm un jāpastāv noteiktām datu aizsardzības garantijām, lai efektīvi aizsargātu datu subjektu intereses.[[97]](#footnote-98) Katrā personas datu apstrādes gadījumā jāidentificē šīs būtiskās sabiedrības intereses, un apstrādei jābūt nepieciešamai šīs intereses realizēšanai. Turklāt jebkuram šādam pasākumam jābūt samērīgam, tas nozīmē, ka nav pieejams neviens cits datu subjekta tiesības mazāk ierobežojošs līdzeklis.[[98]](#footnote-99)

*Fizisko personu datu aizsardzības likuma* [12. pants](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-104358) noteic: "Personas datus, kuri attiecas uz noziedzīgiem nodarījumiem, sodāmību krimināllietās un administratīvo pārkāpumu lietās, kā arī uz tiesas nolēmumu vai tiesas lietas materiāliem, drīkst apstrādāt tikai likumā noteiktās personas un likumā noteiktajos gadījumos." Datus, kas attiecas uz noziedzīgiem nodarījumiem un sodāmību, *Fizisko personu datu aizsardzības likums* nedefinē kā sensitīvus datus, lai gan arī šādu datu apstrāde var radīt diskrimināciju. Tomēr šādu datu apstrāde ir ierobežota.[[99]](#footnote-100) Proti, šos datus drīkst apstrādāt tikai likumā[[100]](#footnote-101) noteiktās personas un tikai likumā noteiktajos gadījumos. Tādējādi, izstrādājot starpresoru vienošanās projektu, nepieciešams konstatēt, vai kādā ārējā normatīvajā tiesību aktā tiešā tekstā ir paredzētas starpresoru vienošanās dalībnieka tiesības vai noteikts tā pienākums attiecīgā gadījumā apstrādāt *Fizisko personu datu aizsardzības likuma* [12. pantā](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-104358) minētās datu kategorijas.

# 4. Starpresoru vienošanās projekta izstrādes pamatprincipi

Starpresoru vienošanās projektu izstrādā, ievērojot *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* un citu normatīvo tiesību aktu (tostarp iekšējo normatīvo tiesību aktu) noteikumus. Turklāt jāņem vērā ne tikai prasības, kas attiecas uz pašas starpresoru vienošanās saturu un noslēgšanas kārtību, bet arī tās tiesību normas, kas reglamentē attiecīgo iestāžu sadarbības priekšmetu (piemēram, fizisko personu datu apmaiņas kārtību).

## 4.1. Teksta izstrāde

Starpresoru vienošanās projekta teksta rakstīšana līdzinās civiltiesiska līguma vai normatīvā akta teksta izstrādei. Līdz ar to jāievēro pamatā tie paši pamatnoteikumi, kas attiecas uz ikviena juridiskā teksta rakstīšanu.[[101]](#footnote-102) Neskaitot vadlīnijas efektīvu teikumu veidošanai, vispārīgās stila prasības u. tml., jāatceras, ka starpresoru vienošanās projekta tekstu izstrādā:

1. ievērojot valsts valodas literārās un gramatiskās normas;
2. ievērojot juridisko terminoloģiju;
3. konsekventi izmantojot vienveidīgas un standartizētas vārdiskās izteiksmes;
4. iespējami lakonisku, skaidru, precīzu un viegli uztveramu;
5. nedublējot ārējos normatīvos tiesību aktus, kas regulē starpresoru vienošanās projektā ietvertos jautājumus (ja tas ir lietderīgi, starpresoru vienošanās tekstā var ietvert atsauces uz konkrētu ārējā normatīvajā tiesību aktā ietvertu tiesisko attiecību regulējumu);
6. ievērojot ārējo normatīvo tiesību aktu regulējumu,[[102]](#footnote-103) kas nosaka vispārīgo dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtību.

## 4.2. Starpresoru vienošanās uzbūve

Starpresoru vienošanās projekta tekstu raksta, izklāstot to **loģiskā secībā**. Starpresoru vienošanās noteikumiem jābūt skaidriem, viegli uztveramiem un izkārtotiem noteiktā secībā (piemēram, vispārīgie noteikumi jāraksta pirms izņēmumiem; svarīgākie noteikumi jāraksta pirms otršķirīgajiem noteikumiem; tipiskie noteikumi jāraksta pirms sevišķiem, īpatnējiem starpresoru vienošanās noteikumiem; starpresoru vienošanās tekstu var sakārtot arī darbību hronoloģiskā secībā).[[103]](#footnote-104) Lai nodrošinātu pārskatāmu un viegli izmantojamu starpresoru vienošanās struktūru, tās tekstu ieteicams iedalīt nodaļās, apakšnodaļās, punktos un apakšpunktos.[[104]](#footnote-105)

Veidojot starpresoru vienošanās struktūru, to ieteicams iedalīt nodaļās, punktos un apakšpunktos. Nodaļas secīgi numurē un nosauc atbilstoši tās saturam, savukārt punktus un apakšpunktus secīgi numurē katras nodaļas ietvaros. Tādējādi starpresoru vienošanās teksts, tostarp iekšējās atsauces, kļūst vieglāk uztveramas (parasti nav nepieciešams veidot otrā vai trešā līmeņa apakšpunktus).[[105]](#footnote-106)

Starpresoru vienošanās iedalījuma pamatelements ir **punkts**. Ideālā gadījumā punkts satur vienu loģiski noslēgtu starpresoru vienošanās noteikumu (piemēram, viena starpresoru vienošanās dalībnieka konkrētu pienākumu). Punkts var sastāvēt arī no vairākiem teikumiem, tomēr tas jāveido iespējami īss un vienkāršs. Lai nodrošinātu vieglāku punkta uztveramību (piemēram, ja tas ietver sarakstu vai cita veida uzskaitījumu), punktu var iedalīt **apakšpunktos**.

Loģiskas iedalījuma struktūras prasībām neatbilstoša ir tikai viena apakšpunkta izdalīšana. Ja punktu (vai apakšpunktu) iedala apakšpunktos, tad jābūt izdalītiem vismaz diviem apakšpunktiem.[[106]](#footnote-107)

Punktus, kas attiecas uz vienu jautājumu, var apvienot **nodaļā**. Starpresoru vienošanās teksta iedalījuma nodaļās mērķis ir palīdzēt orientēties starpresoru vienošanās ietvaros, tāpēc tām jābūt sakārtotām loģiskā secībā. Starpresoru vienošanās nodaļas secīgi numurē un nosauc atbilstoši nodaļas saturam. Nodaļā var iekļaut tikai tos punktus, kas attiecas uz nodaļā regulēto jautājumu un atbilst tās nosaukumam. Lai nemaldinātu starpresoru vienošanās īstenotāju, nodaļas nosaukumam precīzi jāatbilst tajā ietverto punktu saturam (t. i., nodaļas nosaukums nedrīkst būt plašāks vai šaurāks par nodaļā ietverto punktu saturu). Apjomīgās vai sarežģītās starpresoru vienošanās pieļaujams veidot arī **apakšnodaļas**.

Starpresoru vienošanās punktus un apakšpunktus **secīgi numurē** katras starpresoru vienošanās nodaļas ietvaros. Līdz ar to tipiska starpresoru vienošanās projekta teksta struktūra ir, piemēram, šāda:

1. Nodaļas nosaukums

1.1. Punkta teksts.

1.2. Punkta teksts:

1.2.1. apakšpunkta teksts;

1.2.2. apakšpunkta teksts.

2. Nodaļas nosaukums [..].

Starpresoru vienošanās tekstam var pievienot **pielikumus**. Starpresoru vienošanās pielikumus secīgi numurē (piemēram, 1. pielikums, 2. pielikums). Starpresoru vienošanās tekstā ietver atsauci uz starpresoru vienošanās pielikumu, kā arī var iekļaut atsevišķu punktu, kurā secīgi uzskaita visus starpresoru vienošanās pielikumus. Ja starpresoru vienošanās tekstā ir atsauce uz citiem jau esošiem dokumentiem, starpresoru vienošanās iekļauj punktu, kurā secīgi uzskaita visus pievienotos dokumentus, un šos dokumentus pievieno pie starpresoru vienošanās.

Starpresoru vienošanās teksta uzbūves elements ir arī **iekšējās atsauces**, proti, atsauces uz citām vienībām šīs starpresoru vienošanās tekstā. Pirmkārt, iekšējām atsaucēm jābūt pietiekami precīzām, lai starpresoru vienošanās dalībniekiem nerastos šaubas, kurš noteikums konkrētajā gadījumā piemērojams.

Projekta /*punktos*/ ietvertā norāde "Vienošanās noteiktajā kārtībā" nav pietiekami precīza, lai starpresoru vienošanās realizētājs varētu viegli atrast šādu "noteikto kārtību", un nav efektīva, t. i., tā nepilda savu vēlamo funkciju. Tālab šāda veida norādes būtu precizējamas, konkretizējot Projekta vienības, kas reglamentē attiecīgo kārtību.[[107]](#footnote-108)

Veidojot iekšējās atsauces, precīzi jānorāda, ka tā ir attiecīgās starpresoru vienošanās vienība un jāizmanto atbilstošs vienības apzīmējums (piemēram, punkts vai apakšpunkts).

*Projektā* izmantotajās iekšējās atsaucēs pirms attiecībā punkta (apakšpunkta) nepieciešams norādīt, ka tas ir attiecīgās starpresoru vienošanās punkts vai apakšpunkts [..], izmantojot attiecīgo saīsinājumu.[[108]](#footnote-109)

Tomēr iekšējās atsauces lietojamas ar mēru, izvērtējot, vai tās ļauj vienkāršot starpresoru vienošanās tekstu, neatkārtojot vienu un to pašu regulējumu vairākkārt, vienlaikus nodrošinot pietiekamu starpresoru vienošanās teksta uztveramību (piemēram, neskatoties uz esošo atsauci, attiecīgajam regulējumam vispārīgi jābūt saprotamam arī bez atsaucē norādītās vienības izlasīšanas).

# 5. Starpresoru vienošanās saturs

Atsevišķos gadījumos starpresoru vienošanās saturs vismaz daļēji ir **noteikts ārējos normatīvajos tiesību aktos**, piemēram:

1. Ministru kabineta 2016. gada 20. septembra noteikumu Nr. 618 "*Tiesu informatīvās sistēmas noteikumi*"[18. punkts](https://likumi.lv/ta/id/284905-tiesu-informativas-sistemas-noteikumi#p-600967): "Lai valsts vai pašvaldības iestāde saņemtu sistēmā iekļauto informāciju normatīvajos aktos noteikto funkciju veikšanai, tā iesniegumā sistēmas pārzinim pamato, kādu funkciju veikšanai nepieciešama sistēmā iekļautās informācijas izmantošana. Ja valsts vai pašvaldības iestādei piešķir pastāvīgu piekļuvi sistēmā reģistrētajai informācijai, sistēmas pārzinis informāciju sniedz saskaņā ar vienošanos, kurā nosaka piekļuves kārtību informācijai, pušu saistības un informācijas apjomu."
2. Ministru kabineta 2014. gada 23. septembra noteikumu Nr. 563 "*Noteikumi par ziņu sniegšanu un saņemšanu no Sodu reģistra, valsts nodevas apmēru un izziņas noformēšanas prasībām*" [3. punkta](https://likumi.lv/ta/id/269075-noteikumi-par-zinu-sniegsanu-un-sanemsanu-no-sodu-registra-valsts-nodevas-apmeru-un-izzinas-noformesanas-prasibam#p-527414) pēdējais teikums: "Starpresoru vienošanās vai līguma tekstā nosaka datu apmaiņas pamatojumu un apjomu, kārtību, datu drošības nosacījumus, pušu saistības, kā arī personas, kurām piešķirta pieeja reģistram tiešsaistes datu pārraides režīmā."
3. Ministru kabineta 2014. gada 23. decembra noteikumu Nr. 801 "*Noteikumi par informācijas sniegšanu valsts iestādēm un amatpersonām no valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas*" [6. punkts](https://likumi.lv/ta/id/271247-noteikumi-par-informacijas-sniegsanu-valsts-iestadem-un-amatpersonam-no-valsts-vienotas-datorizetas-zemesgramatas-#p-539339): "Lai tiešsaistes režīmā iegūtu zemesgrāmatas informāciju un datorizētajā zemesgrāmatā glabātos dokumentus, valsts institūcija noslēdz divpusēju līgumu ar valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas turētāju. Līgumā nosaka datu iegūšanas un datu drošības nosacījumus, saistības šo informāciju izmantot tikai tiem mērķiem, kuriem tā pieprasīta, informācijas saturu un apjomu, kā arī personas, kurām noteiktā kārtībā dienesta vajadzībām tiek piešķirta pieeja zemesgrāmatas informācijai vai datorizētajā zemesgrāmatā glabātajiem dokumentiem."
4. Ministru kabineta 2010. gada 13. aprīļa noteikumu Nr. 357 "*Kārtība, kādā iestādes sadarbojoties sniedz informāciju elektroniskā veidā, kā arī nodrošina un apliecina šādas informācijas patiesumu*" [11. punkts](https://likumi.lv/ta/id/208840-kartiba-kada-iestades-sadarbojoties-sniedz-informaciju-elektroniska-veida-ka-ari-nodrosina-un-apliecina-sadas-informacijas-pati...#p-338410): "Sniedzot informāciju šo noteikumu 4.1. un 4.3. apakšpunktā minētajā veidā, informācijas sniedzējs un informācijas pieprasītājs līdz informācijas sniegšanai savstarpēji vienojas par tās apmaiņas kārtību, drošības prasībām un citām saistībām, ko puses uzskata par nepieciešamu, ja normatīvajos aktos nav noteikts citādi."

Tomēr šie un citi ārējie normatīvie tiesību akti pamatā reglamentē vai ir izmantojami kā paraugs starpresoru vienošanās priekšmeta vai tās izpildes kārtības noteikumiem. Ārpus to tvēruma paliek vairākas tipiskas starpresoru vienošanās sastāvdaļas, kas ietilpst gandrīz ikvienas starpresoru vienošanās saturā, piemēram, starpresoru vienošanās dalībnieku uzskaitījums, tās spēkā stāšanās un grozīšanas noteikumi, informācija par kontaktpersonām.

Tāpat iespējams izmantot **iepriekš izstrādātās starpresoru vienošanās** vai **tipveida starpresoru vienošanās** formas. Tomēr nevajadzētu pārāk paļauties uz šādiem paraugiem. Tie ir noderīgi, lai noskaidrotu, kādu informāciju varētu ietvert starpresoru vienošanās projektā, nevis nekritiski tos pārrakstītu.[[109]](#footnote-110) Pat tipveida starpresoru vienošanās formas, kas kādreiz ir saskaņotas ar Tieslietu ministriju, izmantojamas piesardzīgi, ikreiz rūpīgi izvērtējot tajās iekļautos noteikumus. Pirmkārt, zināmas korekcijas varētu prasīt izmaiņas normatīvajos tiesību aktos, jaunas tiesību doktrīnas vai judikatūras atziņas attiecīgajos jautājumos. Otrkārt, viens no valsts pārvaldes principiem ir organizēt valsts pārvaldi pēc iespējas efektīvi, ja nepieciešams, to pilnveidojot. Ja valsts pārvalde konstatē, ka attiecībā uz kāda jautājuma izlemšanu nepieciešams pilnveidot kritērijus vai procesuālo kārtību, tai ir ne tikai tiesības, bet pat pienākums novērst konstatētās nepilnības un radīt efektīvāku regulējumu.[[110]](#footnote-111) Minētais apsvērums pilnā mērā attiecas uz starpresoru vienošanos projektu izstrādi.

Turpmāk izklāstītas vadlīnijas galveno un tipisko starpresoru vienošanās satura elementu jeb sastāvdaļu izstrādāšanai. Uzmanība pamatā veltīta saturiskajiem jautājumiem, atturoties no vispārīgo dokumentu izstrādāšanas tehnisko prasību uzskaitījuma. Tās pietiekami detalizēti reglamentētas Ministru kabineta 2010. gada 28. septembra noteikumos Nr. [916](https://likumi.lv/ta/id/219491-dokumentu-izstradasanas-un-noformesanas-kartiba) "*Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība*”.

## 5.1. Informācija par starpresoru vienošanās dalībniekiem

No *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [58. panta pirmās daļas](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-23020) izriet, ka starpresoru vienošanos slēdz iestādes, kas atrodas dažādu Ministru kabineta locekļu padotībā (pieder pie dažādiem resoriem).[[111]](#footnote-112)

Starpresoru vienošanās projektā ietver šādu **informāciju par tās dalībniekiem**, izvietojot to projekta ievaddaļas pašā sākumā:

1. iestādes nosaukums;
2. starpresoru vienošanās parakstītāja vārds, uzvārds un amats;
3. tiesiskais pamats attiecīgās personas tiesībām parakstīt (slēgt) starpresoru vienošanās (t. i., normatīvais tiesību akts un konkrēta tā vienība – pants, daļa, punkts, apakšpunkts u. tml.).

*Projekta* preambula ir nepilnīga. Tajā nav ietverta norāde par starpresoru vienošanās vienu no pusēm – /*iestādi*/. Ievērojot minēto, aicinām *Projekta* preambulā norādīt /*iestādes*/ amatpersonu un ārējo normatīvo aktu, kas nosaka tiesības noteiktai amatpersonai noslēgt starpresoru vienošanos.[[112]](#footnote-113)

Dažkārt informācijā par starpresoru vienošanās dalībniekiem norāda arī adresi un citus datus, kas varētu būt izmantojami, lai identificētu starpresoru vienošanās dalībnieku vai nodrošinātu efektīvu starpresoru vienošanās izpildi.

/*Iestādei A*/ un /*iestādei B*/ kā valsts pārvaldes iestādēm nav "juridiskās adreses", bet ir tikai "adrese", kā arī nav "reģistrācijas numura", bet ir – "nodokļu maksātāja reģistrācijas kods".[[113]](#footnote-114)

Tomēr jāatceras, ka informācija par starpresoru vienošanās dalībniekiem starpresoru vienošanās tekstā norādāma tikai vienu reizi. To nav nepieciešams atkārtot, piemēram, starpresoru vienošanās ievaddaļā un starpresoru vienošanās dalībnieku rekvizītu nodaļā.

Projektaievadā un Projekta /*punktā*/ "Pušu rekvizīti" nav nepieciešams atkārtot vienus un tos pašus iestāžu rekvizītus (piemēram, adrese un reģistrācijas numurs). Ja Projektā ir izveidots īpašs punkts šim jautājumam, tad ievadā rekvizītus norādīt nav nepieciešams.[[114]](#footnote-115)

## 5.2. Starpresoru vienošanās ievads (preambula)

Uzreiz pēc informācijas par starpresoru vienošanās dalībniekiem starpresoru vienošanās projekta ievadā jeb preambulā parasti norāda tās slēgšanas pamatojumu, mērķi un citus apstākļus, kas ir svarīgi konkrētās starpresoru vienošanās kontekstā.

**Starpresoru vienošanās slēgšanas normatīvais pamatojums.** Vispārīgais starpresoru vienošanās slēgšanas pamatojums ir ietverts *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [58. panta pirmajā daļā](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-23020). Atsevišķos normatīvajos tiesību aktos var būt ietverts speciāls starpresoru vienošanās slēgšanas pamatojums. Ja normatīvajos tiesību aktos ir konkrēti noteiktas iestādes tiesības vai pienākums slēgt starpresoru vienošanos, tad attiecīgās starpresoru vienošanās projekta ievadā (preambulā) atsauce uz vispārīgajām *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* normām nav nepieciešama.

*Projekta* ievadā nav nepieciesama atsauce uz Valsts pārvaldes iekārtas likuma 55. panta otro daļu, kas noteic vispārīgo iestāžu informācijas apmaiņas pamatu. Šajā gadījumā pietiek, ja ir norādīts speciālais iestāžu sadarbības pamats – Iedzīvotāju reģistra likuma 22. pants.[[115]](#footnote-116)

Starpresoru vienošanās slēgšanas normatīvais pamatojums nereti ir atkarīgs no paredzētā starpresoru vienošanās priekšmeta.

Projekta ievadā svītrojama atsauce uz Valsts pārvaldes iekārtas likuma 55. panta ceturto daļu. Projektā kā sadarbības priekšmets ietverta tikai /*iestādes A*/ rīcībā esošās informācijas nodošana. Tāpat svītrojami vārdi "lai nodrošinātu /*iestādes B*/ funkciju realizāciju". Tā kā netiek norādīta konkrēta /*iestādes B*/ funkcija, tad šāda norāde nav nepieciešama.[[116]](#footnote-117)

Starpresoru vienošanās slēgšanas normatīvais pamatojums ir konkrēta tiesību norma vai to kopums. Vispārīga atsauce uz normatīvajiem tiesību aktiem vai to jomu starpresoru vienošanās ievadā nav nepieciešama. Tāpat starpresoru vienošanās ievadā nav jānorāda visas normas, kas attiecas uz starpresoru vienošanās priekšmetu vai regulē starpresoru vienošanās izpildi. Ieteicams norādīt tikai to tiesību normu, kas piešķir tiesības vai nosaka pienākumu slēgt konkrēto starpresoru vienošanos.

Projekta preambulā jeb ievadā nav nepieciešama atsauce uz Fizisko personu datu aizsardzības likuma normām. Tās nosaka datu apstrādes tiesiskuma kritērijus un daļēji arī starpresoru vienošanās saturu, tomēr šīs normas nav tiešais starpresoru vienošanā slēgšanas normatīvais pamats konkrētajā situācijā (atšķirībā no vairākos ārējos normatīvajos aktos, kas norādīti Projekta 1. nodaļā, iekļautā speciālā deleģējuma slēgt starpresoru vienošanos). Tomēr nav nepieciešams Projekta ievadā iekļaut formālu normatīvo aktu uzskaitījumu, jo sevišķi tad, ja šie normatīvie akti tiek norādīti turpmākajā Projekta tekstā.[[117]](#footnote-118)

**Starpresoru vienošanās slēgšanas mērķis.** Starpresoru vienošanos slēdz, lai sekmētu iestādes funkciju un uzdevumu izpildi (*Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [54. panta pirmā daļa](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-289291)). Starpresoru vienošanās slēgšanas mērķa norāde atklāj to rezultātu, ko iestādes sadarbības ietvaros vēlas sasniegt. Parasti tā ir efektīvāka kādas iestādes funkcijas vai uzdevuma īstenošana.

Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 54. panta pirmo daļu iestādes sadarbojas, lai veiktu savas funkcijas un uzdevumus. Tādējādi, izstrādājot starpresoru vienošanās projektu, jābūt skaidram, kādas funkcijas vai uzdevuma īstenošanai tā paredzēta. Šī funkcija vai uzdevums jānorāda starpresoru vienošanās projektā vai arī pavadvēstulē, sūtot to saskaņošanai.[[118]](#footnote-119)

Lai atvieglotu starpresoru vienošanās projekta saskaņošanu vai vēlāku tās tiesiskuma pārbaudi, starpresoru vienošanās slēgšanas mērķi – attiecīgo iestādes funkciju vai uzdevumu – ieteicams norādīt starpresoru vienošanās ievadā.

Iestādes funkcijas vai uzdevuma atspoguļošanai starpresoru vienošanās tekstā var izvēlēties dažādas pieejas. Pirmkārt, starpresoru vienošanās tekstā var iekļaut atsauci uz konkrētu tiesību normu, kur attiecīgā funkcija vai uzdevums ir noteikts. Tomēr parasti tiesību normā iestādes funkcija (uzdevums) ir noteikta ar augstu abstrakcijas pakāpi, precīzi neatklājot starpresoru vienošanās slēgšanas mērķi. Nereti attiecīgajā tiesību normā ir uzskaitītas vairākas funkcijas vai uzdevumi, kas padara šo atsauci neskaidru. Tāpat iespējamie normatīvo tiesību aktu grozījumi var apgrūtināt patiesā starpresoru vienošanās slēgšanas mērķa noskaidrošanu. Otrkārt, starpresoru vienošanās tekstā var detalizēti norādīt iestādes funkciju vai uzdevumu, neietverot atsauci uz normatīvo tiesību aktu (tiesību normu). Treškārt, pieļaujams arī abu iepriekšminēto pieeju apvienojums, proti, vispārīga atsauce uz ārējo normatīvo tiesību aktu un konkrēts funkcijas vai uzdevums apraksts. Tas ļauj identificēt gan starpresoru vienošanās slēgšanas mērķi, gan ieskicē ar to saistīto tiesisko regulējumu. Līdz ar to šī pieeja ir optimāls risinājums starpresoru vienošanās slēgšanas mērķa norādei.

Starpresoru vienošanās slēgšanas mērķis jānošķir no personas datu apstrādes mērķa, ja starpresoru vienošanās ir saistīta ar vienas iestādes rīcībā esošu personu datu sniegšanu citai iestādei. Atšķirība ir konkretizācijas (detalizācijas) pakāpē. Pietiekami precīzi norādīta iestādes funkcija vai uzdevums ir pietiekams pamats, lai pamatotu tādas informācijas apmaiņu, kas nesatur fiziskas personas datus, vai citu sadarbības priekšmetu. Fiziskas personas datu apstrādes gadījumā šāda norāde parasti neatbildīs prasībai par konkrēta, precīzi formulēta un leģitīma personas datu apstrādes mērķa norādīšanu. Citiem vārdiem, starpresoru vienošanās slēgšanas mērķis ir virsmērķis attiecībā pret personas datu apstrādes mērķi. Starpresoru vienošanās slēgšanas mērķis atklāj, kāpēc attiecīgā starpresoru vienošanās vispār ir nepieciešama, bet personas datu apstrādes mērķis atklāj, kādām tieši darbībām personas dati tiks izmantoti. Tā kā bieži vien personas datu apstrādes mērķis ir saistīts ar konkrētu personas datu veidu (respektīvi, starpresoru vienošanās objektu), tad personas datu apstrādes mērķi ieteicams norādīt vienkopus ar starpresoru vienošanās priekšmeta regulējumu.

**Citi apstākļi.** Starpresoru vienošanās preambulā (ievadā) var norādīt arī citus apstākļus, kas varētu būt svarīgi starpresoru vienošanās izpildē. Piemēram, šeit var iekļaut normatīvo pamatojumu, ja starpresoru vienošanās tekstā ir paredzēta samaksa par sadarbību (izņēmums no *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* 54. panta trešās daļas vispārīgā regulējuma). Tāpat var ietvert atsauces uz citu starpresoru vienošanās regulējumu, ja tas ietekmē attiecīgās starpresoru vienošanās slēgšanu vai tās saturu.

**Preambulu (ievadu) noslēdzošie vārdi.** Parasti pāreju no starpresoru vienošanās ievaddaļas uz tās regulējošo daļu iezīmē vārdi "noslēdz šādu starpresoru vienošanos (turpmāk – Vienošanās)". Kā redzams, vienlaikus tiek izveidots arī vārdkopas "[šī] starpresoru vienošanās" saīsinājums "Vienošanās". Tā rezultātā starpresoru vienošanās teksts kļūst lakoniskāks un vieglāk uztverams.

Vienošanās projekta ievaddaļā ietverta liekvārdīga frāze "noslēdz šādu starpresoru vienošanos (turpmāk – Vienošanās) un vienojas par turpmāk minēto". Vārdkopa "vienojas par turpmāk minēto" nozīmē to pašu, ko vārdkopa "noslēdz šādu starpresoru vienošanos".[[119]](#footnote-120)

## 5.3. Starpresoru vienošanās tekstā lietotie termini

Līgumu teksta saistošo daļu nereti iesāk ar definīcijām, lai bez garu formulējumu atkārtošanas panāktu skaidrību visā līgumā. Definīcijas ar vienu vārdu var aizstāt vārdu virkni un palīdzēt novērst līgumā gan semantisko, gan sintaktisko divdomību. Definīcija norāda uz attiecīgā vārda nozīmi konkrētā līguma kontekstā. Tas jo īpaši svarīgi ir gadījumos, kad tiek izmantoti vārdi, kuriem var būt vairākas nozīmes.[[120]](#footnote-121) Iepriekšminētie apsvērumi pilnā mērā attiecas uz starpresoru vienošanās projekta izstrādi.

Starpresoru vienošanās projekta pirmajā nodaļā skaidro tos terminus, kam starpresoru vienošanās tekstā ir piešķirta īpaša nozīme vai kas tiek lietoti tādā nozīmē, kas atšķiras no vispārpieņemtās vai ārējā normatīvajā tiesību aktā lietotās nozīmes. Termina skaidrojums ir:

1. **nepieciešams**, ja attiecīgais termins ārējos normatīvajos tiesību aktos vai praksē tiek lietots vairākās nozīmēs un var rasties šaubas par nozīmi, kādā konkrētais termins tiek lietots starpresoru vienošanās tekstā;
2. **vēlams**, lai vienkāršotu starpresoru vienošanās tekstu, novēršot nepieciešamību tās tekstā ietvert atsauces uz citām starpresoru vienošanās vienībām (vai citiem avotiem) vai atkārtot apzīmējumus, kas sastāv no vairākiem vārdiem.

Terminus parasti skaidro alfabēta secībā. Ja terminu skaits ir neliels, tos var skaidrot arī tādā secībā, kādā tie sastopami starpresoru vienošanās tekstā. Ja, kārtojot terminus alfabēta secībā, pirmā termina skaidrojums nav saprotams, neizlasot kāda cita termina skaidrojumu, tad termini kārtojami citā secībā, lai terminu skaidrojumi, lasot tos secīgi, būtu saprotami. Šā iemesla dēļ arī pati nodaļa terminu skaidrojumiem starpresoru vienošanās projektā izvietojama uzreiz pēc ievada (preambulas), bet pirms starpresoru vienošanās izpildi regulējošās daļas. Ja terminu skaidrojumu ietvertu, piemēram, otrajā nodaļā, tad, lasot pirmās nodaļas regulējumu, varētu gadīties, ka tajā lietotie termini nebūtu saprotami.

Ja starpresoru vienošanās projektā netiek veidota atsevišķa nodaļa terminu skaidrojumiem, tos var skaidrot arī starpresoru vienošanās tekstā. Tāda pieeja ir pieļaujama, ja, piemēram, šādu terminu skaits ir neliels vai kāds termins ir lietots tikai atsevišķas nodaļas ietvaros.

Tieslietu ministrija ierosina precizēt projekta 1. nodaļu, novēršot šādus trūkumus:

1) ja kāda termina skaidrojums nav saprotams, neizlasot kāda tālāk skaidrota termina definīciju, tad terminus vēlams kārtot loģiskā secībā, lai terminu skaidrojumi, lasot tos secīgi, būtu saprotami;

2) termina skaidrošanā nedrīkst izmantot apļveida definīciju, proti, definējamā termina skaidrojumā nedrīkst izmantot pašu definējamo terminu [..];

3) projekta /*punktā*/ lietoti termini, kuru nozīme projektā nav paskaidrota [..].[[121]](#footnote-122)

Iekļaujot starpresoru vienošanās projektā terminu skaidrojumus, jāatceras **trīs vispārīgi noteikumi**:

1. jāpārliecinās, vai definīcijas lietošana palīdz gūt skaidrību;
2. jāpārliecinās, vai definētie termini ir konsekventi lietoti visā starpresoru vienošanās projekta tekstā;
3. definīcijas vajadzētu rakstīt tagadnes formā.[[122]](#footnote-123)

Īpaša uzmanība jāpievērš terminiem, kas jau ir ietverti ārējos normatīvajos tiesību aktos kā **legāldefinīcijas**. Vispārīgi legāldefinīcija skaidro attiecīgo jēdzienu visās iespējamās tiesiskajās situācijās. Atkāpšanās no likumdevēja atspoguļotās jēdziena izpratnes pieļaujama tikai izņēmuma situācijās, pastāvot pārliecinošiem tiesiskiem argumentiem. Līdz ar to starpresoru vienošanās projektā ietvertās terminu definīcijas nevarētu būt pretējas vai daļēji neatbilstošas normatīvajos tiesību aktos sastopamajām to pašu jēdzienu legāldefinīcijām. Ja starpresoru vienošanās tekstā nav nepieciešams piešķirt attiecīgajam jēdzienam no legāldefinīcijas atšķirīgu saturu, tad vai nu termina skaidrojums vispār nav nepieciešams, vai arī, ja tas ir lietderīgi, iekļaujama pastāvošā legāldefinīcija.

## 5.4. Starpresoru vienošanās priekšmets

Vispārīgi starpresoru vienošanās priekšmets noteikts *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [55. pantā](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-289292), reglamentējot iestāžu sadarbības priekšmetu.[[123]](#footnote-124) Piemēram, datu apmaiņas jomā starpresoru vienošanās priekšmets izriet no *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [55. panta otrās daļas](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-289292), proti, iestāde, ievērojot normatīvajos aktos noteiktos ierobežojumus, var ierosināt citai iestādei sniegt tās rīcībā esošo informāciju.

Nodaļā "Starpresoru vienošanās priekšmets" norāda precīzu starpresoru vienošanās priekšmeta un objekta aprakstu, ja nepieciešams, pielikumā pievienojot detalizētu tā raksturojumu. Piemēram, ja starpresoru vienošanās priekšmets ietver fizisku personu datu apstrādi, tad šajā nodaļā iespējami precīzi norāda:

1. vispārīgu sadarbības raksturojumu (t. i., starpresoru vienošanās priekšmeta vispārīgu izklāstu);
2. personas datu veidus (iespējami precīzi jānorāda visi datu veidi, kurus savstarpējās sadarbības ietvaros viena iestāde nodos otrai iestādei, piemēram, vārds, uzvārds, personas kods, dzīvesvieta, valstiskā piederība);
3. datu subjektu kategorijas (fizisko personu, kuras var tieši vai netieši identificēt, kategorijas, piemēram, nodarbinātie, pacienti, probācijas klienti);
4. personas datu nodošanas (apstrādes) mērķi.[[124]](#footnote-125)

Lai norādītu personas datu apstrādes mērķi, starpresoru vienošanās projektā pieļaujams izmantot dažādas pieejas, piemēram, atsauce uz tiesību normu, detalizēts vārdisks mērķa apraksts vai abu iepriekšminēto veidu apvienojums. Tomēr atsauce uz tiesību normu būtu izmantojama tikai tad, ja šajā tiesību normā jau tiešā tekstā ir paredzēts, kādus personas datus un kādā nolūkā iestāde nodod citai iestādei (vai saņem no citas iestādes). Citos gadījumos tomēr ir nepieciešams arī precizējošs skaidrojums, kas vispārīgi, bet pietiekami detalizēti un skaidri, atklātu to nolūku (rīcību), kādā attiecīgos personas datus paredzēts izmantot.[[125]](#footnote-126)

Ja personas datu veidu apjoms ir liels, definējot starpresoru vienošanās objektu, ieteicams starpresoru vienošanās projektam pievienot pielikumu, kurā precīzi un izsmeļoši norāda datu subjektu kategorijas un personas datu veidus. Ja atsevišķiem personas datu veidiem vai to grupām ir atšķirīgs paredzētais datu apstrādes mērķis, pielikumā ieteicams pārskatāmi attēlot arī šādu informāciju.

Ja starpresoru vienošanās objekts – sniedzamā informācija – nesatur fiziskas personas datus, tad ir pietiekami starpresoru vienošanās projekta tekstā norādīt informācijas veidu (t. i., kāda konkrēti informācija sniedzama) un tās iestādes funkcijas (uzdevumus, likumā noteiktos pienākumus), kuru īstenošanai šī informācija paredzēta (ja tās pietiekami detalizēti nav norādītas jau starpresoru vienošanās ievadā).

Starpresoru vienošanās objektam jābūt formulētam iespējami precīzi un pilnīgi. Ja tas objektīvu iemeslu dēļ sākotnēji nav iespējams, starpresoru vienošanās projektā var paredzēt kārtību, kādā starpresoru vienošanās izpildes laikā precizē starpresoru vienošanās objektu. Tomēr jāievēro, ka jebkuras izmaiņas starpresoru vienošanās priekšmetā, tostarp objektā, ir starpresoru vienošanās grozījumi.

Ja Projekta /*pielikumā*/ iekļauts tikai varbūtējais nepieciešamo ziņu apjoms un Projekta /*punkti*/ paredz kārtību, kādā */iestāde A*/ un /*iestāde B*/ konkretizē nepieciešamo ziņu apjomu, tad Projekta */punkts*/ negarantē efektīvu un tiesisku mehānismu šādu izmaiņu īstenošanai. Kā tas iepriekš minēts, tad /*iestādes A*/ sistēmas lietotājiem pieejamo Iedzīvotāju reģistra datu apjoms ir neatņemama starpresoru vienošanās priekšmeta sastāvdaļa. Jebkādas izmaiņas šo datu apjomā ir uzskatāmas par starpresoru vienošanās grozījumiem. Starpresoru vienošanās grozījumu izstrādē jāievēro tās pašas prasības, kas attiecas uz sākotnējo vienošanos, tostarp starpresoru vienošanās projekta saskaņošanas kārtība (Valsts pārvaldes iekārtas likuma 59. panta pirmā daļa). Nav pieļaujama datu apjoma rakstveida saskaņošana, neveicot attiecīgus starpresoru vienošanās grozījumus.[[126]](#footnote-127)

## 5.5. Starpresoru vienošanās termiņš

Starpresoru vienošanos iestādes slēdz, lai nodrošinātu pastāvīgu sadarbību (*Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [54. panta ceturtā daļa](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-289291) un [58. panta pirmā daļa](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-23020)). Tas gan neizslēdz iespēju nepieciešamības gadījumā noteikt konkrētu starpresoru vienošanās spēkā esības termiņu. Saskaņā ar *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [60. panta 1. punktu](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-23020) starpresoru vienošanās izbeidzas, ja izbeidzas termiņš, uz kuru tā noslēgta.

Starpresoru vienošanās projektā termiņu norāda tikai tādā gadījumā, ja starpresoru vienošanās ir terminēta. Nav nepieciešams norādīt, ka starpresoru vienošanās ir slēgta "uz iepriekš nenoteiktu laiku", "bez termiņa" u. tml.

*Projektā* nav obligāti jānorāda pat tas, ka "vienošanās ir noslēgta uz nenoteiktu laiku" [..]. Ja nav īpaši norādīts, ka starpresoru vienošanās ir noslēgta uz noteiktu termiņu, tad pieņemams, ka tā ir noslēgta uz nenoteiktu laiku (Valsts pārvaldes iekārtas likuma 58. panta pirmā daļa un 60. panta 1. punkts).[[127]](#footnote-128)

Starpresoru vienošanās izbeigšanās termiņu var noteikt kā konkrētu datumu, notikumu vai apstākļus, kuriem ir jāiestājas. Termiņu var noteikt arī tikai attiecībā uz konkrētu informācijas (tostarp personas datu) veidu vai atsevišķu starpresoru vienošanās projektā ietvertu noteikumu.

## 5.6. Samaksas noteikumi

Starpiestāžu norēķini sadarbības ietvaros ir **izņēmuma gadījums**. *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [54. panta trešā daļa](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-289291) paredz, ka iestāžu sadarbība notiek bez maksas, ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts citādi.[[128]](#footnote-129) Starpresoru vienošanās projektā nodaļa, kas reglamentētu maksu par sadarbību, samaksas noteikumus un kārtību, ietverama vienīgi tad, ja pastāv īpaša tiesību norma, kas tiešā tekstā pieļauj šādu maksāšanas pienākumu.

Starpresoru vienošanās projektā nav nepieciešams ietvert noteikumu, ka iestāžu sadarbība notiek bez maksas. Šāds noteikums nevajadzīgi dublē vispārīgo *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [54. panta trešajā daļā](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-289291) paredzēto regulējumu.

Projekta /*nodaļā*/ nav nepieciešams norādīt, ka informācijas nodošana notiek bez atlīdzības. Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 54. panta trešo daļu iestāžu sadarbība notiek bez maksas, ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts citādi. Projektā nav nepieciešams atkārtot ārējo normatīvo tiesību aktu regulējumu vai ietvert vispārīgas atsauces uz tiesību aktiem, kam nav funkcionālas nozīmes starpresoru vienošanās izpildē.[[129]](#footnote-130)

## 5.7. Starpresoru vienošanās izpildes kārtība

Starpresoru vienošanās projektā nosaka kārtību, kādā notiek starpresoru vienošanās izpilde, respektīvi, kā noritēs iestāžu sadarbība. Šajā sadaļā ietver tādus noteikumus, kas ir būtiski starpresoru vienošanās izpildei un konkrēti neizriet no ārējiem normatīvajiem tiesību aktiem. Kā jau iepriekš norādīts, tad tieši šīs nodaļas minimālais saturs dažkārt tiek iekļauts arī ārējos normatīvajos tiesību aktos.

Piemēram, tipiskākie starpresoru vienošanās izpildes noteikumi, kas tiek ietverti starpresoru vienošanās par personas datu sniegšanu projektā, galvenokārt ir saistīti ar:

1. informācijas (personas datu) nodošanas veidu un kārtību;
2. starpresoru vienošanās dalībnieku tiesībām un pienākumiem;
3. datu aizsardzības prasībām.

**Informācijas nodošanas veids un kārtība.** Saskaņā ar *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [54. panta sesto daļu](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-289291) iestādes sadarbojoties nepieciešamo informāciju sniedz elektroniskā veidā, ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts citādi un informācijas sniegšana nav pretrunā normatīvajos aktos noteiktajiem informācijas sniegšanas noteikumiem. Detalizēti šo kārtību reglamentē Ministru kabineta 2010. gada 13. aprīļa noteikumi [Nr. 357](https://likumi.lv/ta/id/208840) "*Kārtība, kādā iestādes sadarbojoties sniedz informāciju elektroniskā veidā, kā arī nodrošina un apliecina šādas informācijas patiesumu*".

Prasība, ka iestādes sadarbojoties nepieciešamo informāciju sniedz elektroniskā veidā, attiecas ne tikai uz informāciju, kas ir attiecīgās starpresoru vienošanās objekts, bet arī citu informāciju (paziņojumiem, vēstulēm u. tml.) starpresoru vienošanās izpildes gaitā. Starpresoru vienošanās projektā nav ieteicams iekļaut noteikumus, kas nosaka pienākumu noteiktu informāciju paziņot papīra formā, ja vien šāda prasība neizriet no ārējiem normatīvajiem tiesību aktiem.

**Dalībnieku tiesības un pienākumi.** Starpresoru vienošanās projektā ietverams regulējums, paredzot noteiktas starpresoru vienošanās dalībnieku tiesības un nosakot precīzus pienākumus, kas nodrošinās efektīvu starpresoru vienošanās izpildi un tās slēgšanas mērķa sasniegšanu. Nav nepieciešams norādīt tās tiesības vai pienākumus, kas jau izriet no ārējiem normatīvajiem tiesību aktiem, ja vien tas nav lietderīgi un nepieciešami, lai nodrošinātu starpresoru vienošanās izpildi (nevis rezultātu, seku vai atbildības izvērtējumu).

Viens no svarīgākajiem noteikumiem, kas iekļaujams starpresoru vienošanās projektā, ir personas datu sniedzēja tiesības pieprasīt skaidrojumu par veiktajām darbībām ar saņemtajiem datiem un datu saņēmēja pienākums šādu skaidrojumu noteiktā termiņā sniegt.

*Fizisko personu datu aizsardzības likuma* [13. panta](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-104778) komentāros norādīts, ka pārzinis, izpaužot personas datus, nevar pārliecināties, vai iestāde tiešām izmantos personas datus rakstveida pieprasījumā norādītajam mērķim. Ja pārzinis ievēro *Fizisko personu datu aizsardzības likuma* [13. panta](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums#p-104778) nosacījumus, tad atbildīga par personas datu apstrādi atbilstoši normatīvo aktu prasībām ir iestāde, kas personas datus ir pieprasījusi.[[130]](#footnote-131) Tomēr iestādei, kas izsniegusi personas datus citai iestādei, nevajadzētu būt tik formāli atturīgai. Piemēram, Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) [Nr. 45/2001](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=celex%3A32001R0045) (2000. gada 18. decembris) *par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi Kopienas iestādēs un struktūrās un par šādu datu brīvu apriti* 7. panta 2. punktā paredzēts: "Ja datus nosūta pēc saņēmēja pieprasījuma, gan persona, kas atbild par datu apstrādi, gan saņēmējs uzņemas atbildību par šīs sūtīšanas likumību. Par datu apstrādi atbildīgajai personai jāpārbauda saņēmēja kompetence un provizoriski jānovērtē datu sūtīšanas nepieciešamība. Ja rodas šaubas par tās nepieciešamību, par datu apstrādi atbildīgā persona pieprasa no saņēmēja papildu informāciju. Saņēmējs nodrošina to, ka pēc tam var pārbaudīt datu sūtīšanas nepieciešamību." Minētais regulējums būtu iedzīvināms, izmantojot starpresoru vienošanās piedāvātās iespējas. Proti, pirms starpresoru vienošanās noslēgšanas iestāde, kas nosūtīs (izsniegs) personas datus, un tās augstāka iestāde provizoriski izvērtē datu sūtīšanas tiesiskumu (tostarp to nepieciešamību). Tas ir iespējams, ja starpresoru vienošanās projektā pietiekami detalizēti ir norādīts vienošanās priekšmets. Savukārt starpresoru vienošanās izpildes gaitā datu nosūtītājiestādei regulāri jāpārliecinās par attiecīgo datu nepieciešamību, šaubu gadījumā pieprasot skaidrojumu.

**Datu aizsardzības prasības.** Starpresoru vienošanās projektā pamatā regulē informācijas sistēmas lietotāja rekvizītu piešķiršanas kārtību, lietotāja (iestādes) tiesības un pienākumus, lietotāja piekļuves bloķēšanu, pienākumu veikt auditācijas pierakstus un citus ar informācijas sistēmas drošību saistītus jautājumus. Atsevišķos gadījumos prasība iekļaut zināmus noteikumus starpresoru vienošanās tekstā tiek paredzēta ārējos normatīvajos tiesību aktos. Viens no plašākajiem regulējumiem, ko varētu izmantot arī citu līdzīgu starpresoru vienošanos projektu izstrādes gadījumos, ir iekļauts Ministru kabineta 2014. gada 30. septembra noteikumu Nr. 587 "*Valsts sociālās politikas monitoringa informācijas sistēmas noteikumi*" [19. punktā](file:///%5C%5Cts.gov.lv%5Ctmdfs%5CBB%5Csvilcans%5CMy%20Documents%5CDarbam%5CStarpr_vadlinijas%5CValsts%20socia%CC%84la%CC%84s%20politikas%20monitoringa%20informa%CC%84cijas%20siste%CC%84mas%20noteikumi).

Atbilstoši Ministru kabineta 2015. gada 28. jūlija noteikumu Nr. 442 "*Kārtība, kādā tiek nodrošināta informācijas un komunikācijas tehnoloģiju sistēmu atbilstība minimālajām drošības prasībām*" [8. punktu](https://likumi.lv/ta/id/275671-kartiba-kada-tiek-nodrosinata-informacijas-un-komunikacijas-tehnologiju-sistemu-atbilstiba-minimalajam-drosibas-prasibam#p-560001) katra institūcija izstrādā katrai sistēmai noteiktus iekšējos normatīvos aktus drošības pārvaldības jomā, kā arī nodrošina tajos noteikto prasību izpildes uzraudzību un kontroli. Tomēr, piemēram, sistēmas drošības politika vai sistēmas lietošanas noteikumi ir iekšējais normatīvais tiesību akts, kas ir saistošs iestādei (tās struktūrvienībai, darbiniekiem) un tai padotībā esošajām iestādēm (*Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [72. panta ceturtā daļa](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-23036)). Ja informācijas apmaiņa starp iestādēm notiek, izmantojot attiecīgo informācijas sistēmu, tad citiem starpresoru vienošanās dalībniekiem (kā sistēmas lietotājiem) sistēmas pārziņa izstrādātie lietošanas noteikumi paši par sevi nav saistoši. Līdz ar to starpresoru vienošanās ir līdzeklis, kā sistēmas pārzinis var nodrošināt attiecīgo lietošanas noteikumu ievērošanu visos sistēmas izmantošanas gadījumos. Proti, attiecīgās starpresoru vienošanās tekstā iekļaujamas sistēmas lietošanas noteikumiem līdzvērtīgas prasības.

## 5.8. Konfidencialitāte un publicitātes noteikumi

Dažkārt starpresoru vienošanos projektos sastopamas dažāda veida konfidencialitātes prasības gan starpresoru vienošanās izpildes laikā, gan arī pēc starpresoru vienošanās izbeigšanās. Līdz ar *Informācijas atklātības likuma* spēkā stāšanos normatīvā līmenī tika pasludināts princips "viss, kas nav noteikts ar likumu, kā ierobežotas pieejamības informācija, ir vispārpieejams". Līdz tam praksē bieži darbojās pretēja kārtība, kas bija iedibināta vēl padomju laikā, proti, noteikta veida informācija sabiedrībai ir pieejama, ja likums to tieši paredz.[[131]](#footnote-132) Pēdējā tendence dažkārt gūst atbalstu, izstrādājot starpresoru vienošanos projektus.

Publiski tiesiskajās attiecībās vienošanās par ierobežotas pieejamības informācijas statusa piešķiršanu nav pieļaujama. Satversmes tiesa 1999. gada 6. jūlija spriedumā lietā [Nr. 04-02(99)](https://likumi.lv/ta/id/136658) atzina, ka pat Ministru kabineta noteikumos ietverta tiesību norma, kura nosaka, ka līguma slēdzējpuses (dalībnieki), savstarpēji vienojoties, var vadības līgumā iekļaut nosacījumu par tā satura konfidencialitāti, ja tā nav pretrunā ar likumiem un citiem normatīvajiem aktiem, neatbilst *Latvijas Republikas Satversmē* garantētajām cilvēktiesībām saņemt informāciju. Informācijas pieejamības tiesības var tikt ierobežotas tikai ar likumu un tikai īpaši paredzētos gadījumos. Tās nedrīkst ierobežot ar līguma slēdzējpušu (dalībnieku) vienošanos. Proti, personas tiesības iegūt informāciju ir neierobežotas, ciktāl likums nenosaka pretējo. Tādējādi ikviens ierobežojums iegūt informāciju iztulkojams iespējami šauri.[[132]](#footnote-133) Lai arī vadības līguma satura konfidencialitātes atruna būtu bijusi pretēja tiesību normām un līdz ar to nepieļaujama un praksē neizmantojama, Satversmes tiesa tomēr vērtēja šīs normas faktisko piemērošanu valsts pārvaldes ietvaros. Tā rezultātā attiecīgais Ministru kabineta noteikumu punkts daļā par konfidencialitāti tika atzīts par neatbilstošu *Latvijas Republikas Satversmes* [100. pantam](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme#p-7072) un [116. pantam](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme#p-7088) un spēkā neesošu no tā izdošanas brīža. Līdz ar to arī starpresoru vienošanās saturs pēc tās spēkā stāšanās varētu būt konfidenciāls, respektīvi, ierobežotas pieejamības informācija, tikai likumā noteiktajos gadījumos. Tomēr ne *Informācijas atklātības likums*, ne arī kāds cits spēkā esošs likums vairumā gadījumu neparedz iespēju atzīt starpresoru vienošanās saturu par ierobežotas pieejamības informāciju, turklāt vēl neierobežoti ilgu laika posmu.

Starpresoru vienošanās izpildes ietvaros jānošķir divu veidu informācija. Pirmkārt, tas ir pats starpresoru vienošanās teksts un ar tās izpildi saistīto (procesuālo) dokumentu saturs. Otrkārt, tā ir iestādes rīcībā esošā informācija (tostarp personas dati), kas sadarbības laikā tiek nodota citai iestādei. Starpresoru vienošanās saturs nekļūst par ierobežotas pieejamības informāciju tikai tāpēc, ka šāds statuss piemīt starpresoru vienošanās objektam.

Starpresoru vienošanās projektā, ja tas ir nepieciešams, var paredzēt arī pienākumu iepazīstināt noteiktas personas vai institūcijas ar noslēgto starpresoru vienošanos vai padarīt to vispārpieejamu, piemēram, ievietojot tīmekļa vietnē.

## 5.9. Kontaktpersonas

Nereti starpresoru vienošanās priekšmets prasa ātru un efektīvu iestāžu sadarbību. Lai to īstenotu, starpresoru vienošanās projektā paredz konkrētas kontaktpersonas, kuru pienākums ir nodrošināt operatīvu iestāžu sadarbību.

Starpresoru vienošanās projektā ieteicams norādīt ne tikai tās dalībnieku kontaktpersonas un izmantojamos saziņas līdzekļus, bet arī precizēt kontaktpersonu kompetences (tiesību un pienākumu) apjomu, kā arī paredzēt kārtību, kādā starpresoru vienošanās dalībnieki tiek informēti par kontaktpersonu maiņu.

## 5.10. Starpresoru vienošanās spēkā stāšanās

Saskaņā ar *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [59. panta pirmo daļu](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-23021) pirms starpresoru vienošanās parakstīšanas iestāde saskaņo projektu ar augstāku iestādi. Ja augstāka iestāde mēneša laikā no projekta nosūtīšanas dienas rakstveidā neatbild, vienošanās uzskatāma par saskaņotu. Tādējādi vispārīgā gadījumā starpresoru vienošanās stājas spēkā pēc tās **parakstīšanas**, ja starpresoru vienošanās dalībnieku augstākās iestādes projektu ir saskaņojušas.

Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 59. panta pirmajai daļai pirms starpresoru vienošanās parakstīšanas iestāde saskaņo projektu ar augstāku iestādi. Tādējādi starpresoru vienošanās stājas spēkā tikai pēc tās parakstīšanas, ja starpresoru vienošanās nav noteikts vēlāks spēkā stāšanās laiks. Līdz ar to Projekts nevarētu stāties spēkā uzreiz pēc tā saskaņošanas ar augstākajām iestādēm, bet pirms tā parakstīšanas.[[133]](#footnote-134)

Starpresoru vienošanās projektā var paredzēt arī **vēlāku** starpresoru vienošanās vai tās atsevišķa noteikuma spēkā stāšanās laiku, nosakot konkrētu datumu vai notikumu, kuram būtu jāiestājas.

[L]īgums (starpresoru vienošanās) nevar stāties spēkā pirms tas ir izteikts rakstveida formā, saskaņots ar /*augstāku iestādi*/ un parakstīts. Projektā var noteikt vēlāku spēkā stāšanās laiku, tomēr nav iespējams vienoties par Projekta spēkā stāšanos pirms tā faktiskās parakstīšanas laika.[[134]](#footnote-135)

## 5.11. Starpresoru vienošanās grozīšana

Starpresoru vienošanos groza ar tās dalībnieku rakstisku vienošanos, kas noformēta kā starpresoru vienošanās grozījumu dokuments. Starpresoru vienošanās grozījumus ieteicams numurēt.

Starpresoru vienošanās grozījumu gadījumā nepieciešams ievērot tās pašas normatīvajos tiesību aktos noteiktās prasības, kas attiecas uz sākotnējās starpresoru vienošanās noslēgšanu un spēkā stāšanos. Piemēram, arī starpresoru vienošanās grozījumu projekts jāsaskaņo ar augstāku iestādi (*Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [59. panta pirmā daļa](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-23021)).

Starpresoru vienošanās un tās grozījumu vispārīgā spēkā stāšanās kārtība ir identiska. Tā stājas spēkā pēc tam, kad to ir parakstījuši visi starpresoru vienošanās dalībnieki, bet pirms tam starpresoru vienošanās projekts jāsaskaņo ar augstāku iestādi.[[135]](#footnote-136)

Protams, starpresoru vienošanās grozījumu projektā var paredzēt atšķirīgu spēkā stāšanās kārtību (piemēram, spēkā stāšanās laiku), ja arī grozītā starpresoru vienošanās stājās spēkā vispārīgajā kārtībā (proti, tās parakstīšanas dienā).

## 5.12. Starpresoru vienošanās izbeigšanās

Starpresoru vienošanās izbeigšanās gadījumus nosaka *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [60. pants](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-23022). Proti, starpresoru vienošanās izbeidzas, ja:

1. izbeidzas termiņš, uz kuru tā noslēgta;
2. vismaz viena no iestādēm beidz pastāvēt vai to reorganizē;
3. viena iestāde to uzsaka;
4. viena iestāde to nepilda vai nevar pildīt sakarā ar faktisko vai tiesisko apstākļu maiņu. Šādā gadījumā attiecīgā iestāde vai tās augstāka iestāde par to nekavējoties informē otru līdzēju iestādi.

Jāņem vērā, ka *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [60. panta](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-23022) 1., 2. un 4. punktā paredzētie izbeigšanās pamati ir patstāvīgi (autonomi). Šajos gadījumos nav nepieciešams īpašs starpresoru vienošanās uzteikums no kāda starpresoru vienošanās dalībnieka puses.

Praksē iestādes nereti vienojas par uzteikuma termiņu (*Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [60. panta 3. punkts](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-23022)). Tas ir lietderīgi, ja nepieciešams saprātīgs pārejas periods, kura laikā iestādes varētu pārtraukt starpresoru vienošanās izpildei nepieciešamās darbības vai novērst tās izbeigšanās sekas. Arī pats iestādes uzteikums nevar būt patvaļīgs. Būtībā šajā gadījumā analoģiski piemērojami *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [56. panta pirmajā daļā](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-23018) paredzētie sadarbības atteikuma pamati.

Sarežģītāks ir jautājums par starpresoru vienošanās spēkā esību, ja kāds no tās noteikumiem laika gaitā zaudē spēku vai tiek atzīts par prettiesisku. Šādā situācijā izšķirošais kritērijs ir tas, vai starpresoru vienošanos ir iespējams izpildīt, nepastāvot spēkā neesošajam regulējumam.

[N]e visos gadījumos, ja kāds no starpresoru vienošanās noteikumiem zaudēs juridisko spēku, pārējā starpresoru vienošanās paliks spēkā. Vienošanās paliks spēkā tikai tad, ja tā varēs turpmāk pastāvēt, kad būs izslēgti spēku zaudējušie vai spēkā neesošie starpresoru vienošanās noteikumi. Šāds vispārējs princips izsecināms no Civillikuma noteikumiem par tiesisku darījumu iztulkošanu. Jebkurā gadījumā tiesiska darījuma daļēja spēkā esība ir iespējama tad, ja spēku saglabā tie noteikumi, kuri ietver darījuma būtiskās sastāvdaļas. Tā, piemēram, starpresoru vienošanās zaudēs spēku pilnībā, ja spēkā neesoši būs tie starpresoru vienošanās noteikumi, kas nosaka sadarbības priekšmetu.[[136]](#footnote-137)

## 5.13. Strīdu risināšana

Strīdi par sadarbību principā ir risināmi **padotības kārtībā valsts pārvaldes iekšienē**.[[137]](#footnote-138) Tātad arī strīdi starpresoru vienošanās izpildes gaitā risināmi starpresoru vienošanās dalībnieku savstarpējo sarunu ceļā vai hierarhiskā kārtībā valsts pārvaldes ietvaros. Strīdu izskatīšanas kārtība ir pietiekami skaidri reglamentēta *Valsts pārvaldes iekārtas likumā*. Līdz ar to tikai izņēmuma gadījumos, ja nepieciešams vai ir lietderīgi paredzēt kādu īpašu strīdu risināšanas mehānismu, starpresoru vienošanās projekta tekstā iekļaujami noteikumi par strīdu izskatīšanas kārtību.

Par starpresoru vienošanās nepildīšanu, kā arī par zaudējumu atlīdzību **nevar celt prasību tiesā** (*Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [59. panta ceturtā daļa](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-23021)). Līdz ar to starpresoru vienošanās projektā nav pieļaujami noteikumi par tiesu piekritību, zaudējumu atlīdzības vai cita veida kaitējuma kompensācijas kārtību starp iestādēm.

Strīdus, kas izriet no starpresoru vienošanās, risina vienai iestādei vēršoties pie otras iestādes augstākas iestādes. Šādus strīdus nevar risināt tiesā, jo tie ir strīdi vienas publiskas personas iekšienē, bet tiesas process var notikt tikai tad, ja strīdā ir iesaistītas vismaz divas personas, jo persona nevar tiesāties pati ar sevi.[[138]](#footnote-139)

Ja starpresoru vienošanās netiek pienācīgi pildīta, iestāde par to informē tās iestādes augstāku iestādi, kura vienošanos nepilda (*Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [59. panta otrā daļa](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-23021)). Protams, pirms šīs normas realizācijas iestādei būtu vēlams informēt to iestādi, kura vienošanos nepilda, par attiecīgo situāciju un vēlamo turpmāko rīcību. Tikai tad, ja nav iespējams panākt risinājumu savstarpējo sarunu rezultātā, iesaistāma augstāka iestāde.

Iestāde nevar prasīt no otras iestādes starpresoru vienošanās izpildi, ja tās nepildīšana ir augstākas iestādes rīcības sekas (*Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [59. panta trešā daļa](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-23021)). Jāatceras, ka saskaņā ar *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [58. panta ceturto daļu](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-23020) starpresoru vienošanās nav saistoša attiecīgo iestāžu (t. i., starpresoru vienošanās dalībnieku) augstākām iestādēm. Tā neierobežo augstāku iestāžu hierarhiskās tiesības.

## 5.14. Civiltiesiskiem līgumiem raksturīgi noteikumi

Dažkārt iestādes starpresoru vienošanās projektu izstrādei kā paraugu, iespējams, izmanto civiltiesiskus līgumus, nekritiski pārņemot to sastāvdaļas vai noteikumus, kas tomēr neatbilst iestāžu sadarbības būtībai vai pat *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* prasībām. Turpmāk izklāstīti biežāk sastopamie šāda veida noteikumi.

**Nepārvarama vara.** Nereti starpresoru vienošanās projektā tiek ietverta civiltiesiskajiem līgumiem raksturīgā atsauce uz nepārvaramu varu kā pamatu atbrīvošanai no atbildības par daļēju vai pilnīgu saistību neizpildīšanu. Ievērojot *Civillikuma* [1401. pantā](https://likumi.lv/ta/id/90220-civillikums-ceturta-dala-saistibu-tiesibas#p-41629) noteikto, saistība ir tiesiska attiecība, kur vienai personai (parādniekam) jāizdara par labu otrai (kreditoram) zināma darbība, kam ir mantiska vērtība. Savukārt kreditoram ir tiesības prasīt izpildījumu. Starpresoru vienošanās gadījumā saistību tiesiskās attiecības nepastāv. Starpresoru vienošanos slēdz vienas juridiskās personas "struktūrvienības" (iestādes). Tas nav līgums starp divām personām, bet gan iekšēja vienošanās vienas personas ietvaros.[[139]](#footnote-140) Līdz ar to saistību tiesiskās attiecības nepastāv un nevar rasties arī civiltiesiska atbildība starp iestādēm kā starpresoru vienošanās dalībniekiem.

*Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [60. panta 4. punktā](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-23022) jau ir paredzētas sekas, ja viena iestāde nepilda vai nevar pildīt starpresoru vienošanos sakarā ar faktisko vai tiesisko apstākļu maiņu, kā arī pienākums par tiem informēt otru iestādi. Minētais punkts aptver daudz plašāku faktisko un tiesisko apstākļu loku nekā nepārvaramas varas institūta attiecināšana uz starpiestāžu sadarbību. Nepieciešamības gadījumā starpresoru vienošanās projektā var noteikt kārtību, kādā iestādes paziņo viena otrai par grūtībām starpresoru vienošanās izpildē, tiesisko vai faktisko apstākļu maiņu.

**Tiesiskā atbildība.** Saskaņā ar *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [5. panta pirmo daļu](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-22960) tiešās pārvaldes iestādes pārstāv Latvijas Republiku, un Latvijas Republika ir atbildīga par tiešās pārvaldes iestāžu darbību. Līdz ar to iestādes starpresoru vienošanās ietvaros nevar uzņemties kaut kāda veida atbildību vai noteikt tās sadalījumu, ja tas neizriet no ārējiem normatīvajiem tiesību aktiem. Ar starpresoru vienošanos arī nevar deleģēt vai mainīt normatīvajos aktos noteikto iestāžu kompetenci, t. i., pilnvaras, tiesības un pienākumus (*Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [58. panta trešā daļa](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-23020)).

Starpresoru vienošanās projektā nevar paredzēt tādus noteikumus, ka viena iestāde "neuzņemas finansiālu vai juridisku atbildību" par otras iestādes noteiktu rīcību, "nav atbildīga par secinājumiem vai darbībām, ko iestāde izdara uz saņemtās informācijas pamata" u. tml. Starpresoru vienošanās reglamentē iestāžu sadarbības kārtību, nosaka to tiesības un pienākumus starpresoru vienošanās izpildes gaitā, bet tā nevar izveidot ārējos normatīvajos tiesību aktos neparedzētu iestāžu atbildības institūtu.

Ja iestāde uzskata, ka ierosinātās sadarbības mērķis nav sasniegts otras iestādes darbības vai bezdarbības dēļ (sadarbība nav pietiekama vai nav pienācīgi nodrošināta), tā var informēt par to otras iestādes augstāku iestādi (*Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [57. pants](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-23019)).

# 6. Starpresoru vienošanās saskaņošanas kārtība

*Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [59. panta pirmā daļa](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-23021) noteic: "Pirms starpresoru vienošanās parakstīšanas iestāde saskaņo projektu ar augstāku iestādi. Ja augstāka iestāde mēneša laikā no projekta nosūtīšanas dienas rakstveidā neatbild, vienošanās uzskatāma par saskaņotu."

Starpresoru vienošanās, kuras dalībnieks ir Tieslietu ministrijas padotībā esoša iestāde, projekta saskaņošanas kārtību noteic **Tieslietu ministrijas 2017. gada 18. janvāra iekšējie noteikumi Nr. 1-2/5 "*Publisko tiesību līgumu un starpresoru vienošanās noteikumi*"**. Saskaņā ar šo iekšējo noteikumu 48. punktu starpresoru vienošanās projekta izvērtēšanai piemēro Tieslietu ministrijas iekšējos normatīvajos aktos iestādes iekšējo normatīvo aktu saskaņošanas jomā noteikto kārtību, ciktāl šie iekšējie noteikumi nenosaka citādi. Tādējādi saskaņošanas kārtību Tieslietu ministrijā reglamentē arī Tieslietu ministrijas 2016. gada 17. novembra iekšējo noteikumu Nr. 1-2/17 "*Iestādes iekšējā normatīvā akta saskaņošanas un pēcpārbaudes kārtība*" II nodaļa.[[140]](#footnote-141)

## 6.1. Projekta sagatavošana un nosūtīšana saskaņošanai

Iestāde sagatavoto starpresoru vienošanās projektu elektroniski nosūta[[141]](#footnote-142) saskaņošanai Tieslietu ministrijai uz tās **oficiālo elektroniskā pasta adresi**. Sagatavotajam projektam formas un satura ziņā jāatbilst tam dokumentam, kādu iestāde ir paredzējusi parakstīt.

Sūtot starpresoru vienošanās projektu ministrijai, tam jāpievieno **noteikta satura pavadvēstule**. Saskaņā ar Tieslietu ministrijas 2017. gada 18. janvāra iekšējo noteikumu Nr. 1-2/5 "*Publisko tiesību līgumu un starpresoru vienošanās noteikumi*". 49. punktu pavadvēstulē norāda:

1. tiesību normu, kas paredz iestādei veikt funkciju vai uzdevumu, kura īstenošanai nepieciešams slēgt starpresoru vienošanos;
2. starpresoru vienošanās nepieciešamības pamatojumu;
3. informāciju par starpresoru vienošanās darbības nodrošināšanai nepieciešamiem finanšu līdzekļiem;
4. ja projektā paredzēta maksa par iestāžu sadarbību – tiesību normu, kas to pamato;
5. citu būtisku informāciju (piemēram, izņēmumi no vispārīgā starpresoru vienošanās regulējuma, personas datu apstrādes detalizēts pamatojums).

Tas ir **minimāli nepieciešamais** pavadvēstules saturs. Iestāde var norādīt arī citu informāciju, kas tās skatījumā var būt nozīmīga starpresoru vienošanās saskaņošanas procesā.

Atsevišķi pavadvēstulē norādāmie jautājumi var pārklāties ar starpresoru vienošanās preambulas jeb ievada saturu. Tomēr pavadvēstulē ieteicams iekļaut detalizētāku informāciju, ja nepieciešams, minot piemērus, kā paredzētais regulējums tiks praktiski piemērots iestādē. Sagatavojot pavadvēstuli, tā jāveido kā atbilde uz tiem iespējamajiem jautājumiem, kas varētu rasties Tieslietu ministrijai saskaņošanas laikā. Piemēram, ja starpresoru vienošanās projekts paredz personas datu apstrādi, tad pavadvēstulē ieteicams norādīt, kādām darbībām tiks izmantoti konkrētie personas datu veidi. Ja starpresoru vienošanās projektā norādāmais personas datu apstrādes mērķis vairāk vai mazāk ir abstrakts, tad pavadvēstulē ieteicams norādīt, vismaz minot dažus piemērus, praktiskus apsvērumus par šo datu nepieciešamību (kādas problēmas risināšanai dati nepieciešami, kādu dokumentu sagatavošanai tie tiks izmantoti, kādas informācijas pārbaudei tie tiks izmantoti u.tml.).

Ja ir sagatavots starpresoru vienošanās **grozījumu projekts**, tam pievieno arī spēkā esošo starpresoru vienošanos un citus tās grozījumus (Tieslietu ministrijas 2017. gada 18. janvāra iekšējie noteikumu Nr. 1-2/5 "*Publisko tiesību līgumu un starpresoru vienošanās noteikumi*". 53. punkts). Ja iestādei ir sagatavots konsolidēts spēkā esošās starpresoru vienošanās teksts, to ieteicams nosūtīt ministrijai, lai atvieglotu un paātrinātu starpresoru vienošanās projekta saskaņošanu.

## 6.2. Starpresoru vienošanās projekta izvērtēšanas kritēriji

Starpresoru vienošanās projekta saskaņošanas procesā izmanto pamatā tos pašus kritērijus, kas paredzēti iekšējo normatīvo aktu projektu saskaņošanai (Tieslietu ministrijas 2016. gada 17. novembra iekšējo noteikumu Nr. 1-2/17 "*Iestādes iekšējā normatīvā akta saskaņošanas un pēcpārbaudes kārtība*" 12., 13. un 16. punkts).

Pirmkārt, Tieslietu ministrija izvērtē starpresoru vienošanās projekta (tā formas un tajā paredzēto noteikumu) atbilstību **tiesību normām** (vispārējie tiesību principi, ārējie normatīvie tiesību akti, paražu tiesības, starptautisko tiesību normas). Vispirms izvērtē, vai konkrētajā gadījumā vispār ir pieļaujams slēgt starpresoru vienošanos (piemēram, vai projekts atbilst *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [58. panta](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-23020) prasībām). Tikai pēc tam pārbauda starpresoru vienošanās projektā paredzēto noteikumu tiesiskumu. Izvērtējot atbilstību tiesību normām, būtiska nozīme var būt **tiesību doktrīnai, judikatūrai un citiem tiesību palīgavotiem**.

Otrkārt, Tieslietu ministrija izvērtē starpresoru vienošanās projekta atbilstību **attīstības plānošanas dokumentiem**. Saskaņā ar *Attīstības plānošanas sistēmas likuma* [13. panta trešo daļu](https://likumi.lv/ta/id/175748-attistibas-planosanas-sistemas-likums#p-199115) valsts un pašvaldību institūcijas, pildot tām normatīvajos aktos noteiktos uzdevumus, ievēro attīstības plānošanas dokumentus. Tas attiecas arī uz starpresoru vienošanās noslēgšanu.

Treškārt, atsevišķos gadījumos varētu būt nepieciešams izvērtēt starpresoru vienošanās projektā paredzētās sadarbības kārtības atbilstību **Tieslietu ministrijas vai citiem augstāka juridiska spēka iekšējiem normatīvajiem aktiem**, kas ir saistoši iestādei. Ar starpresoru vienošanos nevar grozīt vai atcelt augstākas iestādes iekšējos normatīvajos aktos noteiktās prasības.

Ceturtkārt, starpresoru vienošanās projektu saskaņošanā dažkārt salīdzinoši liela nozīme ir **ārējo normatīvo tiesību aktu projektiem vai tiem ārējiem normatīvajiem tiesību aktiem, kas vēl nav stājušies spēkā**. Starpresoru vienošanās ir izmantojama kā instruments, lai sagatavotos kāda ārējā normatīvā tiesību akta piemērošanai. Tāpat starpresoru vienošanās slēgšanas mērķis ir nodrošināt pastāvīgu (pamatā ilgstošu) iestāžu sadarbību. Līdz ar to nav lietderīgi slēgt starpresoru vienošanos, ja tās priekšmets drīzumā paredzami neatbildīs ārējo normatīvo tiesību aktu prasībām.

Piektkārt, starpresoru vienošanās projekta izvērtēšanā var izmantot arī **citas spēkā esošās starpresoru vienošanās¸** kuru dalībnieks ir attiecīgā iestāde. No vienas puses, tas saistīts ar lietderības aspektu. Piemēram, dažkārt vēlamāka rīcība ir sagatavot jau esošās starpresoru vienošanās grozījumus, nevis slēgt vēl vienu starpresoru vienošanos par līdzīga rakstura sadarbību. No otras puses, vienas starpresoru vienošanās esība var būt arī priekšnoteikums citas starpresoru vienošanās slēgšanai.

Visbeidzot, uzmanība pievēršama **juridiskās tehnikas prasībām.** Izstrādājot starpresoru vienošanās projektu, jāievēro gan vispārīgās juridisko dokumentu sagatavošanas prasības, gan arī vispārīgās dokumentu noformēšanas prasības. Tieslietu ministrija var nesaskaņot starpresoru vienošanās projektu, ja acīmredzami nav ievērotas juridiskās tehnikas prasības, kā rezultāts ir nesaprotami, dažādi interpretējami vai pretrunīgi noteikumi (īpaši, ja tas attiecas uz starpresoru vienošanās būtiskajām sastāvdaļām).

Starpresoru vienošanās slēgšanas **lietderību**, izvērtē, ievērojot iestādes padotības formu. Pakļautībā esošas iestādes starpresoru vienošanās projektu var nesaskaņot, ja tas nav lietderīgs (tostarp, ja pastāv *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* [56. panta pirmās daļas 3. vai 4. punktā](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p-23018) noteiktie kritēriji).

## 6.3. Atzinums par starpresoru vienošanās projekta saskaņošanu

Tieslietu ministrijas atzinumu par starpresoru vienošanās projekta saskaņošanu sagatavo atbilstoši Tieslietu ministrijas 2016. gada 17. novembra iekšējo noteikumu Nr. 1-2/17 "*Iestādes iekšējā normatīvā akta saskaņošanas un pēcpārbaudes kārtība*" 19. un 20. punktam. Tādējādi ir iespējami **trīs atzinumu veidi**:

1. projektu nesaskaņo, norādot argumentētu iebildumu;
2. projektu saskaņo ar nosacījumu, norādot argumentētu iebildumu un precīzu priekšlikumu tā novēršanai;
3. projektu saskaņo bez iebildumiem.

Jebkurā no šiem atzinumu veidiem var iekļaut arī priekšlikumus, kam ir ieteikuma raksturs.

Iebildumi norāda uz starpresoru vienošanās projekta neatbilstību vispārējiem tiesību principiem, normatīvajiem tiesību aktiem, iestādes darbību regulējošo normatīvo aktu prasībām vai attiecīgās politikas jomas attīstības plānošanas dokumentiem. Izņemot pēdējo norādīto gadījumu, iebildumi nozīmē starpresoru vienošanās ietvertā regulējuma neatbilstību tiesību normām, respektīvi, tā prettiesiskumu. Jebkurā gadījumā starpresoru vienošanās noteikumi, kas ir prettiesiski, nav spēkā, un tie nav piemērojami. [..] Priekšlikumu gadījumā starpresoru vienošanās attiecīgais noteikums pamatā netiek skatīts tiesiskuma, bet galvenokārt juridiskās tehnikas aspektā. Priekšlikumu būtība ir censties panākt, lai starpresoru vienošanās noteikumi būtu noformēti skaidri, saprotami, loģiski un kodolīgi, sekmējot efektīvu šo vienošanās noteikumu iedzīvināšanu praksē un iespējami novēršot praktiskās realizācijas varbūtēju neatbilstību tiesību normām. Šajā aspektā starpresoru vienošanās pilnveidošanas iespējas ir neizsmeļamas.[[142]](#footnote-143)

Iestādes turpmākā rīcība pēc atzinuma saņemšanas ir atkarīga no atzinuma veida un iestādes attieksmes pret izteiktajiem iebildumiem. Šajā gadījumā, ievērojot starpresoru vienošanās sākotnējā projekta saskaņošanas īpatnības,[[143]](#footnote-144) piemērojama Tieslietu ministrijas 2016. gada 17. novembra iekšējo noteikumu Nr. 1-2/17 "*Iestādes iekšējā normatīvā akta saskaņošanas un pēcpārbaudes kārtība*" 21.–30. punktā paredzētā kārtība.

Ja starpresoru vienošanās projekts ir **saskaņots bez iebildumiem**, bet ir izteikti priekšlikumi, tad iestāde lemj par priekšlikumu iekļaušanu projektā. Ja precizējumu rezultātā starpresoru vienošanās projekts tiek mainīts pēc būtības un iekļautie noteikumi neizriet no Tieslietu ministrijas atzinuma, tad nepieciešama atkārtota starpresoru vienošanās projekta saskaņošana.

Ja starpresoru vienošanās projekts ir **saskaņots ar nosacījumu** un iestāde **piekrīt** izteiktajam iebildumam un priekšlikumam tā novēršanai, tad iestāde attiecīgi precizē projektu. **Atkārtota starpresoru vienošanās projekta saskaņošana šajā gadījumā nav nepieciešama.**

Ja starpresoru vienošanās projekts ir **saskaņots ar nosacījumu** un iestāde piekrīt iebildumam, bet **pilnībā vai daļēji nepiekrīt izteiktajam priekšlikumam iebilduma novēršanai**, tad iestādes rīcība ir tāda pati kā gadījumā, ja projekts nav saskaņots, izsakot tikai iebildumu (tostarp **nepieciešams projektu atkārtoti saskaņot**).

Ja starpresoru vienošanās **projekts nav saskaņots, izsakot iebildumu**, un iestāde piekrīt izteiktajam iebildumam, tad iestāde precizē projektu, attiecīgi aktualizē pavadvēstuli un nosūta starpresoru vienošanās projektu **atkārtotai saskaņošanai**.

Jebkurā gadījumā starpresoru vienošanās **projekts saskaņojams atkārtoti, ja iestāde pēc savas vai cita starpresoru vienošanās dalībnieka iniciatīvas papildina, izslēdz vai maina starpresoru vienošanās projekta regulējumu,** kā rezultātā projekts pēc būtības atšķiras no tās projekta redakcijas, kas bija nosūtīta saskaņošanai Tieslietu ministrijai.

## 6.4. Rīcība pēc starpresoru vienošanās saskaņošanas

Pēc tam, kad starpresoru vienošanās projektu ir saskaņojušas visu starpresoru vienošanās dalībnieku augstākas iestādes, projektu **paraksta**. Līdz ar to starpresoru vienošanās ir uzskatāma par noslēgtu.

Saskaņā ar Tieslietu ministrijas 2017. gada 18. janvāra iekšējo noteikumu Nr. 1-2/5 "*Publisko tiesību līgumu un starpresoru vienošanās noteikumi*". 55. punktu Tieslietu ministrijas padotībā esošā iestāde 10 dienu laikā pēc starpresoru vienošanās noslēgšanas savā **mājaslapā** **publicē** vismaz šādu informāciju:

1. starpresoru vienošanās dalībnieki;
2. sadarbības tiesiskais pamats;
3. funkcija vai uzdevums, kura īstenošanai sadarbība nepieciešama;
4. sadarbības priekšmeta apraksts;
5. maksa par sadarbību un ārējā normatīvā akta, kas to pamato, vienība;
6. paredzētais sadarbības ilgums;
7. ja sadarbība saistīta ar fiziskas personas datu apstrādi – precīzs fiziskas personas datu apjoms, to apstrādes mērķis un tiesiskais pamats;
8. valsts informācijas sistēmas, ko izmanto sadarbības nodrošināšanai;
9. cita būtiska informācija.

Tas ir minimālais informācijas apjoms, kas neliedz iestādei mājaslapā publicēt noslēgto starpresoru vienošanos arī pilnā apjomā.
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