**Likumprojekta "Grozījumi Krimināllikumā"**

**papildinātā anotācija**

**I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība**

**1. Pamatojums**

Likumprojekts paredz atslogot tiesībaizsardzības iestāžu, tostarp prokuratūras, darbu un tiesu sistēmu kopumā ar mērķi palielināt noziedzīgu nodarījumu atklāšanu.

**2. Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība**

***Par naudas sodu kā papildsodu (Krimināllikuma (turpmāk - KL) 41. pants)***

Analizējot tiesu praksi, ir pamats secināt, ka KL 41. panta trešajā daļā paredzētais naudas soda kā papildsoda apmērs - vienas līdz simt Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas - ir nepietiekams un neefektīgs, jo īpaši gadījumos, kad tas jāpiemēro par smagiem un sevišķi smagiem noziegumiem. Ar grozījumiem KL 41. panta trešajā daļā, palielinot naudas soda kā papildsoda apmērus un gradējot tos atbilstoši noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai, proti, tāpat kā KL 41. panta otrajā daļā ir atrunāta naudas soda kā pamatsoda piemērošana, tiek paredzēts palielināt tā piemērošanas iespējas.

***Par apzināti nepatiesu liecību kā atbildību pastiprinošo apstākli (KL 48. pants)***

Grozījums KL 48. pantā paredz papildināt tā pirmo daļu ar jaunu 17. punktu, kas paredz noteikt jaunu atbildību pastiprinošu apstākli, proti, kad noziedzīgu nodarījumu izdarījusī persona sniegusi apzināti nepatiesu liecību. Šis grozījums ir izstrādāts saistībā ar grozījumiem Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 61. pantā, 64. pantā, 67. pantā un 150. pantā, lai novērstu to personu, kurām ir tiesības uz aizstāvību, negodprātīgu rīcību, sniedzot apzināti nepatiesas liecības kriminālprocesā, un kas ir ietverti likumprojektā "Grozījumi Kriminālprocesa likumā" (Nr. 427/Lp13).

Jānorāda, ka šobrīd KPL 60.2 panta pirmās daļas 8. punkts paredz, ka personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, ir tiesības klusēt, sniegt liecību vai atteikties liecināt, taču liecību sniegšanas gadījumā, personai nav pienākuma sniegt patiesas liecības. Kā norādījuši praktiķi, bieži vien personas, kurām ir tiesības uz aizstāvību, pirmstiesas procesā neizmanto savas procesuālās tiesības klusēt vai atteikties liecināt, bet gan apzināti sniedz nepatiesas liecības. Šādā veidā tiek maldināts ne vien procesa virzītājs, bet arī tiek nelietderīgi tērēti valsts resursi, lai pārbaudītu sniegto liecību patiesumu.

Ņemot vērā minēto, KPL turpmāk ir paredzēts noteikt, ka personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, ir pienākums sniegt patiesas liecības, ja persona izmanto tiesības liecināt. Attiecīgi grozījums KPL 150. pantā paredz papildināt šā panta 4. punktu, nosakot, ka personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, pirms pratināšanas uzsākšanas tiks izskaidrotas tās tiesības neliecināt un persona tiks informēta par sekām apzināti nepatiesas liecības sniegšanā. Ievērojot minēto, lai minētā norma darbotos praksē, nepieciešams paredzēt sekas gadījumā, ja procesa virzītājs konstatēs, ka persona ir sniegusi apzināti nepatiesas liecības un persona par to būs brīdināta. Diskutējot šo jautājumu ar ekspertiem, secināts, ka šobrīd pats samērīgākais risinājums ir noteikt jaunu atbildību pastiprinošu apstākli, papildinot KL 48. panta pirmo daļu ar jaunu 17. punktu, kas paredz par jaunu atbildību pastiprinošu apstākli atzīt gadījumu, kad noziedzīgu nodarījumu izdarījusī persona sniegusi apzināti nepatiesas liecības.

Šāds jauns atbildību pastiprinošs apstāklis sekmēs personas, kurai tiesības uz aizstāvību, disciplinēšanu, kā arī sekmēs kriminālprocesa ātrāku norisi. Vēršam uzmanību uz to, ka jau šobrīd KL ir paredzēts līdzīga satura disciplinējošs atbildību pastiprinošs apstāklis, kas tiešā veidā nav saistīts ar noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļiem, bet gan ar apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu kriminālprocesa ietvaros, proti, saskaņā ar KL 48. panta pirmās daļas 13. punktu par atbildību pastiprinošu var atzīt apstākli, ka noziedzīgo nodarījumu izdarījusī persona nolūkā panākt soda samazināšanu ir sniegusi apzināti nepatiesas ziņas par citas personas izdarītu noziedzīgo nodarījumu.

***Par tiesiskā regulējuma pilnveidošanu par uz mūžu notiesāto personu nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu no soda (KL 51. un 61. pants)***

Šobrīd saskaņā ar KL 61. panta ceturto daļu, ja nosacīti pirms termiņa atbrīvotais bez attaisnojoša iemesla nepilda kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus, tiesa, pamatojoties uz Valsts probācijas dienesta iesniegumu, var pieņemt lēmumu par neizciestās soda daļas izpildīšanu. Savukārt atbilstoši KL 51. panta pirmajai daļai, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma. Ievērojot minēto, grozījums paredz papildināt 51. pantu ar 3.1 daļu, kurā tiek noregulēta soda noteikšana uz mūžu notiesātajām personām, kas ir atbrīvotas no soda izciešanas nosacīti pirms termiņa. Proti, ja uz mūžu notiesātais, kas ir atbrīvots no soda izciešanas nosacīti pirms termiņa, pirmstermiņa uzraudzības laikā izdara noziedzīgu nodarījumu, tiesa noteiktajam sodam pievieno mūža ieslodzījumu.

Vēršam uzmanību uz to, ka saskaņā ar KL 61. panta ceturto daļu nosacīti pirms termiņa atbrīvotais neizciestās soda daļas laikā pilda kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus. Vienlaikus attiecībā uz mūžu notiesātajām personām KL 61. pantā netiek atrunāts speciāls regulējums par pirmstermiņa atbrīvošanas kārtību. Ievērojot minēto, grozījumsparedz papildināt KL 61. pantu ar 4.3 daļu, nosakot, ka uz mūžu notiesātais, kas ir atbrīvots no soda izciešanas nosacīti pirms termiņa, pēc atbrīvošanas atrodas Valsts probācijas dienesta uzraudzībā uz visu mūžu un pilda kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Savukārt atbilstoši KL 61. panta 4.3 daļas otrajam teikumam, ja uz mūžu notiesātais, kas ir atbrīvots no soda izciešanas nosacīti pirms termiņa, bez attaisnojoša iemesla nepilda kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus, tiesa, pamatojoties uz Valsts probācijas dienesta iesniegumu, var pieņemt lēmumu par pirmstermiņa uzraudzības laika aizstāšanu ar brīvības atņemšanu uz visu mūžu (mūža ieslodzījums). Tādējādi gadījumos, ja persona, piemēram, četrus gadus pēc nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas bez attaisnojoša iemesla pārstāj pildīt Valsts probācijas dienesta uzliktos pienākumus, tiesa var pieņemt lēmumu par mūža uzraudzības termiņa aizstāšanu ar brīvības atņemšanu uz visu mūžu. Tiesiskais regulējums ir veidots līdzīgi kā KL 61. panta ceturtajā daļā, nosakot tiesai tiesības pieņemt šādu lēmumu, nevis pienākumu.

Ievērojot to, ka saskaņā ar KL 61. panta 3.1 daļas 4. punktu uz mūžu notiesātajam pastāv iespēja piemērot arī elektronisko uzraudzību, atbrīvojot to no soda izciešanas pirms termiņa, grozījums paredz noteikt sekas gadījumā, kad elektroniskā uzraudzība netiek ievērota, proti, grozījums paredz papildināt KL 61. pantu ar 4.4 daļu, nosakot, ka, ja uz mūžu notiesātais, kas ir atbrīvots no soda izciešanas nosacīti pirms termiņa un kuram piemērota elektroniskā uzraudzība, bez attaisnojoša iemesla nepilda kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos ar elektronisko uzraudzību saistītos pienākumus, atsauc savu piekrišanu elektroniskajai uzraudzībai vai apstākļos, kādos viņš dzīvo, vairs nav iespējama elektroniskās uzraudzības īstenošana, tiesa, pamatojoties uz Valsts probācijas dienesta iesniegumu, pieņem lēmumu par pirmstermiņa uzraudzības laika aizstāšanu ar brīvības atņemšanu uz visu mūžu (mūža ieslodzījums).

***Par apcietinājumu, kas sakrīt ar brīvības atņemšanas soda izciešanu (KL 52. pants)***

Grozījums KL 52. panta ceturtajā daļā paredz noteikt kārtību, ka soda laikā netiek ieskaitīts tāds apcietinājums, kas sakrīt laikā ar brīvības atņemšanas soda izciešanu par citu noziedzīgu nodarījumu. Ar minēto grozījumu tiks novērstas praksē pastāvošās neskaidrības ar galīgā brīvības atņemšanas soda termiņa noteikšanu, ja persona vienlaikus izcieš gan brīvības atņemšanas sodu, gan arī atrodas apcietinājumā citā krimināllietā. KL 52. panta ceturtā daļa nosaka, ka apcietinājumu tiesa ieskaita soda laikā, vienu apcietinājuma dienu rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu. Vēršam uzmanību uz to, ka KL 52. panta ceturto daļu ir nepieciešams interpretēt atbilstoši tās mērķim. Minētā tiesību norma nodrošina to, ka jebkāds ieslodzījumā (nebrīvē) pavadītais laika periods, piemēram, aizturēšana vai apcietinājums tiek ieskaitīts brīvības atņemšanas soda termiņā. Minētās tiesību normas mērķis nav bijis radīt situāciju, kad viens un tas pats pavadītais laika periods ieslodzījumā, t.i., atrodoties ieslodzījuma vietā gan apcietinātā, gan notiesātā statusā, tiktu ieskaitīts dubultā galīgajā soda termiņā, tādējādi radot divkāršu brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņa samazinājumu jeb tā dēvēto "*dubultieskaitu*". Ievērojot minēto, grozījums KL 52. panta ceturtajā daļā paredz viennozīmīgi noteikt, ka soda laikā netiek ieskaitīts tāds apcietinājums, kas sakrīt laikā ar brīvības atņemšanas soda izciešanu par citu noziedzīgu nodarījumu.

***Par nosacītas notiesāšanas slieksni sevišķi smagiem noziegumiem (KL 55. pants)***

Grozījums KL 55. pantā paredz attiecībā uz sevišķi smagiem noziegumiem noteikt zemāku slieksni nosacītas notiesāšanas pieļaujamībai, proti, 5 gadu vietā - 3 gadus. Tādējādi tiek pastiprināta kopējā nosacītas notiesāšanas sistēma, jo šāds 3 gadu slieksnis attieksies uz visiem sevišķi smagiem noziegumiem. Vienlaikus nav kategoriski noteikts, ka nosacīta notiesāšana par sevišķi smagiem noziegumiem nebūtu piemērojama vispār.

***Par atbrīvošanu no kriminālatbildības maznozīmīga noziedzīga nodarījuma gadījumā (KL 58. pants)***

Saskaņā ar KL 58. panta pirmo daļu, no kriminālatbildības var atbrīvot personu, kas izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, kuram gan ir Krimināllikumā paredzētā nodarījuma pazīmes, bet ar kuru nav radīts tāds kaitējums, lai vajadzētu piespriest kriminālsodu. Ņemot vērā, ka turpmāk likumā "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 24.3 pantā tiks definēti maznozīmīga noziedzīga nodarījuma kritēriji, KL 58. panta pirmajā daļā ir paredzēts ietvert atsauci uz maznozīmīgu noziedzīgu nodarījumu. Saistībā ar iecerēto grozījumu ir jāievēro, ka personas atbrīvošana no kriminālatbildības saskaņā ar KL 58.panta pirmo daļu nav un arī nebūs imperatīva, proti, nodarījuma maznozīmīguma konstatēšana neradīs pienākumu atbrīvot personu no kriminālatbildības – par KL 58. panta pirmās daļas piemērošanu būs jālemj procesa virzītājam, ņemot vērā visus lietas apstākļus un personu raksturojošo informāciju. Piemēram, konstatējot, ka persona jau iepriekš izdarījusi noziedzīgus nodarījumus un/vai iepriekš jau tikusi atbrīvota no kriminālatbildības noziedzīgu nodarījumu maznozīmīguma dēļ, kriminālprocess pret personu var tikt turpināts, neskatoties uz to, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums vērtējams kā maznozīmīgs.

***Par juridiskai personai iepriekš piemērotā ietekmēšanas līdzekļa ņemšanu vērā (KL 70.8 pants)***

Grozījums KL 70.8 panta pirmajā daļā paredz noteikt, ka, nosakot piespiedu ietekmēšanas līdzekļa veidu, ņem vērā ne tikai noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, bet arī to - vai juridiskai personai iepriekš bijis piemērots ietekmēšanas līdzeklis.

2005. gada 16. maija Eiropas Padomes Konvencijas par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju CETS Nr. 198 (turpmāk – Konvencija) 11. pantā noteikts, ka ikviena dalībvalsts pieņem tādus normatīvos un cita veida aktus, kas var būt nepieciešami, lai nodrošinātu iespēju soda noteikšanā ņemt vērā galīgos lēmumus, kurus cita dalībvalsts ir pieņēmusi pret fizisko vai juridisko personu saistībā ar nodarījumiem, kas konstatēti saskaņā ar šo konvenciju.

Konvencijas Pušu konferences tematiskajā izvērtēšanas ziņojumā par 11. pantu *(Council of Europe Convention on Laundering, Search, Seizure and Confiscation of the Proceeds from Crime and on the Financing of Terrorism (CETS No. 198) Thematic Monitoring Review of the Conference of the Parties to CETS No.198 on Article 11 (“Previous Decisions”))* norādīts, ka Latvijas normas atbilst 11. pantam, ciktāl tiesa pie soda noteikšanas vērtē sodāmību, vērtējot vainīgā personību (KL 46. pants). Vienlaikus tiek rekomendēts ieviest speciālu "starptautiskā recidīva" pazīmi, lai tā noteikti tiktu pārbaudīta pie soda noteikšanas. Darba grupa izvērtējot nepieciešamos grozījumus konstatēja, ka attiecībā uz fizisku personu praksē problēma nepastāv, jo, vērtējot apsūdzētā personību, tiek ņemta vērā arī sodāmība ārvalstīs, ja šādu informāciju ir iespējams iegūt.

Šobrīd KL 70.8 pantā ir ietverti kritēriji, kas tiek ņemti vērā nosakot piespiedu ietekmēšanas līdzekli juridiskai personai – noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums. Tas nozīmē, ka šobrīd, nosakot piespiedu ietekmēšanas līdzekli juridiskajai personai, netiek vērtēts tas, vai šai juridiskajai personai citā valstī nav bijis piemērots sods vai kāds cits piespiedu līdzeklis. Tādējādi darba grupa nolēma, ka ir nepieciešams KL 70.8 pantā ietvert arī norādi uz to, ka tiek ņemti vērā juridiskajai personai iepriekš piemērotie piespiedu līdzekļi. Grozījumā netiek ietverts jēdziens "sods" vai "piespiedu ietekmēšanas līdzeklis", bet tikai "piespiedu līdzeklis", ņemot vērā, ka norma paredz vērtēt ne tikai Latvijā piemērotos piespiedu ietekmēšanas līdzekļus, bet arī ārvalstī piemērotos, kas atbilstoši citas valsts nacionālajam regulējumam varētu būt arī sods. Vēršam uzmanību uz to, ka saskaņā ar Krimināllikuma 35. panta pirmo daļu krimināllikumā paredzētais sods ir definēts kā piespiedu līdzeklis. Tādējādi termins "piespiedu līdzeklis" aptver gan piespiedu ietekmēšanas līdzekļus, gan sodus.

***Par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu (KL 70.11 pants)***

Grozījumi KL 70.11panta "Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija" paredz pilnveidot otrās daļas 1. – 3. punktā ietvertās redakcijas, lai praksē novērstu neskaidrības, kas saistītas ar mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu.

KL 70.11panta otrās daļas 1. punkts nosaka, ka, ja mantas vērtība nav samērīga ar personas likumīgiem ienākumiem un persona nepierāda, ka manta ir iegūta likumīgā ceļā, par noziedzīgi iegūtu mantu var atzīt arī mantu, kas pieder personai, kura izdarījusi noziegumu, kas **pēc sava rakstura** ir vērsts uz materiāla vai citāda labuma gūšanu. Vēršam uzmanību uz to, ka jau sākotnējais normas mērķis bija attiecināt to ne tikai uz tām personām, kuras nozieguma izdarīšanas rezultātā faktiski ir ieguvušas materiālu vai citādu labumu, bet arī uz tām personām, kuras ir izdarījušas noziegumu, kas pēc rakstura jeb juridiskās kvalifikācijas ir vērsts uz materiāla vai citāda labuma gūšanu, neatkarīgi no tā, vai nozieguma rezultātā materiāls vai citāds labums ir iegūts. Piemēram, gadījumos, kad persona ir veikusi krāpšanas mēģinājumu, kura rezultātā nav guvusi materiālu labumu. Vai, piemēram, persona ir atbalstījusi cilvēku tirdzniecību, bet nav no tā guvusi materiālu vai citādu labumu. Tāpat situācija, ja pie personas tiek konstatēta alkoholisko dzērienu vai tabakas izstrādājumu nelikumīga uzglabāšana ievērojamā apmērā, bet netiek pierādīta to realizācija. Vienlaikus personas rīcībā ir manta un citas vērtības, kas neatbilst personas likumīgiem ienākumiem un persona nevar izskaidrot tās izcelsmi. Visos šajos gadījumos, neskatoties uz to, ka materiāls vai citāds labums nav gūts, pats noziegums pēc sava rakstura jebkurā gadījumā paliek tāds, kas ir vērsts uz materiāla vai citāda labuma gūšanu. Diemžēl ir izveidojusies tiesu prakse, kas KL 70.11 panta otrās daļas 1. punktu tulko šauri, piemērojot to tikai tajos gadījumos, kad tiek konstatēts, ka persona nozieguma izdarīšanas rezultātā atbilstoši faktiskajiem apstākļiem ir ieguvusi materiālu vai citādu labumu. Ievērojot minēto, grozījumi paredz konkretizēt KL 70.11 panta otrās daļas 1. punkta tvērumu, nosakot, ka manta pieder tādai personai, kura izdarījusi noziegumu, kas pēc sava rakstura ir vērsts uz materiāla vai citāda labuma gūšanu, neatkarīgi no tā, vai nozieguma rezultātā materiāls vai citāds labums ir iegūts.

Vienlaikus grozījumi paredz no KL 70.11 panta otrās daļas 2. punkta izslēgt organizētas grupas atbalstīšanas pazīmi, jo tā aptveras ar KL 21. panta otrajā daļā ietverto organizētas grupas definīciju, proti, atbildība par nozieguma izdarīšanu organizētā grupā personai iestājas šajā likumā paredzētajos gadījumos par grupas izveidošanu un vadīšanu, piedalīšanos smaga vai sevišķi smaga nozieguma sagatavošanā vai nozieguma izdarīšanā neatkarīgi no personas lomas kopīgi izdarītajā nodarījumā.

Visbeidzot grozījumi paredz precizēt KL 70.11 panta otrās daļas 3. punktu, nosakot, ka manta pieder tādai personai, kura izdarījusi noziegumu, kas saistīts ar terorismu. Pašreiz spēkā esošais KL 70.11 panta otrās daļas 3. punkta formulējums "*ir saistīta ar terorismu*" ir plašs un netiek saistīts ar nozieguma izdarīšanu, kā tas savukārt ir atrunāts KL 70.11 panta otrās daļas 1. punktā. Vēršam uzmanību uz to, ka šāds normas precizējums atbilst arī KL IX1 nodaļas nosaukumam, proti, "Noziegumi, kas saistīti ar terorismu", tādējādi viennozīmīgi norādot uz to, ka ar KL 70.11 panta otrās daļas 3. punktā paredzēto noziegumu tiek saprasti tādi noziegumi, kas ir ietverti KL IX1 nodaļā.

***Par sešpadsmit gadu vecumu nesasniegušas personas pamudināšanu, iesaistīšanu vai piespiešanu nodarboties ar prostitūciju (KL 164. pants)***

Grozījums paredz KL 164. panta ceturtās daļas dispozīcijā aizstāt vārdu "mazgadīgā" ar vārdiem "sešpadsmit gadu vecumu nesasniegušas personas", tādējādi minētā panta ceturtajā daļā nosakot kriminālatbildību par **sešpadsmit** gadu vecumu nesasniegušas personas pamudināšanu, iesaistīšanu vai piespiešanu nodarboties ar prostitūciju.

Eiropas Parlamenta un Padomes 2011. gada 13. decembra Direktīvas 2011/93/ES par seksuālas vardarbības pret bērniem, bērnu seksuālas izmantošanas un bērnu pornogrāfijas apkarošanu, un ar kuru aizstāj Padomes Pamatlēmumu 2004/68/ TI (turpmāk – Direktīva) prasības, 4. panta 6. punkts paredz, ka par bērna iesaistīšanu bērnu prostitūcijā, izmantojot piespiešanu vai spēku vai par šādā nolūkā bērnam izteiktiem draudiem paredzētais maksimālais brīvības atņemšanas sods ir vismaz desmit gadi, ja bērns nav sasniedzis dzimumpilngadības vecumu, un vismaz pieci gadi, ja bērns minēto vecumu ir sasniedzis.

Atbilstoši KL 164. panta trešajai daļai par nepilngadīgā pamudināšanu, iesaistīšanu vai piespiešanu nodarboties ar prostitūciju soda ar brīvības atņemšanu uz laiku no trim līdz astoņiem gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās. Savukārt atbilstoši KL 164. panta ceturtajai daļai par mazgadīgā pamudināšanu, iesaistīšanu vai piespiešanu nodarboties ar prostitūciju soda ar brīvības atņemšanu uz laiku no pieciem līdz divpadsmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 3. panta pirmo daļu bērns ir persona, kas nav sasniegusi 18 gadu vecumu. Bet saskaņā ar KL 11. pantu mazgadīgais ir persona, kas nav sasniegusi 14 gadu vecumu. Savukārt atbilstoši KL 161. pantam Latvijā nepilngadīgais dzimumpilngadības vecumu sasniedz 16 gados, jo KL 161. pantā kriminālatbildība paredzēta par seksuāla rakstura darbību ar personu, kura nav sasniegusi 16 gadu vecumu, ievērojot to, ka 16 gadu vecumu nesasniegusi persona nav pietiekami nobriedusi, lai varētu iesaistīties jebkādās seksuālās darbībās.

Ievērojot minēto, gadījumos, kad KL 164. panta trešajā daļā paredzētais noziegums tiek izdarīts pret 14 līdz 16 gadus veciem bērniem, par to KL 164. panta trešās daļas sankcijā paredzēta brīvības atņemšana līdz 8 gadiem, kas neatbilst Direktīvas 4. panta 6. punktā paredzētajiem 10 gadiem brīvības atņemšanas. Līdz ar to ir nepieciešams izdarīt grozījumu KL 164. panta ceturtās daļas dispozīcijā, tajā paredzot kriminālatbildību par 16 gadu vecumu nesasniegušas personas pamudināšanu, iesaistīšanu vai piespiešanu nodarboties ar prostitūciju vai par šādas personas prostitūcijas izmantošanu, tādējādi ar KL 164. panta ceturto daļu aptverot gan mazgadīgus bērnus, gan bērnus vecumā no 14 līdz 16 gadiem.

***Par mantas iznīcināšanu vai bojāšanu aiz neuzmanības,*** ***ja tā rezultātā radīts būtisks kaitējums (KL 186. pants)***

Grozījums KL 186. panta pirmajā daļā paredz ietvert kvalificējošu pazīmi - būtisks kaitējums, lai kriminālatbildība par svešas mantas iznīcināšanu vai bojāšanu aiz neuzmanības, nevērīgi rīkojoties ar uguni vai citādā vispārbīstamā veidā iestātos tikai gadījumos, kad ar šādām darbībām radīts būtisks kaitējums. Grozījums ir izstrādāts, jo nav samērīgi personu saukt pie kriminālatbildības par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts aiz neuzmanības, ja tā rezultātā nav iestājušās noteiktas kaitīgas sekas, proti, būtisks kaitējums. Saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 23. pantu, atbildība par KL paredzēto noziedzīgu nodarījumu, ar kuru radīts būtisks kaitējums, iestājas, ja noziedzīgā nodarījuma rezultātā iestājušās kādas no minētajām sekām: 1) nodarīts mantisks zaudējums, kas noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī nav bijis mazāks par piecu tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu, un apdraudētas vēl citas ar likumu aizsargātās intereses; 2) nodarīts mantisks zaudējums, kas noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī nav bijis mazāks par desmit tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu; 3) ievērojami apdraudētas citas ar likumu aizsargātās intereses. Gadījumos, kad ar mantas bojāšanu aiz neuzmanības netiek radīts būtisks kaitējums, iestājas civiltiesiskā atbildība. Saskaņā ar Civillikuma 2354. pantu, prasījumiem par lietu prettiesīgu bojāšanu ir jāpiemēro Civillikuma 1776.-1792. panta noteikumi. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1779. pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

***Par mantas neapzinīgas un nevērīgas apsardzības dekriminalizāciju (KL 189. pants)***

Likumprojekts paredz izslēgt no Krimināllikuma 189. pantu, kas paredz atbildību par mantas neapzinīgu un nevērīgu apsardzību. Spēkā esošais KL 189. pants neattiecas uz valsts amatpersonām un uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) vai organizācijas atbildīgiem darbiniekiem – atbilstoši likumā noteiktajam pie atbildības saskaņā ar KL 189. pantu var saukt darbiniekus, kuriem uzdota mantas apsardzība. Valsts amatpersonām kriminālatbildība par šādām darbībām ir paredzēta KL 319. pantā "Valsts amatpersonas bezdarbība", savukārt uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) vai organizācijas atbildīgiem darbiniekiem - KL 197. pantā "Nolaidība". To ievērojot, strīdi, kas saistīti ar mantas neapzinīgu vai nevērīgu apsardzību no citu darbinieku puses, ir jārisina Darba likumā noteiktajā kārtībā. Saskaņā ar Darba likuma 86. panta pirmo daļu, ja darbinieks bez attaisnojoša iemesla neveic darbu vai arī veic to nepienācīgi vai citādas prettiesiskas, vainojamas rīcības dēļ ir nodarījis zaudējumus darba devējam, darbiniekam ir pienākums atlīdzināt darba devējam radušos zaudējumus. Saskaņā ar Darba likuma 89. pantu, darbinieks var labprātīgi pilnībā vai daļēji atlīdzināt darba devējam nodarītos zaudējumus. Ar darba devēja piekrišanu darbinieks, lai atlīdzinātu zaudējumu, var nodot līdzvērtīgu lietu vai izlabot bojājumu. Saskaņā ar Darba likuma 79. pantu, darba devējam ir tiesības ieturēt no darbiniekam izmaksājamās darba samaksas to zaudējumu atlīdzību, kas viņam radušies darbinieka prettiesiskas, vainojamas rīcības dēļ. Šāda ieturējuma izdarīšanai nepieciešama darbinieka rakstveida piekrišana. Ja darbinieks apstrīd darba devējam radušos zaudējumu atlīdzības prasījuma pamatu vai apmēru, darba devējs var celt atbilstošu prasību tiesā divu gadu laikā no zaudējumu nodarīšanas dienas. Visbeidzot, saskaņā ar Darba likuma 101. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, gadījumos, ja: 1) darbinieks bez attaisnojoša iemesla būtiski pārkāpis darba līgumu vai noteikto darba kārtību; 2) darbinieks, veicot darbu, rīkojies prettiesiski un tādēļ zaudējis darba devēja uzticību, darba devējam ir tiesības rakstveidā uzteikt darba līgumu, vienīgi pamatojoties uz apstākļiem, kas saistīti ar darbinieka uzvedību, viņa spējām vai ar saimniecisku, organizatorisku, tehnoloģisku vai līdzīga rakstura pasākumu veikšanu uzņēmumā.

***Par dzīvnieku turēšanas noteikumu pārkāpšanas dekriminalizāciju vieglu miesas bojājumu gadījumos (KL 230.1 pants)***

Grozījums KL 230.1 panta pirmās daļas dispozīcijā paredz izslēgt atsauci uz viegliem miesas bojājumiem, tādējādi atsakoties no kriminālatbildības par dzīvnieku turēšanas noteikumu pārkāpšanu, ja tās rezultātā cietušajam nodarīts viegls miesas bojājumiem, vienlaikus saglabājot atbildību par minēto noteikumu pārkāpšanu, ja cietušajam nodarīti vidēja smaguma un smagi miesas bojājumi, kā arī, ja tās rezultātā ir iestājusies cietušā nāve. Grozījumi Krimināllikumā ir izstrādāti, jo atbildība par dekriminalizējamo nodarījumu ir paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 106. panta "Dzīvnieku turēšanas, labturības, izmantošanas un pārvadāšanas prasību pārkāpšana" otrajā daļā.

***Par kriminālatbildības pastiprināšanu par apzināti nepatiesu paziņojumu (KL 231.1 pants)***

Grozījumi Krimināllikuma 231.1 pantā paredz to papildināt ar jaunu otro un trešo daļu, tādējādi pastiprinot kriminālatbildību par apzināti nepatiesu paziņojumu par sprāgstošas, indīgas, radioaktīvas vai bakterioloģiskas vielas vai materiālu vai spridzināmās ietaises ievietošanu iestādē, uzņēmumā vai citā objektā vai novietošanu iestādes, uzņēmuma vai cita objekta ārpusē, ja ar tām radīts būtisks kaitējums vai ja tās izraisījušas smagas sekas. Vēršam uzmanību uz to, ka ar šāda veida nepatiesiem paziņojumiem var tikt ievērojami traucēts un pat apturēts iestāžu un uzņēmumu darbs, radot tiem un arī to klientiem būtisku kaitējumu vai smagas sekas. Tāpat ar šādiem nepatiesiem paziņojumiem var tikt radīts būtisks kaitējums vai smagas sekas dienestiem, kas veic šādu paziņojumu patiesuma pārbaudi. Ievērojot minēto, grozījumi paredz pastiprināt kriminālatbildību par šādiem apzināti nepatiesiem paziņojumiem.

***Par kriminālatbildības noteikšanu par bīstamas būves ekspluatāciju (KL 239.1 pants)***

Grozījums paredz papildināt KL ar jaunu **239.1 pantu "Bīstamas būves ekspluatācija"**, tā pirmajā daļā nosakot kriminālatbildību par bīstamas būves ekspluatācijas aizlieguma pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kura ir atbildīga par būves ekspluatāciju, un ja tā izraisījusi smagas sekas. Savukārt panta otrajā daļā nosakot kriminālatbildību par panta pirmajā daļā paredzētajām darbībām, ja tās izraisījušas divu vai vairāku cilvēku nāvi.

Būvniecības likuma 9. pantā noteikts, ka būve ne tikai projektējama un būvējama, bet arī ekspluatējama atbilstoši tās lietošanas veidam, turklāt tā, lai nodrošinātu tās atbilstību šādām būtiskām prasībām: 1) mehāniskā stiprība un stabilitāte; 2) ugunsdrošība; 3) vides aizsardzība un higiēna, tai skaitā nekaitīgums; 4) lietošanas drošība un vides pieejamība; 5) akustika (aizsardzība pret trokšņiem); 6) energoefektivitāte; 7) ilgtspējīga dabas resursu izmantošana.

Vēršam uzmanību uz to, ka saskaņā ar Būvniecības likuma 21. panta septītās daļas 3. punktu būvju ekspluatācijas uzraudzības ietvaros, ņemot vērā atzinumā konstatēto, būvvalde vai Būvniecības valsts kontroles birojs atbilstoši to kompetencei var pieņemt lēmumu, ja konstatēta būves bīstamība, — aizliegt tās ekspluatāciju līdz bīstamības novēršanai.

Tādējādi KL 239.1 pantā paredzēts noteikt kriminālatbildību par bīstamas būves ekspluatācijas aizlieguma pārkāpšanu. Tas nozīmē, ka kriminālatbildība tiek paredzēta tikai smagākajā gadījumā, proti, kad tiek ekspluatēta bīstama būve, kura par tādu ir oficiāli atzīta ar administratīvu aktu. Tas nozīmē, ka KL 239.1 panta dispozīcija irblanketa, t.i., atbildība iestāsies tikai tajos gadījumos, kad saskaņā ar Būvniecības likuma 21. panta septītās daļas 3. punktu būves ekspluatācijas uzraudzības ietvaros, ņemot vērā atzinumā konstatēto par būves bīstamību, būvvalde vai Būvniecības valsts kontroles birojs atbilstoši to kompetencei būs pieņēmis lēmumu aizliegt būves ekspluatāciju līdz bīstamības novēršanai. Šāda lēmuma gadījumā būves īpašniekam būs nepārprotami zināms, ka būve atrodas ekspluatācijai bīstamā stāvoklī un ka to ir aizliegts ekspluatēt līdz bīstamības novēršanai.

KL 239.1 panta dispozīcijā ir ietverta norāde uz noziedzīga nodarījuma subjektu, proti, "ja to izdarījusi persona, kura ir atbildīga par būves ekspluatāciju". Šāds noziedzīga nodarījuma subjekta formulējums tiek izmantos arī līdzīga rakstura noziedzīgos nodarījumos, piemēram, KL 240. pantā “Ugunsdrošības noteikumu pārkāpšana”. Būvniecības likuma 21. panta ceturtajā daļā noteikts, ka būves īpašnieks nodrošina būves un tās elementu uzturēšanu ekspluatācijas laikā, lai tā atbilstu Būvniecības likuma [9. pantā](https://m.likumi.lv/ta/id/258572#p9) būvei noteiktajām būtiskām prasībām. Tas, ka būves īpašnieks ir būvi iznomājis, izīrējis vai nodevis kādai citai personai lietošanā, nekādā veidā viņu **neatbrīvo** no Būvniecības likuma 21. panta ceturtās daļas 3.punktā noteiktā pienākuma - pienākuma adresāts visos gadījumos būs tieši būves īpašnieks. Ja tas tā nebūtu, tad būves īpašnieks ar nomas līgumu faktiski varētu atbrīvoties no sava pienākuma.

Uz to, ka būves īpašnieks ir pilnībā atbildīgs par būves ekspluatāciju, norāda arī Būvniecības likuma 21. panta devītajā daļā noteiktais, proti, ja būve ir pilnīgi vai daļēji sagruvusi vai nonākusi tādā tehniskajā stāvoklī, ka ir bīstama vai bojā ainavu, šīs būves īpašniekam atbilstoši pašvaldības lēmumam tā jāsakārto vai jānojauc. Šā lēmuma izpildi nodrošina [Administratīvā procesa likumā](https://likumi.lv/ta/id/55567-administrativa-procesa-likums) noteiktajā kārtībā. Tas nozīmē, ka šāds pašvaldības lēmums nekad nebūtu izdodams attiecībā uz būves nomnieku vai lietotāju. Ievērojot minēto, būves īpašniekam, neatkarīgi no tā, kādus civiltiesiskus darījumus attiecībā uz būvi tas ir noslēdzis, ir jāuzņemas krimināltiesiskā atbildība par būves ekspluatācijas noteikumu neievērošanu, ja tā izraisījusi smagas sekas.

Tāpat nav izšķirošs apstāklis, ka būvei var būt vairāki īpašnieki. Piemēram, kopīpašuma gadījumā Būvniecības likuma 21. panta septītās daļas 3. punkta adresāti būs visi kopīpašnieki. Civillikuma 1084. panta pirmajā daļā noteikts, ka katram būves īpašniekam, lai aizsargātu sabiedrisko drošību, jātur sava būve tādā stāvoklī, ka no tās nevar rasties kaitējums ne kaimiņiem, ne garāmgājējiem, ne arī tās lietotājiem.Tāpat saskaņā ar Civillikuma 1071. pantuuz kopējo lietu gulošās nastas, apgrūtinājumi un lietas uzturēšanai vajadzīgie izdevumi jānes kopīpašniekiem samērīgi ar viņu daļām.

TāpatDzīvokļa īpašuma likums nosaka to, par ko ir atbildīgs atsevišķā dzīvokļa īpašnieks, bet par ko atbild dzīvokļu īpašnieku kopība. Tā Dzīvokļa īpašuma likuma 15. pantā noteikts, ka dzīvokļu īpašnieku kopība ir pārvaldes institūcija dzīvojamā mājā, kas sadalīta dzīvokļu īpašumos. Dzīvokļu īpašnieku kopības sastāvā ir visi attiecīgās dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieki. Dzīvokļa īpašuma likuma 16. pantā noteikts, ka dzīvokļu īpašnieku kopība ir tiesīga izlemt ikvienu jautājumu, kas attiecas uz kopīpašumā esošo daļu. Dzīvokļu īpašnieku kopība, noslēdzot attiecīgu līgumu, var pilnvarot citu personu izlemt kopības kompetencē esošu jautājumu, izņemot šā panta otrajā daļā minētos jautājumus, proti, vienīgi dzīvokļu īpašnieku kopība ir tiesīga pieņemt lēmumu par atsevišķā īpašuma robežās esošo dzīvojamās mājas kopīpašuma elementu pārbūves un restaurācijas kārtību vai lietošanas tiesību aprobežojumu noteikšanu, ievērojot normatīvo aktu prasības.

Vēršam uzmanību uz to, ka KL 239.1 pants nav ietverams KL 239. pantā "Būvniecības noteikumu pārkāpšana", jo KL 239. pantā ir paredzēts obligāti piemērojams tiesību ierobežošanas sods, proti, atņemot tiesības uz noteiktu nodarbošanos vai tiesības ieņemt noteiktu amatu, kuru nav pamata piemērot būves īpašniekam.

***Par ceļu satiksmes noteikumu vai transportlīdzekļu ekspluatācijas noteikumu pārkāpšanas dekriminalizāciju vieglu miesas bojājumu gadījumos (KL 260. un 263. pants)***

Grozījumi KL260. un 263. pantā paredz atteikties no transportlīdzekļa vadītāja saukšanas pie kriminālatbildības par Ceļu satiksmes noteikumu vai transportlīdzekļu ekspluatācijas noteikumu pārkāpšanu, ja tās rezultātā cietušajam nodarīts viegls miesas bojājums. Turpmāk atbildība par šādiem nodarījumiem tiktu noteikta saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa Desmito "a" nodaļu "Administratīvie pārkāpumi ceļu satiksmē".

***Par norādi uz konkrētiem miesas bojājumiem un par brīvības atņemšanas soda palielināšanu (KL 262.1 pants)***

Grozījumi KL paredz 262.1 panta otrās daļas dispozīcijā norādi uz KL 260. pantā norādītajām sekām aizstāt ar norādi uz konkrētiem miesas bojājumiem, t.sk. uz viegliem miesas bojājumiem. KL 262.1 panta otrās daļas sankcijā ir paredzēts aizstāt maksimālo sodu – brīvības atņemšana uz laiku līdz trim gadiem – ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz četriem gadiem, šādi nodrošinot iespēju bargāk sodīt personas, kuras izvairās no alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko un citu apreibinošu vielu ietekmes pārbaudes.

***Par tiesas piesēdētāja izslēgšanu no panta dispozīcijas (KL 295. pants)***

GrozījumiKL 295. panta pirmās daļas dispozīcijā paredz izslēgt atsauci uz tiesas piesēdētāju, jo Latvijā tiesu sistēmā vairāk nepastāv tiesas piesēdētāju institūts.

***Par grozījumiem KL saistībā ar Administratīvās atbildības likumu (KL 302., 303. un 308. pants)***

Grozījumiparedz papildināt KL 302. panta pirmo un otro daļu, nosakot atbildību par liecinieka, cietušā vai citas par atteikšanos liecināt brīdinātas personas nepamatotu atteikšanos liecināt arī administratīvā pārkāpuma procesā iestādē, kā arī par eksperta vai tulka nepamatotu atteikšanos pildīt viņam uzdotos pienākumus administratīvā pārkāpuma procesā iestādē.

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 49. panta trešo daļu liecinieku brīdina, ka par apzināti nepatiesu liecību vai par nepamatotu atteikšanos no liecināšanas viņu var saukt pie kriminālatbildības. Pirms nopratināšanas liecinieks paraksta apliecinājumu, ka viņš ir brīdināts par kriminālatbildību. Šo apliecinājumu pievieno administratīvā pārkāpuma lietai. Administratīvās atbildības likuma 51. panta ceturtā daļa paredz, ka, ja par ekspertu uzaicinātā persona nav Tiesu ekspertu likuma noteiktajā kārtībā sertificēts tiesu eksperts, ekspertam izskaidro viņa tiesības un pienākumus un brīdina, ka par nepamatotu atteikšanos sniegt atzinumu vai par apzināti nepatiesa atzinuma sniegšanu ekspertu var saukt pie kriminālatbildības. Administratīvās atbildības likuma 52. panta trešā daļa paredz, ka tulkam izskaidro viņa pienākumu tulkot administratīvā pārkāpuma procesa norisi un brīdina, ka par atteikšanos tulkot vai par apzināti nepareizu tulkošanu viņu var saukt pie kriminālatbildības. Par tiesībām un pienākumiem nav jāinformē tulks, kuram tulkošana ir profesionāls amata pienākums un kurš, uzsākot amata pildīšanu, savu atbildību ir apliecinājis ar parakstu. Savukārt Administratīvās atbildības likuma 138. panta otrās daļas 7. punktā paredzēts, ka, ja administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas gaitu amatpersona fiksē sēdes protokolā, tajā norāda ziņas par to, ka cietušais, aizskartais mantas īpašnieks, liecinieks, eksperts un tulks brīdināts par kriminālatbildību saskaņā ar KL.

Vēršam uzmanību uz to, ka 2019. gada 6. jūnija likumā "Grozījumi Krimināllikumā" jau ir paredzēti grozījumi KL 300. panta pirmajā daļā, proti, paredzēta atbildība par apzināti nepatiesas liecības, atzinuma, tulkojuma, paskaidrojuma vai pieteikuma sniegšanu administratīvā pārkāpuma procesā iestādē, pirmstiesas kriminālprocesā, tiesā, notāram vai tiesu izpildītājam, ja to izdarījusi persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par apzināti nepatiesas liecības, atzinuma, tulkojuma, paskaidrojuma vai pieteikuma sniegšanu. Tomēr nepieciešami arī grozījumi KL 302. pantā, lai paredzētu atbildību par nepamatotu atteikšanos liecināt vai pildīt uzdotos pienākumus administratīvā pārkāpuma procesā iestādē.

Grozījumi paredz izteikt KL 303. pantu jaunā redakcijā, paredzot, ka par atteikšanos dot liecību neatbild arī pie administratīvās atbildības saucamās personas saderinātais, laulātais, vecāki, bērni, brāļi un māsas, vecvecāki un mazbērni, kā arī tā persona, ar kuru administratīvu pārkāpumu izdarījusī fiziskā persona dzīvo kopā un ar kuru tai ir kopīga (nedalīta) saimniecība. Tādējādi uz KL 303. pants tiks attiecināts ne tikai uz kriminālprocesu, bet arī uz administratīvā pārkāpuma procesu.

Administratīvās atbildības likumā ir paredzēts, ka lieciniekam un cietušajam ir tiesības neliecināt pret sevi un savu saderināto, laulāto, vecākiem, vecvecākiem, bērniem, mazbērniem, brāļiem un māsām, kā arī pret to personu, ar kuru attiecīgā fiziskā persona dzīvo kopā un ar kuru tai ir kopīga (nedalīta) saimniecība (Administratīvās atbildības likuma 44. panta pirmās daļas 4. punkts un 50. panta pirmās daļas 4. punkts).

Visbeidzot grozījumi paredz izdarīt redakcionālu precizējumu KL 308. pantā, kā rezultātā šobrīd KL lietotais termins "administratīvā pārkāpuma lietvedība" tiks aizstāts ar Administratīvās atbildības likumam atbilstošu terminu "administratīvā pārkāpuma process".

***Par pārejas noteikumiem***

Ņemot vērā, ka likumprojekts paredz atsevišķu noziedzīgu nodarījumu dekriminalizāciju, pārejas noteikumi nodrošinās saprātīgu un līdzsvarotu pāreju no vecā tiesiskā regulējuma uz jauno. Par noziedzīgiem nodarījumiem, kas jau ir izdarīti vai tiks izdarīti līdz grozījumu spēkā stāšanās laikam, personas tiks sauktas pie atbildības un sodītas saskaņā ar likuma redakciju, kas bija spēkā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī, vienlaikus ievērojot ka kriminālatbildība par noziedzīgu nodarījumu nevar iestāties, ja pēc grozījumu spēkā stāšanās [Krimināllikumā](https://likumi.lv/ta/id/88966-kriminallikums) par izdarīto nodarījumu vairs netiks paredzēta kriminālatbildība.

**3. Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas**

Sagatavojot likumprojektu, plašas diskusijas notikušas Saeimas Juridiskās komisijas Krimināltiesību politikas apakškomisijā:

<https://titania.saeima.lv/livs/saeimasnotikumi.nsf/0/026529A544EF369DC22583FC002AA935?OpenDocument&prevCat=13|Juridisk%C4%81s%20komisijas%20Krimin%C4%81lties%C4%ABbu%20politikas%20apak%C5%A1komisija>

<https://titania.saeima.lv/livs/saeimasnotikumi.nsf/0/8D482F432246A14EC2258403003A8D0B?OpenDocument&prevCat=13|Juridisk%C4%81s%20komisijas%20Krimin%C4%81lties%C4%ABbu%20politikas%20apak%C5%A1komisija>

<https://titania.saeima.lv/livs/saeimasnotikumi.nsf/0/666CB02B7F6F13A0C225840A0027795C?OpenDocument&prevCat=13|Juridisk%C4%81s%20komisijas%20Krimin%C4%81lties%C4%ABbu%20politikas%20apak%C5%A1komisija>.

Saeimas Juridiskās komisijas Krimināltiesību politikas apakškomisijā piedalījās eksperti no Saeimas Juridiskā biroja, Tieslietu ministrijas, Augstākās tiesas, Rīgas apgabaltiesas, Ģenerālprokuratūras, Latvijas Zvērinātu advokātu padomes, Iekšlietu ministrijas, Valsts policijas. Priekšlikumi tika izdiskutēti Tieslietu ministrijas pastāvīgajā Krimināllikuma darba grupā.