*Noslēguma konferences izdales materiāli ir sagatavoti ar Eiropas Komisijas īpašās programmas „Civiltiesības” finansiālu atbalstu projekta Nr. JUST/2013/JCIV/AG/4691„Eiropas Savienības Tiesa un tās judikatūra pārrobežu tiesiskās sadarbības jomā civillietās” ietvaros.*****

**Kāzusi.**

Nr.1.

Polijā dzīvojošā *Y* kundze iesniedza iesniedzējtiesā pieteikumu Eiropas maksājuma rīkojumam pret *SIA X*, kura juridiskā adrese ir Vācijā.

Pārbaudot minēto pieteikumu, iesniedzējtiesa konstatēja, ka tas neatbilst noteiktām formas prasībām, kas paredzētas Polijas tiesībās. It īpaši tajā nav norādīta strīda priekšmeta vērtība Polijas naudas vienībā, kā to prasa Polijas tiesības, lai varētu aprēķināt tiesas izdevumus. *Y* kundze Eiropas maksājuma rīkojuma pieteikuma veidlapā pamatsummu bija norādījusi eiro valūtā.

Turklāt Y kundze šajā veidlapā ir norādījusi, ka viņa prasa procentu samaksu, sākot no konkrēta datuma līdz pamatsummas samaksai.

 *Jautājumi:*

1. Vai Regulā ir izsmeļoši regulētas visas prasības, kurām ir jāatbilst pieteikumam? Kāda ir tiesas valsts nacionālo tiesību normu ietekme, piemēram, prasot norādīt pamatsummu tiesas valsts naudas vienībās?
2. Vai prasītājs pieteikumā par Eiropas maksājuma rīkojumu var pieprasīt samaksāt procentus par laikaposmu no to maksāšanas termiņa iestāšanās dienas līdz pamatsummas samaksas dienai?
3. Vai gadījumos, kad kāda no veidlapām neatbilst konkrētās lietas apstākļiem, tiesa var to precizēt?

Nr.2.

SIA Z, kura juridiskā adrese ir Vīnē, iesniedz Vīnes apgabala tiesā pieteikumu Eiropas maksājuma rīkojumam pret *SIA A*, kura juridiskā adrese ir Ungārijā.

Vīnes apgabala tiesa izdod *SIA A* adresētu Eiropas maksājuma rīkojumu par pirkuma maksas EUR 50 000 apmērā samaksu, kuru šī pēdējā minētā sabiedrība nebija veikusi. Eiropas maksājuma rīkojums SIA A tiek piegādāts Ungārijā 2011. gada 13. decembrī.

SIA Aminēto maksājuma rīkojumu nodod savam advokātam Ungārijā, kurš iebildumus iesniedz 2012. gada 13. janvārī.

*Jautājumi.*

1. Vai 50 000 Eur prasības summa atbilst Eiropas maksājuma rīkojuma procedūrai? Vai tā atbilstu maza apmēra prasību procedūrai?
2. Kādas tiesību normas/tiesību akts reglamentē termiņu aprēķināšanu? Vai iebildumi par Eiropas maksājuma rīkojumu ir iesniegti laikā?
3. Kādiem priekšnoteikumiem ir jāizpildās, lai lūgtu maksājuma rīkojuma pārsktīšanu? Vai gadījumā, ja nolīgtais advokāts ir nokavējis iebilduma pret Eiropas maksājuma rīkojumu iesniegšanas termiņu, var tikt lūgta maksājuma rīkojuma pārskatīšana?

Nr.3.

Saskaņā ar Vācijas tiesībām dibinātā sabiedrība *eco cosmetics* lūdza iesniedzējtiesai izdot Eiropas maksājuma rīkojumu pret Francijā dzīvojošo *V.L.B. Dupuy*.

2010. gada 22. martā Vācijas tiesa saskaņā ar Regulas Nr. 1896/2006 12. pantu apmierināja minēto pieteikumu un izdeva prasīto Eiropas maksājuma rīkojumu, to izsniedzot ar starptautisku pasta sūtījumu nosūtītā ierakstītā vēstulē ar apstiprinājumu par saņemšanu. Apstiprinājumā par saņemšanu ir redzams, ka 2010. gada 31. martā šis rīkojums ir izsniegts adresē*,* kuru bija norādījusi *eco cosmetics*. Šajā apstiprinājumā par saņemšanu nav teikts nekas cits par to, kā izsniegšana notikusi. 2010. gada 20. maijā iesniedzējtiesa minēto rīkojumu pasludināja par izpildāmu.

Ar advokāta 2010. gada 28. jūlija vēstuli *V.L.B. Dupuy* attiecīgo rīkojumu apstrīdēja. 2010. gada 5. augusta vēstulē iesniedzējtiesa norādīja, ka iebildums ir iesniegts pēc termiņa un ka šajā posmā ir iespējams vienīgi lūgt pārskatīšanu atbilstoši Regulas Nr. 1896/2006 20. pantam.

Divus mēnešus vēlāk *V.L.B. Dupuy* iesniedza pārskatīšanas pieteikumu, kurā apgalvo, ka pret viņu izdotais Eiropas maksājuma rīkojums viņai vispār neesot ticis izsniegts. Viņa paskaidro, ka dzīvesvietā, kas atrodas *eco cosmetics* norādītajā adresē, viņa nedzīvo kopš 2009. gada oktobra un ka par šo rīkojumu esot uzzinājusi tikai no savas bankas 2010. gada 23. jūlijā.

Jautājumi.

1) Vai dokumentu izsniegšana ir notikusi pienācīgi? Kura metode ir izmantota?

2) Vai atbildētājs var lūgt pārskatīt tiesā Eiropas maksājuma rīkojumu, ja tas viņam nav izsniegts vai tā izsniegšana nav veikta pienācīgi?