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**Sabiedrības iebildumi un priekšlikumi par attīstības plānošanas dokumentu**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.p.k.** | **Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs** | **Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība** | **Ņemts vērā/ nav ņemts vērā** | **Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā** |
| **1.** | Kristaps Hahelis | Likuma nosaukums “Latvijas Republikas Advokatūras likums” atbilst likumdošanas terminoloģijai un praksei, kas bija raksturīga Latvijas neatkarības atjaunošanas sākumposmā. No lēmuma par minētā likuma spēkā stāšanos var izdarīt secinājumu, ka nosaukums veidots, lai skaidri nodalītu Latvijas Padomju Sociālistisko Republiku un tās likumus.  Šobrīd likuma nosaukums, ietverot tajā pilno valsts nosaukumu, ir arhaisks. Turklāt pašā likumā nelieto vārdu savienojumu “Latvijas Republikas advokatūra” vai “Latvijas Republikas zvērinātu advokātu kolēģija” u.tml. | **Nav ņemts vērā** | Priekšlikums nav ņemts vērā, jo nav pamatots un pierādīts arguments, ka šāds vārdu savienojums likumā ietverts tikai, lai nodalītu Latvijas Republiku un tās normatīvos aktus no Latvijas Padomju Sociālistiskās Republikas un tās normatīvā regulējuma. Tāpat uzsverams, ka vārdu savienojums “Latvijas Republika” ir norādīts vairākos normatīvo aktu nosaukumos, piemēram, Latvijas Republikas Satversme, likums “Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru”. Ņemot vērā minēto, nav pamata vārdu savienojumu “Latvijas Republika” izslēgt no Latvijas Republikas Advokatūras likuma (turpmāk – Likuma) nosaukuma. |
| **2.** | Kristaps Hahelis | Izslēgt no Latvijas Republikas Advokatūras likuma 16. panta 1. punktu, kā arī rūpīgi apsvērt 15. panta 3. punkta papildināšanu ar nosacījumiem, lai konkrētā norma atbilstu mūsdienu realitātei, jo ierobežojums rada situāciju, kad zvērināts advokāts (turpmāk – advokāts), kurš kļūst maksātnespējīgs, vairs nevar gūt ienākumus, veicot profesionālu darbību, kas pilnībā atbilst tās augstajai kvalifikācijai juridiskajā nozarē, tādējādi padarot konkrēto cilvēku par personu, kura vispār nevar pienācīgā kārtā pārvarēt šo finanšu situāciju. | **Ņemts vērā** | Advokatūras likuma 15. panta trešajā punktā un 16. panta pirmajā punktā iekļauti ierobežojumi, kas noteic, ka par advokātu nevar uzņemt personu, kuru tiesa atzinusi par maksātnespējīgu parādnieku, un no advokātu skaita izslēdzams advokāts, kuru tiesa atzinusi par maksātnespējīgu parādnieku. Minēto ierobežojumu mērķis ir pasargāt advokāta klientus no situācijas, kad advokāts tiesiski drīkst pilnā apjomā nesakārtot savas mantiskās saistības ar klientu. Turklāt advokāta profesionālā prakse nav savienojama ar saistību uzņemšanās ierobežojumiem, kādi ir parādniekam fiziskās personas maksātnespējas procesā. Minētajam ierobežojumam ir leģitīms mērķis tikai attiecībā uz advokātiem (vai advokāta statusa pretendentiem), pret kuriem ir pasludināts un tiek veikts aktuāls maksātnespējas process, un šo leģitīmo mērķi var sasniegt arī ar mazāk ierobežojošiem līdzekļiem, proti, lemjot par advokāta atstādināšanu no pienākumu pildīšanas uz maksātnespējas procesa laiku.  Ņemot vērā minēto, ar grozījumiem tiek precizēts Advokatūras likuma 15. panta 3. punkts, izslēgts 16. panta 1. punkts, savukārt 17. pants papildināts ar jaunu trešo daļu, kas paredz, ka no advokātu pienākumu pildīšanas uz maksātnespējas procesa laiku atstādina advokātus, pret kuriem ir pasludināts un tiek veikts fiziskās personas maksātnespējas process. Vienlaikus tiks papildināti Statūti paredzot, ka gadījumā, ja advokāts par maksātnespējas procesa uzsākšanu nebūs Padomei ziņojis, Padomei būs tiesības viņu no advokātu skaita izslēgt. |
| **3.** | Kristaps Hahelis | Šobrīd Latvijas Republikas Advokatūras likuma 22. panta otrajā daļā noteikts, ka advokātu padome advokātam maksājumu par dalību Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijā nenosaka, ja advokāta (vai attiecīgi advokāta palīga) darbības apturēšanas iemesls ir darbs minētā likuma 16.1 pantā minētajās institūcijās. Nepieciešams konkrēti noteikt, ka minēto maksājumu advokātu padome vai nu drīkst noteikt tikai aktīvi praktizējošajiem advokātiem, vai nedrīkst noteikt advokātiem, kas darbību apturējuši. | **Ņemts vērā** | Advokatūras likuma 22. panta otrā daļa paredz, ka Padome ir tiesīga noteikt maksājumu par dalību Kolēģijā advokātam vai viņa palīgam, kura darbība Kolēģijā apturēta. Šādu maksājumu nenosaka, ja advokāta vai viņa palīga darbības apturēšanas iemesls ir darbs tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestādes, atvasinātas publiskas personas, citas valsts iestādes vai valsts (pašvaldības) kapitālsabiedrības dienestā. Advokāts, kurš ir ievēlēts minētajā amatā, apturot darbību, nezaudē savu advokāta statusu. Advokāts, kas apturējis savu darbību un vienlaikus nodarbināts, kādā no minētajām institūcijām, turpina gūt ienākumus, proti, saņem atlīdzību no valsts budžeta līdzekļiem. Līdz ar to nav objektīva pamatojuma, kādēļ šādā statusā esoša persona, vienlaikus saglabājot saikni ar Kolēģiju, nevarētu veikt maksājumus Kolēģijai, vienlaikus tas netraucē valsts amatpersonu funkciju pildīšanu. Līdz ar to grozījumi paredz no Advokatūras likuma 22. panta otrās daļas izslēgt regulējumu, kas noteic, ka maksājumu Kolēģijai neveic advokāts, kura darbības apturēšanas iemesls ir darbs tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestādes, atvasinātas publiskas personas, citas valsts iestādes vai valsts (pašvaldības) kapitālsabiedrības dienestā.  Likuma "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 1. panta 5. punkts nosaka, ka interešu konflikts ir situācija, kurā valsts amatpersonai, pildot valsts amatpersonas amata pienākumus, jāpieņem lēmums vai jāpiedalās lēmuma pieņemšanā, vai jāveic citas ar valsts amatpersonas amatu saistītas darbības, kas ietekmē vai var ietekmēt šīs valsts amatpersonas, tās radinieku vai darījumu partneru personiskās vai mantiskās intereses. Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs (turpmāk – Birojs) par minēto grozījumu norādījis, ka, izvērtējot Advokatūras likuma un likuma "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" regulējumu, secināms, ka valsts amatpersona, kura vienlaikus ir advokāts ar apturētu darbību, nevarēs pildīt valsts amatpersonas pienākumus un pieņemt lēmumus attiecībā uz Kolēģiju, neatkarīgi no tā, vai tiek veikts maksājums par dalību Kolēģijā. Līdz ar to Birojs nesaskata potenciālu interešu konflikta risku situācijā, ja tiek noteikts maksājums par dalību Kolēģijā advokātam vai viņa palīgam, kura darbība Kolēģijā apturēta un kurš veic darbu Advokatūras likuma 16.1 pantā minētajās institūcijās. |
| **4.** | Kristaps Hahelis | Latvijas Republikas Advokatūras likums šobrīd nenosaka institūciju un tiesības, t.i., neparedz kompetenci, apstrīdēt Latvijas Zvērinātu advokātu kopsapulces pieņemtus normatīvus dokumentus, kas, iespējams, neatbilst ārējiem tiesību aktiem vai vispārīgiem tiesību principiem. | **Nav ņemts vērā** | Jautājumi par zvērinātu advokātu kopsapulci un tās pieņemtajiem lēmumiem regulēti Latvijas Republikas Advokatūras likuma otrajā sadaļā “Zvērinātu advokātu kopsapulce”. Šajā sadaļā cita starpā stingri noteikta kārtība kā un pie kādiem apstākļiem kopsapulces lēmumi tiek pieņemti (esot kvorumam u.c.). Kopsapulcē pieņemtie lēmumi attiecās uz ierobežotu personu loku – advokātiem, un citas personas neskar. Tāpat norādāms, ka piemēram, zvērinātu notāru, kas arī ir brīvā juridiskā profesija, kopsapulcē pieņemtie lēmumi nav apstrīdami. Ņemot vērā minēto, nav pamata paredzēt regulējumu, ka Zvērinātu advokātu kopsapulcē pieņemtie lēmumi ir apstrīdami. |
| **5.** | Kristaps Hahelis | Latvijas Republikas Advokatūras likuma 46. panta otrajā daļā ietverts advokāta zvēresta teksts. Gan 1922. gada janvāra, gan 1935. gada janvāra zvēresta tekstā nav atsauces uz Latvijas Republikas Satversmi – pirmajā gadījumā tā vēl vispār nebija pieņemta, bet otrajā – tās darbība jau bija apturēta valsts apvērsuma rezultātā. Ņemot vērā, ka Latvijas tiesību pamatelements un pamatlikums ir valsts Satversme, būtu jāapsver iespēja zvērestu papildināt ar atsauci uz to.  Nav skaidrs, kādā veidā advokāts var īstenot zvērestā minēto apņemšanos “savā advokāta darbā nerakstīt un nerunāt neko tādu, kas varētu kaitēt… ģimenei”, ja advokātam ir pienākums pārstāvēt personu laulības šķiršanas, t.i., ‘ģimenes [juridiskas] likvidācijas’ gadījumā. Konkrētā gadījumā laulības šķiršana vismaz formāli kaitē ģimenei. Iespējams, arī šīs apņemšanās detaļas būtu jāaktualizē atbilstoši mūsdienu realitātei. | **Nav ņemts vērā** | Latvijas Republikas Advokatūras likuma 46. panta otrajā daļā cita starpā minēts, ka advokāts zvēr būt uzticīgs Latvijai, tātad attiecīgi arī Latvijas Republikā iedibinātajai kārtībai, normatīvajiem aktiem, tai skaitā, arī Latvijas Republikas Satversmei. Vārds “Latvija” zvērestā lietots kā plašāks jēdziens. Ņemot vērā minēto, nav pamata zvērestā vārdu Latvija aizstāt ar atsauci uz Latvijas Republikas Satversmi.  Zvērestā runa ir par ģimeni kā sabiedrības institūtu, nevis par vienu konkrētu laulību, kuru var šķirt. Turklāt, arī laulības šķiršana ir daļa no ģimenes kā sabiedrības institūta. Ņemot vērā minēto, nav pamata šajā daļā izdarīt grozījumus advokāta zvērestā. |
| **6.** | Kristaps Hahelis | Latvijas Republikas Advokatūras likuma 50. pants noteic, ka zvērināti advokāti tiesas sēdēs nēsā īpašu tērpu – talāru. Savukārt Augstākās Padomes 1993. gada 27. aprīļa lēmuma “Par Latvijas Republikas Advokatūras likuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 2. punkts, nav ticis izpildīts kā tas noteikts. Līdz ar to, lai minētais likuma 50. pants praksē darbotos korekti, tas jāpapildina. | **Nav ņemts vērā** | Norādāms, ka, lai zvērināti advokāti pienācīgi varētu izpildīt Latvijas Republikas Advokatūras likuma 50. pantu, Latvijas zvērinātu advokātu padome ar 2013. gada 29. aprīļa lēmumu Nr.83 pieņēmusi noteikumus “Par zvērinātu advokātu un zvērinātu advokātu palīgu amata simboliem un to izgatavošanas, piešķiršanas un lietošanas kārtību”. Šie noteikumi cita starpā noteic, ka talāra izgatavošanas kārtību, nēsāšanas un piešķiršanas kārtību u.c. jautājumus. Ņemot vērā minēto, praksē veiksmīgi darbojas regulējums, ka zvērinātiem advokātiem nēsājams talārs, ja tas netiek darīts, tiesas vērš uzmanību Padomei. Ņemot vērā minēto, nav nepieciešams papildus regulējums Likuma 50. pantā. |
| **7.** | Kristaps Hahelis | Ņemot vērā dokumentu noformēšanas un to formas attīstību, kā arī, ka kopš padomju režīma beigām (kad visu zīmogu izgatavošanu uzraudzīja iekšlietu institūcijas) būtiski mainījusies zīmogu nozīme, būtu jāatsakās no Likuma 60. panta - advokātiem ir zīmogs ar viņu vārdu un uzvārdu. | **Nav ņemts vērā** | Norādāms, kagalvenie advokāta lietvedības dokumenti ir vienošanās, orderis vai pilnvara. Šajos Likuma grozījumos tiek nostiprināta vienošanās forma un saturs, kas ilgstoši darbojusies praksē, bet nebija nostiprināta ārējā normatīvajā aktā. Līdz ar to nav pamatoti no kopējā konteksta izslēgt nedz kādu no advokāta lietvedības dokumentiem, nedz arī kādu no šo dokumentu rekvizītiem. Turklāt 2018. gada 20. novembrī stājušies spēkā Advokātu lietvedības noteikumi ar jaunu ordera formu, taču zīmoga nepieciešamība no tā netiek izslēgta. Ņemot vērā minēto, ierosinājums nav pamatots un nepieciešams. |

Datums: 12.08.2019.

Atbildīgā amatpersona: Tiesu sistēmas politikas departamenta direktore I. Ilgaža