

**Uzskati par ar
maksātnespējas procesu un
tiesiskās aizsardzības
procesu saistītiem
jautājumiem**

2015.gada decembris

Saturs

Aptaujas tehniskā informācija	3
1. Uzticēšanās maksātnespējas procesā iesaistītajām institūcijām.....	4
2. Saskarsme ar maksātnespējas procesu	7
2.1. Maksātnespējas pieteikšana	13
2.2. Kreditoru prasījumu pieteikšana.....	14
2.3. Apmierinātība ar dažādiem ar maksātnespējas procesu saistītiem jautājumiem	16
2.4. Saskarsme ar negodprātīgu personu vai institūciju rīcību	18
3. Uzskati par Maksātnespējas likumu.....	23
3.1. Informētība par Maksātnespējas likumu	28
3.2. Maksātnespējas likuma vērtējums	29
3.3. Informētība par tiesiskās aizsardzības procesu.....	33
3.4. Tiesiskās aizsardzības procesa vērtējums	34
3.5. Maksātnespējas procesa un tiesiskās aizsardzības procesa tiesiskā regulējuma vērtējums.....	35
3.6. Uzskati par maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu uzraudzībā iesaistīto pušu lomu.....	38
4. Uzskati par jautājumiem, kas saistīti ar maksātnespējas procesa administratoru darbību	39
4.1. Maksātnespējas procesa administratoru vērtējums.....	42
4.2. Uzskati par valsts amatpersonas statusa noteikšanu maksātnespējas procesa administratoriem	44
4.3. Uzskati par maksātnespējas procesa administratoru sertificēšanu	46
4.4. Uzskati par iemesliem normatīvo aktu pārkāpšanai	47
Aptaujā izmantotā anketa	48

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	704 respondenti
IZLASES METODE	Klienta dotā datubāze
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Interneta aptauja (CAWI)
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	Visa Latvija
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	07.12.2015. - 22.12.2015.

Izsūtīto uzaicinājumu piedalīties aptaujā skaits	3073
Pabeigto WEB interviju skaits	704
Iesākto nepabeigto WEB interviju skaits	159
Neiesākto WEB interviju skaits	2210

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

1. Uzticēšanās maksātnespējas procesā iesaistītajām institūcijām

2015.gada decembrī veiktajā pētījumā respondentiem jautāja, cik lielā mērā viņi uzticas maksātnespējas procesā iesaistītajām organizācijām.

Saskaņā ar aptaujas datiem visbiežāk maksātnespējas procesa administratori uzticas (atbildes „pilnīgi uzticos” un „drīzāk uzticos”) tiesām (86%), maksātnespējas procesa administratoriem (80%) un biedrībai „Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija” (78%). Salīdzinoši retāk maksātnespējas procesa administratori norādījuši, ka uzticas Ģenerālprokuratūrai (62%), Maksātnespējas administrācijai (57%) un Tieslietu ministrijai (49%). Visretāk uzticēšanās pausta Valsts policijai (26%).

Raksturojot tiesnešu atbildes, vērojams, ka absolūtais vairākums atbildēja, ka uzticas tiesām (91%). Salīdzinoši bieži tiesneši atzina, ka uzticas Maksātnespējas administrācijai (82%), Tieslietu ministrijai (82%) un Ģenerālprokuratūrai (77%). Uzticēšanās citām institūcijām izteikta retāk: 50% norādīja, ka uzticas Valsts policijai, 36% - maksātnespējas procesa administratoriem, 27% - biedrībai „Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija”.

Parādnieka pārstāvji visbiežāk atbildēja, ka „pilnīgi” vai „drīzāk” uzticas tiesām (74%), Ģenerālprokuratūrai (70%) un Tieslietu ministrijai (66%). Maksātnespējas administrācijai uzticas 43% aptaujāto parādnieka pārstāvju, Valsts policijai – 38%, biedrībai „Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija” – 34%, bet maksātnespējas procesa administratoriem – 28%.

Analizējot kreditoru sniegtās atbildes, jāsecina, ka šī grupa visbiežāk norādīja, ka uzticas tiesām (75%), Ģenerālprokuratūrai (69%) un Tieslietu ministrijai (60%). Salīdzinoši retāk kreditori atzina, ka uzticas Maksātnespējas administrācijai (44%) un Valsts policijai (41%). Retāk pozitīva attieksme pausta pret maksātnespējas procesa administratoriem (30%) un biedrību „Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija” (29%).

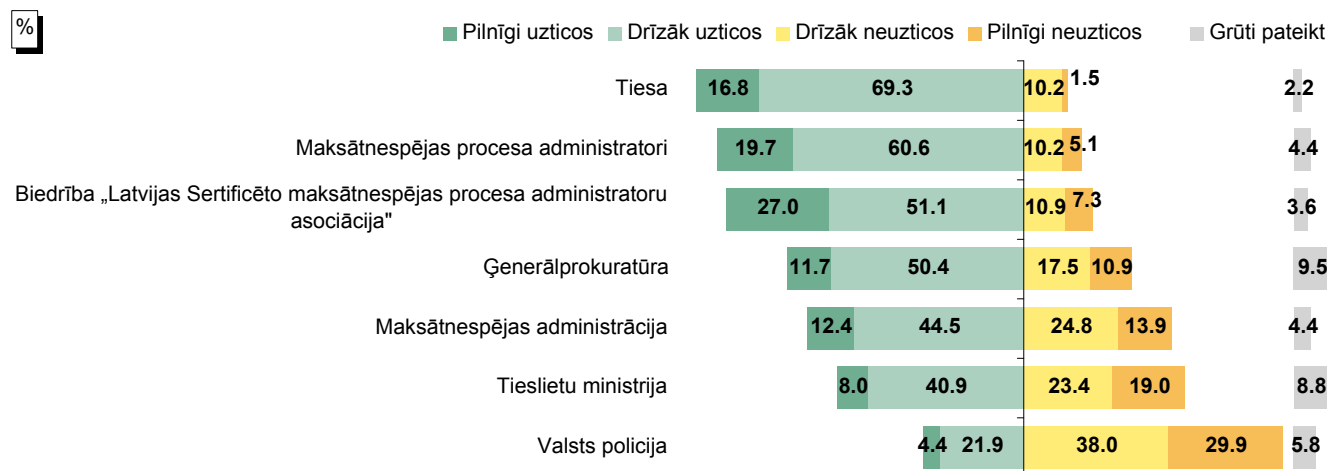
Vairākums maksātnespējas procesā iesaistīto trešo personu norādīja, ka uzticas tiesām (84%). To, ka uzticas Tieslietu ministrijai, atzina 71% trešo personu, 68% atbildēja, ka uzticas Ģenerālprokuratūrai, 55% - ka uzticas Valsts policijai, 48% - ka uzticas Maksātnespējas administrācijai. Atbildes „pilnīgi uzticos” vai „drīzāk uzticos” par biedrību „Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija” atzīmēja 39%, bet par maksātnespējas procesa administratoriem – 36%.

No juridiskās palīdzības sniedzējiem, advokātiem 85% atzīmēja, ka uzticas tiesām, 80% uzticas Tieslietu ministrijai, 55% - Ģenerālprokuratūrai, 45% - Maksātnespējas administrācijai, 35% - biedrībai „Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija”, 20% - maksātnespējas procesa administratoriem, bet 10% - Valsts policijai.

1. Uzticēšanās maksātnespējas procesā iesaistītajām institūcijām

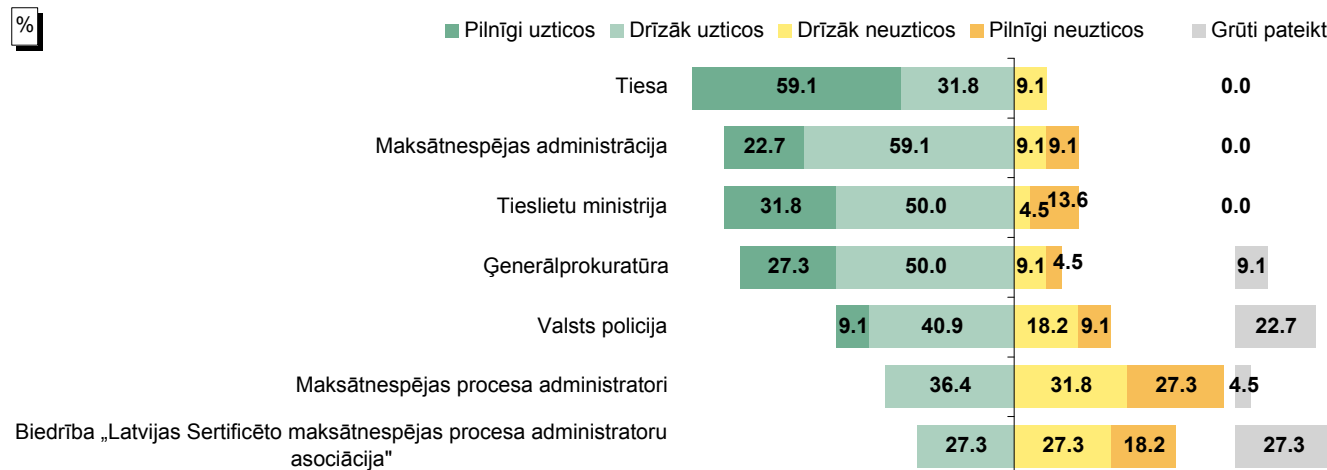
"Cik lielā mērā Jūs uzticaties šīm maksātnespējas procesā iesaistītajām institūcijām?"

MAKSĀTNESPĒJAS PROCESA ADMINISTRATORI



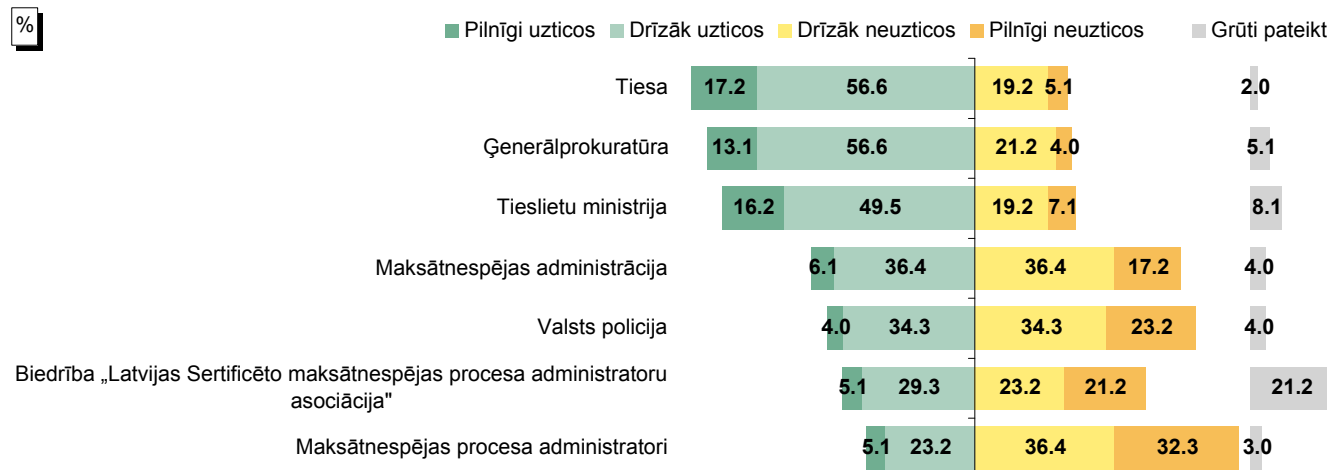
Bāze: maksātnespējas procesa administratori, n=137

TIESNEŠI



Bāze: tiesneši, n=22

PARĀDNIKA PĀRSTĀVJI

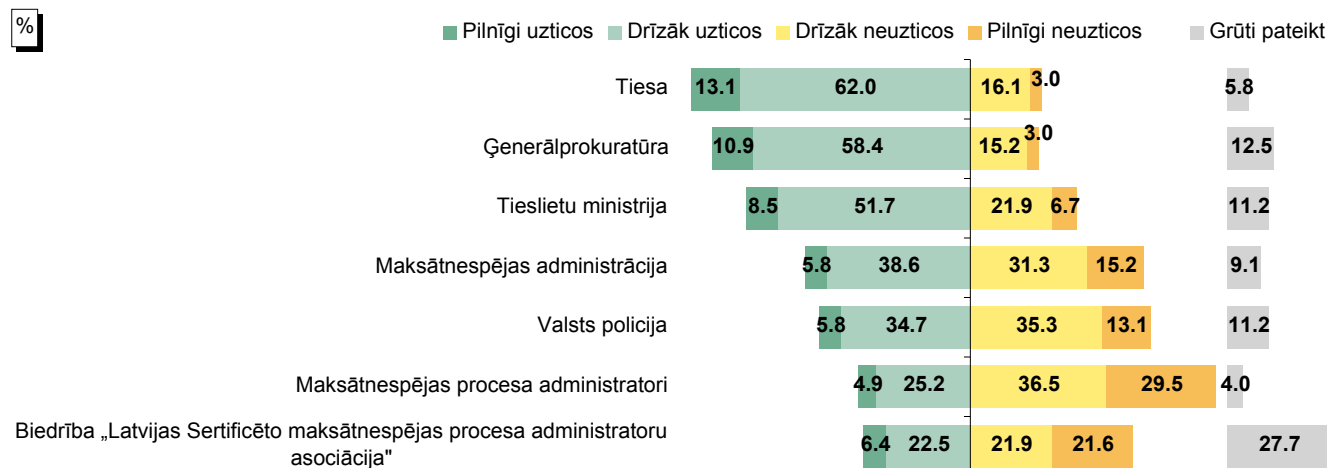


Bāze: parādnieka pārstāvji, n=99

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

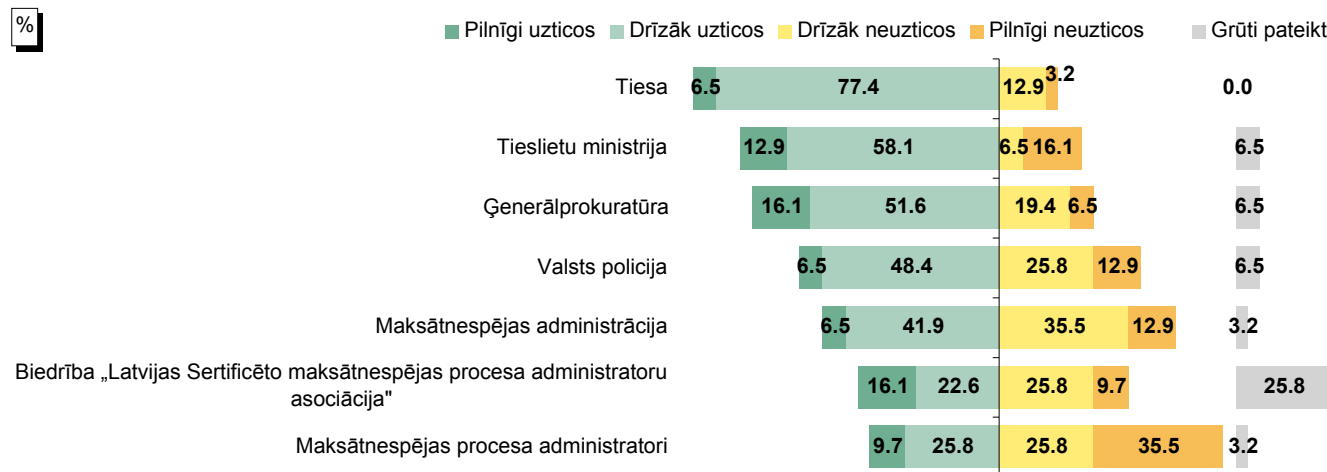
"Cik lielā mērā Jūs uzticaties šīm maksātnespējas procesā iesaistītajām institūcijām?"

KREDITORI



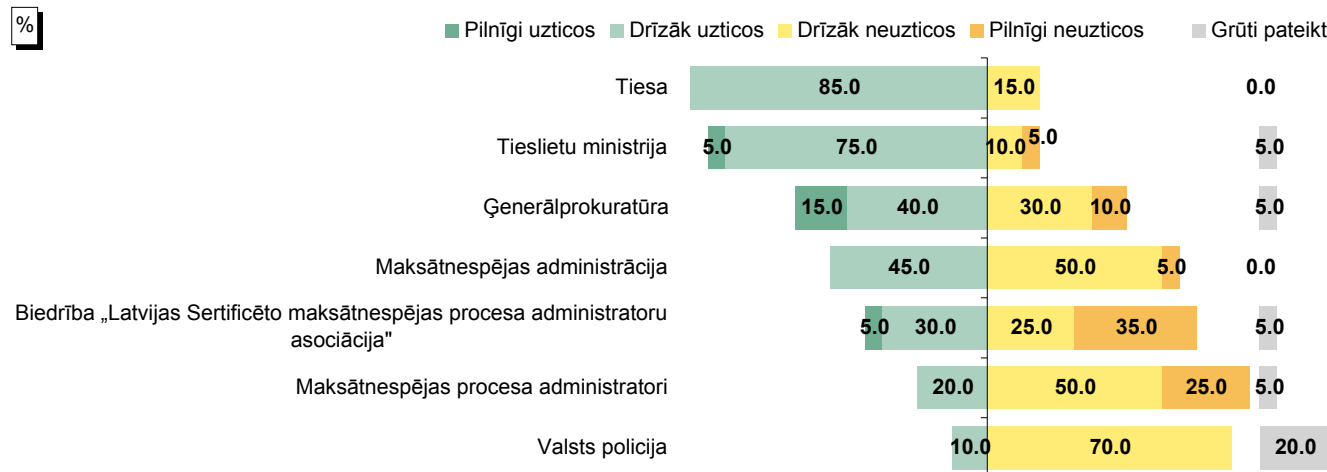
Bāze: kreditori, n=329

TREŠĀS PERSONAS



Bāze: trešās personas, n=31

JURIDISKĀS PALĪDZĪBAS SNIEDZĒJI, ADVOKĀTI



Bāze: juridiskās palīdzības sniedzēji, advokāti, n=20

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

2. Saskarsme ar maksātnespējas procesu

Aptaujas ietvaros respondentiem lūdza raksturot savu **saskarsmi ar maksātnespējas procesu**, maksātnespējas un kreditoru prasījumu pieteikšanu, paust attieksmi pret dažādiem ar maksātnespējas procesu saistītiem jautājumiem, kā arī raksturot saskarsmi un rīcību, sastopoties ar negodprātīgu personu vai institūciju darbību.

Pētījuma dati liecina, ka absolūtais vairākums maksātnespējas procesa administratoru (91%) norādīja, ka periodā kopš 2010.gada 1.novembra bija saistīti ar 11 un vairāk maksātnespējas procesiem. Mazāku skaitu minēja neliels respondentu īpatsvars: iesaistīti no 4 līdz 10 procesiem bija 5%, 2-3 procesos – 2%, bet vienā procesā – 3% aptaujāto maksātnespējas procesa administratoru.

Aptuveni 1/10 (9%) tiesnešu atbildēja, ka kopš 2010.gada novembra ir bijuši saistīti ar 2 līdz 3 maksātnespējas procesiem, un tikpat bieži (9%) šī grupa atzīmēja, ka bija saistīti ar 4 līdz 10 maksātnespējas procesiem. Visbiežāk (82%) norādīts, ka ir bijusi saskarsme ar 11 un vairāk maksātnespējas procesiem.

No juridiskās palīdzības sniedzējiem, advokātiem 5% norādīja, ka bija saistīti ar vienu maksātnespējas procesu, 2 līdz 3 procesus minēja 15%, 4 līdz 10 – 35%, bet 11 un vairāk procesus – 45%.

Analizējot kreditoru atbildes, vērojams, ka kopš 2010.gada 1.novembra ar vienu maksātnespējas procesu bija saistīti 10%, 22% bija saistīti ar 2 līdz 3 procesiem, 34% - ar 4 līdz 10 procesiem, 34% - ar 11 un vairāk procesiem.

No trešajām personām ar vienu maksātnespējas procesu ir bijuši saistīti 29%, ar 2 līdz 3 procesiem – 29%, ar 4 līdz 10 procesiem – 23%, bet ar 11 un vairāk procesiem – 19%.

Savukārt no parādnieka pārstāvjiem 25% atzīmēja, ka bija saistīti ar vienu maksātnespējas procesu, 31% minēja 2 līdz 3 procesiem, 28% - 4 līdz 10 procesiem, bet ar 11 un vairāk procesiem – 15%.

Lūgti raksturot **progresu** ar maksātnespējas procesiem, kuros viņi ir iesaistīti, 61% parādnieka pārstāvju atbildēja, ka vismaz viens no tiem vēl turpinās, 56% minēja, ka vismaz viens no šiem procesiem ir beidzies, bet 11% gadījumu ir iestājusies tiesiskā aizsardzība.

73% kreditoru norādīja, ka vismaz viens no viņu maksātnespējas procesiem vēl turpinās, 58% atbildēja, ka vismaz viens no tiem ir beidzies, bet 25% minēja, ka vismaz vienā gadījumā ir iestājusies tiesiskā aizsardzība.

No trešajām personām 55% atbildēja, ka vismaz viens no maksātnespējas procesiem, kuros viņi ir iesaistīti, vēl turpinās. To, ka vismaz viens no procesiem ir noslēdzies, norādīja 48%, bet atbildi „ir iestājusies tiesiskā aizsardzība (vismaz viena)” atzīmēja 16% trešo personu.

To, ka vismaz viens maksātnespējas process vēl turpinās, atzīmēja 65% juridiskās palīdzības sniedzēju, advokātu, 60% atbildēja, ka vismaz viens process ir noslēdzies, bet to, ka vismaz vienā no šiem procesiem ir iestājusies tiesiskā aizsardzība, atzina 30%.

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

Jautāti, cik lielā mērā viņiem ir izdevies **atgūt kreditoru prasījumus**, tikai 3% kreditoru, kuri atbildēja, ka vismaz viens no viņu maksātnespējas procesiem ir beidzies, norādīja, ka tos ir izdevies atgūt pilnā apmērā. Atbildi „visbiežāk vairāk par pusi” atzīmēja 4%, bet „visbiežāk mazāk par pusi”- 28%. Vairākums (63%) kreditoru atzina, ka visbiežāk nav izdevies atgūt kreditoru prasījumus.

No trešajām personām, kuras norādīja, ka vismaz viens no viņu maksātnespējas procesiem ir beidzies, 7% atbildēja, ka kreditoru prasījumus ir izdevies atgūt pilnā apmērā. To, ka ir izdevies atgūt vairāk par pusi, atzīmēja 7%, bet mazāk par pusi – 20%. Nedaudz vairāk par pusi (53%) minēja, ka kreditoru prasījumus nav izdevies atgūt nemaz.

Juridiskās palīdzības sniedzēju, advokātu atbildes liecina, ka visbiežāk maksātnespējas procesos ir izdevies atgūt mazāk par pusi no kreditoru prasījumiem (58%). To, ka nav izdevies atgūt necik, minēja 17%.

2.1. Maksātnespējas pieteikšana

Aptaujas ietvaros kreditoriem jautāja, **kādēļ viņi ir pieteikuši maksātnespēju**. Visbiežāk respondenti atbildēja, ka parādnieks ilgstoši nemaksāja (37%). Salīdzinoši bieži par iemeslu maksātnespējas pieteikšanai atzīts tas, ka nebija citas parāda atgūšanas iespējas (29%). Atbildi „neizdevās vienoties ar parādnieku par parāda atmaksu” atzīmēja 19%, bet to, ka maksātnespēja tika pieteikta, jo iestājās maksājumu termiņš, norādīja 14% kreditoru.

Lūgti norādīt, vai, viņuprāt, valsts nodrošina **efektīvu interešu aizstāvību** maksātnespējas procesā, 41% tiesnešu tam piekrita (atbildes „noteikti jā” un „drīzāk jā”). No parādnieka pārstāvjiem tā domāja 36%, bet no maksātnespējas administratoriem – 34%. Citas grupas tam, ka ir nodrošināta viņu interešu aizstāvība, piekrita retāk: atbildes „noteikti jā” un „drīzāk jā” atzīmēja 25% juridiskās palīdzības sniedzēju, advokātu, 19% - trešo personu un 19% kreditoru.

2.2. Kreditoru prasījumu pieteikšana

Jautāti, kādēļ maksātnespējas procesā viņi **pieteica kreditoru prasījumu**, aptaujātie kreditori visbiežāk atbildēja, ka ir to darījuši, lai atgūtu parādu (83%). Aptuveni trešdaļa (35%) norādīja, ka maksātnespējas procesā viņi pieteica kreditoru prasījumu, lai būtu sakārtota grāmatvedība, bet 4% minēja, ka ir to darījuši, jo tā prasa uzraugošās institūcijas.

Lūgti vispārīgi raksturot, **kādēļ būtu jāpiesaka kreditoru prasījumi**, visbiežāk aptaujas dalībnieki norādīja, ka tas ir jādara, lai atgūtu parādu: tā domāja 86% maksātnespējas procesa administratoru, 82% tiesnešu, 78% parādnieka pārstāvju, 93% kreditoru, 84% - trešo personu un 100% juridiskās palīdzības sniedzēju, advokātu. Jāpiebilst, ka atbildi „lai būtu sakārtota grāmatvedība” visbiežāk atzīmēja maksātnespējas administratori (49%), parādnieka pārstāvji (48%) un juridiskās palīdzības sniedzēji, advokāti (55%).

Respondentiem lūdza paust viedokli par to, kas **visvairāk apgrūtina kreditoru prasījumu atgūšanu** maksātnespējas procesā un tiesiskās aizsardzības procesā. Atbildot uz šo jautājumu, maksātnespējas procesa administratori visbiežāk uzskatīja, ka tas ir negodprātīga parādnieka

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

(77%) un kreditora nepietiekama darba ar debitoriem līdz maksātnespējas procesa uzsākšanai (51%) dēļ.

Tiesneši visbiežāk minēja atbildes „*negodprātīgs parādnieks*” (77%) un „*nepietiekama maksātnespējas procesa administratoru uzraudzība*” (77%).

Visbiežāk par iemesliem, kas apgrūtina kreditoru prasījumu atgūšanu, parādnieka pārstāvji uzskatīja parādnieka (60%) un maksātnespējas procesa administratora (49%) negodprātību. Šos pašus iemeslus visbiežāk minēja arī kreditori (attiecīgi 70% un 45%), trešās personas (61% un 42%) un juridiskās palīdzības sniedzēji, advokāti (60% un 65%).

2.3. Apmierinātība ar dažādiem ar maksātnespējas procesu saistītiem jautājumiem

Aptaujas dalībniekus lūdza novērtēt dažādus ar maksātnespējas procesu saistītus aspektus. Absolūtais vairākums (91%) maksātnespējas procesa administratoru pozitīvi novērtēja (atbildes „*pilnīgi apmierināts/-a*” un „*drīzāk apmierināts/-a*”) informētību par procesa norisi. Salīdzinoši bieži respondenti atzinīgi vērtēja arī procesa ātrumu (80%). Retāk apmierinātība pausta ar iespēju ietekmēt procesu (63%), skaidrību par procesa regulējumu (55%) un atgūto līdzekļu apjomu (28%).

Tiesneši visbiežāk atzinīgi vērtēja procesa ātrumu (68%). Salīdzinoši bieži pozitīvi vērtējumi sniegti arī informētībai par procesa norisi (59%) un skaidrībai par procesa regulējumu (50%). Ar iespēju ietekmēt procesu apmierināti bija 23% tiesnešu, bet ar atgūto līdzekļu apjomu – 9%.

Raksturojot parādnieka pārstāvju atbildes, jāsecina, ka 58% pozitīvi vērtēja informētību par procesa norisi, 53% - skaidrību par procesa regulējumu, 47% - procesa ātrumu. Retāk atzinīgi vērtējumi sniegti iespējai ietekmēt procesu (23%) un atgūto līdzekļu apjomam (22%).

Arī kreditori visbiežāk bija apmierināti ar informētību par procesa norisi (53%) un skaidrību par procesa regulējumu (48%). Procesā ātrumu pozitīvi vērtēja 29% respondentu, iespēju ietekmēt procesu – 15%, bet atgūto līdzekļu apjomu – 8%.

Trešo personu atbildes liecina, ka 48% pozitīvi vērtēja informētību par procesa norisi, 29% - skaidrību par procesa regulējumu un 23% - procesa ātrumu, bet vienlīdz bieži atzinīga attieksme pausta pret iespēju ietekmēt procesu (19%) un atgūto līdzekļu apjomu (19%).

55% juridiskās palīdzības sniedzēju, advokātu pauda apmierinātību ar informētību par procesa norisi. Ar skaidrību par procesa regulējumu apmierināti bija 45%, ar procesa ātrumu – 35%, ar atgūto līdzekļu apjomu – 10%, ar iespēju ietekmēt procesu – 10%.

2.4. Saskarsme ar negodprātīgu personu vai institūciju rīcību

Raksturojot, vai kopš 2010.gada 1.novembra viņiem maksātnespējas procesā vai tiesiskās aizsardzības procesā ir gadījies, ka kāda no minētajām personām vai institūciju pārstāvjiem **ir rīkojušies negodprātīgi**, visbiežāk maksātnespējas procesa administratori norādīja, ka tā ir rīkojušies parādnieka pārstāvji (86% - vairākas reizes, 7% - vienu reizi) un kreditori (56% - vairākas reizes, 15% - vienu reizi). Tiesneši visbiežāk atbildēja, ka negodprātīgi ir rīkojušies parādnieka pārstāvji (73% - vairākas reizes) un maksātnespējas procesa administratori (64% - vairākas reizes, 5% - vienu reizi). Parādnieka pārstāvji visbiežāk minēja maksātnespējas procesa administratorus (37% - vairākas reizes, 16% - vienu reizi) un kreditorus (34% - vairākas reizes,

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

18% - vienu reizi), kreditori – parādnieka pārstāvjus (44% - vairākas reizes, 14% - vienu reizi) un maksātnespējas procesa administratorus (40% - vairākas reizes, 13% - vienu reizi), trešās personas - parādnieka pārstāvjus (32% - vairākas reizes, 16% - vienu reizi) un maksātnespējas procesa administratorus (32% - vairākas reizes, 16% - vienu reizi), bet juridiskās palīdzības sniedzēji, advokāti visbiežāk nosauca maksātnespējas procesa administratorus (60% - vairākas reizes, 15% - vienu reizi).

Saskaņā ar aptaujas datiem to, ka ir izmantojuši iespēju **vērsties Maksātnespējas administrācijā ar sūdzību** par maksātnespējas procesa administratora, kreditora, parādnieka pārstāvja rīcību, no juridiskās palīdzības sniedzējiem, advokātiem kopumā norādīja 60% (25% to ir darījuši 3 un vairāk reizes, 35% - 1-2 reizes). No tiesnešiem ar sūdzību par maksātnespējas procesa administratora, kreditora, parādnieka pārstāvja rīcību Maksātnespējas administrācijā ir vērsušies 46% (9% to ir darījuši 3 un vairāk reizes, 36% - 1-2 reizes), no kreditoriem – 37% (13% to ir darījuši 3 un vairāk reizes, 24% - 1-2 reizes), no maksātnespējas procesa administratoriem – 35% (8% to ir darījuši 3 un vairāk reizes, 27% - 1-2 reizes), no parādnieka pārstāvjiem – 32% (4% to ir darījuši 3 un vairāk reizes, 28% - 1-2 reizes), bet no trešām personām – 26% (23% to ir darījuši 3 un vairāk reizes, 3% - 1-2 reizes).

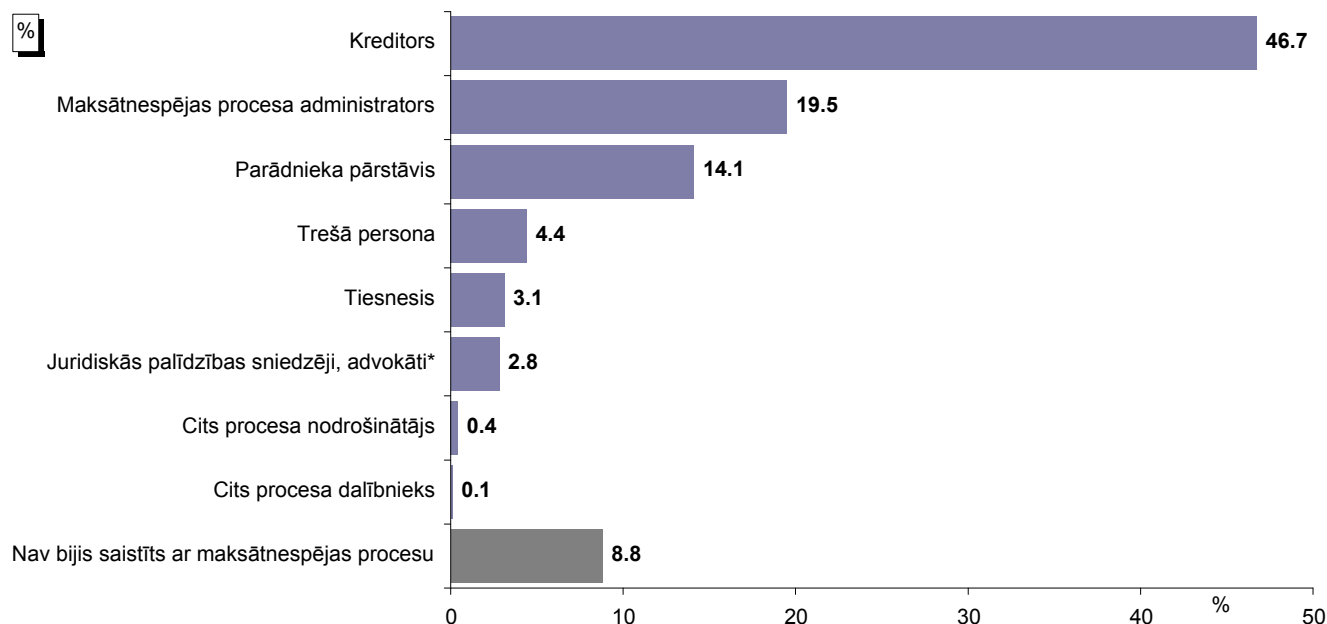
Lūgti detalizētāk raksturot, **kāpēc viņi nav izmantojuši iespēju vērsties Maksātnespējas administrācijā ar sūdzību** par maksātnespējas procesa administratora, kreditora, parādnieka pārstāvja rīcību, maksātnespējas procesa administratori, tiesneši un parādnieka pārstāvji visbiežāk norādīja, ka tam nav bijis nepieciešamības (attiecīgi 74%, 42% un 46%). Kreditori visbiežāk atbildēja, ka neredz tam jēgu (51%), bet juridiskās palīdzības sniedzēji, advokāti vienlīdz bieži atzina to, ka tas nebija nepieciešams (50%) un tam nav jēgas (50%). Arī trešās personas abas atbildes atzīmēja vienlīdz bieži („nav bijis nepieciešamības” - 35%, „uzskatu, ka tam nav jēgas” - 35%). Jāpiebilst, ka trešās personas biežāk nekā citas grupas atzina, ka nezināja par tādu iespēju (22%, citas grupas: 0%-9%).

Iespēju **vērsties tiesā ar sūdzību** par maksātnespējas procesa administratoru, kreditoru vai parādnieka pārstāvi ir izmantojuši 60% no juridiskās palīdzības sniedzējiem, advokātiem (25% to ir darījuši 3 un vairāk reizes, 35% - 1-2 reizes), no maksātnespējas procesa administratoriem – 45% (15% to ir darījuši 3 un vairāk reizes, 29% - 1-2 reizes), no parādnieka pārstāvjiem – 35% (5% to ir darījuši 3 un vairāk reizes, 30% - 1-2 reizes), no kreditoriem – 34% (13% to ir darījuši 3 un vairāk reizes, 21% - 1-2 reizes), no trešām personām – 23% (13% to ir darījuši 3 un vairāk reizes, 10% - 1-2 reizes), bet no tiesnešiem vienu vai divas reizes to ir darījuši 5%.

Raksturojot iemeslus, **kāpēc viņi nav vērsušies tiesā** ar sūdzību par maksātnespējas procesa administratoru, kreditoru vai parādnieka pārstāvi, visbiežāk gandrīz visas grupas norādīja, ka tam nav bijis nepieciešamības (maksātnespējas procesa administratori: 80%, tiesneši: 43%, parādnieka pārstāvji: 55%, trešās personas: 42%, juridiskās palīdzības sniedzēji, advokāti: 63%). Kreditori nedaudz biežāk atzina, ka neredzēja tam jēgu (46%).

2. Saksarsme ar maksātnespējas procesu

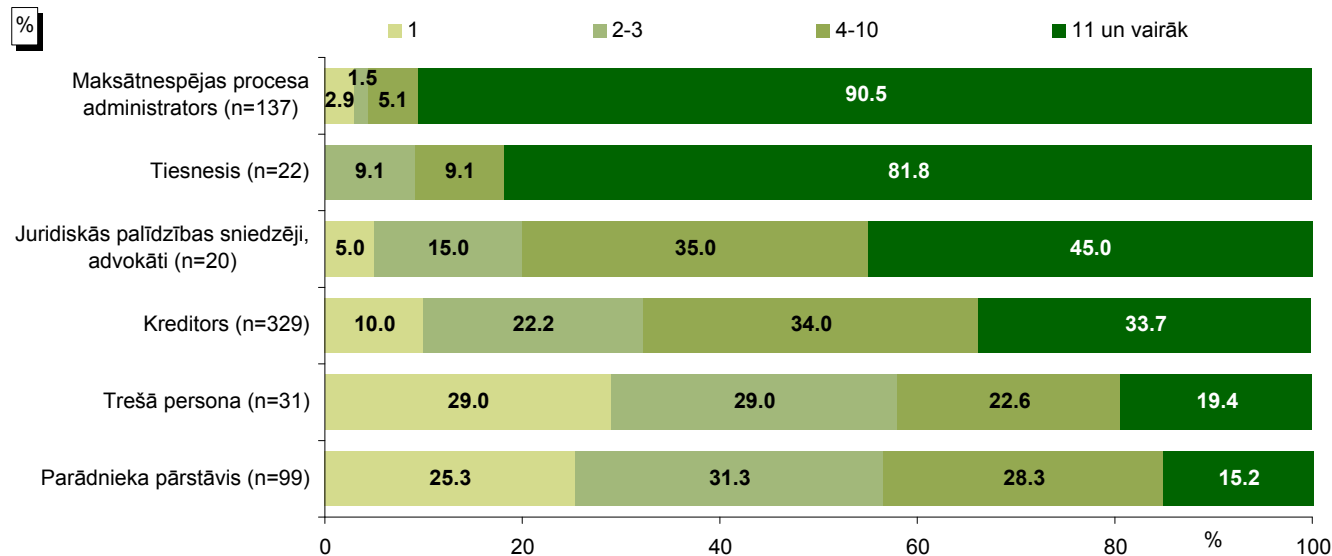
"Lūdzu, raksturojiet, kādā statusā esat bijis/-usi maksātnespējas procesā?"



Bāze: visi respondenti, n=704

*Atbilde netika piedāvāta, tā tika izveidota datu apstrādes procesā.

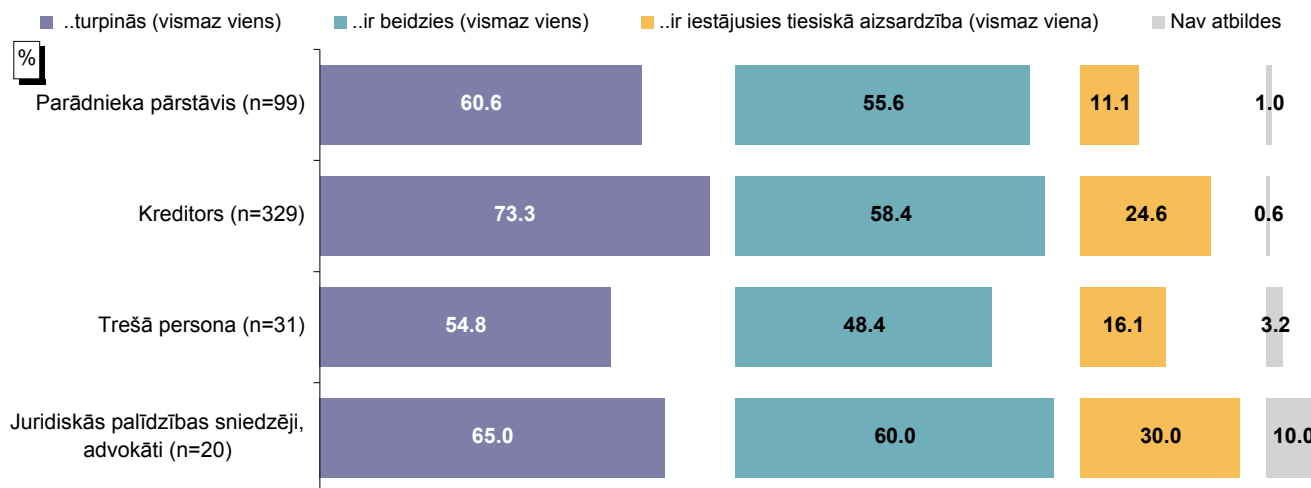
"Ar cik maksātnespējas procesiem Jūs esat (bijis/-usi) saistīts/-a periodā kopš 2010.gada 1.novembra?"



Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

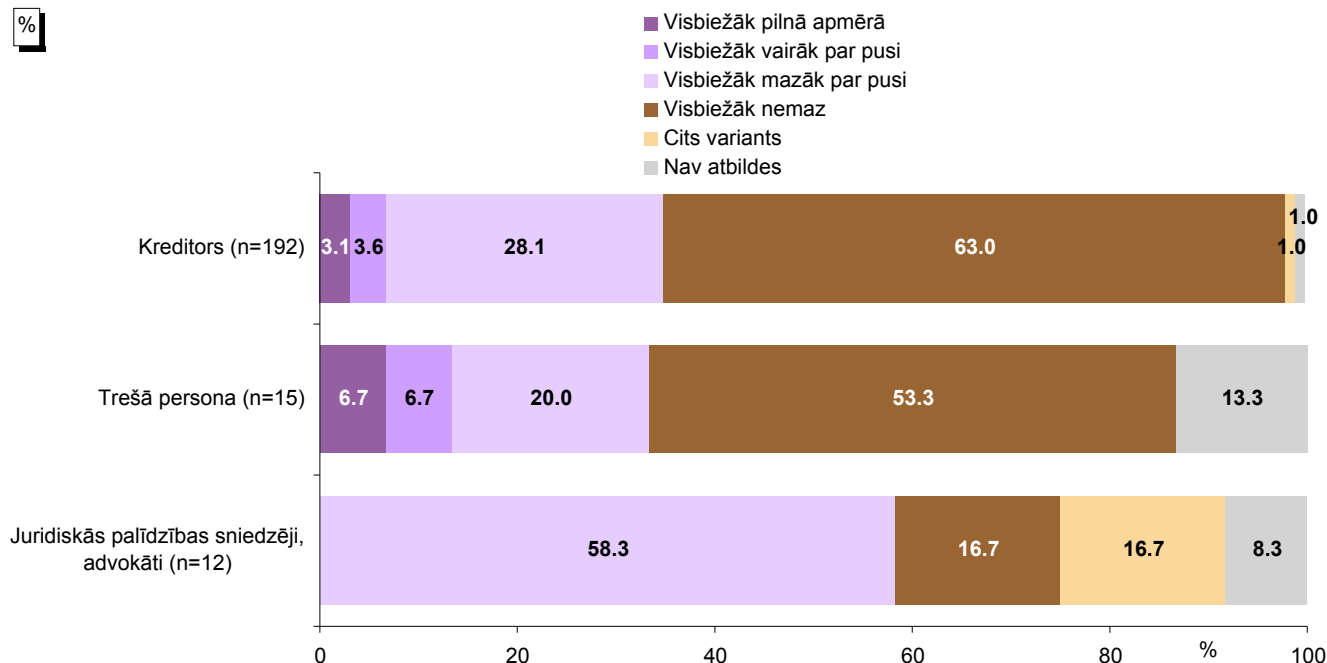
"Sakiet, lūdzu, vai maksātnespējas process, kurā Jūs esat iesaistīts/-a, šobrīd..."



Bāzes: maksātnespējas procesa dalībnieki

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

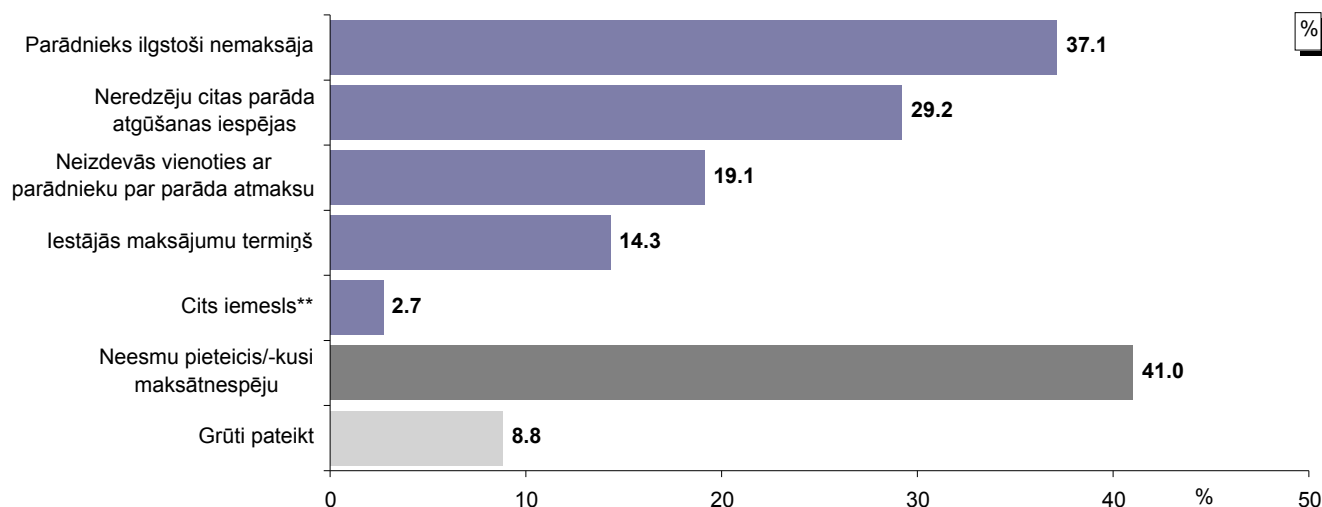
"Vai un kādā apmērā Jums ir izdevies atgūt kreditoru prasījumus?"



Bāzes: maksātnespējas procesa dalībnieki (izņemot parādnieka pārstāvjus), kuri norādīja, ka vismaz viens maksātnespējas process, kurā viņi ir iesaistīti, ir beidzies

2.1. Maksātnespējas pieteikšana

"Kādēļ Jūs pieteicāt maksātnespēju?"

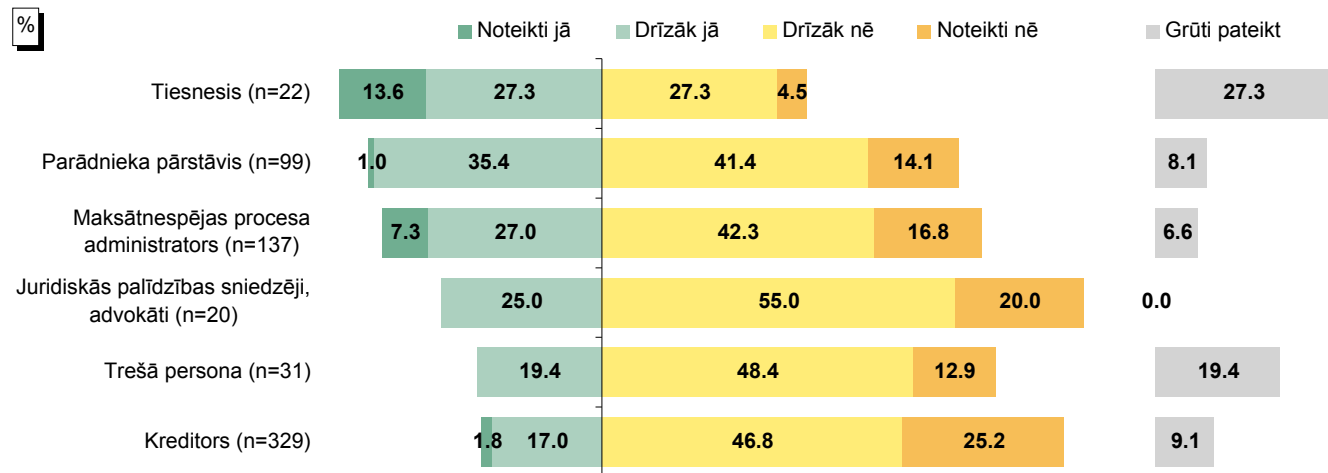


Bāze: kreditori, n=329

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits iemesls" ietilpst: "to prasīja likums/grāmatvedība" (minēts 3 reizes); "piedzīt parādu tiesas ceļā nav iespējams/ ir grūti" (minēts 2 reizes); "lai administrators izvērtētu parādnieka slēgtos darījumus, pārņemtu kontroli pār parādnieka mantu" (minēts 1 reizi); "notika aktīvu izsaimniekošana" (minēts 1 reizi); "pieteicu kreditoru prasījumu, kad personai bija iestājies MNP" (minēts 1 reizi); "tas ir ātrākais piedziņas veids, ja parādnieks vēlas turpināt komercdarbību" (minēts 1 reizi).

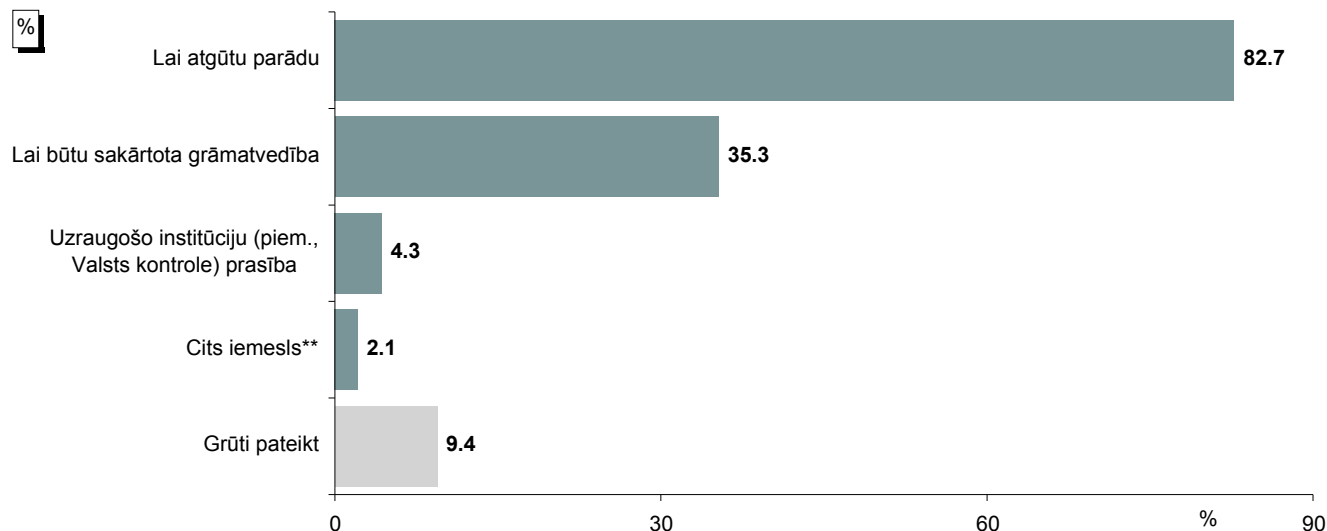
"Vai kopumā, Jūsprāt, valsts nodrošina efektīvu Jūsu interešu aizstāvību maksātnespējas procesā?"



Bāzes: visi respondenti

2.2. Kreditoru prasījumu pieteikšana

"Sakiēt, lūdzu, kādēļ maksātnespējas procesā Jūs pieteicāt kreditoru prasījumu?"

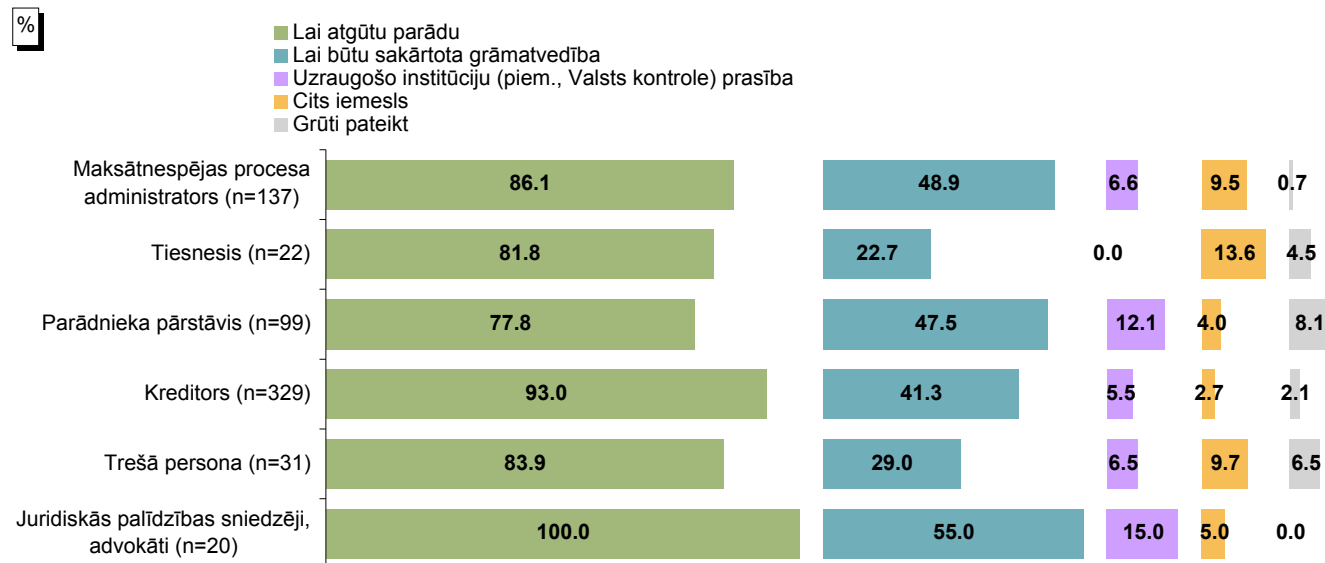


Bāze: kreditori, n=329

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits iemesls" ietilpst: "lai atgūtu/ nemaksātu nodokļus (UIN, PVN)" (minēts 3 reizes); "interesu aizstāvībai tiesvedības procesu ietvaros" (minēts 1 reizi); "lai sauktu parādnieka valdes locekli pie atbildības" (minēts 1 reizi); "likums šādu tiesību paredz, ir iespēja būt informētam par parādnieka maksātnespējas procesa norisi" (minēts 1 reizi); "pilnvarotā persona" (minēts 1 reizi).

"Vispārīgi runājot, kādēļ, Jūsprāt, maksātnespējas procesā būtu jāpiesaka kreditoru prasījumi?"



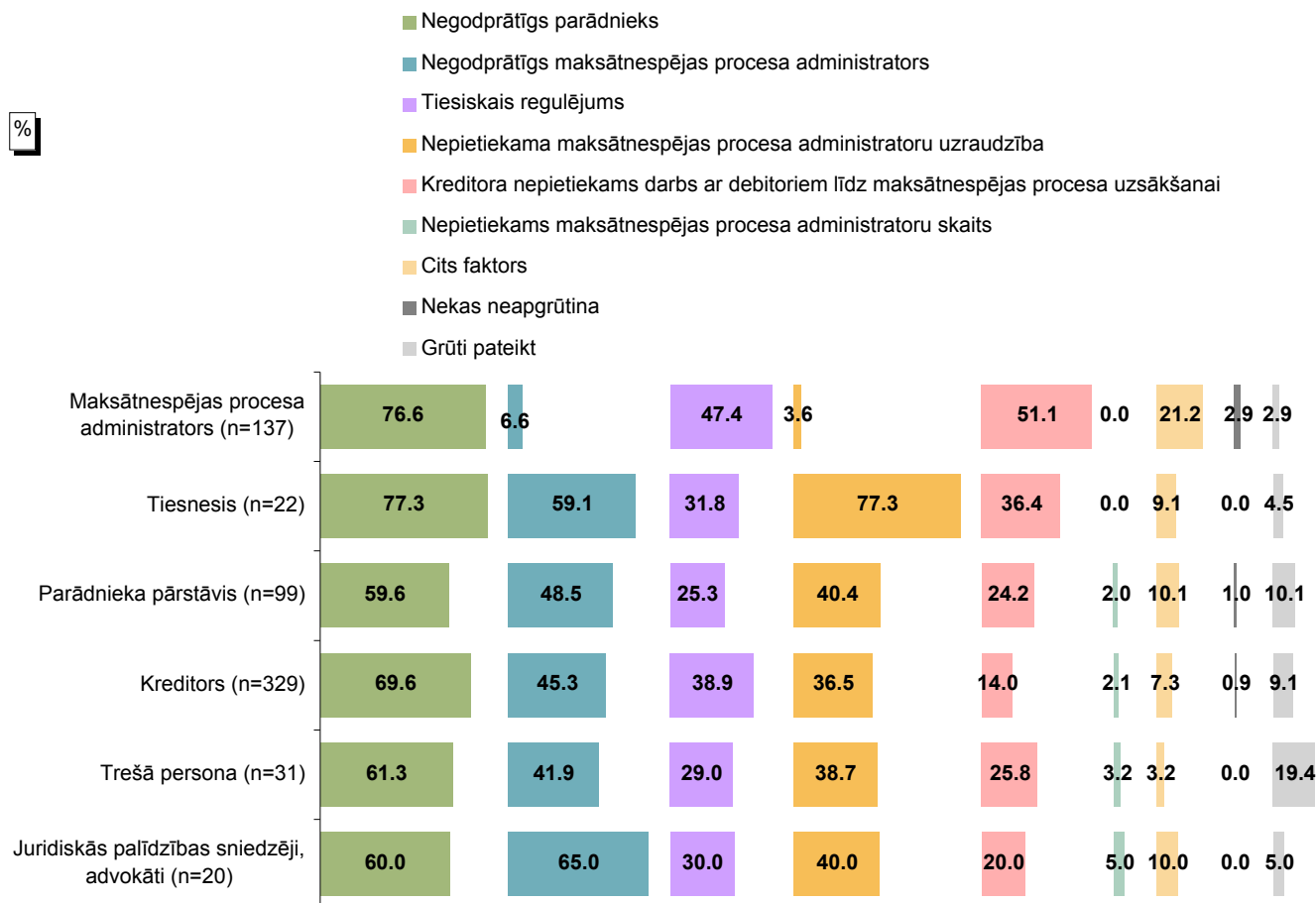
Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

"Kas visvairāk apgrūtina kreditoru prasījumu atgūšanu maksātnespējas procesā un tiesiskās aizsardzības procesā?"

%



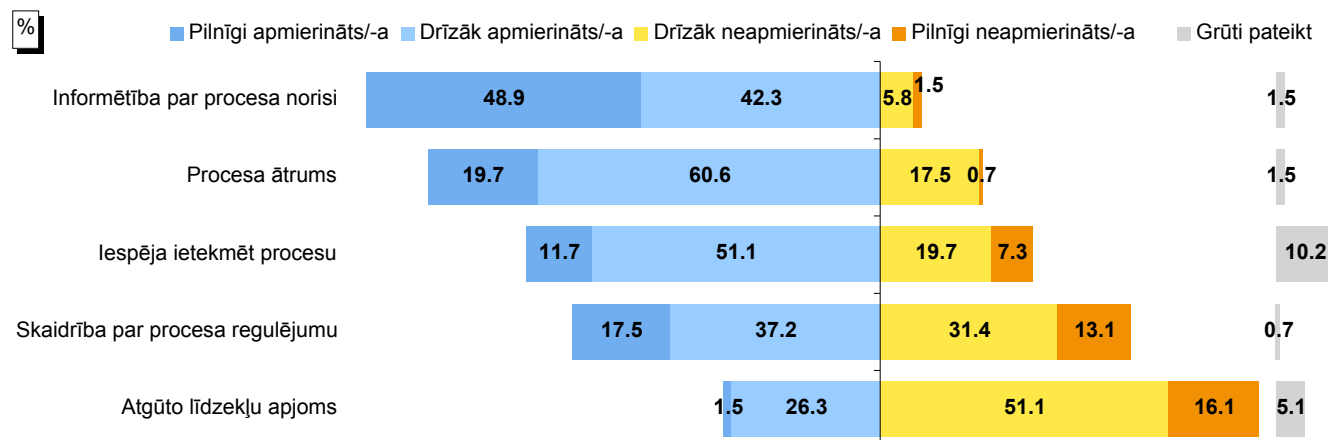
Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

2.3. Apmierinātība ar dažādiem ar maksātnespējas procesu saistītiem jautājumiem

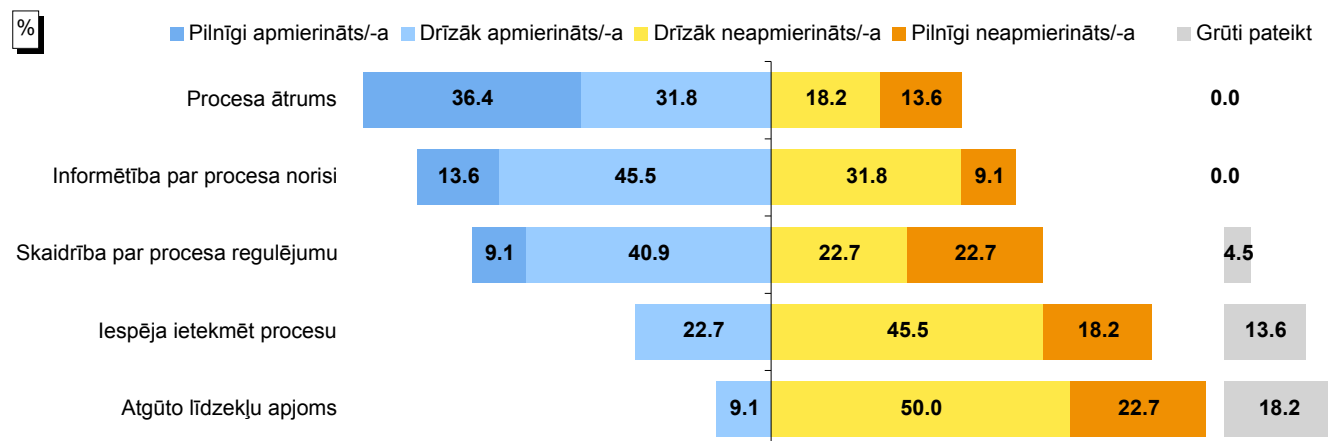
"Kopumā runājot par maksātnespējas procesu/-iem, kurā/-os Jūs esat iesaistīts/-a, cik apmierināts/-a Jūs esat ar šādiem aspektiem?"

MAKSĀTNESPĒJAS PROCESA ADMINISTRATORI



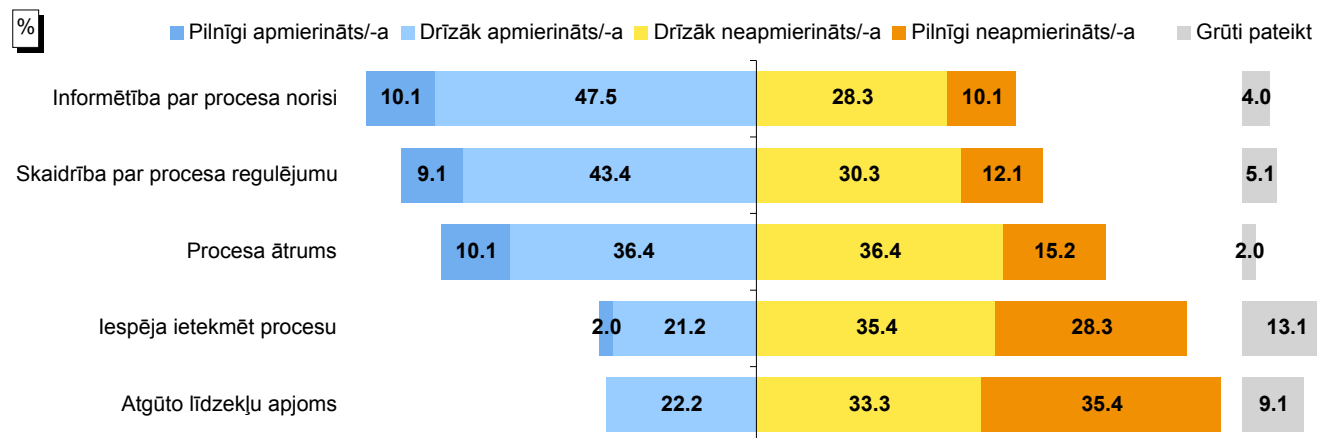
Bāze: maksātnespējas procesa administratori, n=137

TIESNEŠI



Bāze: tiesneši, n=22

PARĀDNIKA PĀRSTĀVJI

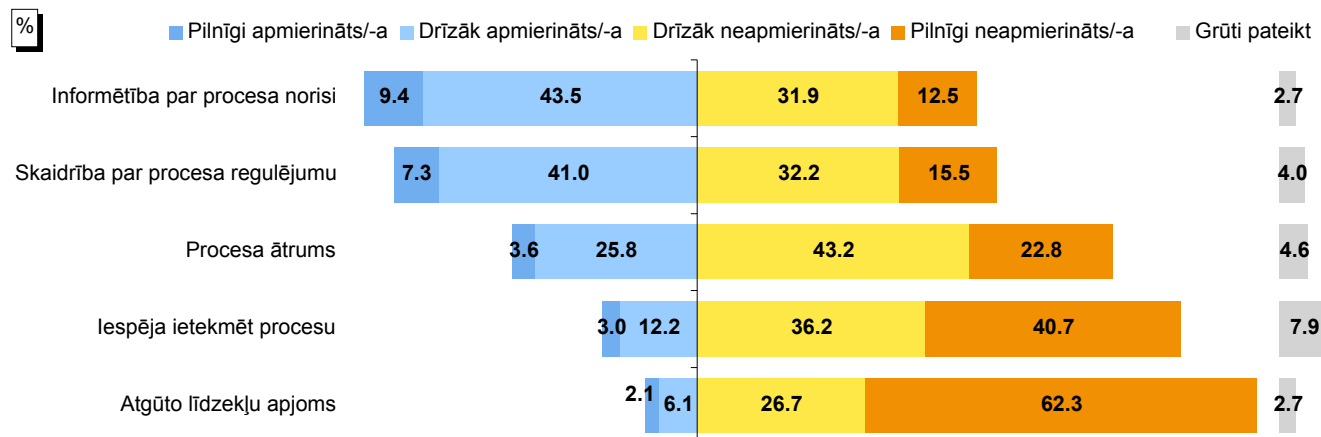


Bāze: parādnieka pārstāvji, n=99

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

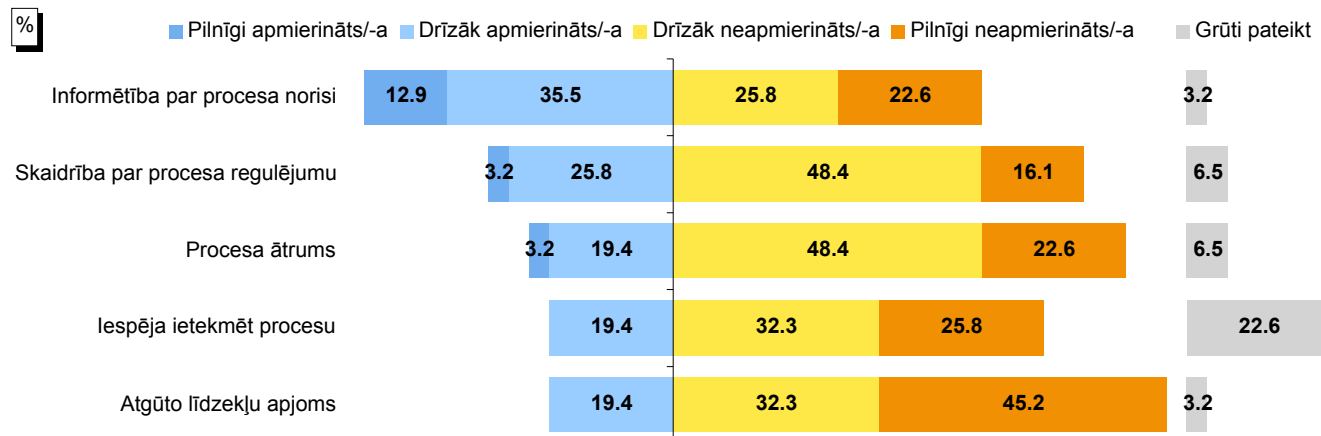
"Kopumā runājot par maksātnespējas procesu/-iem, kurā/-os Jūs esat iesaistīts/-a, cik apmierināts/-a Jūs esat ar šādiem aspektiem?"

KREDITORI



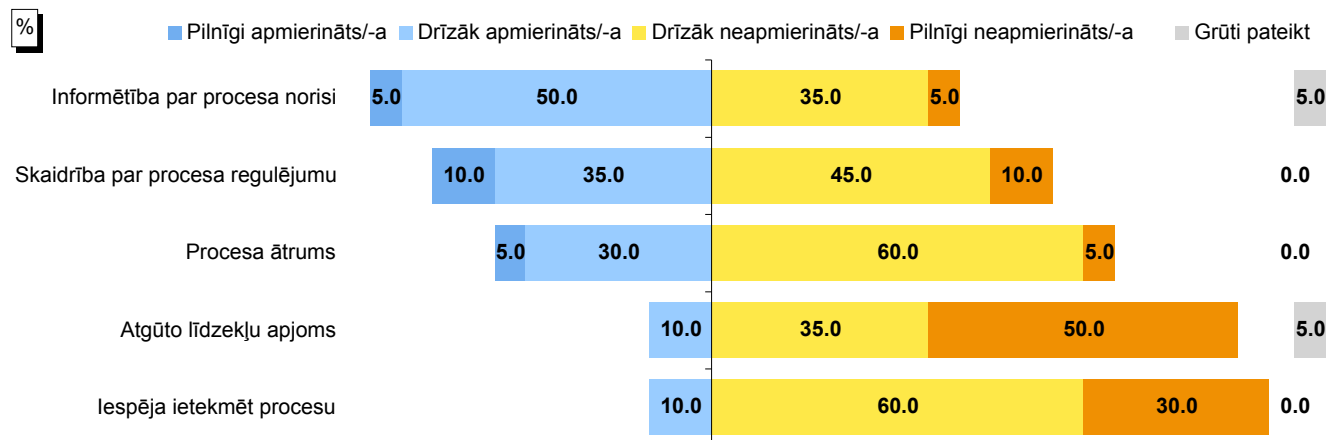
Bāze: kreditori, n=329

TREŠĀS PERSONAS



Bāze: trešās personas, n=31

JURIDISKĀS PALĪDZĪBAS SNIEDZĒJI, ADVOKĀTI



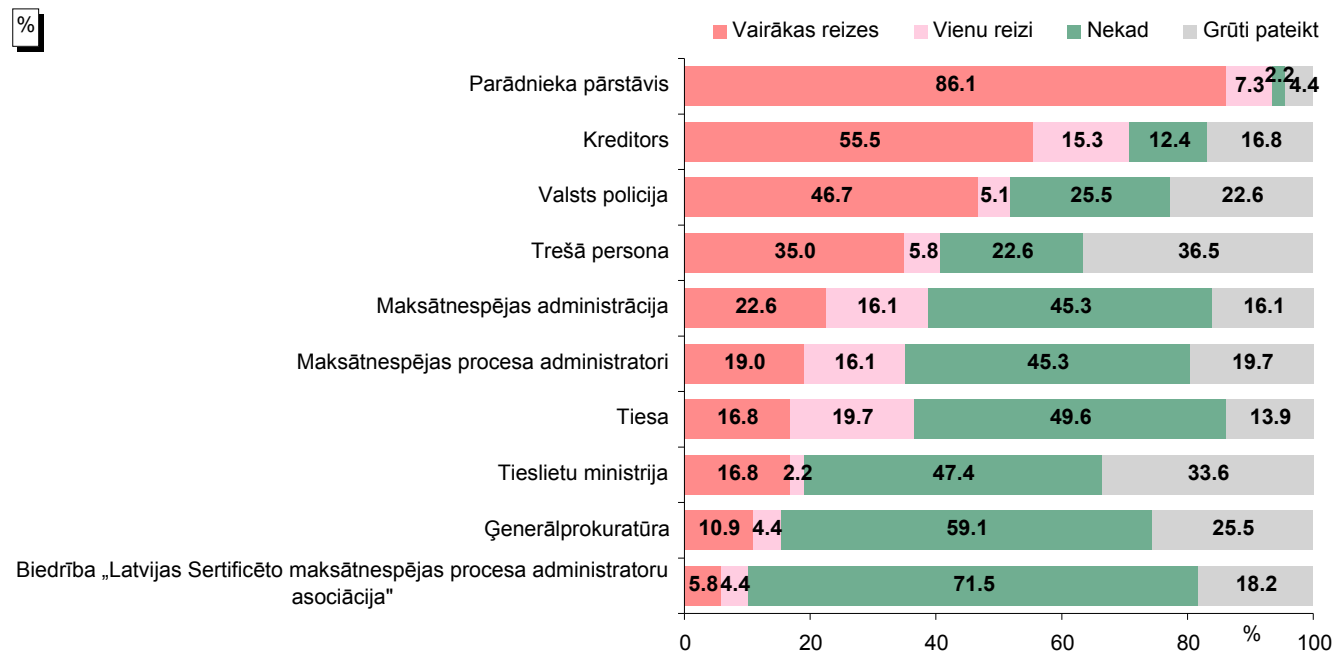
Bāze: juridiskās palīdzības sniedzēji, advokāti, n=20

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

2.4. Saksarsme ar negodprātīgu personu vai institūciju rīcību

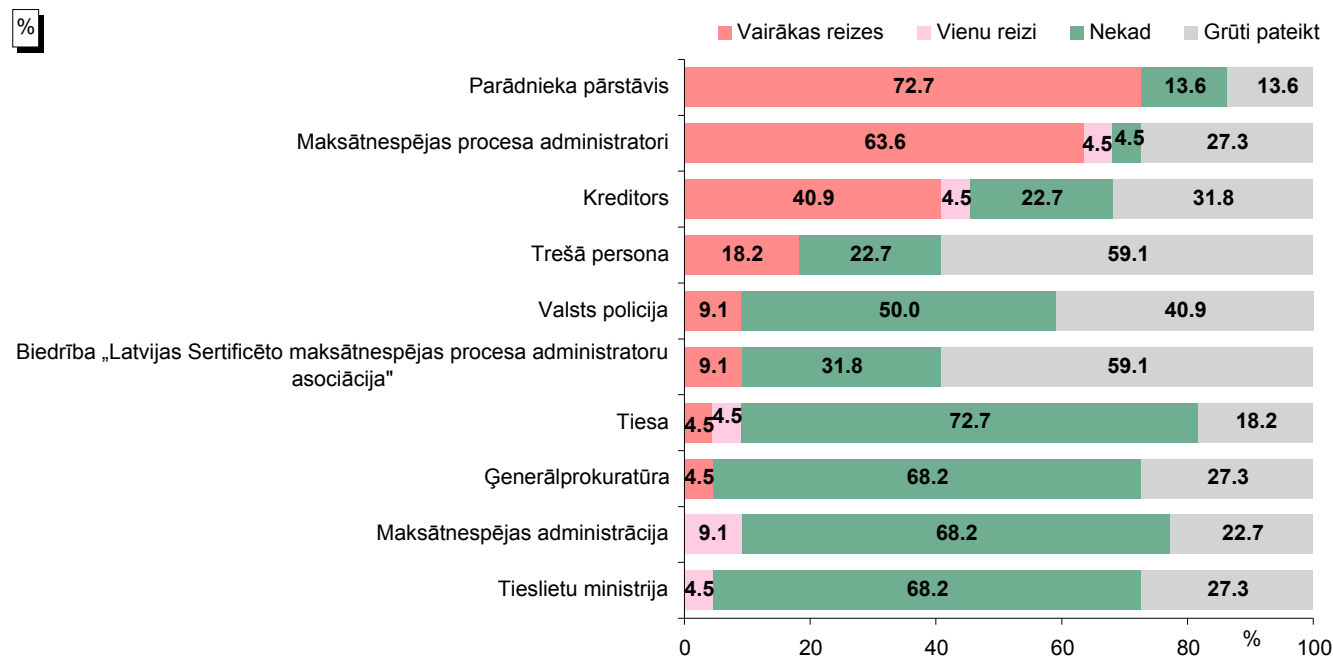
"Domājot par periodu kopš 2010.gada 1.novembra, vai Jums maksātnespējas procesā vai tiesiskās aizsardzības procesā ir gadījies, ka kāda no zemāk minētajām personām vai institūciju pārstāvjiem ir rīkojušies negodprātīgi?"

MAKSĀTNESPĒJAS PROCESA ADMINISTRATORI



Bāze: maksātnespējas procesa administratori, n=137

TIESNEŠI

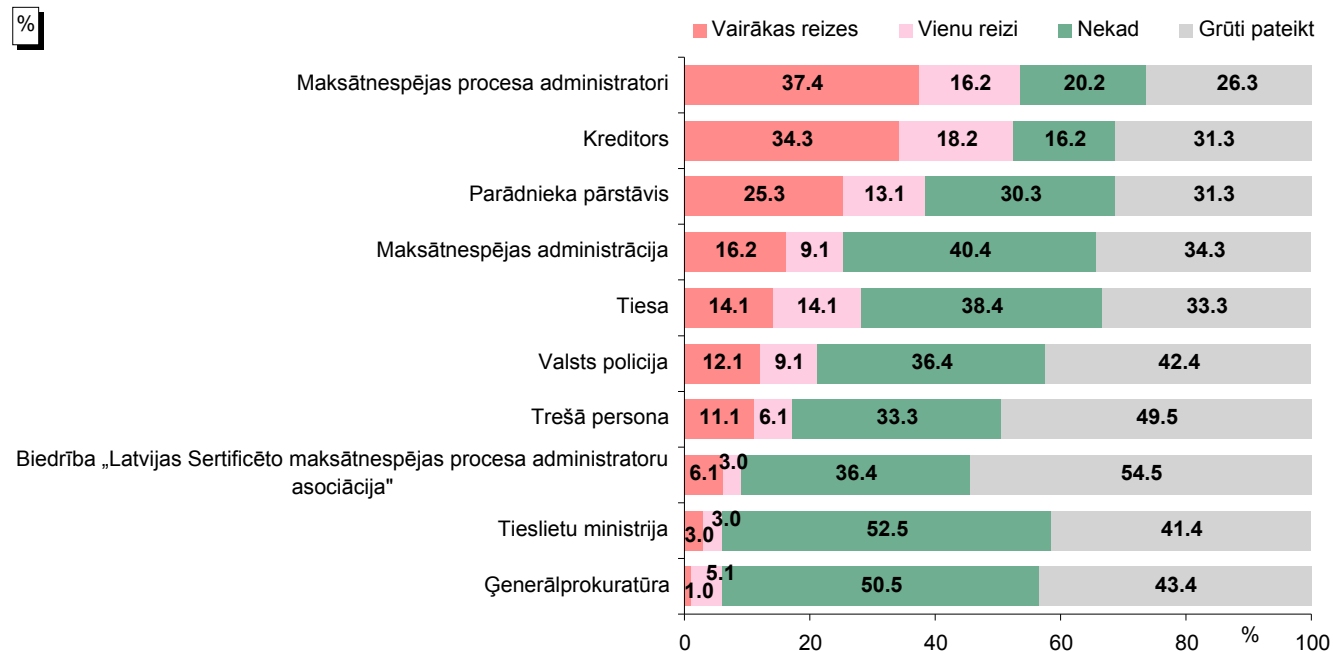


Bāze: tiesneši, n=22

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

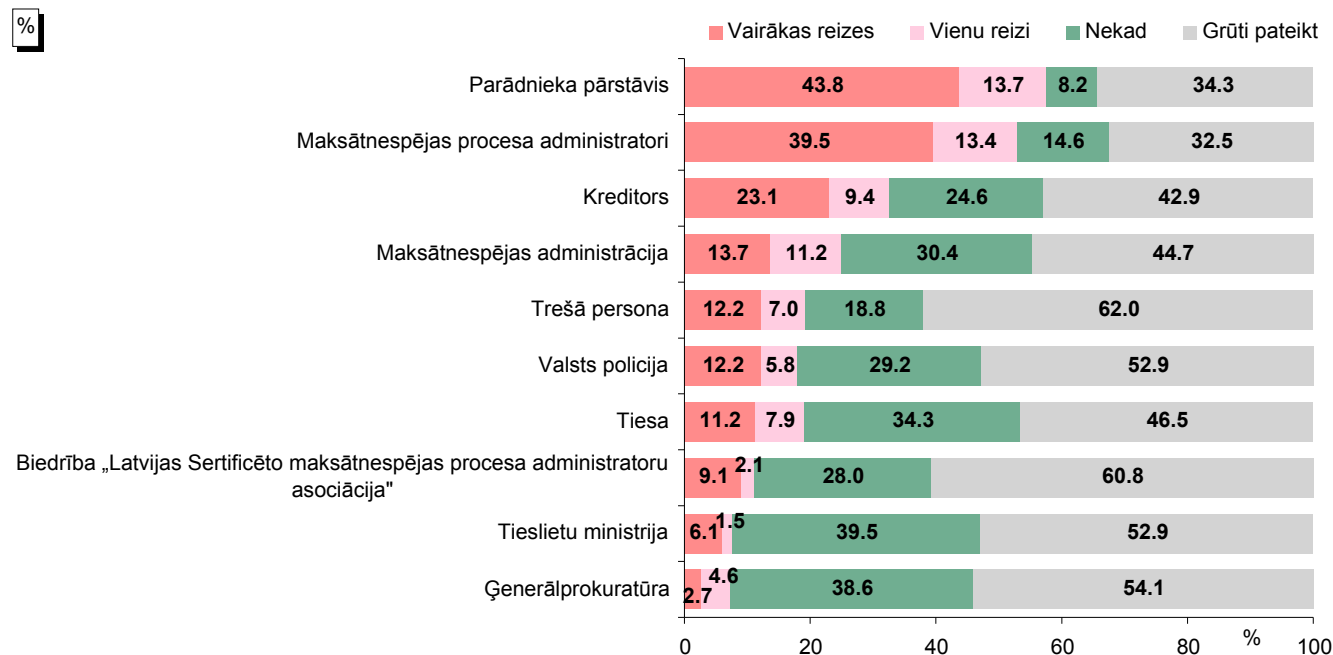
"Domājot par periodu kopš 2010.gada 1.novembra, vai Jums maksātnespējas procesā vai tiesiskās aizsardzības procesā ir gadījies, ka kāda no zemāk minētajām personām vai institūciju pārstāvjiem ir rīkojušies negodprātīgi?"

PARĀDNIKA PĀRSTĀVJI



Bāze: parādnieka pārstāvji, n=99

KREDITORI

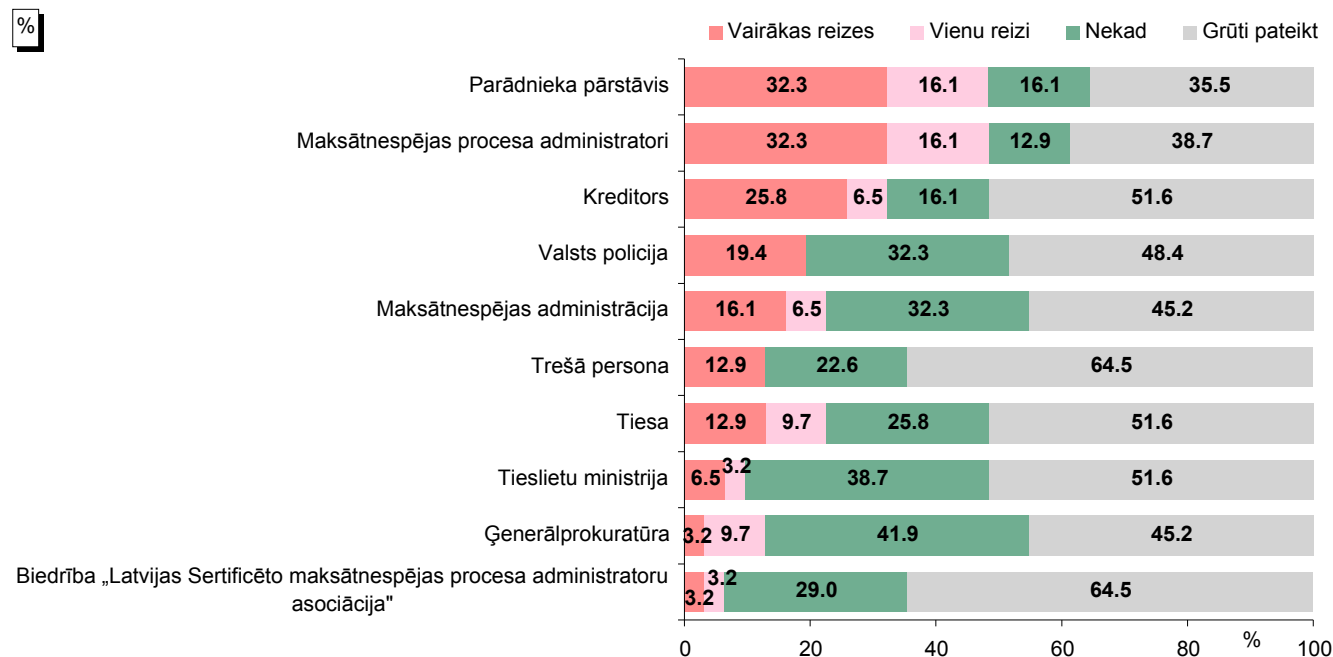


Bāze: kreditori, n=329

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

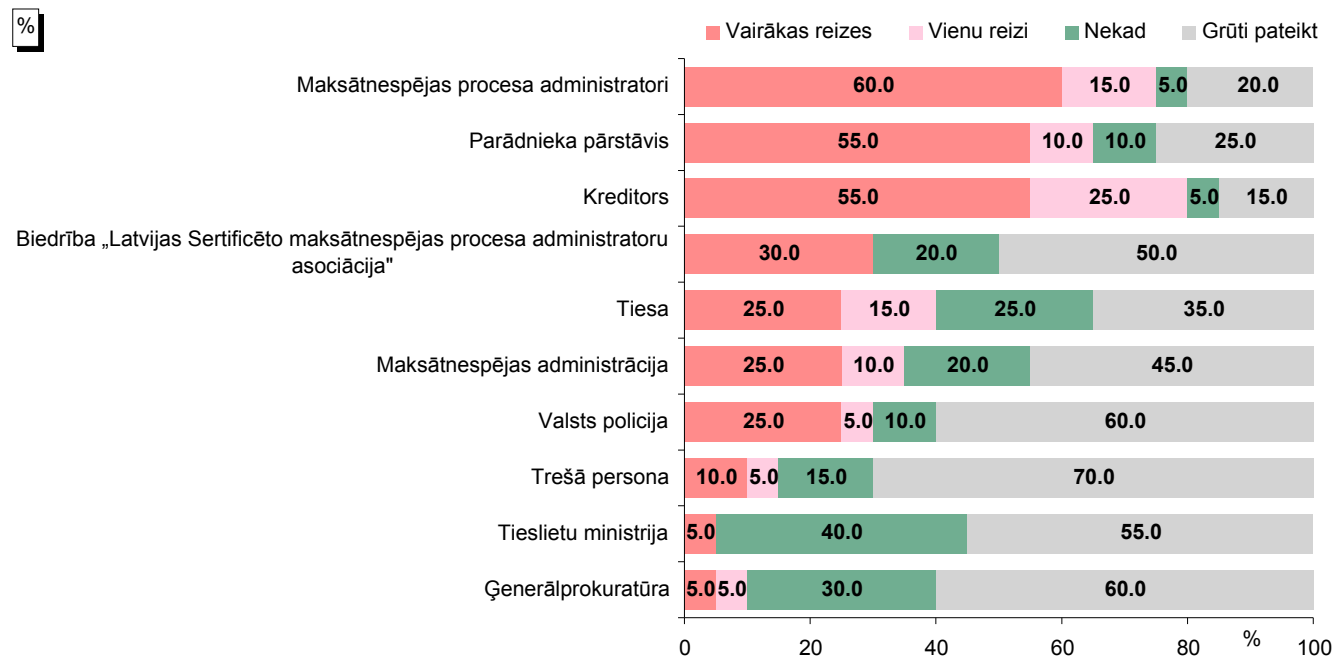
"Domājot par periodu kopš 2010.gada 1.novembra, vai Jums maksātnespējas procesā vai tiesiskās aizsardzības procesā ir gadījies, ka kāda no zemāk minētajām personām vai institūciju pārstāvjiem ir rīkojušies negodprātīgi?"

TREŠĀS PERSONAS



Bāze: trešās personas, n=31

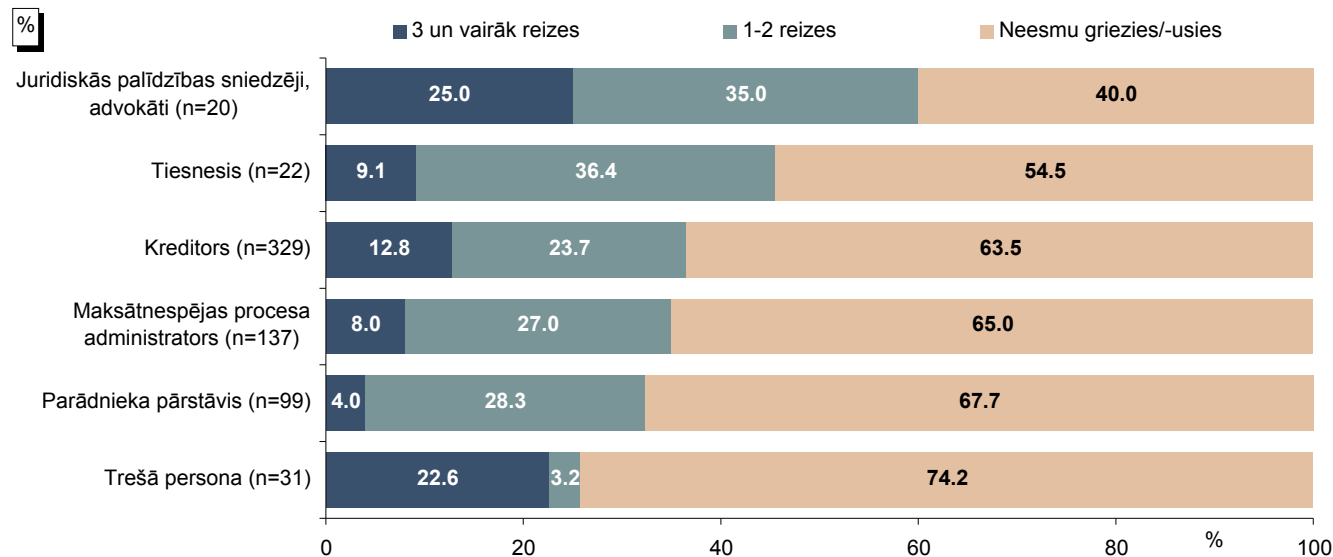
JURIDISKĀS PALĪDZĪBAS SNIEDZĒJI, ADVOKĀTI



Bāze: juridiskās palīdzības sniedzēji, advokāti, n=20

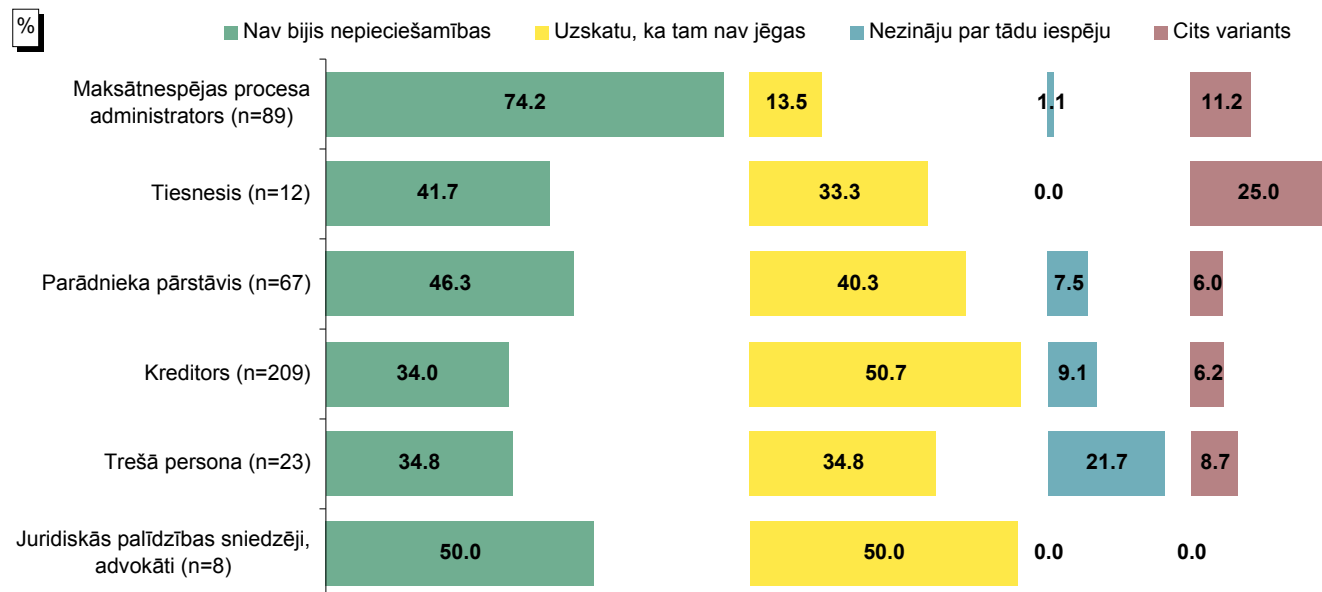
Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

"Vai esat (un, ja jā, cik bieži) izmantojis/-usi iespēju vērsties Maksātnespējas administrācijā ar sūdzību par maksātnespējas procesa administratora, kreditora, parādnieka pārstāvja rīcību?"



Bāzes: visi respondenti

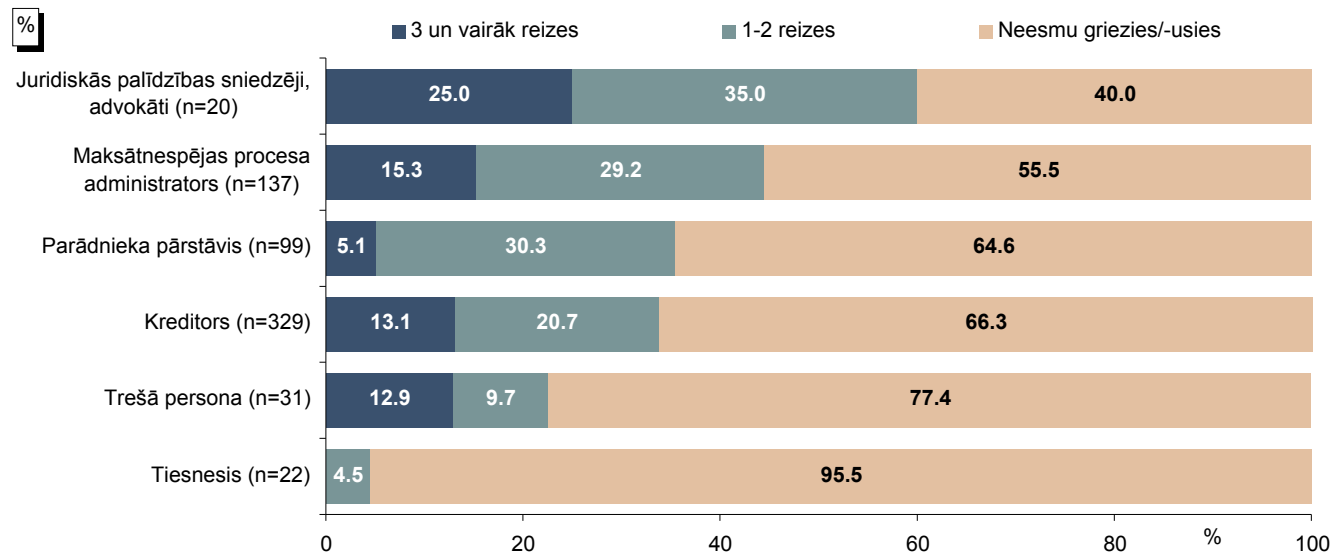
"Ja nē, kāpēc neesat vērsies/-usies Maksātnespējas administrācijā ar sūdzību par maksātnespējas procesa administratora, kreditora, parādnieka pārstāvja rīcību?"



Bāzes: respondenti, kuri nav vērsušies Maksātnespējas administrācijā ar sūdzību par maksātnespējas procesa administratora, kreditora, parādnieka pārstāvja rīcību

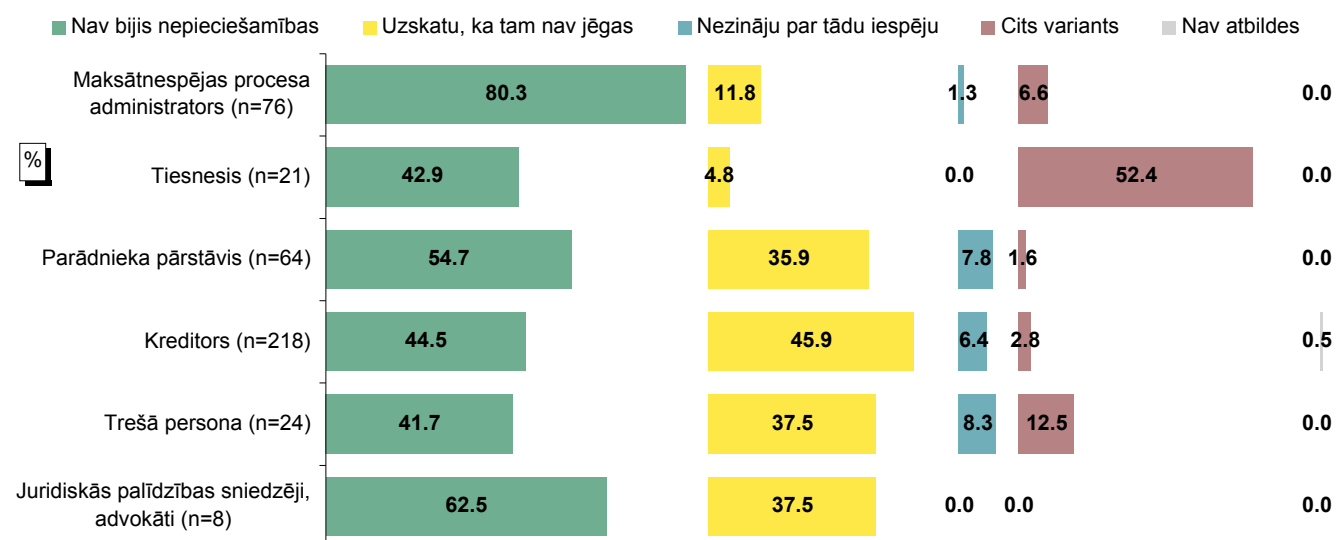
Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

"Vai esat (un cik bieži) izmantojis/-usi iespēju vērsties tiesā ar sūdzību par maksātnespējas procesa administratoru, kreditoru vai parādnieka pārstāvi?"



Bāzes: visi respondenti

"Ja nē, kāpēc neesat vērsies/-usies tiesā ar sūdzību par maksātnespējas procesa administratoru, kreditoru vai parādnieka pārstāvi?"



Bāzes: respondenti, kuri nav vērsušies tiesā ar sūdzību par maksātnespējas procesa administratoru, kreditoru vai parādnieka pārstāvi

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

3. Uzskati par Maksātnespējas likumu

2015.gada decembrī veiktajā pētījumā respondentiem lūdza raksturot savu informētību par Maksātnespējas likumu un tiesiskās aizsardzības procesu, sniegt tiem vērtējumu, kā arī novērtēt Maksātnespējas procesa un tiesiskās aizsardzības procesa tiesisko regulējumu un uzraudzībā iesaistīto pušu lomu.

3.1. Informētība par Maksātnespējas likumu

Analizējot aptaujas dalībnieku pašvērtējumu informētībai par Maksātnespējas likumu, jāsecina, ka to, ka likumu pārzina ļoti labi, norādīja 91% maksātnespējas procesa administratoru, 82% tiesnešu, 55% juridiskās palīdzības sniedzēju, advokātu. Citas grupas šo atbildi atzīmēja retāk: 25% kreditoru, 23% parādnieka pārstāvju un 23% trešo personu.

Atbildi „*kopumā zinu, bet ne detaļās*” atzīmēja 9% maksātnespējas procesa administratoru, 18% tiesnešu, 45% juridiskās palīdzības sniedzēju, advokātu, 62% kreditoru, 65% parādnieka pārstāvju un 52% trešo personu.

Jāpiebilst, ka pilnīgi neinformēti (atbilde „*nezināju, ka tāds ir*”) par Maksātnespējas likumu bija 1% parādnieka pārstāvju un 3% trešo personu. Citās grupās šo atbilžu variantu nav izvēlējis neviens.

3.2. Maksātnespējas likuma vērtējums

Vērtējot **Maksātnespējas likuma regulējumu**, 83% maksātnespējas procesa administratoru pauda pozitīvu attieksmi (atbildes „*ļoti labi*” un „*drīzāk labi*”) pret to, cik labi likums ļauj nodrošināt kopējo procesa ātrumu. Citu mērķu sasniegšana, izmantojot pastāvošo regulējumu, pozitīvi vērtēta retāk: 48% sniedza atzinīgu vērtējumu tam, kā regulējums nodrošina līdzsvaru starp kreditora un parādnieka interesēm, 37% - tam, kā tiek nodrošināts kompromiss starp ātrumu un kreditoru prasījumu apmierināšanu, 35% atbildēja, ka likums „*ļoti labi*” vai „*drīzāk labi*” sasniedz tādu mērķi kā „*maksimāla kreditora prasījumu apmierināšana*”, bet 15% - atzinīgi vērtēja mērķa „*maksātnespējas atjaunošana*” sasniegšanu.

Aptuveni 4/5 (82%) tiesnešu bija apmierināti ar to, kā likums ļauj sasniegt mērķi „*kopējais procesa ātrums*”. Iespēju sasniegt mērķi „*kompromiss starp ātrumu un kreditoru prasījumu apmierināšanu*” atzinīgi vērtēja 36%, iespēju sasniegt mērķi „*līdzsvars starp kreditora un parādnieka interesēm*” – 32%, „*maksātnespējas atjaunošana*” – 18%, „*maksimāla kreditoru prasījumu apmierināšana*” – 14%.

Pozitīvu vērtējumu likuma sniegtajām iespējām sasniegt mērķi „*kopējais procesa ātrums*” sniedza vairāk nekā puse (55%) parādnieka pārstāvju. Ar iespēju nodrošināt „*kompromisu starp ātrumu un kreditoru prasījumu apmierināšanu*” apmierināti bija 38%, bet ar to, cik labi likums sniedz iespēju panākt „*līdzsvaru starp kreditora un parādnieka interesēm*” – 33%, „*maksātnespējas atjaunošanu*” – 33%, „*maksimālo kreditoru prasījumu apmierināšanu*” – 28%.

Raksturojot kreditoru atbildes, vērojams, ka likuma sniegtās iespējas veicināt „*kopējo procesa ātrumu*” pozitīvi vērtēja 47% respondentu, panākt „*līdzsvaru starp kreditora un parādnieka interesēm*” – 22%, „*kompromisu starp ātrumu un kreditoru prasījumu apmierināšanu*” – 20%, „*maksātnespējas atjaunošanu*” – 19%, „*maksimālo kreditoru prasījumu apmierināšanu*” – 16%.

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

To, cik lielā mērā maksātnespējas likums ļauj nodrošināt „kopējo procesa ātrumu”, atzinīgi vērtēja 36% trešo personu. Pozitīvu attieksmi iespējām sasniegt tādus mērķus kā panākt „kompromisu starp ātrumu un kreditoru prasījumu apmierināšanu” pauda 29%, panākt „līdzsvaru starp kreditora un parādnieka interesēm” - 26%, „atjaunot maksātspēju” – 19%, panākt „maksimālo kreditora prasījumu apmierināšanu” – 10%.

Kopumā 40% juridiskās palīdzības sniedzēju, advokātu atzinīgi vērtēja to, kā likums ļauj nodrošināt „kopējo procesa ātrumu”. Esošā regulējuma sniegtās iespējas nodrošināt „līdzsvaru starp kreditora un parādnieka interesēm” atzinīgi vērtēja 30%, sasniegt „maksimālo kreditora prasījumu apmierināšanu” – 20%, panākt „kompromisa starp ātrumu un kreditora prasījumu apmierināšanu” – 20%, un iespēju „atjaunot maksātspēju” – 5%.

Atbildot uz jautājumu „Vai, Jūsaprāt, **Maksātnespējas likums praksē tiek interpretēts un piemērots vienvērtīgi?**”, 73% tiesnešu norādīja, ka tas tiek darīts „biežāk vienvērtīgi”. To, ka tas tiek darīts vienvērtīgi („vienmēr vienvērtīgi” un „biežāk vienvērtīgi”) kopumā atzīmēja 62% maksātnespējas procesa administratoru. 45% juridiskās palīdzības sniedzēju, advokātu uzskatīja, ka Maksātnespējas likums praksē tiek interpretēts un piemērots „biežāk vienvērtīgi”. Atzinīgi Maksātnespējas likuma interpretāciju un piemērošanu vērtēja 41% parādnieka pārstāvju, 38% kreditoru un 23% trešo personu.

Lūgti paust viedokli par to, vai **maksātnespējas procesa administratora atlīdzības sistēma motivē maksātnespējas procesa administratorus dažādām darbībām**, 38% maksātnespējas procesa administratoru norādīja, ka tā „*loti motivē*” vai „*drīzāk motivē*” pēc iespējas pilnīgāk segt kreditoru prasījumus. 18% uzskatīja, ka tā motivē atjaunot parādnieka maksātspēju, un tikpat bieži norādīts (18%), ka atlīdzības sistēma motivē nopelnīt, neraugoties uz parādnieka vai kreditora interesēm.

Vairākums (73%) tiesnešu atzina, ka maksātnespējas procesa administratora atlīdzības sistēma motivē maksātnespējas procesa administratorus nopelnīt, neraugoties uz parādnieka vai kreditora interesēm. Uzskatu, ka atlīdzības sistēma motivē maksātnespējas procesa administratorus pēc iespējas pilnīgāk segt kreditoru prasījumus, pauda 18% tiesnešu, bet tikai 5% atbildēja, ka sistēma motivē atjaunot parādnieka maksātspēju.

No parādnieka pārstāvjiem 71% atzīmēja, ka maksātnespējas procesa administratora atlīdzības sistēma „*loti motivē*” vai „*drīzāk motivē*” maksātnespējas procesa administratorus nopelnīt, neraugoties uz parādnieka vai kreditora interesēm. Viedokli, ka tā motivē pēc iespējas pilnīgāk segt kreditoru prasījumus, pauda 24% respondentu, bet 11% uzskatīja, ka atlīdzības sistēma motivē atjaunot parādnieka maksātspēju.

Arī kreditori visbiežāk uzskatīja, ka maksātnespējas procesa administratora atlīdzības sistēma motivē maksātnespējas procesa administratorus nopelnīt, neraugoties uz parādnieka vai kreditora interesēm (61%). Tam, ka sistēma motivē pēc iespējas pilnīgāk segt kreditoru prasījumus, piekrita 14%, bet tam, ka tā motivē atjaunot parādnieka maksātspēju – 9%.

Analizējot trešo personu atbildes, vērojams, ka 61% respondentu atbildēja, ka maksātnespējas procesa administratora atlīdzības sistēma motivē tos nopelnīt, neraugoties uz parādnieka vai

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

kreditora interesēm. Sistēmu par motivējošu tam, lai pēc iespējas pilnīgāk tiktu segti kreditoru prasījumi, uzskatīja 29%, bet tam, lai tiktu atjaunota parādnieka maksātspēja – 13%.

80% juridiskās palīdzības sniedzēju, advokātu atbildēja, ka maksātnespējas procesa administratoru atļūdzības sistēma „*loti*” vai „*drīzāk*” motivē maksātnespējas procesa administratorus nopelnīt, neraugoties uz parādnieka vai kreditora interesēm. To, ka tā motivē pēc iespējas pilnīgāk segt kreditoru prasījumus, norādīja 20%, un atjaunot parādnieka maksātspēju – 10%.

3.3. Informētība par tiesiskās aizsardzības procesu

Vērtējot savu informētību par tiesiskās aizsardzības procesu un iespēju caur to atjaunot maksātspēju, atbildi „*pārzinu ļoti labi*” atzīmēja 71% maksātnespējas procesa administratoru, 64% tiesnešu, 35% juridiskās palīdzības sniedzēju, advokātu, 21% kreditoru, 16% trešo personu un 15% parādnieka pārstāvju.

To, ka tiesiskās aizsardzības procesu un iespēju caur to atjaunot maksātspēju kopumā zina, bet ne detaļās, atzina 28% maksātnespējas procesa administratoru, 36% tiesnešu, 45% juridiskās palīdzības sniedzēju, advokātu, 55% kreditoru, 48% trešo personu un 63% parādnieka pārstāvju. Jāatzīmē, ka atbildi „*nezināju, ka tāds ir*” atzīmēja 1% kreditoru.

3.4. Tiesiskās aizsardzības procesa vērtējums

Atbildot uz jautājumu „*Ja Jums lūgtu padomu, vai Jūs ieteiktu izmantot tiesiskās aizsardzības procesu parādnieka maksātspējas atjaunošanai?*”, 86% maksātnespējas procesa administratoru norādīja, ka to „*noteikti*” vai „*drīzāk*” ieteiktu. No juridiskās palīdzības sniedzējiem, advokātiem tā domāja 75%, no tiesnešiem – 73%, no parādnieka pārstāvjiem – 72%, no kreditoriem – 65%, no trešajām personām – 58%.

Lūgti raksturot, kādi ir iemesli tam, ka ir maz tiesiskās aizsardzības procesu un ārpusstiesas tiesiskās aizsardzības procesu, kuros parādnieka maksātspēja tiek atjaunota, maksātnespējas procesa administratori un trešās personas atzina, ka tas ir novēlotas tiesiskās aizsardzības procesa uzsākšanas dēļ (attiecīgi 73% un 42%). Visās pārējās grupās biežāk minētā atbilde ir „*parādnieka vēlme izvairīties no saistību izpildes*” (tiesneši: 77%, parādnieka pārstāvji: 53%, kreditori: 61%, juridiskās palīdzības sniedzēji, advokāti: 65%).

3.5. Maksātnespējas procesa un tiesiskās aizsardzības procesa tiesiskā regulējuma vērtējums

Vērtējot maksātnespējas procesa un tiesiskās aizsardzības procesa tiesisko regulējumu, 21% maksātnespējas procesa administratoru norādīja, ka ir nepieciešams kardināli mainīt tiesiskās aizsardzības procesa normatīvo regulējumu. To, ka šajā regulējumā ir nepieciešami atsevišķi labojumi, minēja 63%, bet 8% uzskatīja, ka regulējums ir atbilstošs/ tajā nav nepieciešamas izmaiņas. Savukārt par maksātnespējas procesa normatīvo regulējumu 15% maksātnespējas procesa administratoru norādīja, ka to ir nepieciešams kardināli mainīt. Uzskatu, ka tajā ir nepieciešami atsevišķi uzlabojumi, pauda 75%, bet 7% atzina maksātnespējas procesa normatīvo regulējumu par atbilstošu.

Viedokli, ka kardinālas izmaiņas ir nepieciešamas tiesiskās aizsardzības procesa normatīvajā regulējumā, pauda 14% tiesnešu. Aptuveni 2/3 (64%) respondentu norādīja, ka regulējumā ir

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

nepieciešami atsevišķi uzlabojumi, bet 18% atbildēja, ka izmaiņas nav nepieciešamas. Kardinālas izmaiņas *maksātnespējas procesa normatīvajā regulējumā* vēlētos ieviest 5% no tiesnešiem, bet 86% vēlētos atsevišķas pārmaiņas. Atbildi „*regulējums ir atbilstošs/ nav nepieciešamas izmaiņas*” par maksātnespējas procesa normatīvo regulējumu atzīmēja 9%.

No parādnieka pārstāvjiem nepieciešamību kardināli mainīt *maksātnespējas procesa normatīvo regulējumu* saskatīja 11%, 60% norādīja, ka tajā ir nepieciešami atsevišķi uzlabojumi, bet to par atbilstošu atzina 7%. Kardināli mainīt *tiesiskās aizsardzības procesa normatīvo regulējumu* vēlētos 10% parādnieka pārstāvju, veikt tajā atsevišķas izmaiņas – 51%, bet atstāt bez izmaiņām – 8%.

Uzskatu, ka ir nepieciešams kardināli mainīt *tiesiskās aizsardzības procesa normatīvo regulējumu*, pauda 15% kreditoru. To, ka tiesiskās aizsardzības procesa normatīvajā regulējumā nepieciešami atsevišķi uzlabojumi, norādīja 51%, bet 6% atbildēja, ka izmaiņas nav nepieciešamas. Savukārt *maksātnespējas procesa normatīvajā regulējumā* ieviest kardinālas izmaiņas vēlētos 13%, izmaiņas atsevišķās vietās – 59%, bet atstāt kā ir – 4%.

Analizējot trešo personu atbildes, vērojams, ka 29% respondentu atbildēja, ka *maksātnespējas procesa normatīvo regulējumu* ir nepieciešams kardināli mainīt, 45% uzskatīja, ka tajā ir nepieciešami atsevišķi uzlabojumi, bet 7% atbildēja, ka regulējums ir atbilstošs/ nav nepieciešamas izmaiņas. Viedokli, ka ir kardināli jāmaina *tiesiskās aizsardzības procesa normatīvais regulējums*, pauda 16% trešo personu. Nepieciešamību veikt regulējumā atsevišķas izmaiņas, minēja 45%, bet 13% norādīja, ka atstātu *tiesiskās aizsardzības procesa normatīvo regulējumu* bez izmaiņām.

Vērtējot *maksātnespējas procesa normatīvo regulējumu*, 20% juridiskās palīdzības sniedzēju, advokātu atzina, ka to ir nepieciešams mainīt kardināli, 60% vēlētos, lai tiktu ieviestas atsevišķas izmaiņas, bet 5% uzskatīja, ka regulējums ir atbilstošs/ nav nepieciešamas izmaiņas. 15% juridiskās palīdzības sniedzēju, advokātu norādīja, ka ir nepieciešams kardināli mainīt *tiesiskās aizsardzības procesa normatīvo regulējumu*. Uzskatu, ka šajā regulējumā nepieciešami atsevišķi uzlabojumi, pauda 75%, bet 15% atbildēja, ka regulējums ir atbilstošs/ izmaiņas nav nepieciešamas.

Kopumā 71% maksātnespējas procesa administratoru uzskatīja, ka **termiņu, kurā administratoram ir pienākums pārdot visu parādnieka mantu, vajadzētu pagarināt** (atbildes „*termiņš noteikti ir jāpagarina*” un „*termiņš drīzāk ir jāpagarina*”). Citās grupās šāds viedoklis ir pausts retāk: termiņa pagarināšanu kopumā atbalstīja 34% parādnieka pārstāvju, 32% - trešo personu, 32% - tiesnešu, 30% - kreditoru un 30% juridiskās palīdzības sniedzēju, advokātu.

Lūgti paust viedokli par to, vai šobrīd spēkā esošais **tiesiskais regulējums pietiekami nodrošina kreditoriem tiesības iesaistīties**, tostarp, lemt par svarīgiem jautājumiem maksātnespējas procesa ietvaros, uzskatu, ka regulējums ir adekvāts, pauda 73% maksātnespējas procesa administratoru, 46% tiesnešu, 32% parādnieka pārstāvju, 20% kreditoru, 19% trešo personu, 25% juridiskās palīdzības sniedzēju, advokātu. Atbildi „*kreditoriem vajadzētu piešķirt plašākas tiesības*” atzīmēja 10% maksātnespējas procesa administratoru, 50% tiesnešu, 35% - parādnieka pārstāvju, 57% - kreditoru, 39% - trešo personu, 55% - juridiskās palīdzības sniedzēju, advokātu. Savukārt to, ka, viņuprāt, kreditoriem ir piešķirtas pārāk plašas

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

tiesības, norādīja 15% maksātnespējas procesa administratoru, 5% tiesnešu, 10% - parādnieka pārstāvju, 3% - kreditoru, 7% - trešo personu, 15% - juridiskās palīdzības sniedzēju, advokātu.

3.6. Uzskati par maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu uzraudzībā iesaistīto pušu lomu

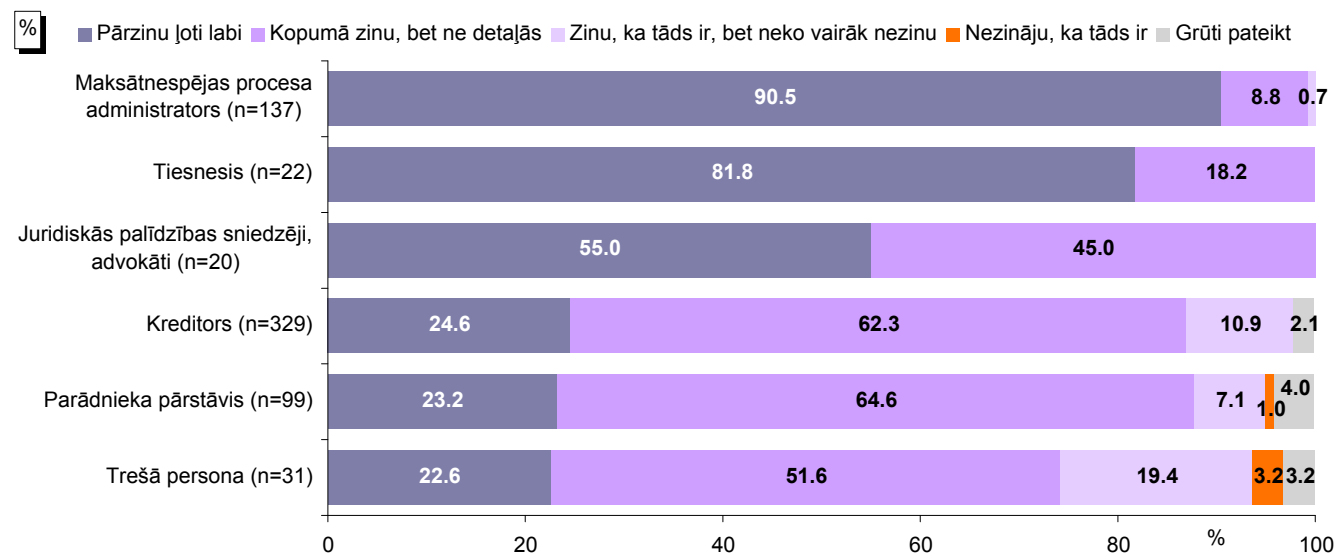
Vērtējot, cik lielai lomai būtu jābūt katram no maksātnespējas procesā un tiesiskās aizsardzības procesā iesaistītajiem, visbiežāk visās analizētajās respondentu grupās ir pausts uzskats, ka galvenā loma maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu uzraudzībā ir tiesām: maksātnespējas procesa administratori – 59%, tiesneši – 41% (tiesa, tiesneši tikpat bieži uzskatīja, ka galvenā loma šajos procesos ir arī kreditoriem (41%)), parādnieka pārstāvji – 57%, kreditori – 50%, trešās personas – 52%, juridiskās palīdzības sniedzēji, advokāti – 75%.

Raksturojot vērtējumu vidējos rādītājus (skalā no 1 līdz 5, kur „1” nozīmē „galvenā loma”, bet „5” – „vismazāk svarīgā loma”), jāsecina, ka tiesu vidējie rādītāji ir robežās no 1.35 līdz 2.05, kreditoru lomas vidējie rādītāji ir robežās no 2.05 līdz 2.72, Maksātnespējas administrācijas lomas vidējie rādītāji ir robežās no 2.14 līdz 3.28, biedrībai „Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija” sniegtie vidējie rādītāji ir robežās no 3.43 līdz 4.40, bet policijas vidējie rādītāji ir robežās no 3.97 līdz 4.68.

3. Uzskati par Maksātnespējas likumu

3.1. Informētība par Maksātnespējas likumu

"Cik informēts/-a Jūs jūtaties par šobrīd spēkā esošo Maksātnespējas likumu?"

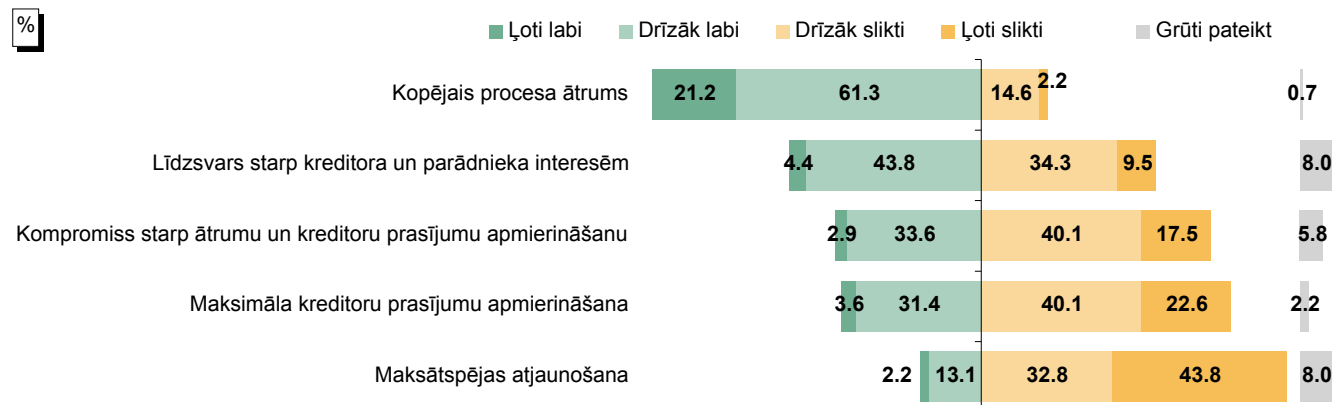


Bāzes: visi respondenti

3.2. Maksātnespējas likuma vērtējums

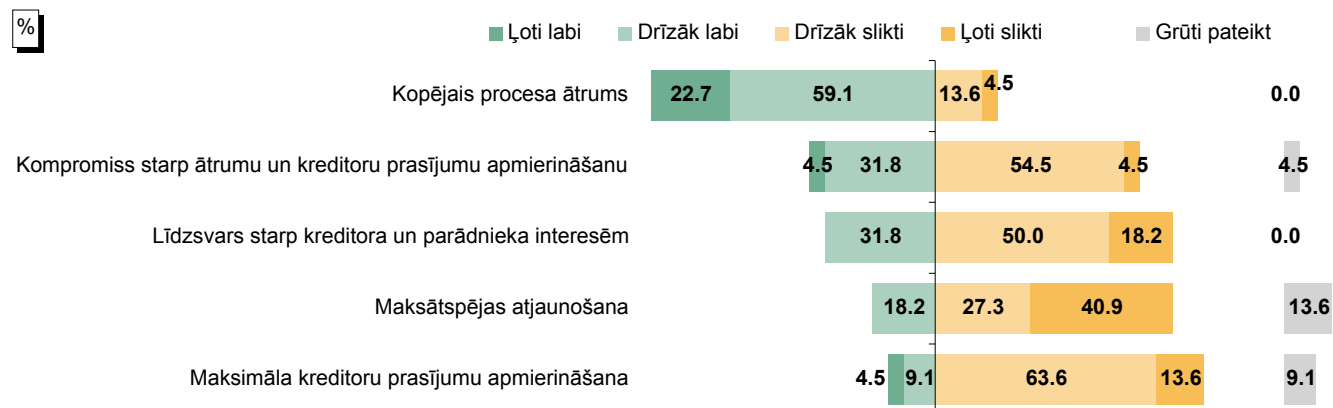
"Cik lielā mērā, Jūsaprāt, Maksātnespējas likuma regulējums nodrošina šādu mērķu sasniegšanu?"

MAKSĀTNESPĒJAS PROCESA ADMINISTRATORI



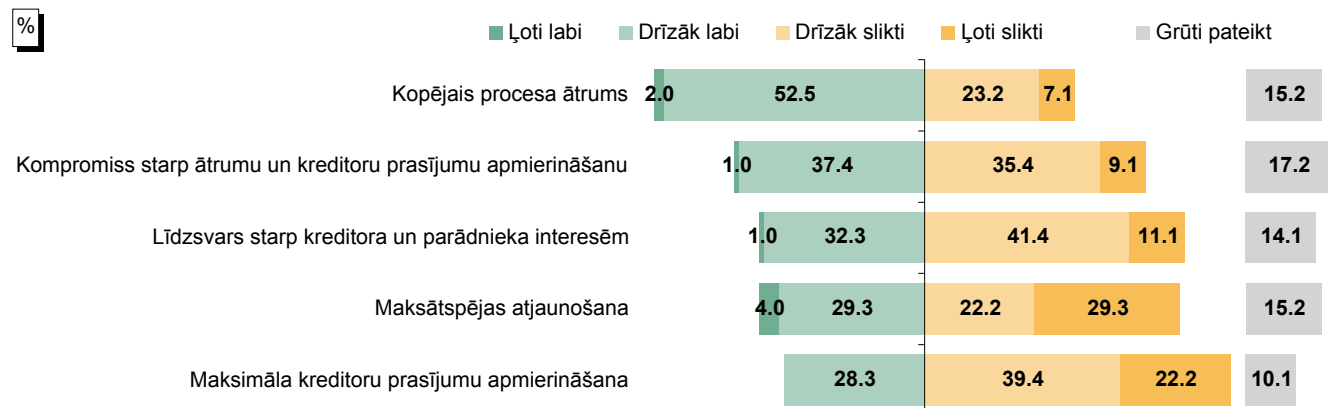
Bāze: maksātnespējas procesa administratori, n=137

TIESNEŠI



Bāze: tiesneši, n=22

PARĀDNIKA PĀRSTĀVJI

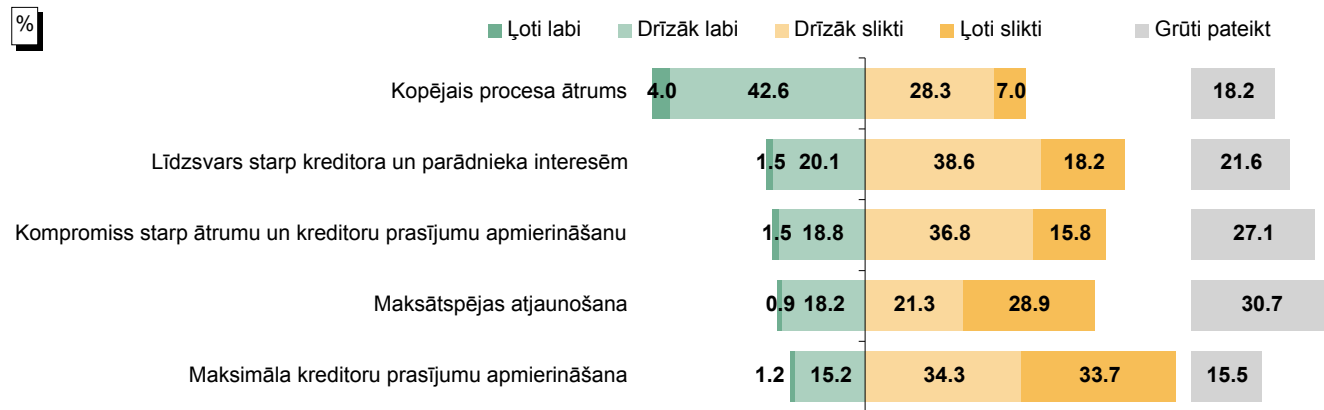


Bāze: parādnieka pārstāvji, n=99

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

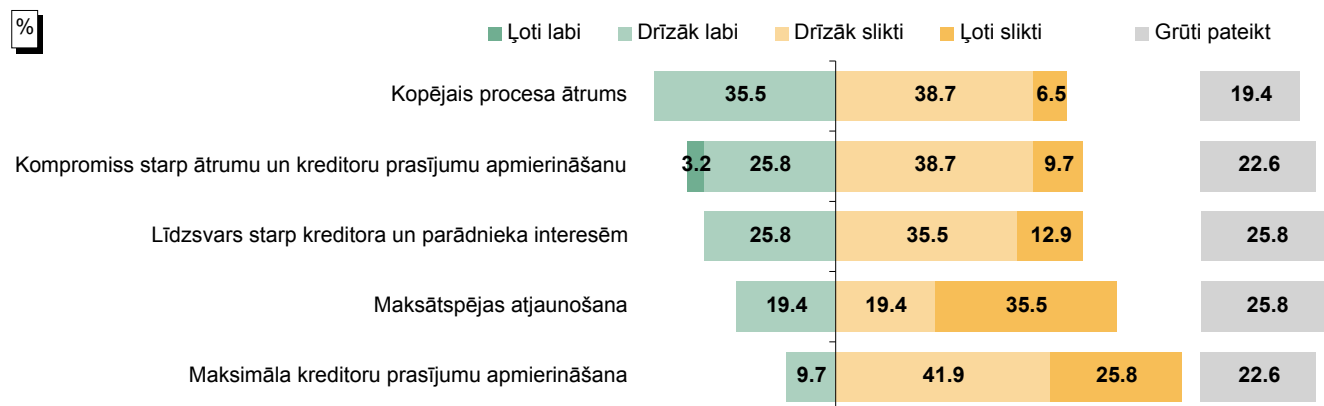
"Cik lielā mērā, Jūsaprāt, Maksātnespējas likuma regulējums nodrošina šādu mērķu sasniegšanu?"

KREDITORI



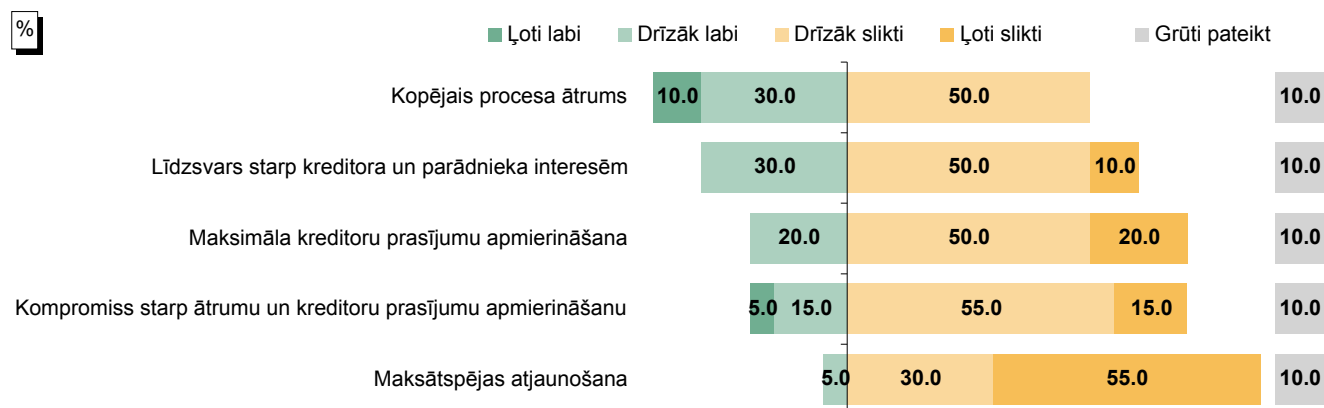
Bāze: kreditori, n=329

TREŠĀS PERSONAS



Bāze: trešās personas, n=31

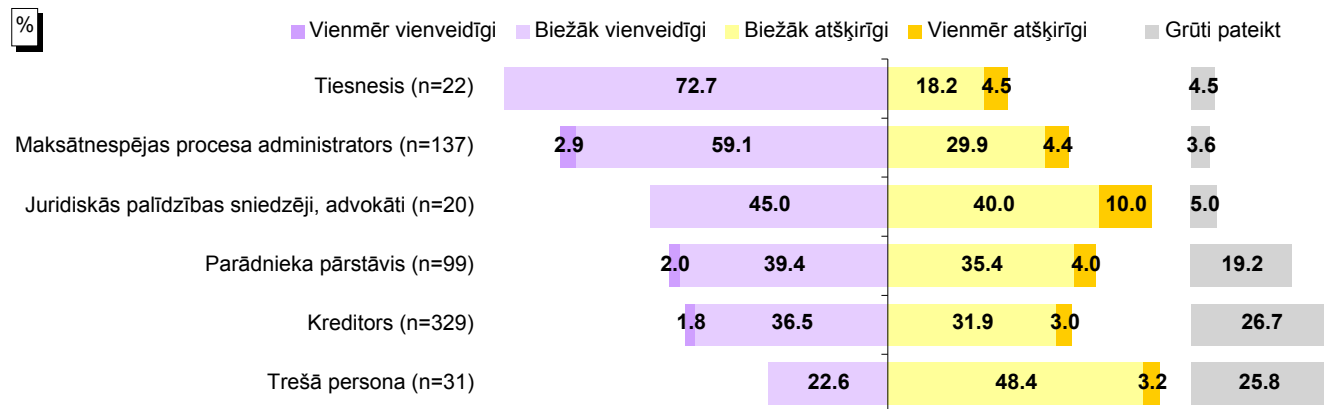
JURIDISKĀS PALĪDZĪBAS SNIEDZĒJI, ADVOKĀTI



Bāze: juridiskās palīdzības sniedzēji, advokāti, n=20

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

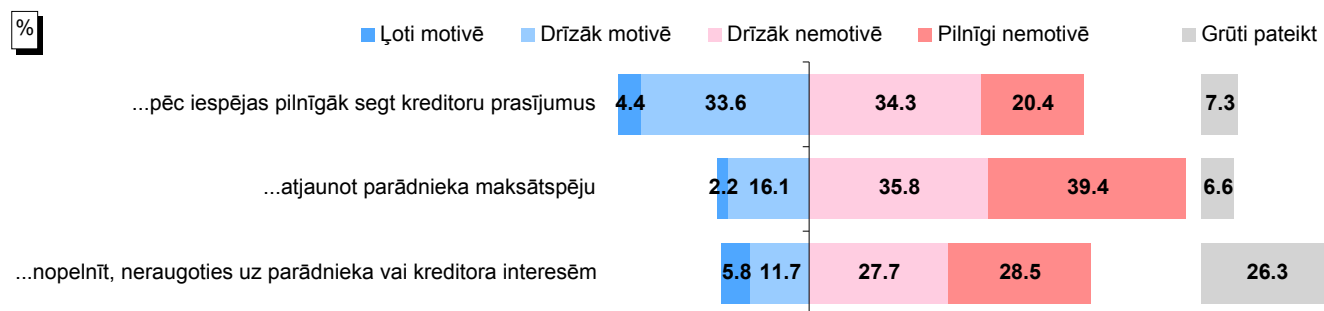
"Vai, Jūsaprāt, Maksātnespējas likums praksē tiek interpretēts un piemērots vienveidīgi?"



Bāzes: visi respondenti

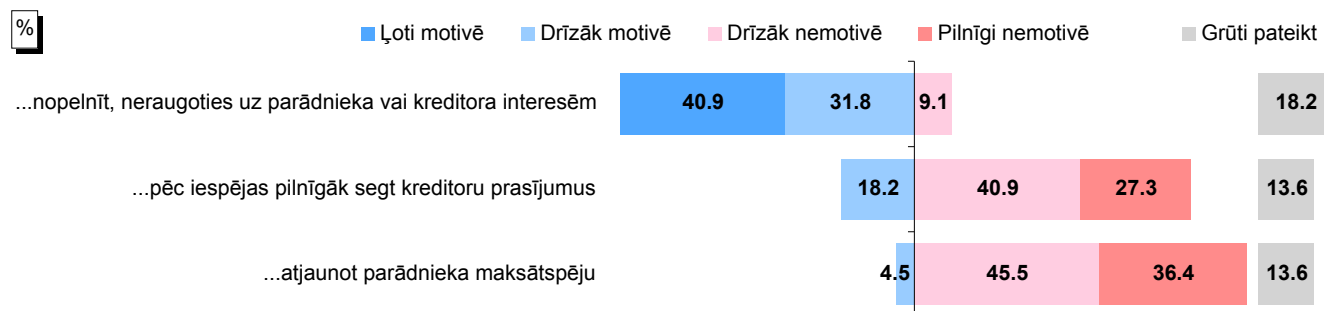
"Vai pašreiz spēkā esošā maksātnespējas procesa administratora atlīdzības sistēma motivē maksātnespējas administratorus..."

MAKSĀTNESPĒJAS PROCESA ADMINISTRATORI



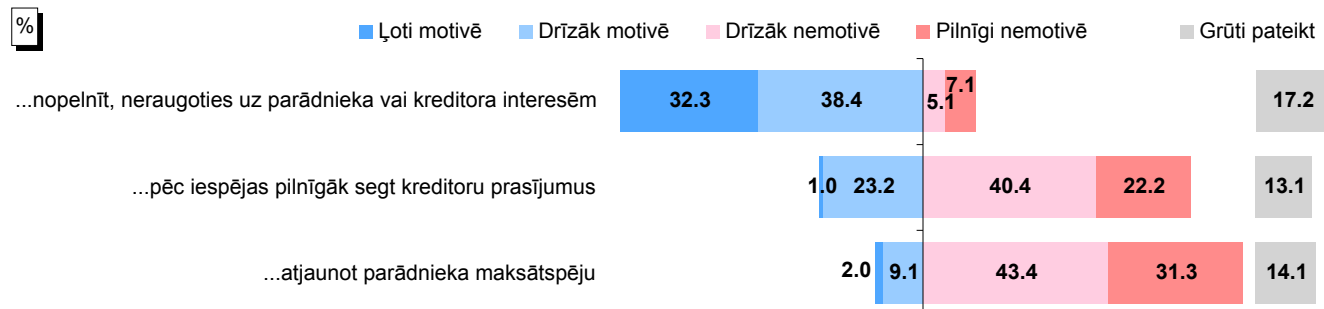
Bāze: maksātnespējas procesa administratori, n=137

TIESNEŠI



Bāze: tiesneši, n=22

PARĀDNIKA PĀRSTĀVJI

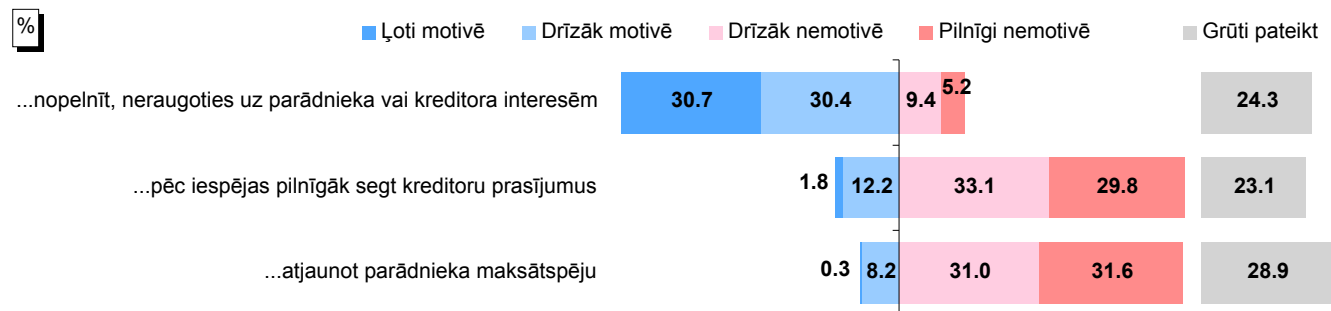


Bāze: parādnieka pārstāvji, n=99

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

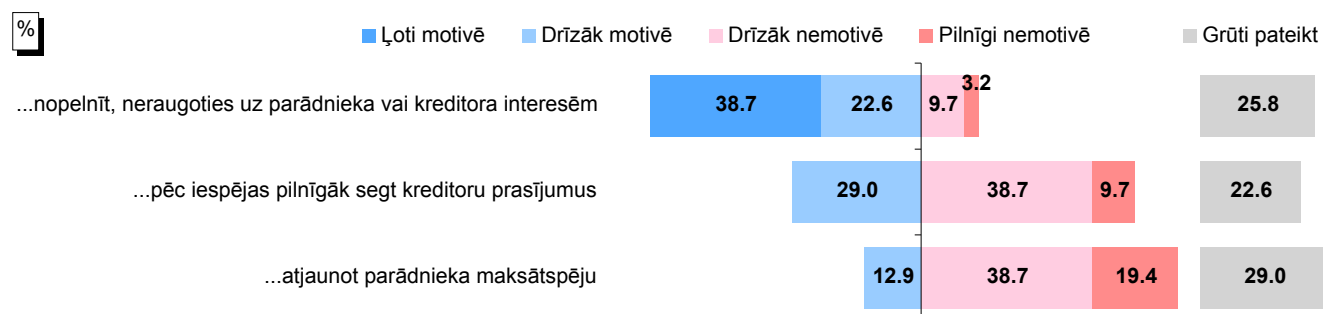
"Vai pašreiz spēkā esošā maksātnespējas procesa administratora atlīdzības sistēma motivē maksātnespējas administratorus..."

KREDITORI



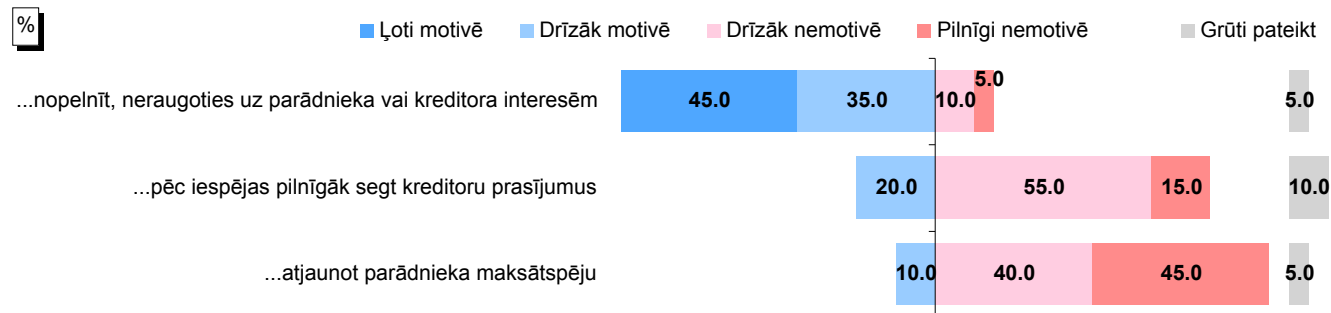
Bāze: kreditori, n=329

TREŠĀS PERSONAS



Bāze: trešās personas, n=31

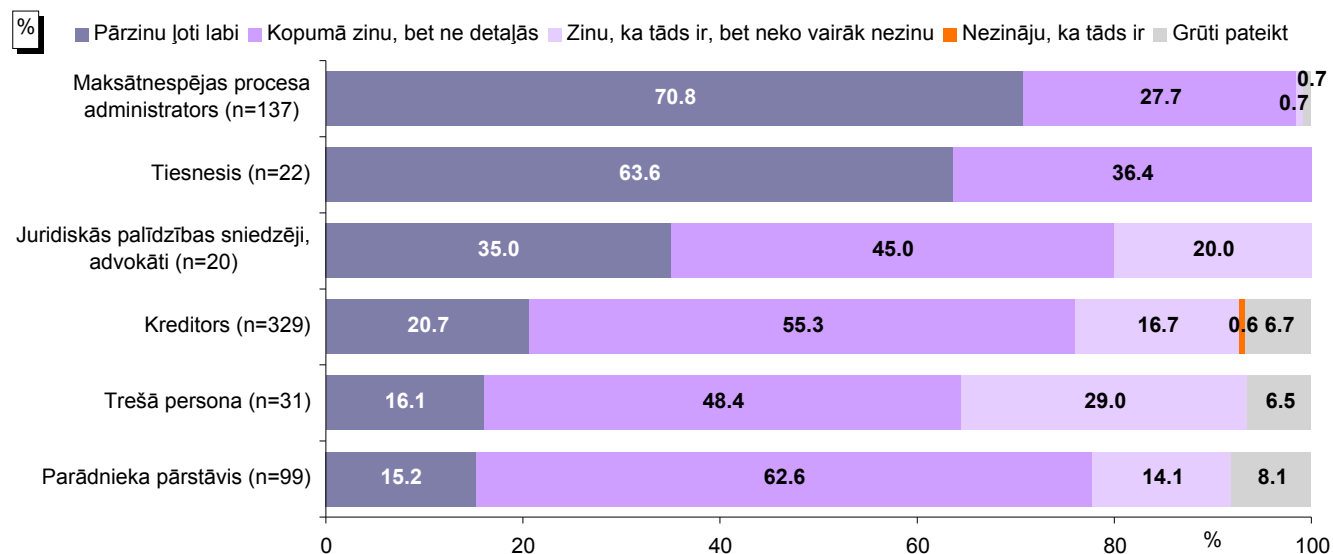
JURIDISKĀS PALĪDZĪBAS SNIEDZĒJI, ADVOKĀTI



Bāze: juridiskās palīdzības sniedzēji, advokāti, n=20

3.3. Informētība par tiesiskās aizsardzības procesu

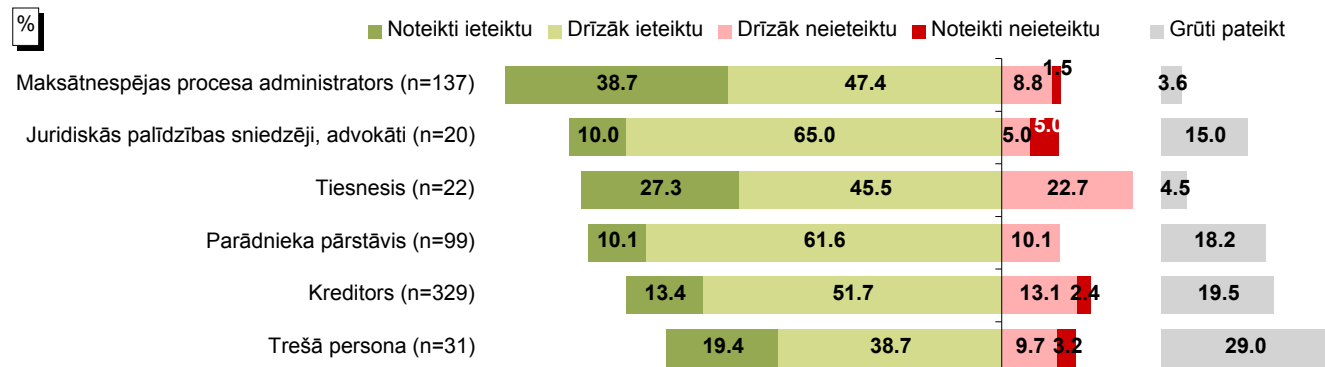
"Cik informēts/-a Jūs jūtaties par tiesiskās aizsardzības procesu un iespēju caur to atjaunot maksātspēju?"



Bāzes: visi respondenti

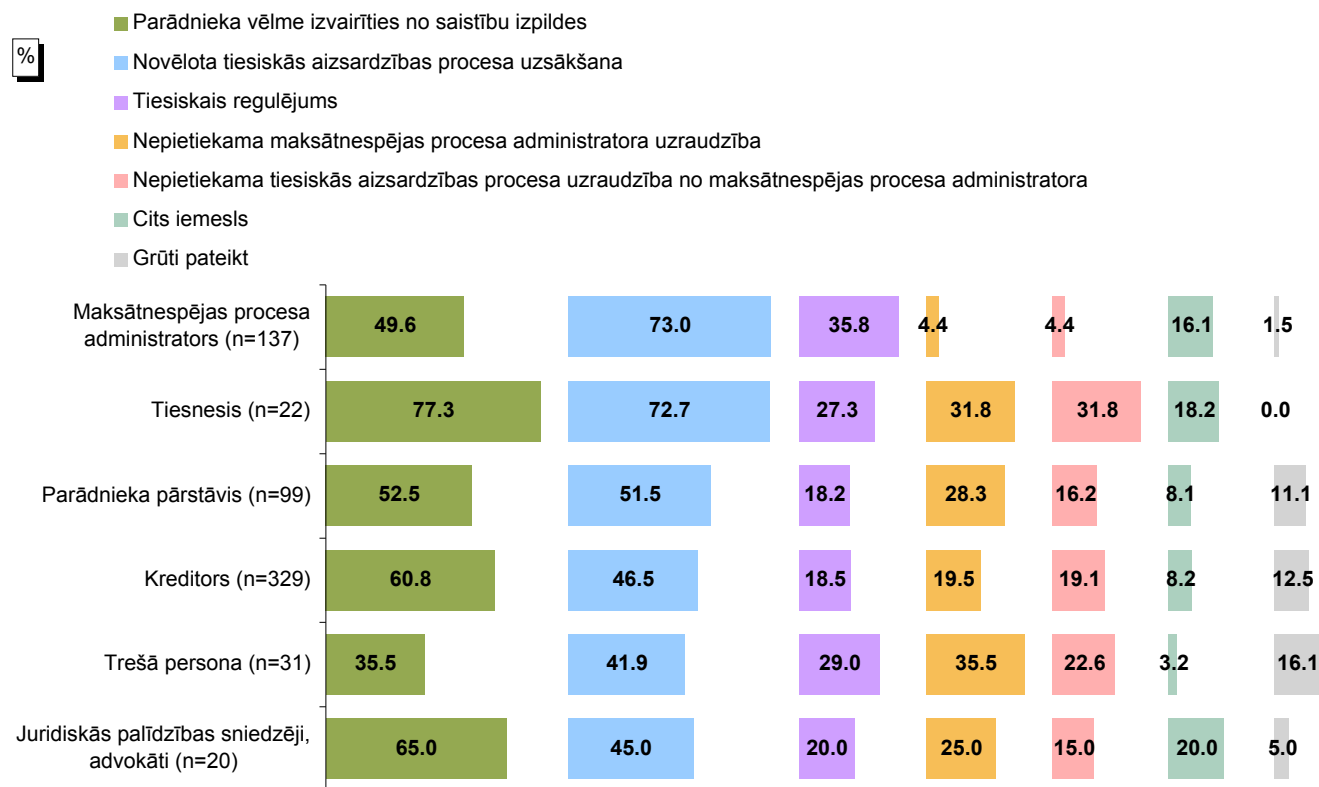
3.4. Tiesiskās aizsardzības procesa vērtējums

"Ja Jums lūgtu padomu, vai Jūs ieteiktu izmantot tiesiskās aizsardzības procesu parādnieka maksātnespējas atjaunošanai?"



Bāzes: visi respondenti

"Kas, Jūsaprāt, ir galvenie iemesli tam, ka ir maz tiesiskās aizsardzības procesu un ārpusstiesas tiesiskās aizsardzības procesu, kuros parādnieka maksātnespēja tiek atjaunota?"



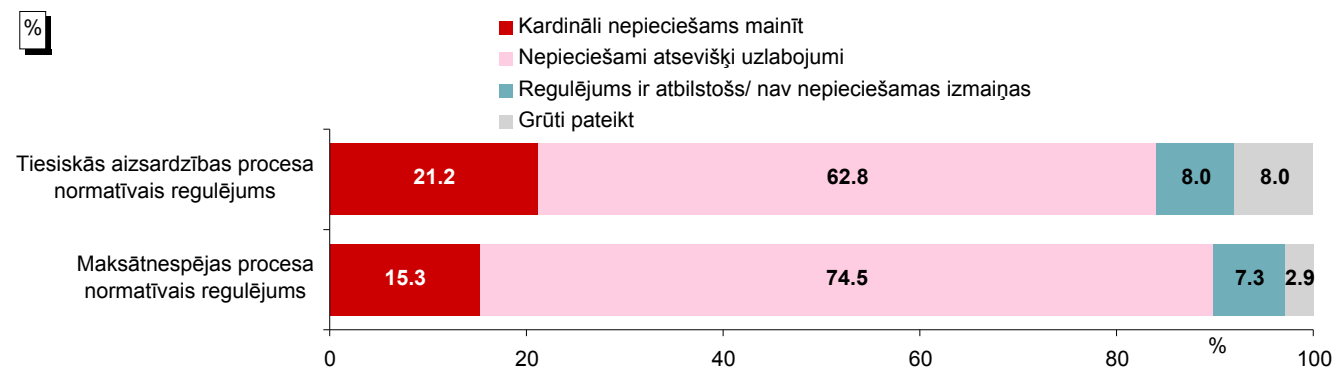
Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

3.5. Maksātnespējas procesa un tiesiskās aizsardzības procesa tiesiskā regulējuma vērtējums

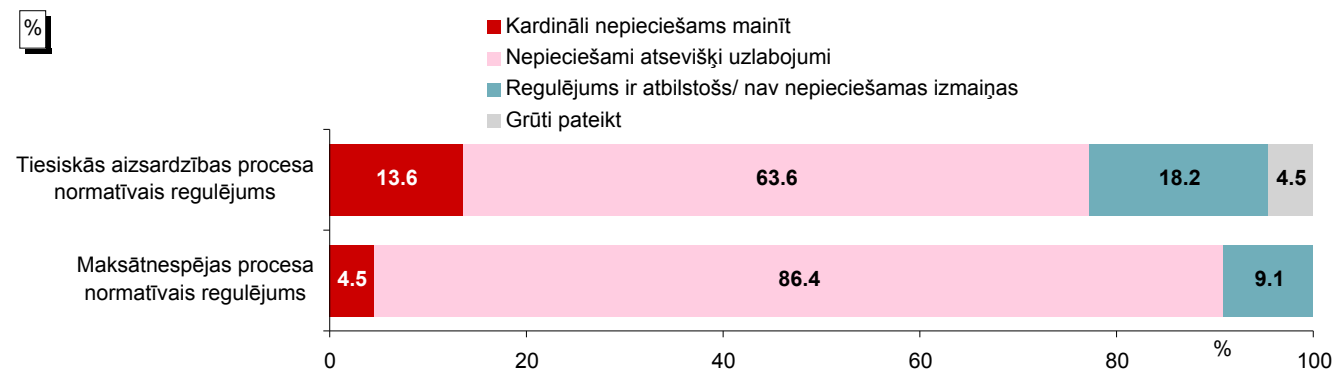
"Kā Jūs kopumā vērtējat maksātnespējas procesa un tiesiskās aizsardzības procesa tiesisko regulējumu?"

MAKSĀTNESPĒJAS PROCESA ADMINISTRATORI



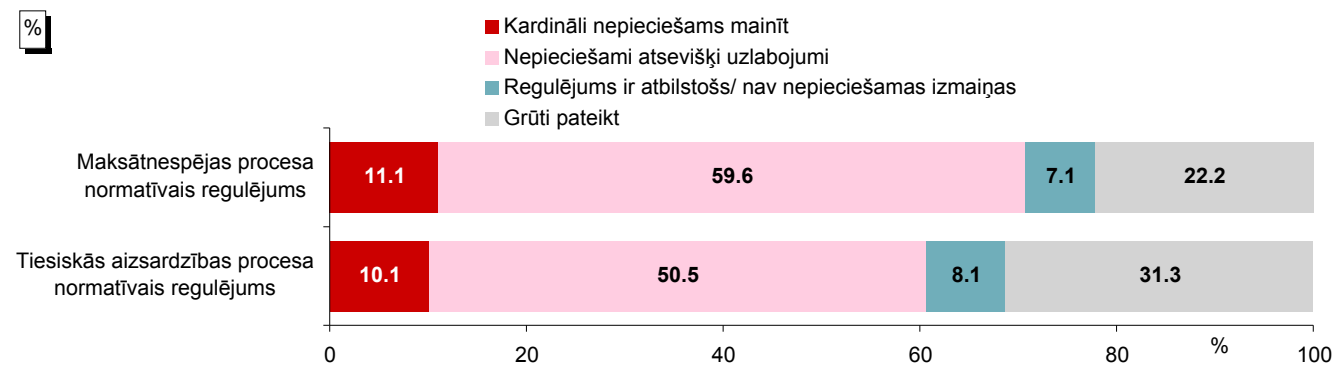
Bāze: maksātnespējas procesa administratori, n=137

TIESNEŠI



Bāze: tiesneši, n=22

PARĀDNIEKA PĀRSTĀVJI

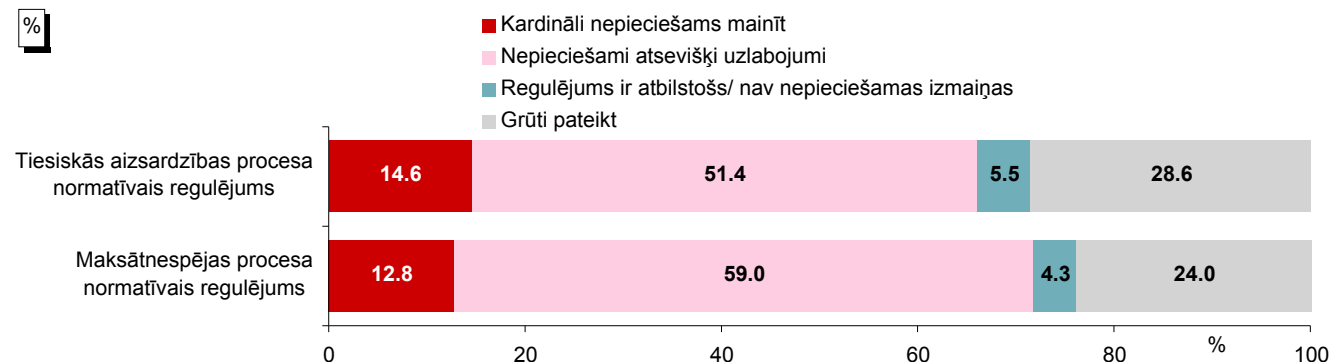


Bāze: parādnieka pārstāvji, n=99

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

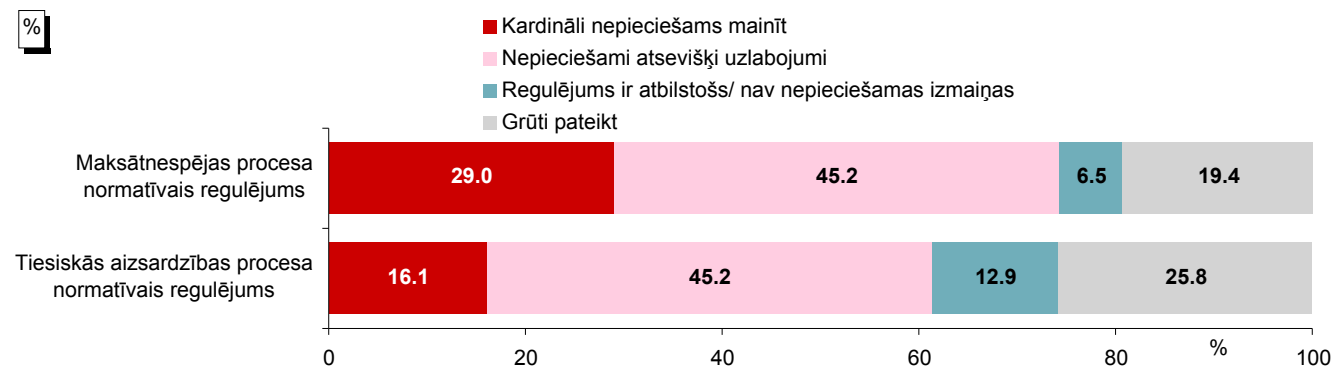
"Kā Jūs kopumā vērtējat maksātnespējas procesa un tiesiskās aizsardzības procesa tiesisko regulējumu?"

KREDITORI



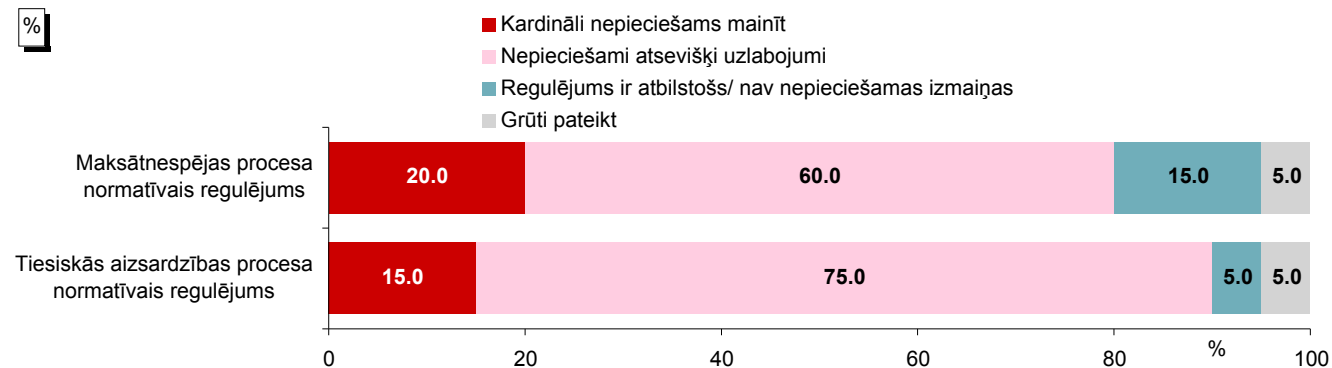
Bāze: kreditori, n=329

TREŠĀS PERSONAS



Bāze: trešās personas, n=31

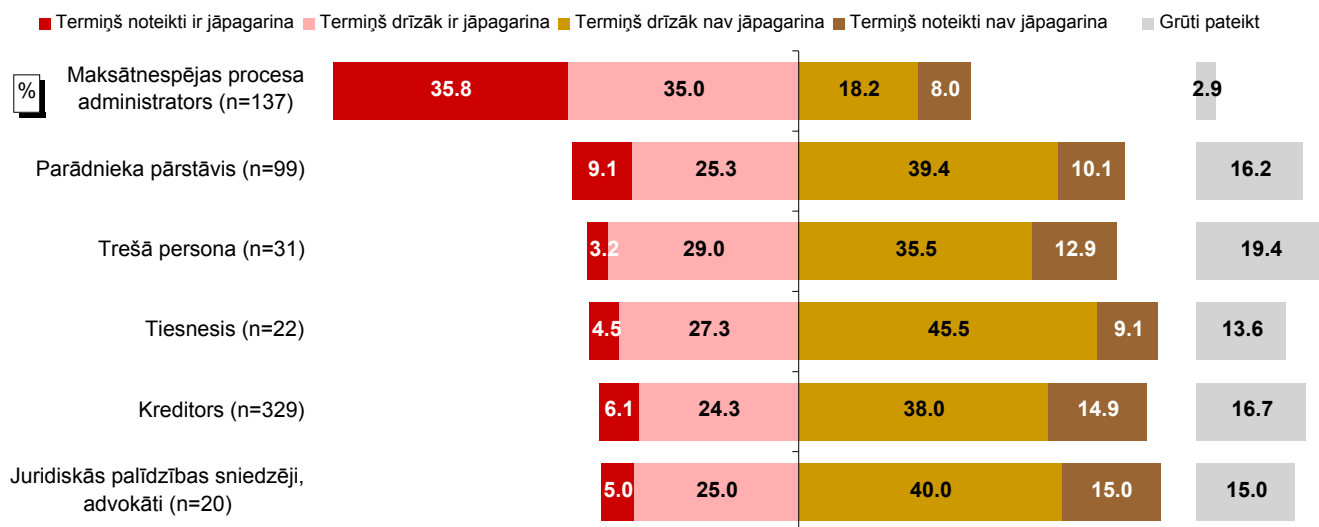
JURIDISKĀS PALĪDZĪBAS SNIEDZĒJI, ADVOKĀTI



Bāze: juridiskās palīdzības sniedzēji, advokāti, n=20

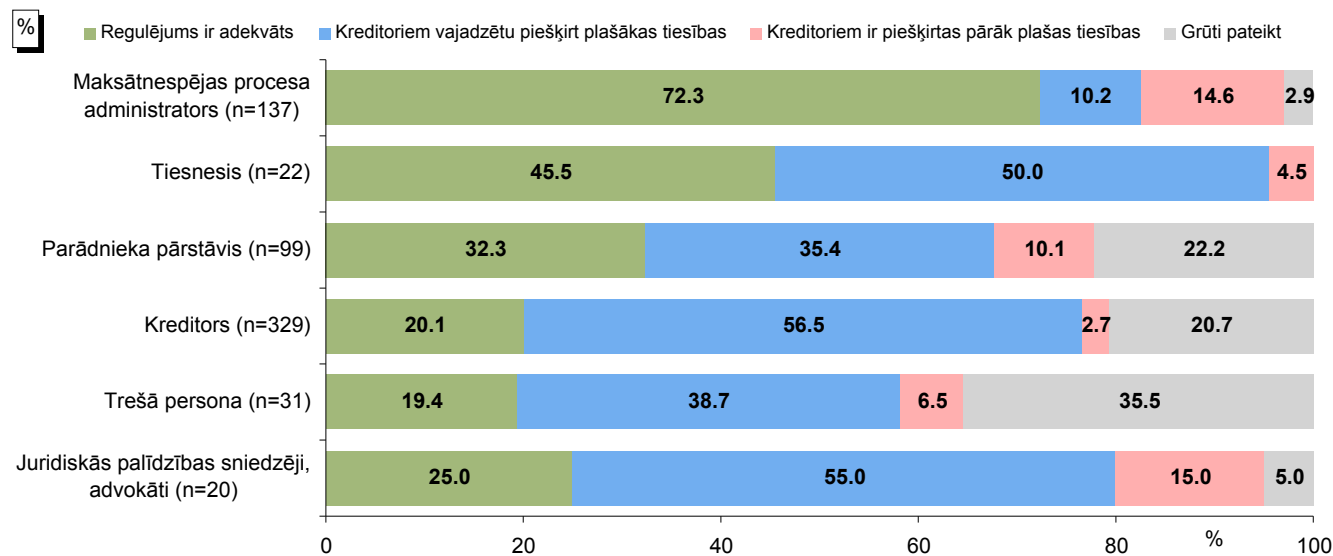
Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

"Ir izskanējis priekšlikums pagarināt termiņu (šobrīd tas ir 6 mēneši), kurā administratoram ir pienākums pārdot visu parādnieka mantu. Tā atbalstītāji uzsver, ka šādā gadījumā, iespējams, šo mantu izdosies pārdot dārgāk, izdevīgāk, bet pretinieki iebilst, ka tādējādi pieaugs arī maksātnespējas procesa izmaksas. Kāda ir Jūsu attieksme?"



Bāzes: visi respondenti

"Vai šobrīd spēkā esošais tiesiskais regulējums, Jūsaprāt, pietiekami nodrošina kreditoriem tiesības iesaistīties, tostarp, lemt par svarīgiem jautājumiem maksātnespējas procesa ietvaros?"



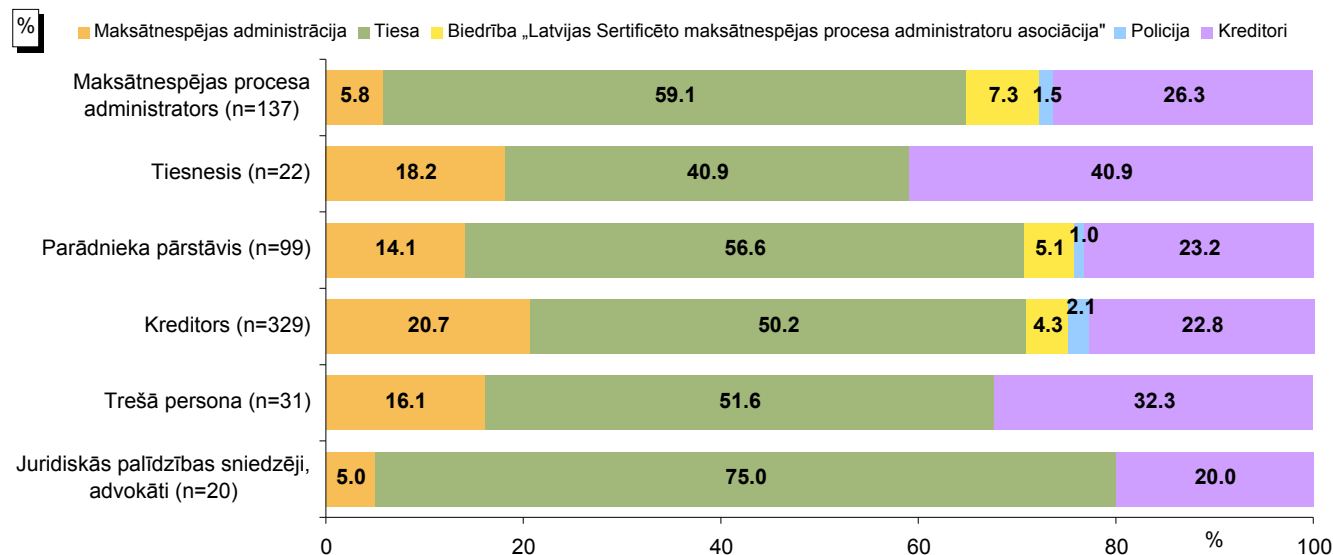
Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

3.6. Uzskati par maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu uzraudzībā iesaistīto pušu lomu

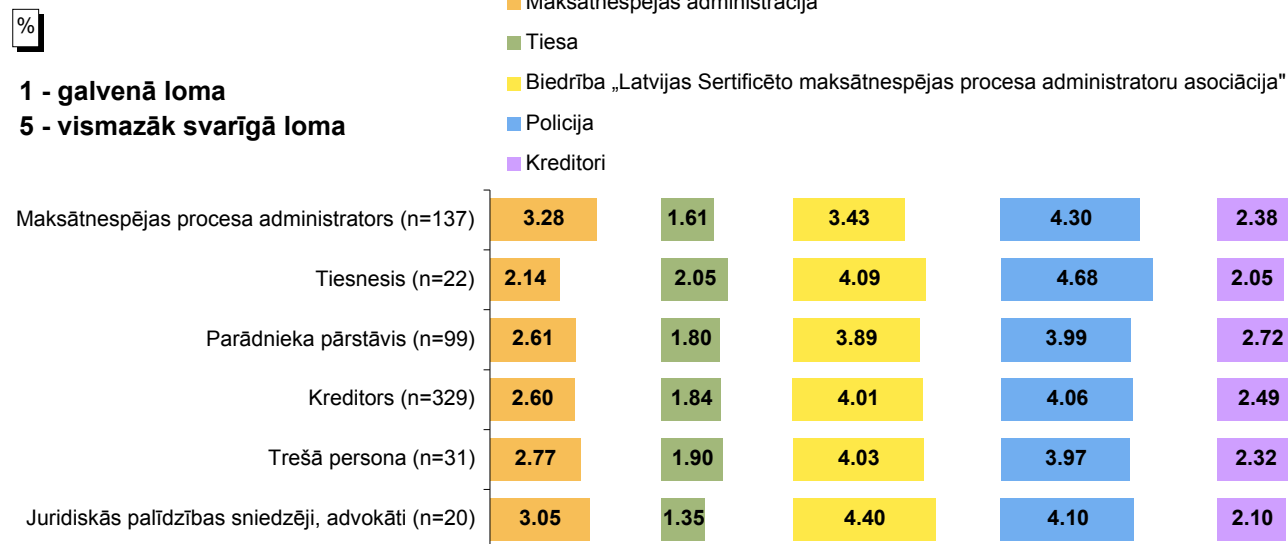
"Vispārīgi runājot, cik lielai lomai jābūt katram no maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu uzraudzībā iesaistītajiem? Lūdzu, sarindojiet šeit nosauktās institūcijas secībā no 1 līdz 5, kur 1 ir galvenā loma un 5 – vismazāk svarīgā."

GALVENĀ LOMA (1)



Bāzes: visi respondenti

VIDĒJĀS VĒRTĪBAS



Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

4. Uzskati par jautājumiem, kas saistīti ar maksātnespējas procesa administratoru darbību

2015.gada decembrī veiktās aptaujas dalībniekiem lūdza novērtēt maksātnespējas procesa administratoru profesionālās prasmes, zināšanas, attieksmi pret darbu, saskarsmes spējas un reputāciju, paust savu attieksmi pret to, ka maksātnespējas procesa administratoriem ir noteikts valsts amatpersonas statuss, izteikt domas par priekšlikumu maksātnespējas procesa administratoru sertificēšanu nodot valsts pārziņā, kā arī paust savu viedokli par iemesliem, kuru dēļ tiek pārkāptas normatīvo aktu prasības.

4.1. Maksātnespējas procesa administratoru vērtējums

Raksturojot maksātnespējas procesa administratoru atbildes, jāatzīmē, ka maksātnespējas administratoru profesionālās prasmes/ spējas kopumā atzinīgi (atbildes „*loti labi*” un „*drīzāk labi*”) vērtēja 97% un 96% atzinīgi vērtēja arī zināšanas/ kompetenci. Arī citus uzskaitītos aspektus pozitīvi novērtēja lielākā daļa maksātnespējas administratoru: 85% par kopumā labu atzina maksātnespējas administratoru attieksmi pret darbu, 77% to norādīja par saskarsmes prasmēm/ spējām, un 66% – par nevainojamu reputāciju.

Aptaujas dati liecina, ka vairāk nekā puse tiesnešu par kopumā labām atzina maksātnespējas procesa administratoru zināšanas/ kompetenci (59%), profesionālās prasmes/ spējas (55%) un saskarsmes prasmes/ spējas (55%). Atzinīgu vērtējumu par maksātnespējas administratoru nevainojamu reputāciju sniedza 27% tiesnešu, un 27% to norādīja arī par attieksmi pret darbu.

Vairāk nekā 2/3 parādnieka pārstāvju kā kopumā labas novērtēja maksātnespējas administratoru zināšanas/ kompetenci (74%) un profesionālās prasmes/ spējas (72%). Maksātnespējas procesa administratoru attieksmi pret darbu par kopumā labu atzina 46% parādnieka pārstāvju, 46% to norādīja par viņu saskarsmes prasmēm/ spējām, un 23% – par nevainojamu reputāciju.

Analizējot datus par kreditoru sniegtajiem vērtējumiem, jāatzīmē, ka 72% no viņiem atzinīgi vērtēja maksātnespējas procesa administratoru zināšanas/ kompetenci, 69% – profesionālās prasmes/ spējas, 45% – saskarsmes prasmes/ spējas, 36% – attieksmi pret darbu, un 23% – nevainojamu reputāciju.

Vairāk nekā puse no trešajām personām kā kopumā labas vērtēja maksātnespējas procesa administratoru zināšanas/ kompetenci (71%) un profesionālās prasmes/ spējas (61%). Vairāk nekā 1/4 no trešajām personām kopumā atzinīgi vērtēja arī maksātnespējas administratoru saskarsmes prasmes/ spējas (39%), attieksmi pret darbu (29%) un nevainojamu reputāciju (26%).

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem, vairākums no juridiskās palīdzības sniedzējiem, advokātiem par kopumā labām uzskata maksātnespējas procesa administratoru zināšanas/ kompetenci (80%) un profesionālās prasmes/ spējas (70%). Maksātnespējas procesa administratoru saskarsmes prasmes/ spējas atzinīgi vērtēja 35%, attieksmi pret darbu 15% un nevainojamu reputāciju 10% no aptaujātajiem juridiskās palīdzības sniedzējiem, advokātiem.

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

4.2. Uzskati par valsts amatpersonas statusa noteikšanu maksātnespējas procesa administratoriem

Valsts amatpersonas statusa noteikšanu maksātnespējas procesa administratoriem kopumā atbalsta (atbildes „*pilnīgi atbalstu*” un „*drīzāk atbalstu*”) 82% no aptaujātajiem tiesnešiem, 71% no trešajām personām, 70% no parādnieka pārstāvjiem, 62% no kreditoriem, 50% no juridiskās palīdzības sniedzējiem, advokātiem un 12% no maksātnespējas procesa administratoriem.

Izvērtējot to, **vai valsts amatpersonas statusa noteikšana** maksātnespējas procesa administratoriem **uzlabos** situāciju dažādās jomās, kopumā 86% no tiesnešiem pauda viedokli, ka tā kopumā uzlabos (atbildes „*ievērojami uzlabos*” un „*nedaudz uzlabos*”) maksātnespējas procesa administratoru darbības caurspīdīgumu. Šādas atbildes sniedza arī 71% no parādnieka pārstāvjiem, 65% no kreditoriem, 60% no juridiskās palīdzības sniedzējiem, advokātiem, 58% no trešajām personām un 19% no maksātnespējas procesa administratoriem.

Viedokli, ka valsts amatpersonas statusa noteikšana maksātnespējas procesa administratoriem kopumā uzlabos uzraudzību pār maksātnespējas procesa administratora darbību maksātnespējas procesos un tiesiskās aizsardzības procesos, pauda 86% tiesnešu, 69% parādnieka pārstāvju, 60% kreditoru, 55% juridiskās palīdzības sniedzēju, advokātu, 48% trešo personu un 15% maksātnespējas procesa administratoru.

Saskaņā ar aptaujas datiem 68% no tiesnešiem un 66% no parādnieka pārstāvjiem atzīmējuši, ka valsts amatpersonas statusa noteikšana maksātnespējas procesa administratoriem kopumā uzlabos maksātnespējas procesa administratoru darba disciplīnu. Šādu viedokli pauda arī 56% no aptaujātajiem kreditoriem, 55% no trešajām personām, 50% no juridiskās palīdzības sniedzējiem, advokātiem un 17% no maksātnespējas procesa administratoriem.

Savukārt tam, ka valsts amatpersonas statusa noteikšana maksātnespējas procesa administratoriem kopumā uzlabos maksātnespējas procesa administratoru darba kvalitāti, piekrituši 62% no aptaujātajiem parādnieka pārstāvjiem, 59% no tiesnešiem, 52% no trešajām personām, 47% no kreditoriem, 30% no juridiskās palīdzības sniedzējiem, advokātiem, kā arī 11% no maksātnespējas procesa administratoriem.

4.3. Uzskati par maksātnespējas procesa administratoru sertificēšanu

Atbildot uz jautājumu „*Šobrīd maksātnespējas procesa administratorus sertificē biedrība „Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija”, bet ir izskanējis priekšlikums nodot šo funkciju valstij. Kā domājat Jūs?*”, vairākums (65%) no aptaujātajiem maksātnespējas procesa administratoriem norādīja, ka šo funkciju vajadzētu atstāt biedrībai „Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija”.

Savukārt citi aptaujātie vairāk atbalstījuši šīs funkcijas nodošanu valstij – tādu viedokli pauda 64% tiesnešu, 64% parādnieka pārstāvju, 54% kreditoru, 52% trešo personu, ka arī 40% juridiskās palīdzības sniedzēju, advokātu (sertificēšanas atstāšanu biedrības pārziņā šajās grupās atbalstīja 23%-26% aptaujāto).

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

4.4. Uzskati par iemesliem normatīvo aktu pārkāpšanai

Atbildot uz jautājumu „*Kas, Jūsaprāt, ir galvenie iemesli tam, ka maksātnespējas procesa administratori pārkāpj normatīvo aktu prasības, pildot pienākumus maksātnespējas procesos un tiesiskās aizsardzības procesos?*”, maksātnespējas procesa administratori visbiežāk (61%) kā iemeslu norādīja neskaidru tiesisko regulējumu.

Citas grupas biežāk pauda viedokli, ka iemesls normatīvo aktu prasību pārkāpšanai ir personiskā ieinteresētība – to norādīja 86% no aptaujātajiem tiesnešiem, 80% no juridiskās palīdzības sniedzējiem, advokātiem, 77% no parādnieka pārstāvjiem, 69% no kreditoriem un 58% no trešajām personām.

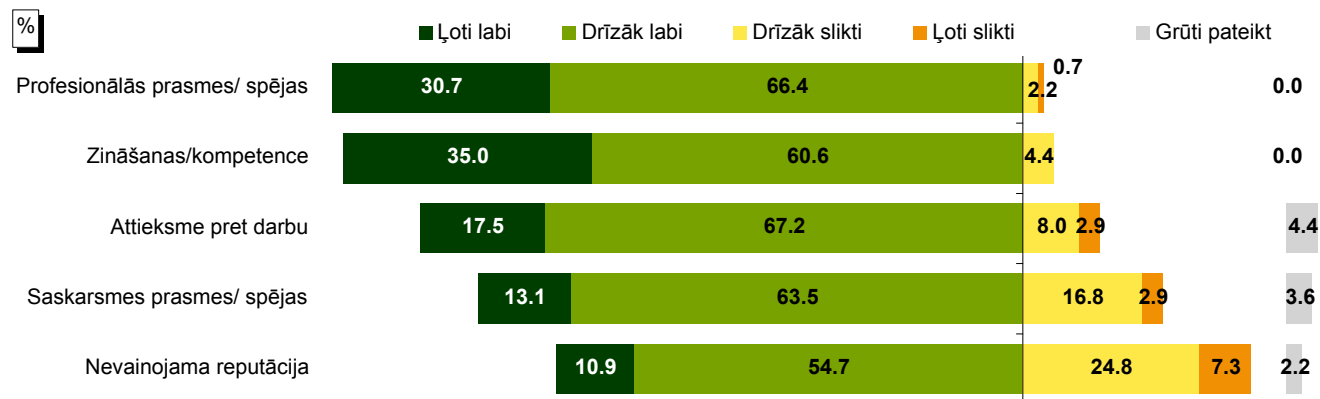
Jāatzīmē, ka 17% no maksātnespējas procesa administratoriem, 1% no parādnieka pārstāvjiem, 2% no kreditoriem un 10% no juridiskās palīdzības sniedzējiem, advokātiem atbildēja, ka maksātnespējas procesa administratori nepārkāpj normatīvo aktu prasības, bet no tiesnešiem un trešām personām to neatzīmēja neviens.

4. Uzskati par jautājumiem, kas saistīti ar maksātnespējas procesa administratoru darbību

4.1. Maksātnespējas procesa administratoru vērtējums

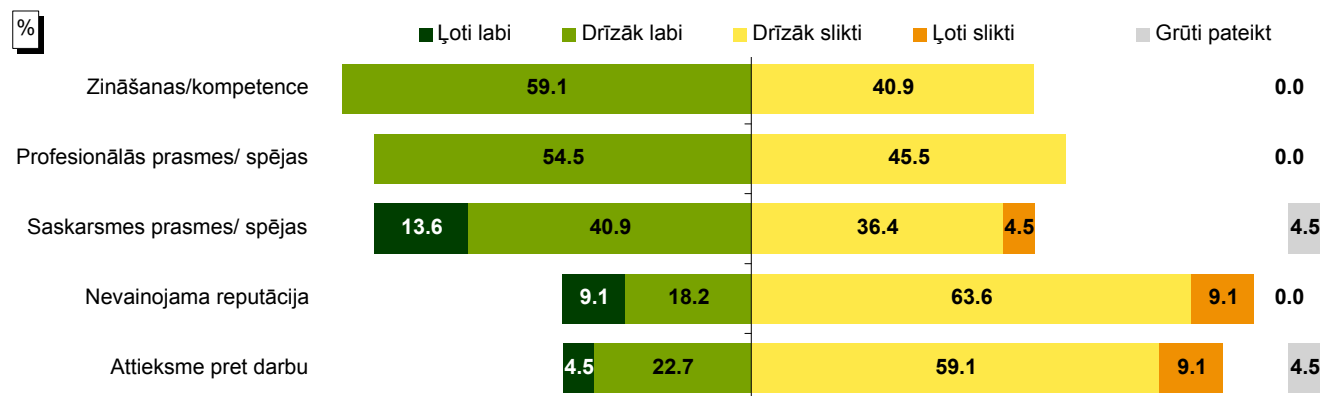
"Kā Jūs kopumā vērtētu maksātnespējas procesa administratorus šādos aspektos?"

MAKSĀTNESPĒJAS PROCESA ADMINISTRATORI



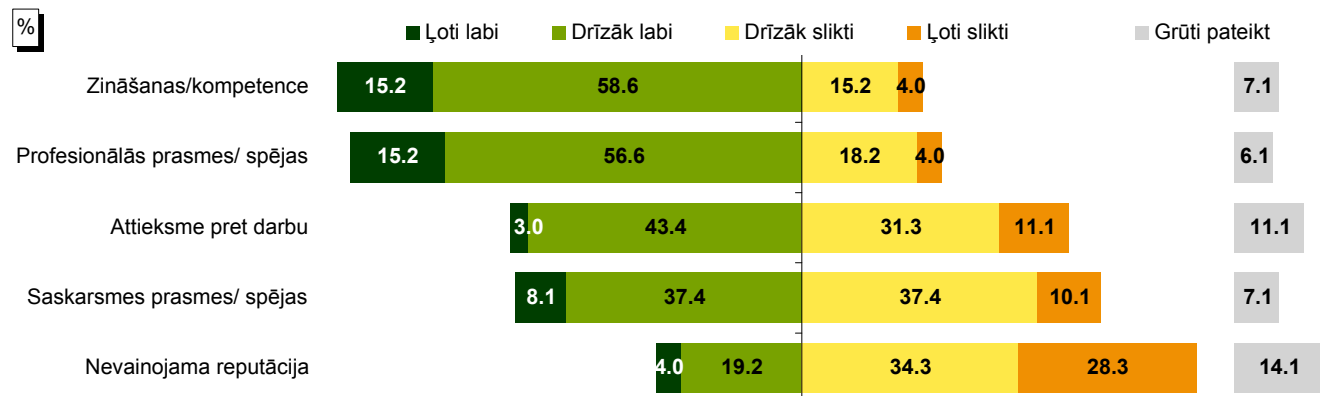
Bāze: maksātnespējas procesa administratori, n=137

TIESNEŠĪ



Bāze: tiesneši, n=22

PARĀDNIKA PĀRSTĀVJI

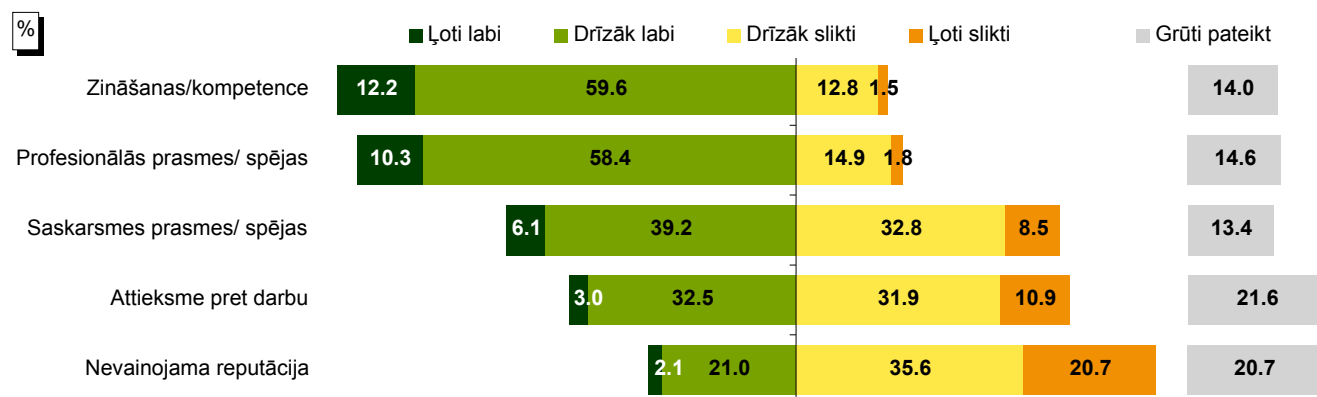


Bāze: parādnieka pārstāvji, n=99

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

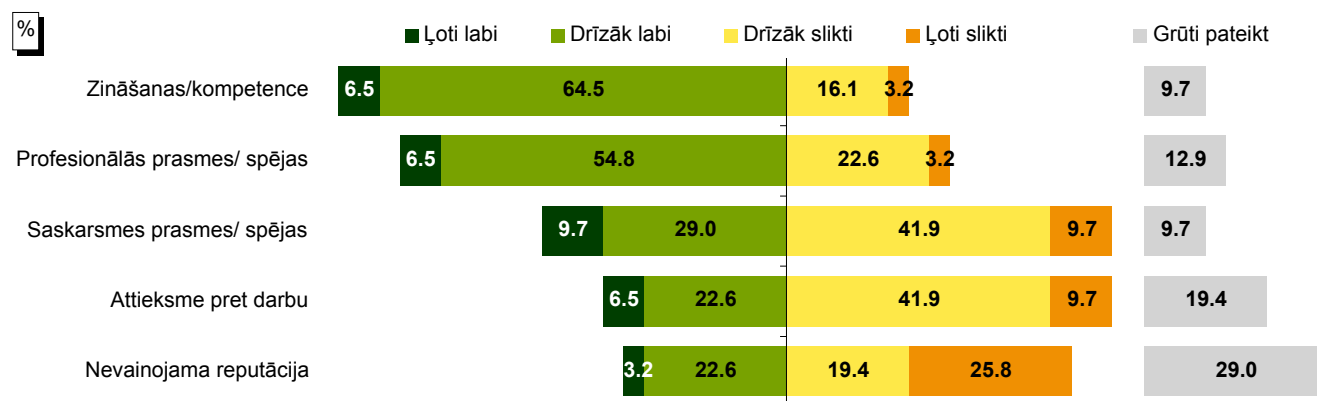
"Kā Jūs kopumā vērtētu maksātnespējas procesa administratorus šādos aspektos?"

KREDITORI



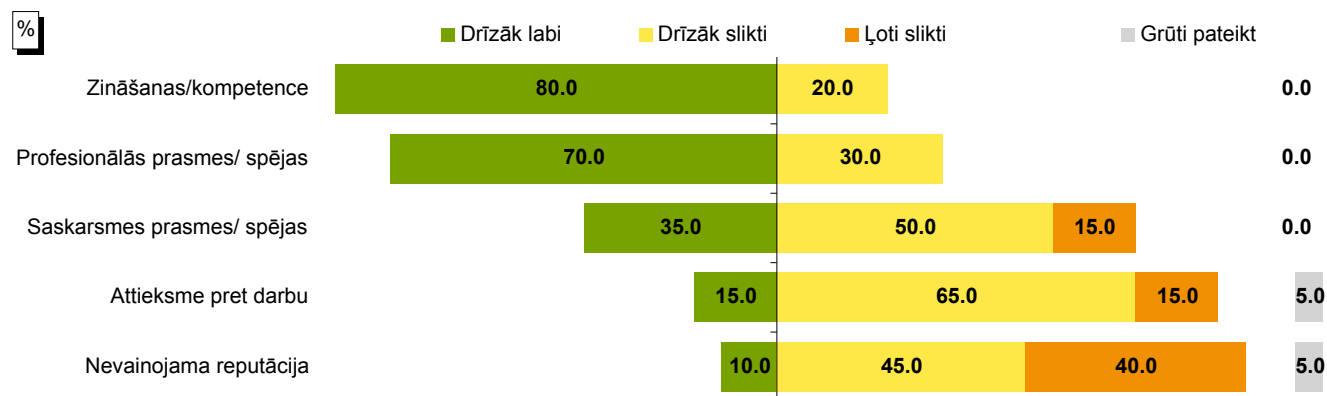
Bāze: kreditori, n=329

TREŠĀS PERSONAS



Bāze: trešās personas, n=31

JURIDISKĀS PALĪDZĪBAS SNIEDZĒJI, ADVOKĀTI

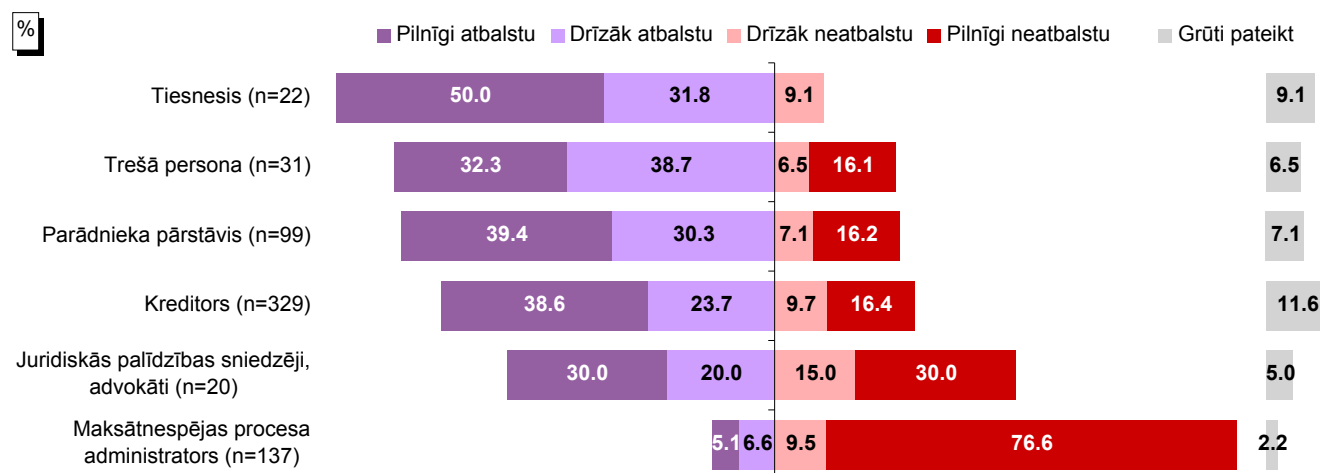


Bāze: juridiskās palīdzības sniedzēji, advokāti, n=20

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

4.2. Uzskati par valsts amatpersonas statusa noteikšanu maksātnespējas procesa administratoriem

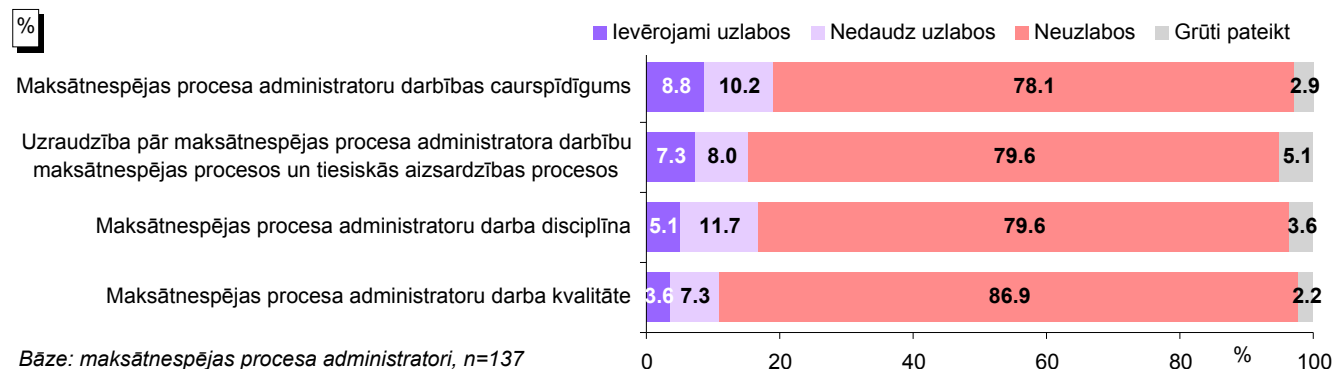
"Kāda ir Jūsu attieksme pret to, ka maksātnespējas procesa administratoriem ir noteikts valsts amatpersonas statuss?"



Bāzes: visi respondenti

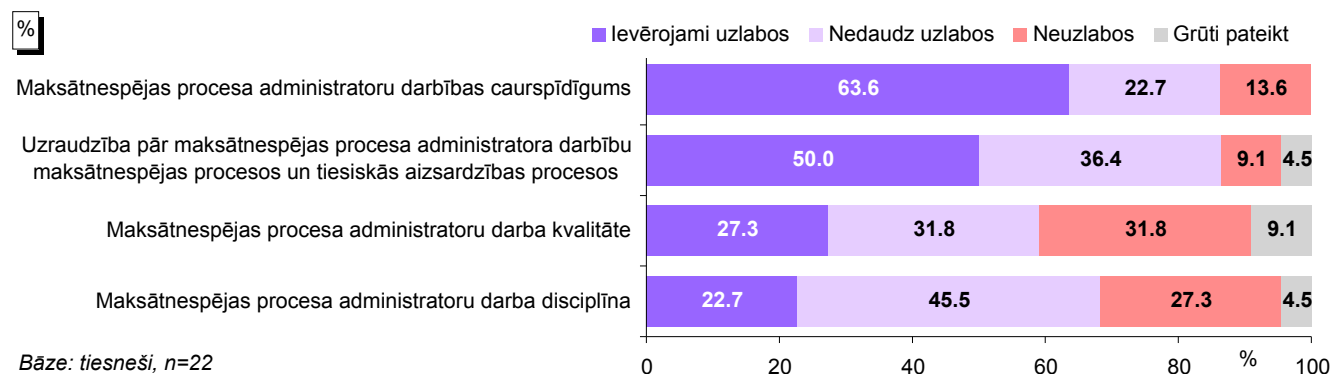
"Vai valsts amatpersonas statusa noteikšana maksātnespējas procesa administratoriem, Jūsaprāt, uzlabos situāciju šādās jomās?"

MAKSĀTNESPĒJAS PROCESA ADMINISTRATORI



Bāze: maksātnespējas procesa administrators, n=137

TIESNEŠI

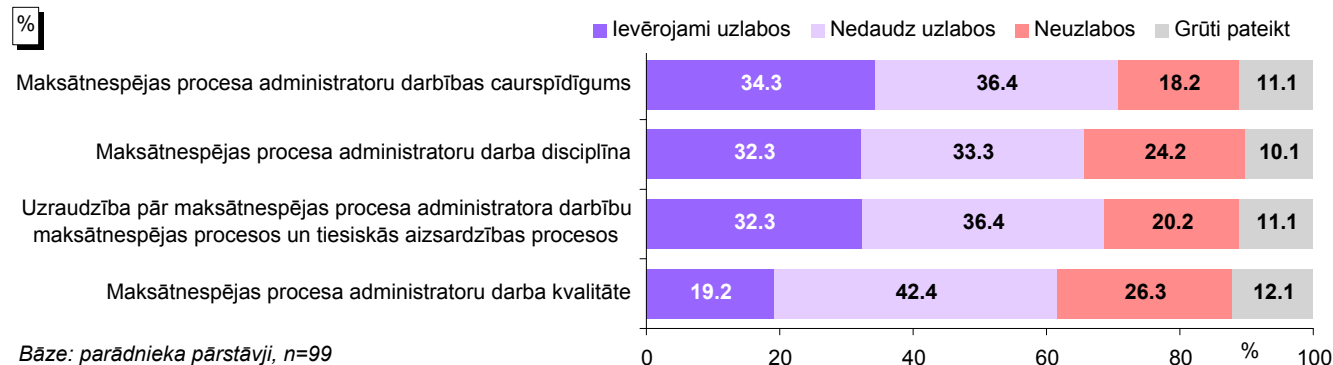


Bāze: tiesneši, n=22

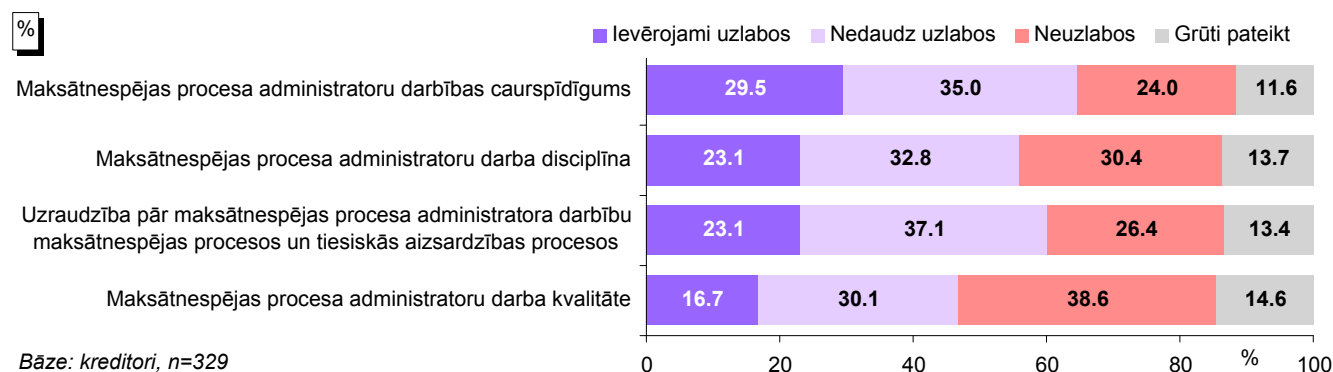
Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

"Vai valsts amatpersonas statusa noteikšana maksātnespējas procesa administratoriem, Jūsuprāt, uzlabos situāciju šādās jomās?"

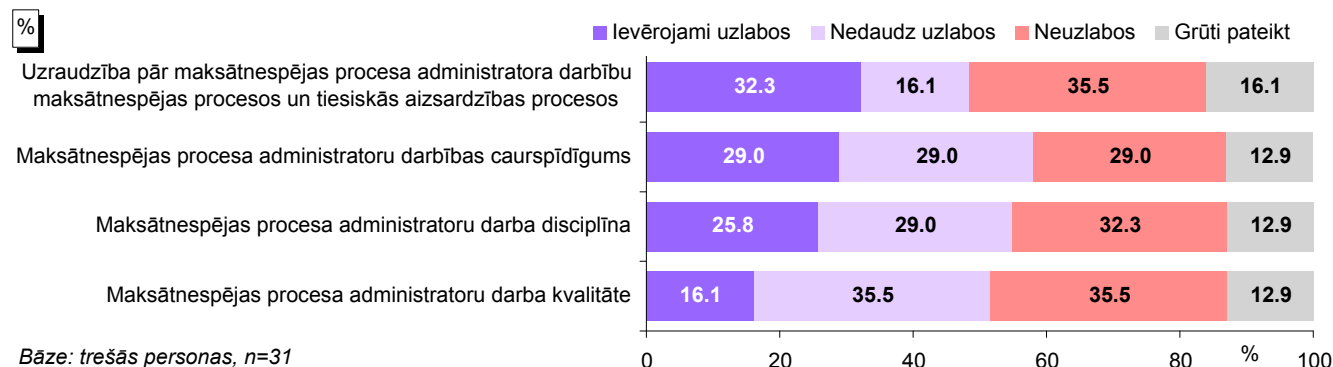
PARĀDNIKA PĀRSTĀVJI



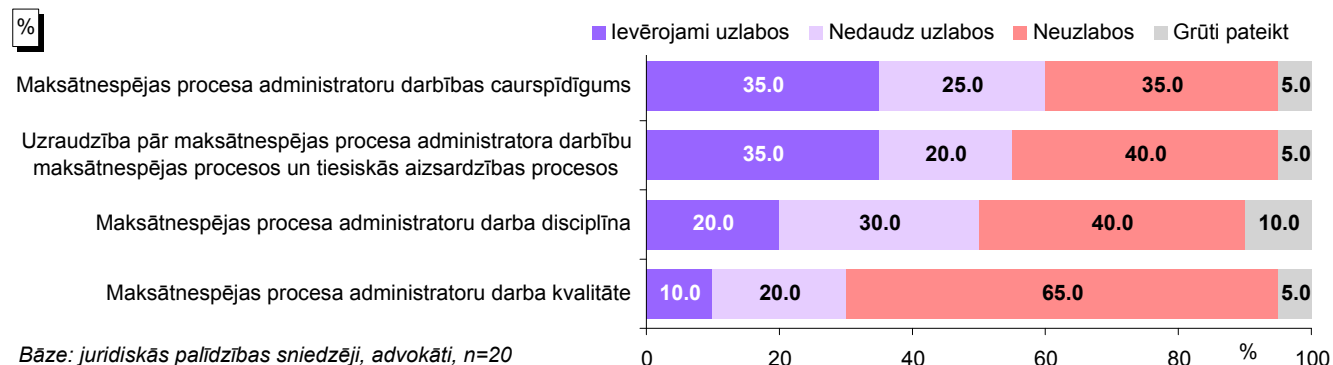
KREDITORI



TREŠĀS PERSONAS

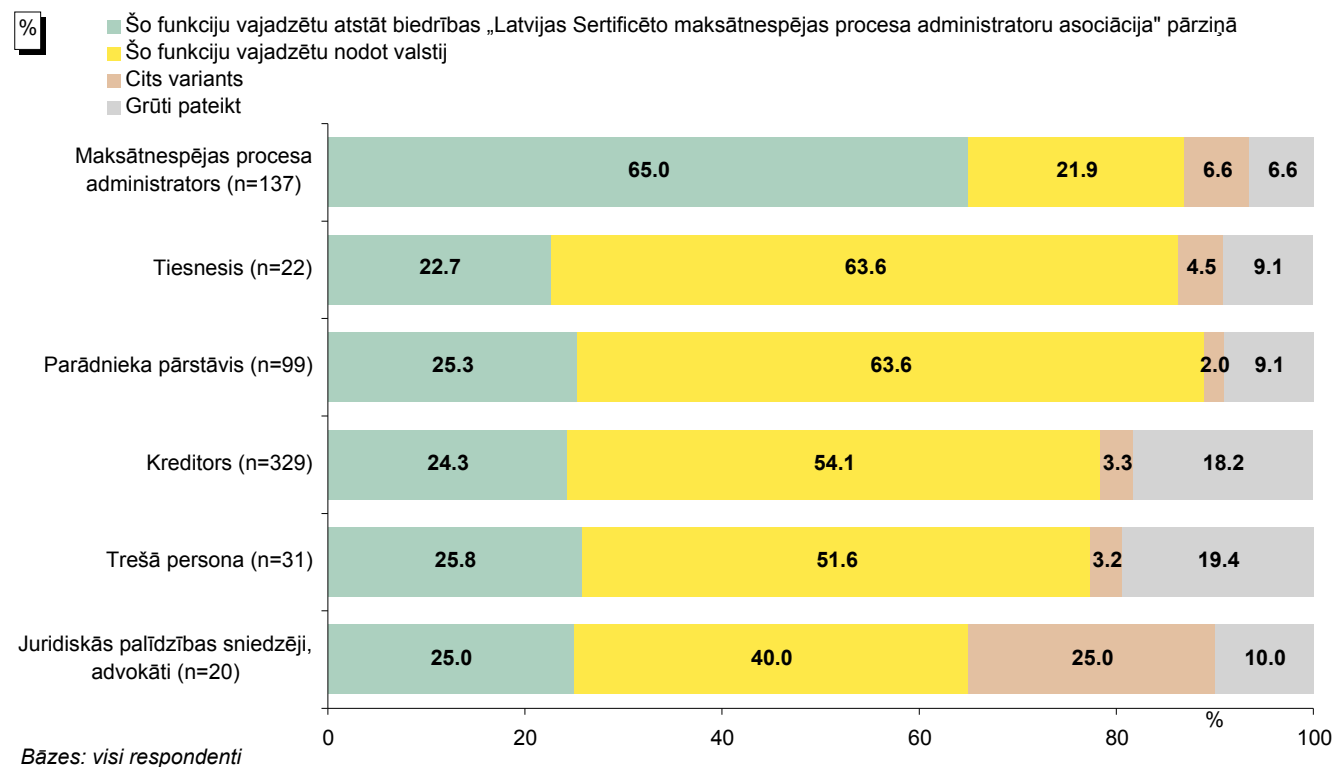


JURIDISKĀS PALĪDZĪBAS SNIEDZĒJI, ADVOKĀTI



4.3. Uzskati par maksātnespējas procesa administratoru sertificēšanu

"Šobrīd maksātnespējas procesa administratorus sertificē biedrība „Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija”, bet ir izskanējis priekšlikums nodot šo funkciju valstij. Kā domājat Jūs?"



4.4. Uzskati par iemesliem normatīvo aktu pārkāpšanai

"Kas, Jūsaprāt, ir galvenie iemesli tam, ka maksātnespējas procesa administratori pārkāpj normatīvo aktu prasības, pildot pienākumus maksātnespējas procesos un tiesiskās aizsardzības procesos?"



Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

Aptaujā izmantotā anketa

A1. Cik lielā mērā Jūs uzticaties šīm maksātnespējas procesā iesaistītajām institūcijām?

		Pilnīgi uzticos	Drīzāk uzticos	Drīzāk neuzticos	Pilnīgi neuzticos	Grūti pateikt
1	Tiesa	1	2	3	4	8
2	Maksātnespējas administrācija	1	2	3	4	8
3	Tieslietu ministrija	1	2	3	4	8
4	Ģenerālprokuratūra	1	2	3	4	8
5	Valsts policija	1	2	3	4	8
6	Maksātnespējas procesa administratori	1	2	3	4	8
7	Biedrība „Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija”	1	2	3	4	8

TAGAD DAŽI JAUTĀJUMI PAR JŪSU PIEREDZI AR MAKSĀTNESPĒJAS PROCESU

B1. Lūdzu, raksturojiet, kādā statusā esat bijis/-usi maksātnespējas procesā? (Viena atbilde!)

Procesa nodrošinātājs	Maksātnespējas procesa administrators	1
	Tiesnesis	2
	Cits (<i>norādīt!</i>).....	3
Procesa dalībnieks	Parādnieka pārstāvis	4
	Kreditors	5
	Trešā persona	6
	Cits (<i>norādīt!</i>).....	7

B2. Ar cik maksātnespējas procesiem Jūs esat (bijis/-usi) saistīts/-a periodā kopš 2010.gada 1.novembra?

1	1	<i>Pāriet pie B3!</i>
2-3	2	
4-10	3	
11 un vairāk	4	
Neesmu bijis/-usi saistīts/-a ne ar vienu maksātnespējas procesu	5	<i>Pāriet pie B14!</i>

Uz B3 atbildēt, ja B1 =4-7

B3. Sakiet, lūdzu, vai maksātnespējas process, kurā Jūs esat iesaistīts/-a, šobrīd... (Atzīmēt visas piemērotās atbildes!)

..turpinās (vismaz viens)	1	<i>Pāriet pie B5!</i>
..ir beidzies (vismaz viens)	2	<i>Pāriet pie B4!</i>
..ir iestājusies tiesiskā aizsardzība (vismaz viena)	3	<i>Pāriet pie B5!</i>

Uz B4 atbildēt, ja B3=2 un B1 =5-7

B4. Vai un kādā apmērā Jums ir izdevies atgūt kreditoru prasījumus?

Visbiežāk pilnā apmērā	1
Visbiežāk vairāk par pusi	2
Visbiežāk mazāk par pusi	3
Visbiežāk nemaz	4
Cits variants (<i>norādīt!</i>).....	8

Atbildēt visiem!

B5. Kopumā runājot par maksātnespējas procesu/-iem, kurā/-os Jūs esat iesaistīts/-a, cik apmierināts/-a Jūs esat ar šādiem aspektiem?

		Pilnīgi apmierināts/-a	Drīzāk apmierināts/-a	Drīzāk neapmierināts/-a	Pilnīgi neapmierināts/-a	Grūti pateikt
1	Procesa ātrums	1	2	3	4	8
2	Atgūto līdzekļu apjoms	1	2	3	4	8
3	Informētība par procesa norisi	1	2	3	4	8
4	Skaidrība par procesa regulējumu	1	2	3	4	8
5	Iespēja ietekmēt procesu	1	2	3	4	8

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

B6. Domājot par periodu kopš 2010.gada 1.novembra, vai Jums maksātnespējas procesā vai tiesiskās aizsardzības procesā ir gadījies, ka kāda no zemāk minētajām personām vai institūciju pārstāvjiem ir rīkojušies negodprātīgi?

		Nekad	Vienu reizi	Vairākas reizes	Grūti pateikt
1	Parādnieka pārstāvis	1	2	3	8
2	Trešā persona	1	2	3	8
3	Kreditors	1	2	3	8
4	Tiesa	1	2	3	8
5	Maksātnespējas administrācija	1	2	3	8
6	Tieslietu ministrija	1	2	3	8
7	Ģenerālprokuratūra	1	2	3	8
8	Valsts policija	1	2	3	8
9	Maksātnespējas procesa administratori	1	2	3	8
10	Biedrība „Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija”	1	2	3	8

B7. Vai esat (un, ja jā, cik bieži) izmantojis/-usi iespēju vērsties Maksātnespējas administrācijā ar sūdzību par maksātnespējas procesa administratora, kreditora, parādnieka pārstāvja rīcību?

3 un vairāk reizes	1	<i>Pāriet pie B9!</i>
1-2 reizes	2	
Neesmu griezies/-usies	3	<i>Pāriet pie B8!</i>

B8. Ja nē, kāpēc neesat vērsies/-usies Maksātnespējas administrācijā ar sūdzību par maksātnespējas procesa administratora, kreditora, parādnieka pārstāvja rīcību?

Nav bijis nepieciešamības	1
Uzskatu, ka tam nav jēgas	2
Nezināju par tādu iespēju	3
Cits variants (<i>norādīt!</i>).....	4

B9. Vai esat (un cik bieži) izmantojis/-usi iespēju vērsties tiesā ar sūdzību par maksātnespējas procesa administratoru, kreditoru vai parādnieka pārstāvi?

3 un vairāk reizes	1	<i>Pāriet pie B11!</i>
1-2 reizes	2	
Neesmu griezies/-usies	3	<i>Pāriet pie B10!</i>

B10. Ja nē, kāpēc neesat vērsies/-usies tiesā ar sūdzību par maksātnespējas procesa administratoru, kreditoru vai parādnieka pārstāvi?

Nav bijis nepieciešamības	1
Uzskatu, ka tam nav jēgas	2
Nezināju par tādu iespēju	3
Cits variants (<i>norādīt!</i>).....	8

Ja B1=5

B11. Sakiet, lūdzu, kādēļ maksātnespējas procesā Jūs pieteicāt kreditoru prasījumu? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Lai atgūtu parādu	1
Lai būtu sakārtota grāmatvedība	2
Uzraugošo institūciju (piem., Valsts kontrole) prasība	3
Cits iemesls (<i>norādīt!</i>).....	4
Grūti pateikt	8

Uzdot visiem

B12. Vispārīgi runājot, kādēļ, Jūsprāt, maksātnespējas procesā būtu jāpiesaka kreditoru prasījumi? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Lai atgūtu parādu	1
Lai būtu sakārtota grāmatvedība	2
Uzraugošo institūciju (piem., Valsts kontrole) prasība	3
Cits iemesls (<i>norādīt!</i>).....	4
Grūti pateikt	8

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

Ja B1=5

B13. Kādēļ Jūs pieteicāt maksātnespēju? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Iestājās maksājumu termiņš	1
Parādnieks ilgstoši nemaksāja	2
Neredzēju citas parāda atgūšanas iespējas	3
Neizdevās vienoties ar parādnieku par parāda atmaksu	4
Cīts iemesls (<i>norādīt!</i>).....	5
Neesmu pieteicis/-kusi maksātnespēju	6
Grūti pateikt	8

UZDOT VISIEM

B14. Vai kopumā, Jūsprāt, valsts nodrošina efektīvu Jūsu interešu aizstāvību maksātnespējas procesā?

Noteikti jā	1
Drīzāk jā	2
Drīzāk nē	3
Noteikti nē	4
Grūti pateikt	8

B15. Kas visvairāk apgrūtina kreditoru prasījumu atgūšanu maksātnespējas procesā un tiesiskās aizsardzības procesā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Tiesiskais regulējums	1
Negodprātīgs maksātnespējas procesa administrators	2
Negodprātīgs parādnieks	3
Nepietiekama maksātnespējas procesa administratoru uzraudzība	4
Kreditora nepietiekams darbs ar debitoriem līdz maksātnespējas procesa uzsākšanai	5
Nepietiekams maksātnespējas procesa administratoru skaits	6
Cīts faktors (<i>norādīt!</i>).....	7
Nekas neapgrūtina	8
Grūti pateikt	98

TAGAD DAŽI JAUTĀJUMI PAR MAKSĀTNESPĒJAS LIKUMU

Kā zināms, pēc neatkarības atgūšanas, šo jomu ir regulējuši šādi likumi:

Likums "Par uzņēmumu un uzņēmējiesabiedrību maksātnespēju un bankrotu"	spēkā no 01.01.1992. līdz 11.10.1996.
Likums "Par uzņēmumu un uzņēmējiesabiedrību maksātnespēju"	spēkā no 12.10.1996. līdz 31.12.2007.
Maksātnespējas likums	spēkā no 01.01.2008. līdz 31.10.2010.
Maksātnespējas likums	spēkā no 01.11.2010. līdz šim brīdim

Šajā pētījumā mēs noskaidrojam attieksmi pret šobrīd spēkā esošo likumu, kas stājās spēkā 2010. gada 1.novembrī.

C1. Cik informēts/-a Jūs jūtaties par šobrīd spēkā esošo Maksātnespējas likumu?

Pārzinu ļoti labi	1
Kopumā zinu, bet ne detaļās	2
Zinu, ka tāds ir, bet neko vairāk nezinu	3
Nezināju, ka tāds ir	4
Grūti pateikt	8

C2. Cik lielā mērā, Jūsprāt, Maksātnespējas likuma regulējums nodrošina šādu mērķu sasniegšanu?

		Ļoti labi	Drīzāk labi	Drīzāk slikti	Ļoti slikti	Grūti pateikt
1	Kopējais procesa ātrums	1	2	3	4	8
2	Maksimāla kreditoru prasījumu apmierināšana	1	2	3	4	8
3	Kompromiss starp ātrumu un kreditoru prasījumu apmierināšanu	1	2	3	4	8
4	Līdzsvars starp kreditora un parādnieka interesēm	1	2	3	4	8
5	Maksātnespējas atjaunošana	1	2	3	4	8

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

C3. Vai, Jūsaprāt, Maksātnespējas likums praksē tiek interpretēts un piemērots vienveidīgi?

Vienmēr vienveidīgi	1
Biežāk vienveidīgi	2
Biežāk atšķirīgi	3
Vienmēr atšķirīgi	4
Grūti pateikt	8

C4. Vai pašreiz spēkā esošā maksātnespējas procesa administratora atlīdzības sistēma motivē maksātnespējas administratorus...

		Ļoti motivē	Drīzāk motivē	Drīzāk nemotivē	Pilnīgi nemotivē	Grūti pateikt
1	...atjaunot parādnieka maksāspēju	1	2	3	4	8
2	...pēc iespējas pilnīgāk segt kreditoru prasījumus	1	2	3	4	8
3	...nopelnīt, neraugoties uz parādnieka vai kreditora interesēm	1	2	3	4	8

C5. Cik informēts/-a Jūs jūtaties par tiesiskās aizsardzības procesu un iespēju caur to atjaunot maksāspēju?

Pārzinu ļoti labi	1
Kopumā zinu, bet ne detaļās	2
Zinu, ka tāds ir, bet neko vairāk nezinu	3
Nezināju, ka tāds ir	4
Grūti pateikt	8

C6. Ja Jums lūgtu padomu, vai Jūs ieteiktu izmantot tiesiskās aizsardzības procesu parādnieka maksātnespējas atjaunošanai?

Noteikti ieteiktu	1
Drīzāk ieteiktu	2
Drīzāk neieteiktu	3
Noteikti neieteiktu	4
Grūti pateikt	8

C7. Kas, Jūsaprāt, ir galvenie iemesli tam, ka ir maz tiesiskās aizsardzības procesu un ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesu, kuros parādnieka maksātnespēja tiek atjaunota? (Atzīmēt visas piemērotās atbildes!)

Parādnieka vēlme izvairīties no saistību izpildes	1
Nepietiekama tiesiskās aizsardzības procesa uzraudzība no maksātnespējas procesa administratora	2
Nepietiekama maksātnespējas procesa administratora uzraudzība	3
Novēlota tiesiskās aizsardzības procesa uzsākšana	4
Tiesiskais regulējums	5
Cits iemesls (<i>norādīt!</i>).....	6
Grūti pateikt	8

Ir izskanējuši dažādi priekšlikumi par izmaiņām šīs jomas tiesiskajā regulējumā, citi gan ieilst, ka tiesiskais regulējums ir adekvāts un izmaiņas nav nepieciešamas.

C8. Kā Jūs kopumā vērtējat maksātnespējas procesa un tiesiskās aizsardzības procesa tiesisko regulējumu?

		Kardināli nepieciešams mainīt	Nepieciešami atsevišķi uzlabojumi	Regulējums ir atbilstošs/ nav nepieciešamas izmaiņas	Grūti pateikt
1	Maksātnespējas procesa normatīvais regulējums	1	2	3	8
2	Tiesiskās aizsardzības procesa normatīvais regulējums	1	2	3	8

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

C9. Ir izskanējis priekšlikums pagarināt termiņu (šobrīd tas ir 6 mēneši), kurā administratoram ir pienākums pārdot visu parādnieka mantu. Tā atbalstītāji uzsver, ka šādā gadījumā, iespējams, šo mantu izdosies pārdot dārgāk, izdevīgāk, bet pretinieki ieblīst, ka tādējādi pieaugs arī maksātnespējas procesa izmaksas. Kāda ir Jūsu attieksme?

Termiņš noteikti ir jāpagarina	1
Termiņš drīzāk ir jāpagarina	2
Termiņš drīzāk nav jāpagarina	3
Termiņš noteikti nav jāpagarina	4
Grūti pateikt	8

C10. Vai šobrīd spēkā esošais tiesiskais regulējums, Jūsaprāt, pietiekami nodrošina kreditoriem tiesības iesaistīties, tostarp, lemt par svarīgiem jautājumiem maksātnespējas procesa ietvaros?

Regulējums ir adekvāts	1
Kreditoriem vajadzētu piešķirt plašākas tiesības	2
Kreditoriem ir piešķirtas pārāk plašas tiesības	3
Grūti pateikt	8

C11. Vispārīgi runājot, cik lielai lomai jābūt katram no maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu uzraudzībā iesaistītajiem? Lūdzu, sarindojiet šeit nosauktās institūcijas secībā no 1 līdz 5, kur 1 ir galvenā loma un 5 – vismazāk svarīgā.

Maksātnespējas administrācija	
Tiesa	
Biedrība „Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija”	
Policija	
Kreditori	

TAGAD DAŽI JAUTĀJUMI PAR MAKSĀTNESPĒJAS ADMINISTRATORIEM

D1. Kā Jūs kopumā vērtētu maksātnespējas procesa administratorus šādos aspektos?

		Ļoti labi	Drīzāk labi	Drīzāk slikti	Ļoti slikti	Grūti pateikt
1	Zināšanas/kompetence	1	2	3	4	8
2	Profesionālās prasmes/ spējas	1	2	3	4	8
3	Saskarsmes prasmes / spējas	1	2	3	4	8
4	Nevainojama reputācija	1	2	3	4	8
5	Attieksme pret darbu	1	2	3	4	8

D2. Kāda ir Jūsu attieksme pret to, ka maksātnespējas procesa administratoriem ir noteikts valsts amatpersonas statuss?

Pilnīgi atbalstu	1
Drīzāk atbalstu	2
Drīzāk neatbalstu	3
Pilnīgi neatbalstu	4
Grūti pateikt	8

D3. Vai valsts amatpersonas statusa noteikšana maksātnespējas procesa administratoriem, Jūsaprāt, uzlabos situāciju šādās jomās?

		Ievērojami uzlabos	Nedaudz uzlabos	Neuzlabos	Grūti pateikt
1	Maksātnespējas procesa administratoru darba kvalitāte	1	2	3	8
2	Maksātnespējas procesa administratoru darba disciplīna	1	2	3	8
3	Maksātnespējas procesa administratoru darbības caurspīdīgums	1	2	3	8
4	Uzraudzība pār maksātnespējas procesa administratora darbību maksātnespējas procesos un tiesiskās aizsardzības procesos	1	2	3	8

Pētījums: Uzskati par ar maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu saistītiem jautājumiem

D4. Šobrīd maksātnespējas procesa administratorus sertificē biedrība „Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija”, bet ir izskanējis priekšlikums nodot šo funkciju valstij. Kā domājat Jūs? (viena atbilde!)

Šo funkciju vajadzētu atstāt biedrības „Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija” pārziņā	1
Šo funkciju vajadzētu nodot valstij	2
Cits variants (<i>norādīt!</i>).....	3
Grūti pateikt	8

D5. Kas, Jūsuprāt, ir galvenie iemesli tam, ka maksātnespējas procesa administratori pārkāpj normatīvo aktu prasības, pildot pienākumus maksātnespējas procesos un tiesiskās aizsardzības procesos? (Atzīmēt visas piemērotās atbildes, ja nav atzīmēta 7/8!)

Nepietiekamas profesionālās zināšanas	1
Personiskā ieinteresētība	2
Neskaidrs tiesiskais regulējums	3
Nesodāmības sajūta	4
Vēlme palielināt saņemamo atlīdzību sev	5
Cits iemesls (<i>norādīt!</i>).....	6
Maksātnespējas procesa administratori nepārkāpj normatīvo aktu prasības	7
Grūti pateikt	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv