**Pārskats par Latvijas Republikas dalību Eiropas Savienības Tiesas un Vispārējās tiesas lietās no 2016. gada 1. marta līdz 2017. gada 28. februārim**

# ****Ievads****

**Šajā pārskatā Tieslietu ministrija sniedz informāciju par Latvijas Republikas dalību Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST vai Tiesa) un Vispārējās tiesas (turpmāk – VT, bet abas kopā turpmāk – ES tiesas) lietās laika posmā no 2016. gada 1. marta līdz 2017. gada 28. februārim ar mērķi iepazīstināt lasītājus ar Latvijas Republikas dalības ES tiesās apkopojumu, secinājumiem un katras lietas īsu aprakstu.**

**Ar detalizētu informāciju par katru no lietām var iepazīties EST mājaslapā *http://curia.europa.eu/.***

# ****Vispārīga informācija par ES dalībvalstu tiesībām iesaistīties ES tiesu lietās****

**Latvijas Republika kā Eiropas Savienības (turpmāk –** ES) **dalībvalsts var piedalīties tiesvedības procesā ES tiesās gan kā prasītāja, piemēram, lūdzot** atcelt ES institūcijas izdotu tiesību aktu, **gan kā atbildētāja lietās** par no Līguma par Eiropas Savienības darbību izrietošo dalībvalsts pienākumu neizpildi (tiešās lietas).[[1]](#footnote-1) Ja tiešajā lietā nav iesaistīta Latvijas Republika, tad, saņemot ES tiesu atļauju, Latvijas Republika var paust viedokli par strīdu lietas ietvaros, ko izskata ES tiesas.

Tāpat Latvijas Republika var paust viedokli par EST izskatīšanā esošu prejudiciālo jautājumu,[[2]](#footnote-2) ko EST uzdevusi kādas ES dalībvalsts (tai skaitā Latvijas Republikas) tiesa. Atsevišķos gadījumos iespējas piedalīties tiesvedības procesā tomēr ir ierobežotas.[[3]](#footnote-3) Latvijas Republika var paust savu viedokli gan lietas tiesvedības pirmajā daļā (rakstveida procesā)**, gan otrajā daļā** (**mutvārdu procesā jeb tiesas sēdē). Tomēr mutvārdu process nav obligāta tiesvedības sastāvdaļa, un attiecīgi tas var arī nenotikt, ja neviens no tiesvedības procesā iesaistītajiem lietas dalībniekiem neiesniedz motivētu pieprasījumu.**

Tiesības paust viedokli Latvijas Republikai būtu jāizmanto tad, kad tiesvedībā esošā strīda iznākums varētu skart būtiskas Latvijas Republikas intereses vai arī varētu būtiski ietekmēt Latvijas Republikā spēkā esošo tiesisko regulējumu.

Atbilstoši Eiropas Ekonomikas Zonas līgumam[[4]](#footnote-4) Latvijas Republika var paust savu viedokli arī lietās, ko skata Eiropas Brīvās tirdzniecības asociācijas (turpmāk – EBTA) tiesa attiecībā uz EBTA valstīm – Norvēģiju, Lihtenšteinu un Islandi – par Eiropas Ekonomikas Zonas līguma noteikumu ieviešanu, piemērošanu vai interpretēšanu, kā arī risinot strīdus starp EBTA valstīm.

# ****Latvijas Republikas dalības ES tiesu lietās pārskata apkopojuma tabula****

*Aktīvo lietu\* skaita salīdzinājums ar iepriekšējā perioda aktīvo lietu skaitu*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Pārskata periodā**01.03.2016.-28.02.2017. | **Iepriekšējā periodā** 01.03.2015.-29.02.2016. |
|  | **Latvijas** | **Citu valstu** | **Latvijas** | **Citu valstu** |
| Prejudiciālās lietas | 18 | 5 | 19 | 7 |
| Tiešās lietas | 1 | 7 | 2 | 5 |
| Apelācijas | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Atzinuma lūgumi | 1 | 2 |
| **Kopā:** | **32** | **34** |

*\*lietas, kuras ir kādā no tiesvedības stadijām vai par kurām attiecīgajā periodā ir pieņemts spriedums*

# Galvenie secinājumi

* + 1. **Latvijas Republikai labvēlīgs Vispārējās tiesas spriedums**

Pārskata periodā ir pieņemts Latvijas Republikai labvēlīgs VT spriedums lietā T-661/14 *Latvijas Republika/Eiropas Komisija*, kurā Latvijas Republika pārsūdzēja Eiropas Komisijas (turpmāk – Komisija) lēmumu, ar kuru Komisija konstatēja nepilnības Latvijas Republikas finansējuma piešķiršanas sistēmā, piemērojot Latvijas Republikai finanšu korekcijas. VT atcēla Komisijas lēmumu, ciktāl ar to no ES finansējuma tika izslēgti atsevišķi Latvijas Republikas izdevumi 739 393,95 *euro* apmērā.

* + 1. **Latvijas Republikas tiesu aktivitāte samazinājās**

Salīdzinot ar iepriekšējo periodu, Latvijas Republikas tiesu lūgto prejudiciālo nolēmumu skaits samazinājās. Pārskata periodā tie ir seši prejudiciālo nolēmumu lūgumi, kas ir par četriem mazāk nekā iepriekšējā pārskata periodā.

Kopumā Latvijas Republikas tiesas ir iesniegušas 55 prejudiciālu nolēmumu lūgumus. Lielāko daļu prejudiciālo nolēmumu lūgumu (43) ir uzdevis Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments. Arī pārskata periodā iespēju uzdot prejudiciālos jautājumus no visām Latvijas tiesām izmantoja vienīgi Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments (pārskata periodā, iesniedzot visus sešus jaunos prejudiciālo nolēmumu lūgumus). To lielā mērā var izskaidrot ar to, ka ES tiesības pārsvarā regulē jomas, par kurām nacionālā līmenī tiesu lietas izskata tieši administratīvās tiesas. Savukārt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments ir kasācijas instance, līdz ar to gadījumos, kad rodas šaubas par ES tiesību interpretāciju, tam saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 267. pantu ir pienākums uzdot EST prejudiciālu jautājumu.

* + 1. **Lietu skaits, kurās piedalījusies Latvijas Republika, līdzīgs kā iepriekšējā pārskata periodā**

Lietu skaits, kurās Latvijas Republika aktīvi piedalās, ir saglabājies gandrīz nemainīgs, salīdzinot ar lietu skaitu, kādā Latvijas Republika piedalījās iepriekšējā pārskata periodā. Šajā pārskata periodā tās ir 32 lietas (iepriekšējā pārskata periodā tās bija 34 lietas). Latvijas Republika ir iesaistījusies līdzīgā skaitā prejudiciālā nolēmuma lūgumu lietās, kā arī iepriekšējā pārskata periodā uzsāktajās lietās ir tikuši pieņemti vairāki spriedumi un ģenerāladvokātu secinājumi.

* + 1. **Piedalīšanās citu valstu prejudiciālo nolēmumu lietās**

Pārskata periodā Latvijas Republika ir piedalījusies vienā prejudiciālā nolēmuma lietā, kas ierosināta pēc Portugāles Republikas tiesas uzdotā prejudiciālā nolēmuma lūguma (C-514/16 *Pinheiro Vieira Rodrigues*).

Lemjot par viedokļa sniegšanu citu valstu prejudiciāla nolēmuma lietās, Latvijas Republika rūpīgi izvērtē, vai pastāv būtiska nepieciešamība iesaistīties konkrētajā lietā, proti, vai tiesvedības potenciālais rezultāts varētu būtiski skart Latvijas Republikas intereses un/vai varētu ietekmēt Latvijas Republikā spēkā esošo regulējumu. Piedaloties citas valsts prejudiciālo nolēmumu lūgumu lietās, Latvijas Republika jau laicīgi izmanto iespēju skaidrot Latvijas Republikā pastāvošo izpratni par attiecīgo tiesību problēmjautājumu un attiecīgo ES tiesību aktu piemērošanu, nodrošinot maksimālu Latvijas Republikas interešu aizsardzību.

Latvijas Republikas dalība Latvijas Republikas tiesu prejudiciālo nolēmumu lietās ir prioritāra, neatkarīgi no ES tiesību jomas, par kuru uzdoti prejudiciālie jautājumi, jo šādas lietas ikvienā gadījumā ietekmē ES tiesību izpratni Latvijas Republikā.

* + 1. **Iestāšanās tiešajās lietās**

Pārskata periodā Latvijas Republika ir iestājusies trīs tiešajās lietā – T-77/16 *Ryanair un Marketing Services/Komisija*, T-247/16 *Trasta Komercbanka u.c./ECB* un T-698/16 *Trasta Komercbanka u.c./ECB*.

Iestāšanās tiešajās prasībās dod iespēju saņemt ar lietu saistītos dokumentus un tādējādi iepazīties ar pušu argumentiem, citu valstu nacionālo regulējumu un laicīgi novērtēt iespējamā pārkāpuma nacionālajos tiesību aktos esamību, vajadzības gadījumā rakstveida vai mutvārdu procesā paužot savu viedokli.

Latvijas Republika pastiprinātu uzmanību pievērš citu valstu pārkāpumu lietām, kurās Komisija vēršas pret ES dalībvalsti par tās no ES tiesību aktiem izrietošo pienākumu neizpildi. Iesaistīšanās šādās lietās palīdz laicīgi konstatēt nepilnības Latvijas Republikas nacionālajos tiesību aktos un veikt tajos nepieciešamos grozījumus, tādējādi, laicīgi novēršot nepilnības un izvairoties no iespējamās tiesvedības. Tāpat īpaša uzmanība tiek pievērsta lietām, kurās ir līdzīga problemātika tām lietām, kurās Latvijas Republika jau piedalās.

* + 1. **Nepieciešamība ieviest EST spriedumus**

Būtu jāturpina pievērst uzmanība EST judikatūrai, lai nodrošinātu tās ievērošanu Latvijas Republikā un veiktu nepieciešamos grozījumus nacionālajos tiesību aktos, tādējādi novēršot situācijas, kad pret Latvijas Republiku varētu tikt ierosināta tiesvedība par ES tiesu judikatūras neievērošanu.

Attiecībā uz EST spriedumu izvērtēšanu jānorāda, ka līdz šim veiksmīgi darbojas ES tiesību aktu pārņemšanas un ieviešanas kontroles sistēma (ESTAPIKS), kuras ietvaros atbildīgajai ministrijai par katru spriedumu, kas pieņemts tās kompetencē esošajā ES tiesu lietā, nekavējoties tiek nosūtīts informatīvs e-pasts par sprieduma pieņemšanu. Papildus atbildīgajām ministrijām ir vēlams sekot līdzi arī Latvijas Republikas tiesu spriedumiem, kas tiek pieņemti, pamatojoties uz EST spriedumu prejudiciālā nolēmuma lietā, nodrošinot, ka ministrijas un to padotībā esošās iestādes turpina pareizu ES tiesību aktu piemērošanu.

# Lietu apskats

## 4.1. Latvijas Republikas dalība prejudiciālā nolēmuma lūguma lietās, kuras ierosinātas pēc Latvijas Republikas tiesu uzdotiem jautājumiem

1. **C‑542/14 *VM Remonts***

(tiesvedības stadija: spriedums)

*Par uzņēmuma amatpersonas personīgas rīcības nepieciešamību, lai konstatētu konkurenci ierobežojošu nolīgumu*

**Lietas būtība**: Izskatot kasācijas sūdzību par Konkurences padomes lēmumu, ar kuru tā konstatēja, ka trīs uzņēmumi, iesniedzot piedāvājumus pašvaldības izsludinātam atklātam konkursam, piedāvājumus gatavojušas kopīgi ar mērķi imitēt konkurenci un šīs saskaņotās darbības ir kavējušas un deformējušas konkurenci, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments uzdeva EST jautājumu ar mērķi noskaidrot vai Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. panta l. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, lai konstatētu, ka uzņēmums ir iesaistījies konkurenci ierobežojošā nolīgumā, ir jāpierāda uzņēmuma amatpersonas personīgā rīcība, informētība par vai piekrišana tādas personas rīcībai, kura sniedz uzņēmumam ārpakalpojumu un vienlaikus darbojas citu eventuālā aizliegtā nolīguma dalībnieku labā.

**Ģenerāladvokāta secinājumi:** Ģenerāladvokāts Melhiors Vatelē (*Melchior Wathelet*) 2015. gada 3. decembrī sniedza secinājumus.

**Tiesas spriedums:** EST pasludināja spriedumu 2016. gada 21. jūlijā, kurā norādīja, ka Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka uzņēmums principā nav vainojams saskaņotu darbību izdarīšanā kāda tam pakalpojumus sniedzoša neatkarīga pakalpojumu sniedzēja rīcības dēļ, ja vien nav izpildīts kāds no šādiem nosacījumiem: 1) pakalpojumu sniedzējs patiesībā darbojās apsūdzētā uzņēmuma vadībā vai kontrolē vai 2) šis uzņēmums zināja par savu konkurentu un pakalpojumu sniedzēja pret konkurenci vērstajiem mērķiem un bija iecerējis šo mērķu sasniegšanu veicināt ar savu rīcību, vai arī 3) minētais uzņēmums varēja saprātīgi paredzēt savu konkurentu un pakalpojumu sniedzēja pret konkurenci vērsto rīcību un bija gatavs uzņemties šo risku.

1. **C-156/15 *Private Equity Insurance Group***

(tiesvedības stadija: spriedums)

*Par kredītiestādes tiesībām uz finanšu nodrošinājumu pret maksātnespējīgu parādnieku*

**Lietas būtība**: Piecus prejudiciālos jautājumus ir uzdevis Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departaments, vēloties noskaidrot, vai kredītiestādēm ir tiesības uz finanšu nodrošinājuma klauzulas pamata prioritārā kārtā vienpusēji noņemt naudu no maksātnespējīgā parādnieka norēķinu konta, šo tiesību leģitīmo mērķi un samērīgumu attiecībā pret citiem maksātnespējīgā parādnieka kreditoriem, tajā skaitā maksātnespējīgās komercsabiedrības darbiniekiem un valsti. Tāpat lietā bija neskaidrība par direktīvas par finanšu nodrošinājuma līgumiem attiecināmību uz darījumiem, kuri nav saistīti ar vērtspapīru norēķinu sistēmām, proti, vai minētās direktīvas noteikumi ir attiecināmi uz jebkura bankas klienta norēķinu kontu.

**Ģenerāladvokāta secinājumi:** 2016. gada 21. jūlijā ģenerāladvokāts Macejs Špunars (*Maciej Szpunar*) sniedza savus secinājumus lietā.

**Tiesas spriedums:** EST pasludināja spriedumu 2016. gada 10. novembrī. Minētajā spriedumā EST secināja, ka tādā situācijā kā pamatlietā bankai (finanšu nodrošinājuma ņēmējam) ir piešķirtas tiesības realizēt finanšu nodrošinājumu neatkarīgi no maksātnespējas procesa sākšanas pret nodrošinājuma devēju tikai tad, ja, pirmkārt, naudas līdzekļi, kas ir minētā nodrošinājuma priekšmets, ir ieskaitīti attiecīgajā kontā pirms šī procesa sākšanas vai ja šie naudas līdzekļi tajā ir ieskaitīti šī procesa sākšanas dienā, ja banka ir pierādījusi, ka tai nebija zināms par minētā procesa sākšanu vai ka tā saprātīgi nevarēja to zināt, un ja, otrkārt, minētā konta turētājam ir liegts izmantot minētos naudas līdzekļus pēc to ieskaitīšanas šajā kontā.

1. **C-166/15 *Ranks un Vasiļevičs***

(tiesvedības stadija: spriedums)

*Par autortiesību objektu, iespējams, neatļautu realizēšanu*

**Lietas būtība**: Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija lūdza EST sniegt atbildi, vai persona, kura ir iegādājusies "lietotu" programmatūru uz neoriģināla diska ar licenci, kura darbojas un to nelieto neviens cits lietotājs, var atsaukties uz tiesībām izplatīt to datorprogrammas eksemplāru (kopiju) izsmelšanu, ko pirmais ieguvējs ir iegādājies no tiesību īpašnieka ar oriģinālu disku, bet disks gājis bojā, un ja pirmais ieguvējs savu programmas eksemplāru (kopiju) ir izdzēsis vai to vairs nelieto. Otrkārt, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija jautāja, vai gadījumā, ja uz pirmo jautājumu atbilde ir apstiprinoša, persona, kura var atsaukties uz tiesību izplatīt datorprogrammas eksemplāru (kopiju) izsmelšanu, ir tiesīga šo programmnodrošinājumu ar neoriģinālu disku pārdot tālāk trešajai personai.

**Ģenerāladvokāta secinājumi:** 2016. gada 1. jūlijā ģenerāladvokāts Henriks Saugmandsgors Ēes (*Henrik Saugmandsgaard Øe*) sniedza savus secinājumus lietā.

**Tiesas spriedums:** EST pasludināja spriedumu 2016. gada 12. oktobrī. EST secināja, ka, lai arī datorprogrammas kopijas, kam pievienota neierobežotas lietošanas licence, pirmais ieguvējs ir tiesīgs pārdot tālāk šo lietoto kopiju un savu licenci nākamajam ieguvējam, gadījumā, ja tam sākotnēji piegādātais oriģinālais kopijas materiālais nesējs ir bojāts, iznīcināts vai nozaudēts, tas tomēr nedrīkst piešķirt šim nākamajam ieguvējam savu šīs programmas rezerves kopiju bez tiesību īpašnieka atļaujas.

1. **C-233/15 *Oniors Bio***

(tiesvedības stadija: spriedums)

*Par kombinēto nomenklatūru*

**Lietas būtība**: Latvijas Republikas Administratīvā apgabaltiesa ir iesniegusi septiņus prejudiciālos jautājumus par to, ar kādu ES Kombinētās nomenklatūras kodu būtu jāklasificē privātpersonas ievestā prece – eļļa, kuru pirmšķietami varētu klasificēt gan kā pārtikas, gan kā nepārtikas preci (tehniskām vajadzībām un nav izmantojama pārtikā), un kādi būtu noteicošie kritēriji, kas norāda, ka eļļa būtu jāklasificē kā pārtikas vai kā nepārtikas prece.

**Spriedums:** 2016. gada 28. aprīlī EST pasludināja spriedumu lietā. Spriedumā EST norādīja, ka, lai noskaidrotu, vai tāds augu eļļu maisījums kā pamatlietā aplūkotais, ir klasificējams kā pārtikas augu eļļu maisījums vai kā nepārtikas augu eļļu maisījums, ir jāņem vērā visi atbilstošie šīs lietas apstākļi, ciktāl tie attiecas uz šim produktam raksturīgajām objektīvajām īpašībām un pazīmēm. Kā viens no atbilstošajiem elementiem, kas var pamatot šāda maisījuma kvalifikāciju kā "nepārtikas" maisījumu, ir jānovērtē informācija, ko šī maisījuma ražotājs ir sniedzis muitas deklarācijā, atbilstoši kurai tā ražošanas procesa īpatnību dēļ minētajā maisījumā nevar tikt izslēgta kaitīgu vielu klātbūtne. Šajā ziņā ar to vien, ka no šāda augu eļļu maisījuma ņemto paraugu analīzē nav atklājusies nekādu kaitīgu vielu klātbūtne tajā, nepietiek, lai atspēkotu attiecīgā maisījuma kvalifikāciju kā "nepārtikas" maisījumu. Šādas sekas nozīmē, ka pastāv citi atbilstoši pierādījumi, kas var atspēkot tās informācijas pareizību, kura attiecas uz konkrētā maisījuma ražošanas procesu, kuru ir sniedzis tā ražotājs un kura ir ietverta šajā deklarācijā.

1. **C-286/15 *Latvijas propāna gāze***

(tiesvedības stadija: spriedums)

*Par kombinēto nomenklatūru*

**Lietas būtība**: Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments uzdeva trīs prejudiciālos jautājumus lietā par sašķidrinātai naftas gāzei piemērojamo ES Kombinētās nomenklatūras kodu. Pirmkārt, tika jautāts, ja sašķidrinātās naftas gāzes pamatīpašības nodrošina visas gāzes maisījuma komponentes kopā un nevar izdalīt nevienu pamatīpašības nosakošo gāzes sastāvdaļu, tad jāpieņem, ka preces pamatīpašības nosaka tā viela, kas maisījumā procentuāli ir visvairāk. Otrkārt, vai preces – sašķidrinātās naftas gāzes – deklarētāja pienākums ir precīzi norādīt maisījumā vairākumā esošas vielas procentuālo daudzumu. Treškārt, vai konkrētajos apstākļos piemērojams noteikts ES Kombinētās nomenklatūras kods.

**Spriedums:** EST pasludināja spriedumu 2016. gada 26. maijā. EST norādīja, ka tādam gāzu maisījumam kā pamatlietā nevar izmantot pieņēmumu, atbilstoši kuram preces pamatīpašības noteiks tā viela, kas maisījumā procentuāli ir visvairāk. Konkrētajā gadījumā sašķidrināta naftas gāze bija jāklasificē pozīcijā "naftas gāze un citādi gāzveida ogļūdeņraži, sašķidrināti, citādi". Turklāt tādas sašķidrinātas naftas gāzes kā pamatlietā deklarētājam nav pienākuma precīzi norādīt tās vielas procentuālo daļu, no kuras galvenokārt sastāv šī sašķidrinātā naftas gāze.

1. **C-273/15 *Ezernieki***

(tiesvedības stadija: spriedums)

*Par pienākumu atmaksāt agrovides atbalstu*

**Lietas būtība**: Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments uzdevis četrus prejudiciālos jautājumus lietā par pienākumu atmaksāt agrovides atbalstu, kas piešķirts par tādu sākotnēji pieteikto platības daļu, attiecībā uz kuru piecus gadus ir izpildīti priekšnosacījumi atbalsta saņemšanai. Jautājumos EST būtībā lūgts norādīt, vai pamatlietas apstākļos minēto tiesisko seku piemērošana nebūtu pretrunā samērīguma principam un pamatlietā apskatīto ES tiesību aktu mērķim.

**Spriedums:** 2016. gada 26. maijā EST pasludināja spriedumu lietā. EST atzina, ka tāds valsts tiesiskais regulējums kā pamatlietā, atbilstoši kuram atbalsta saņēmējam, kas saņem atbalstu par savām uz vairākiem gadiem uzņemtajām agrovides saistībām, ir jāatmaksā viss atbalsts, kas jau ir izmaksāts, jo viņš nav iesniedzis ikgadējo šī atbalsta maksājuma iesniegumu par pēdējo viņa piecu gadu saistību perioda gadu, arī tad, ja, pirmkārt, šis piecu gadu periods aizstāj iepriekšējo viņa saimniecības platības palielināšanas dēļ un, otrkārt, šis atbalsta saņēmējs nav pārtraucis pildīt savus pienākumus attiecībā uz tādas platības apsaimniekošanu, kura pieteikta pirms šīs palielināšanas, nav pretrunā ES tiesībām.

1. **C-326/15 *DNB Banka***

(tiesvedības stadija: rakstveida apsvērumi)

*Par tiesībām piemērot atbrīvojumu no pievienotās vērtības nodokļa*

**Lietas būtība**: Latvijas Republikas Administratīvā apgabaltiesa ir uzdevusi sešus prejudiciālos jautājumus lietā par tiesībām piemērot atbrīvojumu no pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk – PVN). Jautājumi uzdoti, vēloties noskaidrot, vai pamatlietas ietvaros pastāv neatkarīga grupa, kas sniedz pakalpojumus personām, kuras ir šīs grupas dalībnieki, un tāpēc būtu piemērojams atbrīvojums no PVN, kā arī to, kā ir pierādāma šādas grupas eksistence. Tāpat Latvijas Republikas Administratīvā apgabaltiesa vēlējās noskaidrot to, vai atbrīvojums no PVN samaksas nerada konkurences izkropļojumu, jo vienā valstī ieviests kritērijs atbrīvojuma piemērošanai liedz citā dalībvalstī saņemt šo atbrīvojumu, kā arī, vai atbrīvojums no PVN ir piemērojams, ja personu grupas dalībnieks, kas pārējiem sniedz pakalpojumu, ir trešās valsts nodokļu maksātājs.

1. **C-462/15 *Pudāns***

(tiesvedības stadija: atbildes sniegšana ar motivētu rīkojumu)

*Par aplikšanu ar iedzīvotāju ienākuma nodokli*

**Lietas būtība**: Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments ir uzdevis prejudiciālo jautājumu par to, vai dalībvalstīm ir atļauts aplikt ar iedzīvotāju ienākuma nodokli lauksaimniecības atbalsta shēmām izmaksātos maksājumus.

**Tiesas rīkojums:** 2016. gada 28. aprīlī EST sniedza atbildi uz prejudiciālā nolēmuma lūgumu ar motivētu rīkojumu, norādot, ka tāds Latvijas Republikas tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru lauksaimniecības atbalsta shēmām izmaksātos maksājumus ietver ar iedzīvotāju ienākumu nodokli apliekamajos ienākumos, nav pretrunā lietā apskatāmajai regulai.

1. **C-182/15 *Petruhhin***

(tiesvedības stadija: spriedums)

*Par ES dalībvalsts pilsoņa izdošanu uz trešo valsti*

**Lietas būtība**: Latvijas Republikas Augstākā tiesa, izskatot sūdzību par prokurora lēmumu par personas izdošanu kriminālvajāšanai Krievijas Federācijai, ir uzdevusi trīs prejudiciālos jautājumus. Ar jautājumiem Latvijas Republikas Augstākā tiesa vēlējās noskaidrot, pirmkārt, vai jebkuras ES dalībvalsts pilsonim, piemērojot dalībvalsts un trešās valsts izdošanas līgumu, izdošanas gadījumā ne-ES dalībvalstij garantējams tāds pats aizsardzības līmenis kā attiecīgās dalībvalsts pilsonim, otrkārt, vai izdodošās dalībvalsts tiesai jāpiemēro ES pilsonības vai pastāvīgās dzīves vietas valsts izdošanas nosacījumi analogā gadījumā, treškārt, vai personu nedrīkst izdot kādai valstij, ja ir liela iespējamība, ka attiecīgo personu tur sodīs ar nāvi, spīdzinās vai citādi necilvēcīgi vai pazemojoši pret viņu izturēsies vai sodīs.

**Ģenerāladvokāta secinājumi:** Ģenerāladvokāts Īvs Bots (*Yves Bot*) sniedza savus secinājumus 2016. gada 10. maijā.

**Spriedums:** EST pasludināja spriedumu 2016. gada 6. septembrī. EST norādīja, ka tādā gadījumā, ja dalībvalsts, uz kuru ir pārvietojies ES pilsonis, ir saņēmusi tādas trešās valsts izdošanas lūgumu, ar kuru pirmā dalībvalsts ir noslēgusi izdošanas līgumu, tai ir pienākums informēt dalībvalsti, kuras pilsonība ir minētajam pilsonim, un attiecīgā gadījumā pēc šīs pēdējās dalībvalsts lūguma nodot tai minēto pilsoni atbilstoši Eiropas apcietināšanas ordeņa noteikumiem, ar nosacījumu, ka šai dalībvalstij atbilstoši tās valsts tiesībām ir kompetence veikt kriminālvajāšanu attiecībā uz šo personu par ārpus tās valsts teritorijas izdarītajiem nodarījumiem. Papildus gadījumā, ja dalībvalsts ir saņēmusi trešās valsts lūgumu par kādas citas dalībvalsts pilsoņa izdošanu, šai pirmajai dalībvalstij ir jāpārliecinās, ka izdošana neietekmēs ES Pamattiesību hartas 19. pantā noteiktās tiesības uz aizsardzību pārvietošanas, izraidīšanas vai izdošanas gadījumā.

1. **C-13/16 *Rīgas satiksme***

(tiesvedības stadija: ģenerāladvokāta secinājumi)

*Par jēdziena "apstrāde vajadzīga" interpretāciju saskaņā ar fiziskas personas datu aizsardzību*

**Lietas būtība**: Latvijas Republikas Augstākā tiesas Administratīvo lietu departaments ir uzdevis EST prejudiciālos jautājumus lietā par ceļu satiksmes negadījumā vainojama pasažiera identitātes noskaidrošanu prasības celšanai tiesā. Jautājumi būtībā ir uzdoti par to, vai Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldei būtu jāizpauž Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) "Rīgas satiksme" pieprasītie personas dati, kas nepieciešami prasības celšanai civiltiesiskā kārtībā un, vai atbildi uz šo jautājumu ietekmē apstāklis, ka, pasažieris, kura datus cenšas iegūt Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", negadījuma brīdī bija nepilngadīgs.

**Ģenerāladvokāta secinājumi:** 2017. gada 26. janvārī ģenerāladvokāts Mihals Bobeks (*Michal Bobek*) sniedza savus secinājumus lietā.

1. **C-46/16 *LC Customs Services***

(tiesvedības stadija: rakstveida apsvērumi)

*Par preču muitas vērtības noteikšanā pielietojamo metodi un pamatojuma pietiekamību*

**Lietas būtība**: Prejudiciālos jautājumus uzdeva Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments. Tie uzdoti ar mērķi noskaidrot par konkrētajā gadījumā piemērojamo metodi preču muitas vērtības noteikšanai precēm, kas deklarētas tranzītam no Ķīnas Tautas Republikas uz ārpus Savienības teritoriju, muitas iestādes pienākuma apjomu argumentēt administratīvajā aktā konkrētās metodes izvēli, kā arī pamatojuma apmēru.

1. **C-47/16 *Veloserviss***

(tiesvedības stadija: rakstveida apsvērumi)

*Par atkārtotas pēcmuitošanas pārbaudes rezultātu pārskatīšanu*

**Lietas būtība**: Prejudiciālos jautājumus uzdeva Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments lietā par no Kambodžas uzņēmuma ievestiem un brīvā apgrozījumā laišanai ES deklarētiem velosipēdiem. Lietā radās strīds par Valsts ieņēmuma dienesta audita rezultātā veikto maksājamo nodokļu pārrēķinu. Uzdotie prejudiciālie jautājumi ir par to, kā konkretizējams importētāja pienākums rīkoties labā ticībā, kā arī vai importētāja pienākumu rīkoties labā ticībā var pietiekami pierādīt Eiropas Komisijas Eiropas Biroja krāpšanas apkarošanai (turpmāk – OLAF) ziņojumā minētais vispārīgais situācijas apraksts un OLAF secinājums vai arī nacionālajām muitas iestādēm ir jāiegūst papildu pierādījumi par eksportētāja rīcību.

1. **C-154/16 *Latvijas dzelzceļš***

(tiesvedības stadija: rakstveida apsvērumi)

*Par muitas nodokļa un PVN parāda noteikšanu un solidāru atbildību*

**Lietas būtība**: Prejudiciālos jautājumus uzdeva Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments lietā par pieteicēja (principāla) atbildību par tranzīta kravas iztrūkumu, kas radies tādēļ, ka vagona cisternai apakšējā noliešanas iekārta nav bijusi atbilstoši noslēgta vai ir bijusi bojāta. Valsts ieņēmuma dienests aprēķināja pieteicējai muitas nodokļa parādu un PVN parādu. Tiesvedības gaitā pieteicēja citu starpā cēla iebildumu par to, ka Valsts ieņēmumu dienests nav noteicis solidāru atbildību par nodokļu parādu visām personām, kas atzīstamas par atbildīgām par konkrēto situāciju. Līdz ar to EST tika uzdoti septiņi prejudiciālie jautājumi ar mērķi noskaidrot, vai nodokļu parāds konkrētajā gadījumā aprēķināts pamatoti, vai bija jānosaka solidāra atbildība arī citām personām papildus pieteicējam (principālam), kā arī, kādas ir sekas, ja muitas iestādei bija jānosaka solidāra atbildība.

1. **C-159/16 *Starptautiskā lidosta Rīga***

(tiesvedības stadija: rīkojums par lietas izslēgšanu no reģistra)

*Par konkurences noteikumu interpretāciju un piemērošanu*

**Lietas būtība**: Prejudiciālos jautājumus EST iesniedza Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments. Tie uzdoti par lietu, kurā Konkurences padome konstatēja dominējošā stāvokļa ļaunprātīgās izmantošanas aizlieguma pārkāpumu valsts akciju sabiedrības "Starptautiskā lidosta "Rīga"" darbībās. Minētā valsts akciju sabiedrība vērsās ar pieteikumu administratīvajā tiesā, kā galveno argumentu minot, ka konkrētajā lietā ir pamats konstatēt valsts atbalsta aizlieguma pārkāpumu, kas izslēdz dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu. Prejudiciālie jautājumi uzdoti par to, vai divu iepriekš minēto aizliegumu piemērošana izslēdz viena otru.

**Rīkojums par lietas izslēgšanu no reģistra:** 2016. gada 6. decembrī EST ar rīkojumu izslēdza lietu no EST reģistra, jo Latvijas Republikas Augstākā tiesa informēja EST, ka starp pusēm jau nepastāv tiesisks strīds, ņemot vērā pušu starpā noslēgto izlīgumu.

1. **C-177/16 *Autortiesību un komunicēšanās konsultāciju aģentūra - Latvijas Autoru apvienība***

(tiesvedības stadija: mutvārdu process)

*Par kolektīvā pārvaldījuma organizācijas dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu*

**Lietas būtība**: Prejudiciālos jautājumus EST iesniedza Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments saistībā ar nacionālo tiesvedību par Konkurences padomes piemēroto sodu biedrībai "Autortiesību un komunicēšanās konsultāciju aģentūra/Latvijas Autoru apvienība" (turpmāk – *AKKA/LAA*) par dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu, piemērojot pārmērīgi augstus autoratlīdzības tarifus. Pamatlietās radās strīds par metodi, ar kādu Konkurences padome konstatēja *AKKA/LAA* pārmērīgos tarifus. Līdz ar to prejudiciālie jautājumi uzdoti par to, vai cenu pārmērību var konstatēt ar salīdzināšanas metodi, salīdzinot *AKKA/LAA* piemērotos tarifus ar divās kaimiņvalstīs (Lietuvas Republikā un Igaunijas Republikā) kolektīvo pārvaldījumu organizāciju piemērojamiem tarifiem attiecīgajās kaimiņvalstīs, vai ilustratīvos nolūkos ir piemēroti salīdzināt *AKKA/LAA* piemērotos tarifus ar kolektīvo pārvaldījumu organizāciju piemērojamiem tarifiem 19 citās dalībvalstīs, izmantojot preču paritātes indeksu, par salīdzināšanas veidu (pa segmentiem vai, ņemot vērā vidējo tarifu), par robežlielumu, ar kādu var konstatēt pārmērīgu cenu, kā arī pierādīšanas pienākuma nastu un naudas soda aprēķināšanas metodi.

1. **C-288/16 *L.Č.***

(tiesvedības stadija: rakstveida apsvērumi)

*Par atbrīvojumu no PVN pakalpojumiem, kas tieši saistīti ar preču importu vai eksportu*

**Lietas būtība**: Strīds ir par PVN aprēķināšanu tranzīta kravu pārvadājumiem no Rīgas ostas uz Baltkrieviju. Pārvadājumi tika veikti ar transportlīdzekļiem, kas bija SIA "Atek" īpašumā un tika iznomāti pieteicējam. SIA "Atek" slēdza līgumus ar kravu nosūtītājiem un attiecībās ar tiem uzņēmās pārvadātāja saistības, ierakstot sevi kā pārvadātāju arī transporta pavadzīmēs. Tomēr pārvadājumu faktisku izpildi, pamatojoties uz uzņēmuma līgumu, SIA "Atek" uzdeva veikt pieteicējam. Valsts ieņēmumu dienests veica pieteicējam PVN auditu un aprēķināja PVN, soda naudu un nokavējuma naudu. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments uzdeva prejudiciālos jautājumus par to, vai atbrīvojums no PVN tiek piemērots tikai gadījumā, ja pastāv tieša tiesiska saikne jeb savstarpēja darījuma attiecības starp pakalpojuma sniedzēju un preču saņēmēju vai nosūtītāju, kā arī, kādiem kritērijiem jāatbilst tiešajai saistībai, lai varētu atzīt, ka pakalpojums, kas saistīts ar preču importu vai eksportu, ir atbrīvots no nodokļa.

1. **C-407/16 *Aqua Pro***

(tiesvedības stadija: rakstveida apsvērumi)

*Par velosipēdiem piemērojamo muitas nodokli*

**Lietas būtība**: Prejudiciālos jautājumus EST iesniedza Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments lietā par no Kambodžas ievestiem velosipēdiem piemērojamo muitas nodokli. Uzdotie prejudiciālie jautājumi ir par to, kad maksājamā nodokļa summas iegrāmatojums ir uzskatāms par notikušu (līdz ar iestādes lēmumu par iegrāmatošanu vai pienākuma samaksāt nodokli noteikšanu, neatkarīgi no apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas tiesā fakta), par kārtību, kādā apstrīd un pārsūdz Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu muitas nodokļa piemērošanu, vai nodokļa atlaišanas vai atmaksāšanas pieteikuma iesniegšanas termiņu pagarina (vai nokavējumu attaisno) lēmuma apstrīdēšanas un tiesvedības fakts un laiks, kāda nozīme ir Komisijas lēmumam, kas pieņemts attiecībā uz Somiju par līdzīgu gadījumu, kāda nozīme ir OLAF ziņojumam un vai dalībvalstij jāveic papildu izmeklēšana, kā arī, vai, vērtējot attaisnojošu iemeslu esību un labticību apliekamās personas rīcībā, var tikt piešķirta nozīme apstāklim, ka darījums par preču ievešanu balstīts uz distribūcijas līguma pamata.

1. **C-651/16 *DW***

(tiesvedības stadija: nostājas izstrādāšana)

*Par maternitātes pabalsta aprēķinu gadījumā, kad persona ir bijusi nodarbināta ES institūcijā un bijusi apdrošināta Eiropas Savienības kopīgajā apdrošināšanas shēmā*

**Lietas būtība**: Prejudiciālo jautājumu EST iesniedza Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments, kas radās lietā par maternitātes pabalsta aprēķina noteikšanu personai, kas bijusi nodarbināta ES institūcijā un bijusi apdrošināta Eiropas Savienības kopīgajā apdrošināšanas shēmā. Proti, vai tāds dalībvalsts tiesiskais regulējums ir atbilstošs ES tiesībām, kas paredz, ka no maternitātes pabalsta apmēra noteikšanai izmantojamās vidējās iemaksu algas aprēķina 12 mēnešu perioda netiek izslēgti tie mēneši, kuros persona ir bijusi nodarbināta ES institūcijā un bijusi apdrošināta Eiropas Savienības kopīgajā apdrošināšanas shēmā, bet, atzīstot, ka šajā periodā persona nav bijusi sociāli apdrošināta Latvijas Republikā, pielīdzinot viņas ienākumus valstī noteiktajai vidējai iemaksu algai, kas var ievērojami samazināt piešķirtā maternitātes pabalsta apmēru salīdzinājumā ar to iespējamo pabalsta apmēru, ko persona būtu varējusi saņemt, ja aprēķina periodā nebūtu devusies strādāt uz ES institūciju, bet būtu bijusi nodarbināta Latvijas Republikā.

## 4.2. Latvijas Republikas dalība prejudiciālā nolēmuma lūguma lietās, kuras ierosinātas pēc citu ES dalībvalstu tiesu uzdotiem jautājumiem

1. **C-324/14 *Partner Apelski Dariusz***

(tiesvedības stadija: spriedums)

*Par papildu kapacitātes piesaistīšanu publisko iepirkumu jomā*

**Lietas būtība:** Polijas Valsts pārsūdzības padome uzdeva EST vairākus jautājumus, tai skaitā, vai ES tiesību normas var interpretēt tādējādi, ka līgumslēdzēja iestāde paziņojumā par paredzamo publisko iepirkumu vai konkursa nolikumā var noteikt (vai tai pat ir jānosaka) principus, kā komersants var izmantot citu juridisko personu kompetenci, piemēram, kādā veidā citai juridiskai personai ir jāpiedalās iepirkuma izpildē, kā ir jābūt saistītām komersanta un citu juridisko personu spējām, vai cita juridiskā persona ir solidāri atbildīga par pareizu līguma izpildi tādā apmērā, kādā komersants atsaucas uz citas juridiskās personas kompetenci. Uzdotais jautājums ir līdzīgs jautājumam, ko lietā C-234/14 *Ostas celtnieks* uzdeva Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments.

**Ģenerāladvokāta secinājumi:** Ģenerāladvokāts Nīlo Jēskinens (*Niilo Jääskinen*) 2015. gada 8. septembrī sniedza secinājumus.

**Tiesas spriedums:** 2016. gada 7. aprīlīEST pasludināja spriedumu lietā. EST atzina, ka ikvienam saimnieciskās darbības subjektam ir tiesības saistībā ar noteiktu līgumu izmantot citu subjektu iespējas neatkarīgi no starp šo subjektu un šiem citiem subjektiem pastāvošo saistību rakstura, ciktāl tas ir pierādījis līgumslēdzējai iestādei, ka kandidāta vai pretendenta rīcībā faktiski būs minēto subjektu resursi, kas nepieciešami līguma izpildei. Tajā pašā laikā EST atzina, ka nav izslēgts, ka īpašos apstākļos, ņemot vērā attiecīgā līguma priekšmetu, kā arī tā mērķus, minēto tiesību īstenošana var tikt ierobežota. Ievērojot konkrētā līguma priekšmetu, kā arī tā mērķus, šī līguma pareizas izpildes nolūkā līgumslēdzēja iestāde īpašos apstākļos var paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras specifikācijās tieši norādīt precīzus noteikumus, ar kādiem saimnieciskās darbības subjekts var izmantot citu subjektu iespējas, ja vien šie noteikumi ir saistīti un samērīgi ar minētā līguma priekšmetu un mērķiem. Tādos apstākļos, kādi pastāv pamatlietā līgumslēdzēja iestāde pēc piedāvājumu, kas ir tikuši iesniegti saistībā ar publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, atvēršanas apmierina saimnieciskās darbības subjekta, kas ir iesniedzis piedāvājumu attiecīgajam līgumam kopumā, lūgumu izvērtēt tā piedāvājumu vienīgi saistībā ar noteiktu šī līguma daļu piešķiršanu. Tāda elektroniska izsole, kurā nav ticis uzaicināts saimnieciskās darbības subjekts, kas ir iesniedzis pieņemamu piedāvājumu, ir jāatzīst par spēkā neesošu un tā ir jāatkārto. Tāpat jārīkojas gadījumā, kad nevar tikt konstatēts, ka izslēgtā subjekta dalība būtu grozījusi izsoles rezultātu.

1. **C-174/15 *Vereniging Openbare Bibliotheken***

(tiesvedības stadija: spriedums)

*Par literāru darbu digitālā formātā digitālu patapināšanu*

**Lietas būtība:** Nīderlandes Karalistes Hāgas rajona tiesair uzdevusi četrus prejudiciālos jautājumus saistībā ar tiesvedību par literāru darbu digitālā formātā digitālu patapināšanu. Jautājumi būtībā ir par to, vai autortiesību uz literāru darbu pārkāpums ir atzīstams gadījumā, ja publiski pieejamas iestādes, piemēram, bibliotēkas, uz noteiktu laiku un bez mērķa gūt tiešu vai netiešu ekonomisku vai komerciālu labumu, attālināti ar lejupielādes palīdzību padara pieejamas tādu ar autortiesībām aizsargātu literāru darbu kopijas digitālā formātā, kuras tiesību subjekti vai personas ar to piekrišanu ir padarījušas par pieejamām uz nenoteiktu laiku attālināti ar lejupielādes palīdzību, ja patapinātājs vai tā pilnvarota persona par to maksā atbilstošu atlīdzību. Nīderlandes Karalistes Hāgas rajona tiesai ir radušās šaubas arī par direktīvā par nomas tiesībām un patapinājuma tiesībām, un dažām blakustiesībām intelektuālā īpašuma jomā minētā jēdziena "patapinājums" interpretāciju un tvērumu, un turpat minēto izplatīšanas tiesību izsmelšanas izpratni.

**Ģenerāladvokāta secinājumi:** 2016. gada 16. jūnijā ģenerāladvokāts Macejs Špunara (*Maciej Szpunar*) sniedza savus secinājumus lietā.

**Tiesas spriedums:** 2016.gada 10. novembrīEST pasludināja spriedumu lietā. EST secināja, ka jēdziens "patapinājums" ietver digitālas grāmatas kopijas patapinājumu, ja šis patapinājums tiek veikts, šo kopiju izvietojot publiskas bibliotēkas serverī un ļaujot lietotājam piekļūt minētajai kopijai, to lejuplādējot savā datorā, ievērojot, ka patapinājuma periodā var tikt lejupielādēta tikai viena kopija un pēc šī perioda beigām lietotājs šo lejupielādēto kopiju vairs nevar izmantot. Dalībvalsts var izvirzīt nosacījumu, ka digitālā grāmata, kuru padara pieejamu publiskā bibliotēka, tās izplatīšanas tiesību īpašniekam pirmo reizi ir jāpārdod vai citādi jānodod īpašumtiesības uz šo kopiju citai personai ES vai arī tas ir jāizdara ar šā subjekta piekrišanu. Tomēr publiska bibliotēka nedrīkst padarīt pieejamu grāmatas digitālu kopiju, ja šī kopija ir iegūta no nelikumīga avota.

1. **C-256/15 *Nemec***

(tiesvedības stadija: spriedums)

*Par nokavējumu procentu pieaugumu līdz pamatsummas apmēram*

**Lietas būtība:** Slovēnijas Republikas Augstākā tiesa ir uzdevusi trīs prejudiciālos jautājumus tiesvedībā par parāda piedziņu. Jautājumi uzdoti par noteikuma par nokavējumu procentu pieaugumu līdz pamatsummas apmēram atbilstību ES tiesībām.

**Ģenerāladvokāta secinājumi:** Ģenerāladvokāts Mihals Bobeks (*Michal Bobek*) sniedza savus secinājumus 2016. gada 28. jūlijā.

**Tiesas spriedums:** 2016. gada 15. decembrī EST pasludināja spriedumu lietā. Spriedumā EST norādīja, ka fiziska persona, kurai ir atļauja veikt darbību neatkarīga individuālā darba veicēja statusā, ir uzskatāma par "uzņēmumu" šīs tiesību normas izpratnē un tās noslēgtais darījums par "komercdarījumu" šīs pašas tiesību normas izpratnē, ja, lai gan šis darījums nav saistīts ar minētajā atļaujā paredzēto darbību, tas ir daļa no neatkarīgas strukturētas un pastāvīgas saimnieciskās vai profesionālās darbības veikšanas, ko, ievērojot visus šajā lietā pastāvošos apstākļus, ir jāizvērtē iesniedzējtiesai. Tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā ir paredzēts, ka nokavējuma procentu apmērs beidz pieaugt, kad uzkrāto un nesamaksāto procentu apmērs ir sasniedzis parāda pamatsummas apmēru, nav pretrunā ES tiesībām.

1. **C-342/15 *Piringer***

(tiesvedības stadija: ģenerāladvokāta secinājumi)

*Par dokumenta atzīšanu, uz kura personas parakstu ir apliecinājis zvērināts advokāts*

**Lietas būtība:** Austrijas Republikas Augstākā tiesa ir uzdevusi divus prejudiciālos jautājumus tiesvedībā par dokumenta, uz kura personas parakstu ir apliecinājis zvērināts advokāts, ar to piešķirot tam publisko ticamību, izmantošanu citā valstī, kur advokātam nav šādas kompetences, ja minētais dokuments ir pieteikums īpašuma tiesību pārreģistrācijai zemesgrāmatā. EST būtībā lūgta atbildēt, vai tāds dalībvalsts regulējums, atbilstoši kuram parakstu īstuma apliecināšanu uz dokumentiem, kas ir vajadzīgi tiesību uz nekustamo īpašumu nodibināšanai vai pārejai, un ar kuru šādas darbības tiek izslēgtas no advokātu pakalpojumu sniegšanas brīvības un šādas darbības atļautas vienīgi valsts notāriem, atbilst ES tiesībām.

**Ģenerāladvokāta secinājumi:** 2016. gada 21. septembrī ģenerāladvokāts Macejs Špunara (*Maciej Scpunar*) sniedza savus secinājumus lietā.

1. **C-514/16 *Pinheiro Vieira Rodrigues***

(tiesvedības stadija: rakstveida apsvērumi)

*Par mehānisko transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu un jēdziena "transportlīdzekļu lietošana" interpretāciju*

**Lietas būtība**: Prejudiciālos jautājumus uzdeva Portugāles Republikas tiesa. Tie saistīti ar negadījumu, kas notika lauku saimniecībā Portugālē, kad traktors, kas tika darbināts kā lauksaimniecības tehnika un kas nekustīgi stāvēja uz lauksaimniecības zemes (strādāja traktora motors) noslīdēja uz zemāk esošajiem zemes gabaliem un sadursmes ar traktoru rezultātā gāja bojā uz lauka nodarbinātā persona *M. Alves*. Uzdotie prejudiciālie jautājumi ir par to, vai transportlīdzekļu apdrošināšanas pienākums piemērojams transportlīdzekļu izmantošanai jebkurā sabiedriskā vai privātā vietā tikai tad, kad tas atrodas kustībā, vai arī tad, kad tas neatrodas kustībā, ja vien darbojas tā motors. Vai attiecībā uz konkrēto gadījumu traktora izmantošana kā lauksaimniecības tehnika atbilst jēdzienam "transportlīdzekļa lietošana". Visbeidzot, vai tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā apdrošināšanas pienākums neattiecas uz situācijām, kurās transportlīdzeklis tiek izmantots tikai lauksaimniecības vai rūpniecības nolūkiem, nav pretrunā ES tiesībām.

## Tiešo prasību lietas ar Latvijas Republikas piedalīšanos

1. **T-661/14 *Latvija/Komisija***

(tiesvedības stadija: spriedums)

*Pienākums noteikt obligātas prasības attiecībā uz labu lauksaimniecības un vides stāvokli*

**Lietas būtība:** Strīds ir par Komisijas lēmumu, ar ko no ES finansējuma izslēdz atsevišķus dalībvalstu izdevumus, ko tās attiecinājušas uz Eiropas Lauksaimniecības virzības un garantiju fonda Garantiju nodaļu, Eiropas Lauksaimniecības garantiju fondu un Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai. Savā lēmumā Komisija konstatēja nepilnības Latvijas Republikas lauksaimniecības finansējuma piešķiršanas sistēmā saistībā ar obligātām prasībām, kas jāpiemēro tiešos maksājumus saņemošajiem lauksaimniekiem attiecībā uz labu lauksaimniecības un vides stāvokli. Komisija uzskatīja, ka Latvijas Republika nav izpildījusi ES tiesību aktos noteiktās prasības, nenosakot šajos tiesību aktos ietvertos standartus (minimālais augsnes pārklājums, augsekas standarti, minimālais ganāmpulka blīvums un/vai atbilstoši režīmi, ainavas īpašību saglabāšana) valsts vai reģionālajā līmenī un izslēdza no ES finansējuma 741 624,24 *euro*.

**Spriedums:** VT ar 2016. gada 14. jūlija spriedumu atcēla attiecīgo Komisijas lēmumu daļā, ciktāl ar šo lēmumu no ES finansējuma tiek izslēgti atsevišķi Latvijas Republikas izdevumi EUR 739 393,95 apmērā to neatbilstības Savienības tiesību normām dēļ.

## Tiešo prasību lietas, kurās iestājusies Latvijas Republika

1. **C-482/14 *Komisija/Vācija***

(tiesvedības stadija: ģenerāladvokāta secinājumi)

*Sabiedrisko līdzekļu izmantošana pārvadājumu pakalpojumu sniegšanai*

**Lietas būtība:** Komisija lūdz EST konstatēt, ka Vācijas Federatīvā Republika nav izpildījusi Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2012/34/ES, ar ko izveido vienotu Eiropas dzelzceļa telpu paredzētos pienākumus. Komisija uzskata, ka tas, ka *Deutsche Bahn* koncerns, pamatojoties uz nolīgumiem par peļņas sadali, dzelzceļa infrastruktūras pārvaldītāja ieņēmumus no infrastruktūras maksām un sabiedriskajiem līdzekļiem var izmantot arī citiem mērķiem, nevis tikai infrastruktūras darbībai, bet arī pārvadājumu pakalpojumiem, ir pretrunā minētajai direktīvai. Turklāt uzskaite infrastruktūras pārvaldītājam neļauj uzraudzīt aizlieguma sabiedriskos līdzekļus izmantot pārvadājumiem izpildi, kas arī ir pretrunā šai direktīvai. Tāpat pretrunā minētajai direktīvai ir arī tas, ka Vācijas Federatīvā Republika nenodrošina, ka sabiedriskie līdzekļi sabiedrisko pasažieru pārvadājumu pakalpojumu sniegšanai atbilstošajos pārskatos tiek atspoguļoti atsevišķi.

**Ģenerāladvokāta secinājumi:** 2016. gada 26. maijā ģenerāladvokāts M. Kampos Sančesa-Bordona (*M. Campos Sanchez-Bordona*) sniedza savus secinājumus lietā.

1. **T-675/14 *Spānija/Komisija***

(tiesvedības stadija: spriedums)

*Aprēķina metode finanšu korekcijas noteikšanai*

**Lietas būtība:** Šajā lietā Spānijas Karaliste prasa atcelt Komisijas lēmumu, ar kuru no ES finansējuma izslēdz dažus dalībvalstu izdevumus, kurus tā attiecinājusi uz Eiropas Lauksaimniecības virzības un garantiju fondu, Eiropas Lauksaimniecības garantiju fondu un Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai, ciktāl tie attiecas uz Spānijas Karalisti, kā arī piespriest atbildētājai iestādei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus. Spānijas Karaliste apgalvo, ka vienotās likmes korekcijas noteikšana 2 731 208,07 *euro* apmērā un izmantotā aprēķina metode ir pretrunā ES tiesību aktiem.

**Spriedums:** 2016. gada 3. martā VTpasludināja spriedumu lietā. Savā spriedumā VT noraidīja Spānijas Karalistes prasību. Spānijas Karaliste iesniedza par šo spriedumu apelācijas sūdzību (lietas numurs C-279/16 P).

1. **T-117/15 *Igaunija/Komisija***

(tiesvedības stadija: mutvārdu process)

*Par Komisijas lēmumu saistībā ar neizņemto cukura daudzumu*

**Lietas būtība:** Šajā lietā Igaunijas Republika prasa atcelt Komisijas lēmumu, ar kuru Komisija atteikusies grozīt tās lēmumu par summām, kas jāiekasē par neizņemto cukura pārpalikumu, kā arī piespriest atbildētājai iestādei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

1. **T-474/15 – *GGP Italy/Komisija***

(tiesvedības stadija: spriedums)

*Par Komisijas Īstenošanas lēmuma atcelšanu*

**Lietas būtība:** Šajā lietā Itālijas Republikā reģistrēts uzņēmums *Global Garden Products Italy SpA* (turpmāk – *GGP Italy*), kas nodarbojas ar zāliena pļaujmašīnu un citu dārzkopības iekārtu ražošanu, prasa atcelt Komisijas Īstenošanas lēmumu, ar kuru Komisija par pamatotu ir atzinusi ierobežojošu pasākumu, ko ir veikusi Latvijas Republika attiecībā uz *GGP Italy* ražoto zāliena pļaujmašīnu.

**Spriedums:** 2017. gada 26. janvārī VT pasludināja spriedumu lietā. VT daļēji apmierināja celto prasību pret Komisiju, atceļot Komisijas lēmumu.

1. **T-77/16 – *Ryanair un Airport Marketing Services/Komisija***

(tiesvedības stadija: iestāšanās lietā)

*Par Komisijas lēmuma valsts atbalsta lietā atcelšanu*

**Lietas būtība:** Šajā lietā *Ryanair Ltd* un *Airport Marketing Services Ltd* lūdz atcelt Komisijas lēmumu valsts atbalsta lietā, ar ko atzīts, ka *Ryanair Ltd* un *Airport Marketing Services Ltd* ir saņēmuši nelikumīgu, ar iekšējo tirgu nesaderīgu, valsts atbalstu no *Flugplatz GmbH Aeroville Zweibrücken/Flughafen Zweibrücken GmbH* un Reinzemes-Pfalcas federālās zemes.

1. **T-247/16 – *Trasta Komercbanka u.c./ECB***

(tiesvedības stadija: iestāšanās lietā)

*Par Eiropas Centrālās bankas lēmuma atcelšanu*

**Lietas būtība:** Šajā lietā Latvijas Republikā reģistrēta akciju sabiedrība "Trasta Komercbanka" un seši citi prasītāji prasa atcelt Eiropas Centrālās bankas 2016. gada 3. marta lēmumu, ar kuru tiek anulēta akciju sabiedrības "Trasta Komercbanka" bankas darbības licence. Eiropas Centrālās bankas lēmums pieņemts pēc Latvijas Republikas Finanšu un kapitāla tirgus komisijas ierosinājuma, ņemot vērā, ka akciju sabiedrība "Trasta Komercbanka" ilgstoši pieļāvusi nopietnus pārkāpumus vairākās svarīgās bankas darbības jomās, kā arī saskaņā ar Finanšu un kapitāla tirgus komisijas izvērtējumu, bankas noregulējums jeb glābšana nav sabiedrības interesēs.

1. **T-698/16 – *Trasta Komercbanka u.c./ECB***

(tiesvedības stadija: iestāšanās lietā)

*Par Eiropas Centrālās bankas lēmuma atcelšanu*

**Lietas būtība:** Šīs lietas faktiskie apstākļi ir tādi paši kā lietā T-247/16 *Trasta Komercbanka u.c./ECB.* Proti, Latvijas Republikā reģistrēta akciju sabiedrība "Trasta Komercbanka" un seši citi prasītāji prasa atcelt Eiropas Centrālās bankas 2016. gada 3. marta lēmumu, ar kuru tiek anulēta akciju sabiedrības "Trasta Komercbanka" bankas darbības licence. Eiropas Centrālās bankas lēmums pieņemts pēc Latvijas Republikas Finanšu un kapitāla tirgus komisijas ierosinājuma, ņemot vērā, ka akciju sabiedrība "Trasta Komercbanka" ilgstoši pieļāvusi nopietnus pārkāpumus vairākās svarīgās bankas darbības jomās, kā arī saskaņā ar Finanšu un kapitāla tirgus komisijas izvērtējumu, bankas noregulējums jeb glābšana nav sabiedrības interesēs.

## Atzinuma lūguma lieta

**Avis 2/15**

(tiesvedības stadija: ģenerāladvokāta secinājumi)

*Par ES brīvās tirdzniecības nolīgumu ar Singapūras Republiku*

**Lietas būtība:** Lūgumu sniegt atzinumu EST ir iesniegusi Komisija, lai pārliecinātos par ES brīvās tirdzniecības nolīguma ar Singapūras Republiku (turpmāk – Nolīgums) projekta atbilstību ES tiesību aktiem. EST atzinums, kas sniegs atbildi uz Komisijas jautājumu, vai ES ir nepieciešamā kompetence atsevišķi parakstīt un noslēgt brīvās tirdzniecības Nolīgumu, būs nozīmīgs ES sarunās ar Singapūras Republiku, ietekmēs Nolīguma noteikumus, kā arī ES un dalībvalstu turpmāko kompetenču sadali.

Nolīguma mērķis ir visaptverošā veidā liberalizēt un atvieglot ES un Singapūras Republikas savstarpējo tirdzniecību un ieguldījumus. Nolīgums paredz noteikumus par ieguldījumu aizsardzību, valsts iepirkumu un ar tirdzniecību saistītiem intelektuālā īpašuma aspektiem, kā arī ietver horizontālas nodaļas par konkurenci, tirdzniecību un ilgtspējīgu attīstību, pārredzamību, strīdu izšķiršanu un vispārīgiem, nobeiguma un institucionāliem noteikumiem.

Pastāv šaubas, vai ES ir nepieciešamā kompetence (ekskluzīva vai dalīta kompetence) atsevišķi noslēgt plānoto Nolīgumu, vai arī noteiktos jautājumos ir nepieciešama dalībvalstu līdzdalība. Jo īpaši izteiktas šaubas ir par ES kompetences robežām un raksturu attiecībā uz vairākiem noteikumiem par ārvalstu ieguldījumu aizsardzību, transporta pakalpojumiem, intelektuālo īpašumu, pārredzamību un ilgtspējīgu attīstību.

**Ģenerāladvokāta secinājumi:** 2016. gada 21. decembrī Eleanora Šarpstone (*Eleanor Sharpston*) ir sniegusi savus secinājumus lietā.

1. Tiesvedības procesu EST un VT nosaka EST statūti un EST Reglaments (OV L 176, 04.07.1991. ar pēdējiem grozījumiem, kas publicēti OV L 217, 12.08.2016.) un VT Reglaments (OV L 136, 30.05.1991. ar pēdējiem grozījumiem, kas publicēti OV L 217, 12.08.2016.). [↑](#footnote-ref-1)
2. Tiesvedības veids saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 267. pantu, kurā dalībvalstu tiesas uzdod EST jautājumus par ES tiesību normu interpretāciju vai spēkā esamību. [↑](#footnote-ref-2)
3. Tā tas ir, piemēram, prejudiciālā nolēmuma procesa ietvaros, kas norit steidzamības tiesvedības kārtībā saskaņā ar EST Reglamenta 109. pantu, kad rakstiskos apsvērumus drīkst iesniegt tikai puses, ES institūcijas un dalībvalsts, kuras tiesa uzdevusi prejudiciālo jautājumu. [↑](#footnote-ref-3)
4. Tiesvedības procesu EBTA tiesā nosaka nolīgums starp EBTA valstīm par Uzraudzības iestādes un EBTA tiesas izveidi, kā arī EBTA tiesas Statūti un Reglaments. Pieejami angļu v.: [*http://www.eftacourt.int/the-court/*](http://www.eftacourt.int/the-court/)[aplūkots 13.02.2017.]. [↑](#footnote-ref-4)