



Tieslietu ministrija

Projekts Nr. JUST/2010/JCIV/AG/0010-30-CE-0421163/00-50 „Civiltiesiskās sadarbības kvalitātes uzlabošana: ES līmeņa procedūras civillietās un iespējas, kuras sniedz pierādījumu iegūšanas regula un dokumentu izsniegšanas regula”

Apmācību kurss „Pārrobežu civiltiesiskā sadarbība: iespējas, kuras sniedz pierādījumu iegūšanas regula un dokumentu izsniegšanas regula”

2012. gada 24. – 25. maijs



Tieslietu ministrija

Projekts Nr. JUST/2010/JCIV/AG/0010-30-CE-0421163/00-50 „Civiltiesiskās sadarbības kvalitātes uzlabošana: ES līmeņa procedūras civillietās un iespējas, kuras sniedz pierādījumu iegūšanas regula un dokumentu izsniegšanas regula”

Vispārējs ieskats un piemērošanas noteikumi Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai (EK) Nr. 1393/2007 par tiesas un ārpus tiesas civillietu vai komercietu dokumentu izsniegšanu dalībvalstīs (dokumentu izsniegšana), un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1348/2000

Dr. Miloš Haťapka
Slovākijas Republikas
Tieslietu ministrija

levads

- Sākotnējās Izsniegšanas regulas Nr. 1348/2000 24. pants noteica Eiropas Komisijas pienākumu ne vēlāk kā 2004. gada 1. jūnijā iesniegt ziņojumu par Regulas piemērošanu. Vajadzības gadījumā bija jāpievieno priekšlikumi šīs Regulas pielāgošanai.
- Komisija savu ziņojumu iesniedza 2004. gada oktobrī (COM(2004)603 final). Ziņojumā tika secināts, ka regulas piemērošana vispārējā veidā ir uzlabojusi un paātrinājusi dokumentu izsniegšanu dalībvalstu starpā.
- Galvenie iemesli tam bija:
 - tiešu kontaktu nodibināšana starp atbildīgajām varas (saņēmējām un nosūtītājām) iestādēm,
 - pasta pakalpojumi un tiešie pakalpojumi, kā arī
 - standarta veidlapu ieviešana.
- Ziņojumā tika arī konstatētas dažas nepilnības:
 - konkrētu zināšanu trūkums attiecībā uz šo Regulu no tās piemērotāju puses, un
 - grūtības saistībā ar vairāku noteikumu piemērošanu, jo īpaši 11. pantu.
- Ziņojumā tika ierosināts pielāgot 8., 11., 14., 15., 17., 19. un 23. pantu.

Likumdošanas process

- Komisija iesniedza savu ierosinājumu 2005. gada 11. jūlijā.
- 2006. gada 1. jūnijā Padome vienojās par Regulas tekstu un ierosināja iesniegt saskaņoto tekstu.
- 2006. gada 4. jūlija plenārsēdē Eiropas Parlaments pieņēma lēmumu apstiprināt Komisijas ierosinājumu attiecībā uz vairākiem grozījumiem, kā arī lūdza Komisijai iesniegt saskaņotu un visaptverošu Regulas tekstu, kurā tiktu ietverti grozījumi pārskatīta priekšlikuma veidā.
- Komisija ņēma vērā lūgumu un 2006. gada 2. decembrī iesniedza grozīto Regulas priekšlikumu.
- 2007. gada jūnijā un jūlijā attiecīgi Padome un Eiropas Parlaments pieņēma jauno priekšlikumu, ieviešot tajā nelielas izmaiņas.

I. Regulas darbības joma

- (1. pants) Regula attiecas uz civillietām un komercietām, kuru ietvaros no vienas dalībvalsts uz otru ir nepieciešams pārsūtīt tiesas un ārpustiesas dokumentus to izsniegšanai.
- Šī Regula neattiecas uz:
 - ienākumiem,
 - muitas un administratīvajām lietām,
 - valsts atbildību par rīcību vai bezdarbību, īstenojot valsts varu (*acta iure imperii*).

Civillietas un komerclietas

- Regula nedefinē jēdzienu civillietas un komerclietas, un tiktāl Eiropas Savienības tiesa (EST) vēl nav veikusi šā jēdziena interpretāciju dokumentu izsniegšanas kontekstā.
- Ir saprātīgi pieņemt, ka EST šim jēdzienam piešķirtu tādu pašu autonomu interpretāciju, kādu tā ir piešķīrusi šim jēdzienam Briseles konvencijas / Regulas kontekstā.
- Attiecīgo judikatūru skatīt EST 1976. gada 14. oktobra spriedumā lietā C-29/76 LTU pret Eurocontrol.

Acta iure imperii

- Jaunajā Regulā ir papildināts sākotnējais izņēmumu no Regulas darbības jomas saraksts, pievienojot tam *acta iure imperii*.
- *Nemot vērā daudz pragmatiskāku jēdziena „civillietas un komercietas” interpretāciju saskaņā ar Hāgas 1965. gada 15. novembra konvenciju par tiesas un ārpustiesas dokumentu izsniegšanu civillietās vai komercietās, var norādīt, ka saskaņā ar Regulas 20.(1) pantu Hāgas konvenciju tomēr varētu piemērot noteiktās lietās, kas ir izslēgtas no Regulas darbības jomas.*

Teritoriālā piemērošana

- Regula attiecas uz visām ES dalībvalstīm, izņemot Dāniju (1.(3) pants).
- Dānijai šī Regula ir saistoša saskaņā ar Līgumu starp Eiropas Kopienu un Dānijas Karalisti par tiesas un ārpustiesas dokumentu izsniegšanu civillietās un komercietās (OV L 300, 17.11.2005, 55. lpp).
- Komisijas paziņojums par Regulas Nr. 1393/2007 piemērošanu Dānijai (OV L 331, 10.12.2008, 21. lpp).

Piemērošanas nosacījumi

- Šī Regula tiek piemērota:

- ja pieprasītājas dalībvalsts tiesību akti prasa dokumentu izsniegšanu ārvalstīs;

Tā neattiecas uz dokumentu izsniegšanu ārvalstīs dzīvojošas puses pilnvarotajam pārstāvim tiesvedības dalībvalstī (8. apsvērums).

Piemērošanas nosacījumi (II)

- Šī Regula tiek piemērota:
 - **tikai attiecībā uz dokumentu izsniegšanu tādām personām, kuru adrese ir zināma** (1.(2) pants);

Saskaņā ar Regulu adrese nenozīmē ne personas pastāvīgo dzīvesvietu, ne domicilu.

Šī prasība praksē rada daudz problēmas daudzām (pieprasītājām) dalībvalstīm, jo nepastāv neviens tāds dzīvotspējīgs sadarbības mehānisms, kas palīdzētu noteikt adresēta adresi.

Atsevišķu dalībvalstu varas iestāžu sniegtā šā nosacījuma interpretācija atšķiras gadījumos, kad lūgumā norādītā adrese vairs nav derīga (dažas dalībvalstis cenšas noskaidrot jauno adresi, uztverot to kā loģisku procesu, turpretī citas vienkārši sūta atpakaļ lūgumu).

II. Tiesas dokumentu izsniegšana

- Regula nošķir četras metodes tiesas dokumentu izsniegšanai. To klasifikācija nav identiski atbilstoša izsniedzamo dokumentu pārsūtīšanas veidam:
 - a) ar pārsūtītājas un saņēmējas struktūras starpniecību (II nodaļas 1. iedaļa);
 - b) izsniegšana, ko veic diplomātiskie vai konsulārie pārstāvji (13. pants);
 - c) izsniegšana, izmantojot pasta pakalpojumus (14. pants);
 - d) tiešā izsniegšana (15. pants).

Metožu vienlīdzība (tiesības)

- Saskaņā ar EST judikatūru (2006. gada 9. februāra spriedums lietā C-473/04 Plumex), visas šīs metodes ir vienlīdzīgas.
- Jaunā Regula to pilnībā atspoguļo (skat. 8.(4) pantu un 9.(3) pantu).

Metožu vienlīdzība (realitāte)

- Starp metodēm pastāv nopietna praktiska atšķirība.

Izsniegšana saskaņā ar II nodaļas 1. iedaļu un saskaņā ar 15. pantu – tiek piemēroti noteikumi attiecībā uz (vietējo) tiesas dokumentu izsniegšanu (parasti – civilprocesa noteikumi).

Attiecībā uz pasta pakalpojumiem (14. pants) – tiek piemēroti vietējie noteikumi attiecībā uz pasta pakalpojumiem (Pasaules Pasta savienības noteikumi vai specializēto pasta pakalpojumu, piemēram, DHL, UPS noteikumi).

13. pants – vai nu pasta pakalpojumi dalībvalstī, vai personīga izsniegšana (tā nav izplatīta prakse).

Civilprocesa un pasta pakalpojumu noteikumi nav vienādi – nav garantijas par tādu pašu izsniegšanas „kvalitāti” (piemēram, saskaņā ar Pasaules Pasta savienības noteikumiem ir iespējams dokumentus izsniegt citai pieaugušai personai, kas tiek sastapta norādītajā adresē).

a) pārsūtītājas un saņēmējas struktūru izmantošana

- Tradicionālā metode („formālā izsniegšana”): izsniedzamo dokumentu pārsūtīšana starp pārsūtītājas un saņēmējas struktūrām, kuras šim nolūkam ir izraudzījušas dalībvalstis.

Struktūru sarakstu var atrast Eiropas Tiesiskās sadarbības atlanta civillietās sadaļā „Dokumentu izsniegšana”

http://ec.europa.eu/justice_home/judicialatlascivil/html/ds_information_en.htm

- Mehānisms: tieša izsniegšanas lūguma nosūtīšana no kādas dalībvalsts pārsūtītājas struktūras citas dalībvalsts saņēmējai struktūrai.
- Formālas un valodas prasības attiecībā uz komunikāciju starp pārsūtītāju struktūru un saņēmēju struktūru ir aprakstītas Regulas 4. – 6. pantā un 10. – 11. pantā.

Procedūra

- 7. pants noteic nosacījumus faktiskai dokumentu izsniegšanai .
- Saņēmēja struktūra (vai kāda cita kompetentā persona vai institūcija) izsniedz dokumentu
 - vai nu saskaņā ar tās dalībvalsts tiesību aktiem, vai
 - īpašā veidā, kuru ir lūgusi pārsūtītāja struktūra, ja vien šī metode nav pretrunā ar saņēmējas dalībvalsts tiesību aktiem.
- Dominējošā metode ir izsniegšana saskaņā ar dalībvalsts, kurai adresēts lūgums, tiesību aktiem.
- Izsniegšanas lūgums saskaņā ar kādu noteiktu metodi var būt saistīts arī nepieciešamību kompensēt izmaksas, kas radušās saistībā ar īpašas izsniegšanas metodes izmantošanu (11.(2) (b) pants).

Termini

- Izsniegšana ir jāveic pēc iespējas ātrāk un jebkurā gadījumā – mēneša laikā pēc saņemšanas.
- Ja noteiktais termiņš netiek ievērots, tam nav tiesisku seku attiecībā uz dokumentu izsniegšanu, taču rodas šādi divi elementi:
 - saņēmējas struktūras pienākums informēt (7.(2) (a) pants) un
 - pienākums turpināt veikt visus vajadzīgos pasākumus, lai izsniegtu dokumentu, ja pārsūtītāja struktūra nav norādījusi citādi un šķiet, ka izsniegšana ir iespējama saprātīgā laikposmā (7.(2) (b) pants).

Atteikuma tiesības

- Būtiskas izmaiņas 8.pantā saistībā ar adresāta atteikumu pieņemt dokumentu ietekmēja EST judikatūra (Lieta C-443/03 Leffler, 2005.gada 8.novembra spriedums)
- Galvenie elementi:
 - pienākums informēt adresātu par tiesībām atteikties pieņemt dokumentu dēļ valodas jautājuma, izmantojot pielikumu (II pielikums),
 - tiesības attiekties, ja dokuments nav valodā, ko adresāts saprot (vai izsniegšanas vietas valodā) un
 - iespēja kompensēt atteikumu ar nepieciešama tulkojuma turpmāku iesniegšanu.

Atteikuma tiesības(II)

- II pielikums
 - dalībvalstu oficiālajās valodās sniegta informācija adresātam par viņa/viņas tiesībām atteikties pieņemt dokumentu,
 - satur atteikuma paziņojumu, kas ir jāizdara adresātam,
 - satur aicinājumu informēt pārsūtītāju struktūru par valodām, ko viņš/viņa saprot.
- Saskaņā ar 8. panta jauno formulējumu adresēts drīkst atteikties pieņemt dokumentu, ja tas nav uzrakstīts viņam/viņai nesaprotamā valodā, ja vien tā nav oficiālā saņēmējas dalībvalsts valoda (vai, ja minētajā valstī ir vairākas oficiālās valodas, tās vietas oficiālajā valodā vai vienā no oficiālajām valodām, kurā izsniedz dokumentus).
- *Attiecībā uz tiesībām atteikties pieņemt dokumentu, kur pievienotie pielikumi nav attiecīgajā valodā, skat EST spriedumu 2008. gada 8. maija lietā C-14/07 Weiss.*

Izsniegšanas labošana

- 8. panta 3. punkts noteic risinājumu gadījumos, kad adresāts atsakās pieņemt dokumentu saistībā ar valodas jautājumu: ja dokuments ar nepieciešamo tulkojumu turpmāk tiek izsniegts adresātam, tad šādu (turpmāko) izsniegšanu uzskata par atbilstošu.

Izsniegšanas diena

- 9. pants: dokumenta izsniegšanas diena ir diena, kad to izsniedz saskaņā ar saņēmējas dalībvalsts tiesību aktiem.
- *Nav skaidrs, kā šis noteikums darbojas gadījumos, kad izsniegšanas pieprasījums attiecas uz kādu noteiktu metodi saskaņā ar 7.(1) pantu, un šāda metode saņēmējā dalībvalstī nav zināma, lai gan tā nav pretrunā ar tās tiesību aktiem.*

“Dubulta diena”

- 9.(2) pants – jaunais formulējums skaidro, ka šis noteikums ir piemērojams tikai tajā valstī, kuras tiesību akti attiecībā uz iesniedzēju nosaka termiņus, kas ir saistīti ar dienu dokumenta izsniegšanai tiesvedībā iesaistītai otram pusei.
- Kopš izsniegšana ārvalstīs saskaņā ar šo dokumentu neietekmē pieteicēju (un viņa vai viņas dalībvalsts iestādēm), nepieciešamībai gaidīt faktisko izsniegšanu adresātam ārvalstīs var būt izšķiroša loma attiecībā uz pieteicēja procesuālajām tiesībām.
- Šādos gadījumos noteikums attiecas uz pieteicēja dalībvalsts tiesību aktiem un to, ka diena, kas ir jāņem vērā, tiek noteikta šajos tiesību aktos, nevis saņēmējas dalībvalsts tiesību aktos.

Izsniegšanas izmaksas

- 11. pants noteic bezmaksas izsniegšanu.
- Panta 2. punkts satur divus svarīgus atvieglojumus. Iesniedzējs apmaksā (atlīdzina) izmaksas, kas radušās saistībā ar:
 - tiesu varas amatpersonu (vai citu kompetentu personu) nodarbināšanu saņēmējas valstī, vai
 - īpašas izsniegšanas metodes izmantošanu.

Komisija piedāvāja risinājumu fiksētas samaksas, ko attiecīgā dalībvalsts iepriekš noteikusi, veidā. Šis risinājums kaut arī kritizēts no attiecīgās dalībvalsts puses, kura nodrošina izsniegšanu bezmaksas, bija pieņemts 11.panta pārskatītā tekstā.

Informāciju par fiksētām samaksām, ko noteikušas dalībvalstis, skat. Tiesisko Atlantu.

b) Izsniegšana, ko veic diplomātiskie vai konsulārie pārstāvji

- Regula neizslēdz izsniegšanu, ko veic pieprasītājas dalībvalsts diplomātiskie vai konsulārie pārstāvji (13.pants).
- Dokumentu izsniegšana to izcelsmes dalībvalsts pilsoņiem ir vienmēr iespējama, savukārt pret dokumentu izsniegšanu citām personām var iebilst tā dalībvalsts, kuras teritorijā šādai izsniegšanai ir jānotiek.
- Ierobežots praktisks pielietojums.
- Tiem piemēroti 8. un 9.panta noteikumi (skat. 8.(4) pantu un 9.(3) pantu)
- Pienākums informēt adresātu par tiesībām atteikties pieņemt dokumentu dēļ valodas jautājuma šajā gadījumā gulstas uz attiecīgo diplomātisko vai konsulāro pārstāvi.

Atšķirība starp „izsniegšana” un „pārsūtīšana”

- Izsniegšana, ko veic diplomātiskie vai konsulārie pārstāvji, saskaņā ar 13.pantu jānošķir no lūgumu pārsūtīšanas saskaņā ar Regulas 12.pantu.
- 13.pants – pienākums izsniegt gulstas uz pašiem pārstāvjiem, bez saņēmējas valsts iestāžu iesaistīšanas.
- 12.pants – pārstāvji pārsūta izsniegšanas lūgumu, kas nāk no viņu iestādēm, saņēmējām vai centrālām struktūrām saņēmējas dalībvalstī turpmāku darbību veikšanai.

c) Izsniegšana, izmantojot pasta pakalpojumus (I)

- 14.pants atļauj dalībvalstīm veikt izsniegšanu tieši personām citas dalībvalsts teritorijā, izmantojot pasta pakalpojumus.
- Izsniegšanu var veikt ne tikai „oficiālais” pasts, bet jebkurš atbilstošs pasta pakalpojumu sniedzējs (tāds kā FedEx, DHL, UPS).
- Jauns teksts harmonizē šādas izsniegšanas prasības:
- Tiek prasīta ierakstītā vēstule ar saņemšanas apstiprinājumu vai kas līdzvērtīgs.
- Regula nepieprasa, ka vēstulei jābūt piegādātai adresātam *in person*, kas attiecīgi iedragā šīs metodes efektivitāti.

Izsniegšana, izmantojot pasta pakalpojumus (II)

- Tiek piemēroti arī 8. un 9. panta noteikumi (skat. 8.(4) pantu un 9.(3) pantu)
- Pienākums informēt adresātu par tiesībām atteikties pieņemt dokumentu dēļ valodas jautājuma šajā gadījumā gulstas uz iestādei vai personu, kas nosūta dokumentu (5.(3) pants).
- Regula nesniedz atbildi situācijām, kurās iestāde vai persona, kas nosūta dokumentu, nesniedz informāciju par tiesībām atteikties (nepievieno pielikumu II).
Šādas izsniegšanas seku izvērtējums (t.i. spēkā esamība) ir atstāts dokumentu izcelsmes un notiekošā civilprocesa dalībvalsts nacionālo tiesību aktu ziņā.

d) *Tieša izsniegšana*

- 15.panta jauns teksts mainīja pieeju tiešajai izsniegšanai:
Tā vairāk neprasa no dalībvalsts *formālu iebilšanu* pret šādu metodi, taču saista iespēju piemērot šo noteikumu, ja tiešu izsniegšanu pieļauj saņēmējas dalībvalsts tiesību akti.
- Pretēji 13. un 14. panta gadījumiem, šim noteikumam ir daudz ierobežotāka darbības joma, jo tas ļauj šādu iespēju piemērot tikai attiecībā uz „tiesvedībā ieinteresētu personu”.
- *A contrario*, iestādes ir izslēgtas. Dalībvalstīs, kurās dokumentu izsniegšana ir tiesu, nevis tiesvedības pušu pienākums, šis noteikums nav pieejams.

Tieša izsniegšana (II)

- Persona, kas pieprasa izsniegšanu, var vērsties tieši pie saņēmējas dalībvalsts tiesu varas amatpersonām, amatpersonām vai citām kompetentām personām.
- Regula neierobežo šo sarakstu ar varas iestādēm, kas saskaņā ar II nodaļu ir saņēmējas struktūras. *Pieņemums praksē ir tāds, ka dalībvalsts, kas atļauj šāda veida izsniegšanu, tiesību akti arī nosaka, kas ir tās struktūras (personas), kas ir kompetentas veikt šādu izsniegšanu.*
- 8. un 9. panta noteikumi arī tiek piemēroti (skat. 8.(4) pants un 9.(3) pants).
- Tā kā 8.(5) pantā nav īpašas atsauces uz 15. pantu, tiek uzskatīts, ka informāciju par atteikuma tiesībām adresātam sniedz kompetentā struktūra, kas veic tiešo izsniegšanu saņēmējas valstī.

III. Ārpustiesas dokumentu izsniegšana

- Regula attiecas arī uz ārpustiesas dokumentu izsniegšanu (III nodaļa).
- Visas pārsūtīšanas metodes (un visas izsniegšanas metodes) ir vienlīdz piemērojamas attiecībā uz ārpustiesas dokumentiem.
- Regula nesniedz jēdziena „ārpustiesas dokumenti” definīciju.
- EST spriedumā lietā C-14/08 (Roda Gold un Beach Resort) norādīja, ka *EKL 65. pants un Regula Nr. 1348/2000 izveido sistēmu dokumentu izsniegšanai Kopienā, kuras mērķis ir nodrošināt pareizu iekšējā tirgus darbību.*
- Šāda interpretācija jēdzienu paplašina, lai arī minētajā lietā runa ir par notariālo aktu izsniegšanu, kam grūtības nevajadzētu sagādāt.

Ārpustiesas dokumenti (II)

- Hāgas konvencijas praktiskā rokasgrāmata:

„Ārpustiesas dokumenti no tiesas dokumentiem atšķiras ar to, ka tie nav tiešā veidā saistīti ar tiesas prāvu, un no strikti privātiem dokumentiem – ar to, ka tie prasa „varas iestādes vai tiesu amatpersonas” iesaistīšanos Konvencijas izpratnē.

Pastāv daudzi ārpustiesas dokumentu veidi. Ārpustiesas dokumenti ietver sevī... maksājuma pieprasījumus, paziņojumus par atlaišanu saistībā ar saistību rakstiem, ar nosacījumu, ja to ir izsniegusi varas iestāde vai tiesu uzpildītājs.

Iebildumi pret laulību, adopcijas atļaujas un paternitātes akcepts arī ietilpst šīs klases dokumentos tiktāl, ciktāl tie atbilst noteiktām formalitātēm.”

Ārpustiesas dokumenti (III)

- Paskaidrojuma raksts par Komisijas priekšlikumu attiecībā uz jauno Regulu 1348/2000:

„Jēdziens ‘ārpustiesas dokumenti’ tomēr nav pakļāvīgs nekādai precīzai definīcijai.

To varētu pielietot, lai norādītu uz dokumentiem, kurus sastāda valsts amatpersona, piemēram, runa ir par notariālu aktu vai rīkojumu, dokumentiem, kurus sastāda dalībvalstu oficiālās varas iestādes, vai tāda veida vai nozīmības dokumentiem, kas adresātam ir pārsūtāmi vai darāmi zināmi saskaņā ar oficiālu procedūru.”

- Dokumentu, kurus drīkst izsniegt saskaņā ar sākotnējo Regulu, glosārijs, ko ir sastādījusi Komisija saskaņā ar šās Regulas 17.(b) pantu, arī nenodrošina skaidrāku jēdziena izpratni.

IV. Atbildētāja neierašanās

- 19. pants satur īpašus noteikumus attiecībā uz atbildētāja neierašanās sekām.
- Šis pants netika grozīts, ja to salīdzina ar sākotnējo Regulas formulējumu, un patiesībā ir burtiska Hāgas Izsniegšanas konvencijas 15. un 16. panta reprodukcija.
- Tiesa drīkst pasludināt spriedumu attiecībā uz atbildētāju, kas nav ieradies un kuram dokumenti bija jāizsniedz ārvalstīs, situācijās, kad dokuments, uz kura pamata tiek uzsākta tiesvedība (vai līdzīgs dokuments)
 - tika faktiski izsniegts (vai piegādāts) atbildētājam
 - izmantojot kādu no Regulā paredzētajām metodēm
 - pietiekami laicīgi, lai atbildētājs varētu sagatavoties aizstāvībai.

Atbildētāja neierašanās (II)

- Panta 2.punkts ļauj dalībvalstij izdarīt paziņojumu, kas ļauj tiesai pasludināt spriedumu *pat tad, ja nav saņemts izsniegšanas (vai piegādes) apliecinājums*:
 - ja dokuments tika pārsūtīts uz ārvalstīm, izmantojot kādu no Regulā paredzētajām metodēm;
 - ir pagājis pietiekošs laiks (vismaz seši mēneši); un
 - nav saņemts apliecinājums, kaut gan ir darīts viss iespējamais, lai to saņemtu.
- Svarīgs priekšnoteikums ir visu šo trīs nosacījumu ievērošana.
Kas gan notiek, ja tiesa saņem apliecinājumu, taču apliecinājumā tiek konstatēti trūkumi vai tajā netiek apstiprināta izsniegšana?

Atbildētāja neierašanās (III)

- 19.(4) pants paredz turpmāku aizsardzību: tiesnesim ir iespēja *atbrīvot* atbildētāju *no sprieduma pārsūdzības termiņa nokavējuma*, ja ir ievēroti šādi nosacījumi:
 - atbildētājs no viņa neatkarīgu apstākļu dēļ nav varējis savlaicīgi iepazīties ar dokumentu, lai sagatavotos aizstāvībai (vai savlaicīgi iepazīties ar spriedumu, lai to pārsūdzētu), un
 - atbildētājs iesniedzis *prima facie* iebildumus sakarā ar lietas izskatīšanu pēc būtības.
- Dalībvalstīm ir iespēja noteikt termiņu šāda pieteikuma iesniegšanai, kas nedrīkst būt mazāks par vienu gadu.
- Šāda aizsardzība neattiecas uz spriedumiem par personu statusu vai tiesībspēju (19. panta 5. punkts).

Nākotne

- Saskaņā ar Regulas 24. pantu Komisijas pienākums ir reizi piecos gados iesniegt Eiropas Parlamentam, Padomei un Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai ziņojumu par šīs Regulas piemērošanu. Ziņojumam vajadzības gadījumā pievieno priekšlikumus šīs Regulas pielāgošanai atbilstīgi ziņošanas sistēmu attīstībai.
- Pašlaik ziņojums vēl nav iesniegts, taču tas jau tiek gatavots.
- Ir grūti novērtēt, kādi būs šī ziņojuma secinājumi un to, vai tiks izteikti kādi priekšlikumi Regulas pielāgošanai.
- Pastāv vairāki noteikumi, kuros būtu nepieciešams ieviest papildu skaidrojumu, kā arī jomas, kurās būtu jāattīsta dokumentu izsniegšanas sistēma Eiropas Savienībā.