**Ministru kabineta noteikumu projekta**

**"Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| **Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks**  | Pēc Tieslietu ministrijas iniciatīvas ir pārskatīts Ministru kabineta 2010. gada 28. septembra noteikumu Nr. 916 "Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 916) regulējums, lai mazinātu administratīvo slogu un normatīvismu dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas jomā.Ministru kabineta noteikumu projekts "Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība" (turpmāk – projekts) stāsies spēkā vispārējā kārtībā atbilstoši Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likumam.  |

|  |
| --- |
| 1. **Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība**
 |
| 1. | Pamatojums | Projekts izstrādāts pēc Tieslietu ministrijas iniciatīvas, lai novērstu pārāk detalizētu regulējumu MK noteikumos Nr. 916 un mazinātu normatīvismu dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas jomā.  |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Šobrīd normatīvo aktu jaunrades prakse aizvien vairāk balstās uz vēlmi noregulēt pēc iespējas lielāku sabiedrībā pastāvošo attiecību veidu skaitu ar pēc iespējas detalizētākām tiesību normām. Sabiedrībā un valsts pārvaldē pastāv arī uzskats, ka nav iespējams veikt kādu darbību, ja tā nav pilnībā noregulēta normatīvajā aktā. Minētā rezultātā rodas nepieciešamība izstrādāt arvien vairāk normatīvo aktu, kuros arvien sīkāk tiek noregulētas visdažādākās dzīves situācijas. Bet šo situāciju izmaiņu gadījumos attiecīgi ir jāgroza normatīvais akts, kas rada gan papildu administratīvo slogu, gan izmaksas. Prakse rāda, ka ne vienmēr ir iespējams un arī nepieciešams ietvert normatīvā akta normās pēc iespējas detalizētāku regulējamo jautājumu loku. Normatīvā akta izdošana būtu atbalstāma tikai tādā gadījumā, ja attiecīgo situāciju nav iespējams atrisināt citādā veidā. Nepieciešamību apzināt alternatīvas tiesiskajam regulējumam savās rekomendācijās uzsver arī Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācija[[1]](#footnote-1). Turklāt ir situācijas, kad ir izvērtējams, vai nepietiek ar skaidrojošiem pasākumiem vai materiāliem (piemēram, tiesu un iestāžu prakses apkopojumiem, metodiskiem norādījumiem, vadlīnijām u. tml.).Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Valsts prezidenta 2012. gada 12. decembra rīkojumu Nr. 7 "Par priekšlikumu izstrādi likumu grozījumu skaita un apjoma samazināšanai" un informatīvo ziņojumu "Priekšlikumi ārējo normatīvo aktu grozījumu skaita samazināšanai"[[2]](#footnote-2) nepieciešams mazināt tiesiskā regulējuma pārmērīgu jaunradi skaitā un apjomā.Šobrīd tiesiskais regulējums dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas jomā MK noteikumos Nr. 916 ir pārāk detalizēts un sīkumains, kas rada arī dažādas interpretācijas iespējamības un neskaidrības, kā arī uzliek papildu administratīvo slogu. Vienlaikus MK noteikumi Nr. 916 paredz virkni prasību dokumentu izstrādāšanā un noformēšanā, kas nerada tiesiskās sekas, ja minētās prasības netiek pildītas. Virkne MK noteikumos Nr. 916 ietvertā regulējuma (piemēram, 7.nodaļā) vairāk ir pielīdzināms metodiskajiem norādījumiem vai vadlīnijām. Lai pārskatītu MK noteikumus Nr. 916 un sniegtu priekšlikumus to pilnveidošanai, Tieslietu ministrijā tika izveidota starpinstitūciju darba grupa (turpmāk – darba grupa), kuras sastāvā tika iekļauti pārstāvji no Tieslietu ministrijas, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas, Uzņēmumu reģistra, Valsts zemes dienesta, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas, Latvijas Nacionālā arhīva un Valsts tiesu ekspertīžu biroja. Pārskatot MK noteikumus Nr. 916 un ņemot vērā grozījumu apjomu, atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 140. punktam, tika nolemts izstrādāt jaunus Ministru kabineta noteikumus. Projekts satur regulējumu par Dokumentu juridiskā spēka likuma 4. pantā noteikto rekvizītu noformēšanu, kas ietekmē vai var ietekmēt dokumenta juridisko spēku, kā arī par pārvaldes dokumentu sistēmā ietilpstošiem dokumentiem un šo sistēmu veidojošām dokumentu grupām. Regulējums, kas nerada tiesiskās sekas, ir svītrots. Ar mērķi skaidrot projektā noteiktās prasības dokumentu izstrādāšanai un noformēšanai, sniedzot uzskatāmus piemērus vienveidīgai šo prasību piemērošanai, Tieslietu ministrija izstrādās dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas vadlīnijas (turpmāk – vadlīnijas).Projekts paredz šādas izmaiņas, salīdzinot ar šobrīd spēkā esošo regulējumu MK noteikumos Nr. 916:1. Projekta 5. punkts paredz, ka elektroniskam dokumentam apstiprinājuma uzrakstu un atzīmi par dokumenta apstiprinājumu, saskaņojuma uzrakstu un atzīmi par dokumenta saskaņojumu, vīzu un dienesta atzīmi var izdarīt, izmantojot informācijas komunikāciju tehnoloģijas un informācijas sistēmas tā, lai nepārprotami varētu konstatēt izdarītās atzīmes sasaisti ar attiecīgo dokumentu vai ierakstu (atzīmi) informācijas sistēmā. Līdz šim MK noteikumos Nr. 916 šāda prasība attiecībā uz elektroniskajiem dokumentiem netika paredzēta un tas radīja dažādas interpretācijas iespējas, kā arī neskaidrības. Lai tiesiskais regulējums būtu skaidrs un saprotams, ir paredzēts, ka elektroniskam dokumentam arī var izdarīt apstiprinājuma uzrakstu un atzīmi par dokumenta apstiprinājumu, saskaņojuma uzrakstu un atzīmi par dokumenta saskaņojumu, vīzu un dienesta atzīmi.
2. Svītrots MK noteikumu Nr. 916 6. punkts, kas paredz, ka dokuments nedrīkst būt rakstīts tehniski viegli pārlabojamā un fiziski nenoturīgā veidā. Interpretējot minēto regulējumu, var secināt, ka šāda prasība izriet no MK noteikumu Nr. 916 5. punkta, kas paredz, ka dokumentu izstrādā tā, lai visu tā glabāšanas laiku nodrošinātu dokumenta juridisko spēku un informatīvo funkciju, kā arī iespēju radīt dokumenta atvasinājumu. Līdz ar to MK noteikumu Nr. 916 6. punkts ir lieks.

Savukārt MK noteikumu Nr. 916 5. punktā paredzētais regulējums tiek saglabāts projekta 6. punktā. 1. Šobrīd MK noteikumu Nr. 916 7. punktā nav noteikts, kas dokumentā var pārsvītrot kļūdainos ierakstus un atrunāt labojumus ar ierakstu "Labotam ticēt". Lai minētā norma būtu skaidra un saprotama, projekta 7. punktā ir paredzēts, ka to var veikt dokumenta parakstītājs vai tā pilnvarotā persona.

Ņemot vērā, ka ir virkne normatīvo aktu[[3]](#footnote-3), kas paredz iespēju pilnvarotai personai veikt noteiktas darbības, tajā skaitā dokumenta parakstītāja vietā iesniegt dokumentu iestādē, tad projektā ir paredzēts, ka tā var veikt arī labojumus dokumentā. Minētais regulējums var atvieglot, piemēram, dokumenta iesniegšanu iestādē, ja dokumentā būs jāveic labojumi. Konkrētajā gadījumā labojumus varēs veikt pilnvarotā persona uz vietas iestādē, nenogādājot dokumentu tā parakstītājam.Par projekta 7. punktu viedokli ir sniegušas tiesas, tai skaitā Augstākā tiesa. Tiesas uzskata, ka MK noteikumu Nr. 916 7. punkts ir saglabājams, jo tas ir būtisks un nepieciešams, lai personas patvaļīgi nevarētu veikt dokumentu labošanu. Normas svītrošana Augstākās tiesas ieskatā var radīt ļoti būtiskas tiesiskās sekas. Tiesai, vērtējot lietas dokumentus, ir būtiski saprast, kura persona un kad ir veikusi labojumus dokumentā. Tiesas atbalsta, ka labojumus dokumentā var veikt persona, kura parakstījusi dokumentu. 1. Svītrots MK noteikumu Nr. 916 8. punkts, jo tā neizpildes gadījumā nerodas tiesiskās sekas. Skaidrojumi par saīsinājumiem un to lietošanu tiks ietverti vadlīnijās.
2. Precizēts MK noteikumu Nr. 916 9. punkts, svītrojot prasību, ka dokumentā norāda pilnu attiecīgās organizācijas nosaukumu, kas atbilst organizācijas reģistrācijas apliecībā ierakstītajam nosaukumam.

Atbilstoši Komerclikuma 13. panta pirmajai daļai pēc komersanta ierakstīšanas komercreģistrā un komersanta rakstveida pieprasījuma saņemšanas komercreģistra iestāde tam izsniedz reģistrācijas apliecību, ko paraksta un ar zīmogu apliecina komercreģistra iestādes amatpersona. Tātad saņemt vai nesaņemt komersanta reģistrācijas apliecību ir komersanta brīva izvēle, jo reģistrācijas apliecība apliecina tikai to, ka tiesību subjekts kādreiz tika reģistrēts, bet nav uzskatāma par apliecinājumu tam, ka šāds tiesību subjekts vēl joprojām pastāv un tā darbība nav izbeigta. Uzņēmumu reģistrs drīzumā plāno atteikties no reģistrācijas apliecību izsniegšanas vispār.Ņemot vērā minēto, projekta 8. punkts paredz, ja dokumenta autors ir organizācija, dokumentā norāda pilnu attiecīgās organizācijas nosaukumu, kas atbilst tās darbību reglamentējošā tiesību aktā (piemēram, nolikumā) ierakstītajam nosaukumam.1. Svītrots MK noteikumu Nr. 916 14. punkts, kas paredz, ka dokumenta autora nosaukumu norāda dokumenta sākumā. Minētais punkts ir svītrots, jo tā neievērošana neatņem dokumentam juridisko spēku.

Dokumentu juridiskā spēka likuma 4. panta pirmās daļas 1. punkts noteic, lai dokumentam būtu juridisks spēks, tajā kā vienu no rekvizītiem iekļauj dokumenta autora nosaukumu. MK noteikumu Nr. 916 14. punkta neievērošana, piemēram, dokumenta autora nosaukuma norādīšana dokumenta beigās vai citur, nebūs par pamatu uzskatīt, ka šādam dokumentam nav juridiskā spēka. Konkrētajā gadījumā ir jākonstatē, vai attiecīgais rekvizīts ir iekļauts dokumentā, tas ir saprotams un nepārprotams. Arī Satversmes tiesa ir atzinusi, ka ne jebkurš procesuāls pārkāpums ir pietiekams pamats lēmuma atcelšanai vai noteikto prasību neievērošanai. Pārkāpumam jābūt tādam, kas ļautu uzskatīt, ka gadījumā, ja procedūra būtu ievērota, lēmums būtu citāds. Tātad procesuāla rakstura kļūdas un to ietekme uz gala rezultātu ir vērtējamas saprātīgi[[4]](#footnote-4).1. Precizēts MK noteikumu Nr. 916 15. un 21. punkts, jo tas ir pārāk sīkumains. Skaidrojumi un piemēri, kā tiek noformēts dokumenta datums, kā arī paraksts, ja faktiski dokumentu paraksta cita amatpersona (pienākumu izpildītājs), tiks ietverti vadlīnijās.
2. Svītrots MK noteikumu Nr. 916 22. punkts, jo Dokumentu juridiskā spēka likuma 4. panta pirmā daļa noteic, lai dokumentam būtu juridisks spēks, tajā iekļauj parakstu. Līdz ar to no augstāka juridiskā spēka normatīvā akta izriet, lai dokumentiem būtu juridiskais spēks, jāparaksta visi dokumenta eksemplāri, arī eksemplārs, kas paliek pie dokumenta autora. Tātad minētais regulējums MK noteikumu Nr. 916 22. punktā ir lieks.
3. Lai tiesiskais regulējums par rekvizītu "paraksts" būtu pārskatāms un vienuviet, tika apvienots MK noteikumu Nr. 916 23. un 167. punkts (projekta 20. punkts). Papildus noteikumu projekta 20. punktā ir noteikts, ka rekvizītam "paraksts" ir jābūt vienā lappusē nevis lapā ar dokumenta tekstu vai vismaz teksta daļu. Šāda prasība ir paredzēta, jo terminu "lapa" saprot dažādi, apzīmējot gan papīra lapu, gan lappusi.
4. Precizēta MK noteikumu Nr. 916 3.4. apakšnodaļa, svītrojot pārāk sīkumainu regulējumu. Projekta 21. punktā tiek noteikts, kā noformēt rekvizītu "adresāts". Piemēri, kā jānoformē rekvizīts "adresāts" atbilstoši dokumenta saņēmējam (piemēram, kādas ir ziņas, kas ļauj adresātu nepārprotami identificēt), tiks ietverti vadlīnijās.
5. Svītrots MK noteikumu Nr. 916 30.-32. punkts, jo minētais regulējums ir pārāk sīkumains. Regulējums, kā noformē dokumenta izdošanas vietas nosaukumu, šobrīd ir noteikts MK noteikumu Nr. 916 29. punktā. Minētais regulējums ir saglabāts un ietverts projekta 22. punktā. Detalizētāks skaidrojums un piemēri tiks ietverti vadlīnijās.
6. Precizēta MK noteikumu Nr. 916 4.2. apakšnodaļa "Zīmoga nospiedums" (projekta 3.2. apakšnodaļa). Projekta 23. punktā ir aktualizēts termina "zīmogs" skaidrojums, ņemot vērā, kādas kompozīcijas un materiālu zīmogi šobrīd eksistē.

Projekta 3.2. apakšnodaļā ir ietverts MK noteikumu Nr. 916 173.-175. punkts, lai regulējums par zīmoga nospiedumu būtu vienuviet. Papildus ir svītrota prasība, ka zīmoga nospiedums ir jāatveido tā, lai tas skartu dokumenta parakstītāja, saskaņotāja vai apstiprinātāja amata nosaukumu rekvizītā "paraksts" tā labajā vai kreisajā pusē, jo minētais nerada tiesiskas sekas šīs prasības neievērošanas gadījumā. Būtiski, lai zīmoga nospiedums tiktu atveidots tā, lai tas skartu dokumenta parakstītāja, saskaņotāja vai apstiprinātāja amata nosaukumu rekvizītā "paraksts", neatkarīgi no tā, kurā pusē tas ir. Attiecīgi tiek svītroti piemēri. Piemēri zīmoga atveidošanai tiks atspoguļoti vadlīnijās.1. Lai samazinātu administratīvo slogu organizācijām attiecībā uz rīkojumu dokumenta sagatavošanu, svītrots MK noteikumu Nr. 916 43. punkts, kas noteic, ka uz dokumenta var būt tikai viens apstiprinājuma uzraksts. Ja dokumentu nepieciešams apstiprināt vairākām organizācijām, tās izdod kopīgu rīkojuma dokumentu, ar kuru apstiprina dokumentu, bet uz apstiprinātā dokumenta noformē atzīmi par dokumenta apstiprinājumu. Praksē ir konstatēti gadījumi, ka minētā prasība netiek ievērota, jo tas ir laikietilpīgi un uzliek papildu administratīvo slogu. Līdz ar to dokuments tiek noformēts ar diviem apstiprinājuma uzrakstiem. Jāvērš uzmanība, ka minētās prasības pārkāpšana nerada tiesiskās sekas. Līdz ar to nav lietderīgi turpmāk noteikt, ka uz dokumenta var būt tikai viens apstiprinājuma uzraksts.
2. Redakcionāli precizēts MK noteikumu Nr. 916 44. punkts, ņemot vērā lietoto terminoloģiju citos normatīvajos aktos (piemēram, Ministru kabineta 2012. gada 6. novembra noteikumos Nr.748 "Dokumentu un arhīvu pārvaldības noteikumi"), kuros netiek lietots termins "dokumentu reģistrācijas sistēma" un "automatizēta lietvedības sistēma". Līdz ar to projekta 22. punkts paredz, ka

dokumenta reģistrācijas numurs ir numurs, kas dokumentam piešķirts, reģistrējot to organizācijas dokumentu reģistrā.1. Projekta 3.4. apakšnodaļā "Dokumenta reģistrācijas numurs" ir ietverts MK noteikumu Nr. 916 134. punkts, lai regulējums par dokumenta reģistrācijas numuru būtu vienuviet.
2. Izveidota jauna nodaļa "Dokumenta vīzas noformēšana", lai ietvertais regulējums par vīzas noformēšanu būtu pārskatāms un vienuviet. Regulējums tika pārcelts noMK noteikumu Nr. 916 7. nodaļas. Precizēts MK noteikumu Nr. 916 185. punkts (projekta 66. punkts), nosakot, ja vizētājam ir iebildumi pret dokumenta projektu vai papildinājumi, tos norāda dokumentā. Šobrīd esošais regulējums ir pārāk sīkumains un uzliek papildu administratīvo slogu, piemēram, attiecībā uz iebildumu vai papildinājumu rakstīšanu uz atsevišķas lapas. Regulējums (MK noteikumu Nr. 916 182. un 184. punkts), kas nerada tiesiskās sekas, ir svītrots.
3. Izveidota jauna nodaļa "Dokumenta saskaņojuma uzraksta un atzīmes par dokumenta saskaņojumu noformēšana", lai ietvertais regulējums par dokumenta saskaņojuma uzraksta un atzīmēm par dokumenta saskaņojumu noformēšanu būtu pārskatāms un vienuviet. Regulējums tika pārcelts noMK noteikumu Nr. 916 7. nodaļas. Precizēts MK noteikumu Nr. 916 190. punkts (projekta 71. punkts), svītrojot vārdus "dokumenta paraksta zonas kreisajā pusē zem norādes par dokumenta izstrādātāju un viņa sakaru līdzekli (līdzekļiem)", jo minētās prasības neievērošana nerada tiesiskās sekas.
4. Precizēta MK noteikumu Nr. 916 7. nodaļa "Pārvaldes dokumenti", saglabājot regulējumu atbilstoši pilnvarojumam Dokumentu juridiskā spēka likuma 8. panta pirmajā daļā. MK noteikumu Nr. 916 7. nodaļā ir svītrots regulējums par pārvaldes dokumenta tehnisku noformēšanu, dokumenta teksta noformēšanu, rekvizītiem, kas dokumentam nepiešķir juridisko spēku. Šāds regulējums nav jāiekļauj normatīvajā aktā, jo minēto prasību pārkāpšana nerada tiesiskās sekas un tās vairāk ir pielīdzināmas metodiskajiem norādījumiem vai vadlīnijām.
5. Precizēts MK noteikumu Nr. 916 76. punkts (projekta 87. punkts), paredzot, ka publisko tiesību līgumiem nav jāiekļauj reģistrācijas numurs, jo šādu līgumu noformēšanas prasības noteic speciālie normatīvie akti, piemēram, Valsts pārvaldes iekārtas likums.
6. MK noteikumos Nr. 916 vienlaikus tiek lietots termins "personiskais paraksts" un "paraksts". Lai saskaņotu lietoto terminoloģiju ar Dokumentu juridiskā spēka likuma 4. panta pirmās daļas 3. punktu, projektā tiek lietots termins "paraksts".
7. Šobrīd MK noteikumi Nr. 916 paredz, ka vārdus "APSTIPRINĀTS" "SASKAŅOTS", "KOPIJA", "NORAKSTS", "IZRAKSTS", "NORAKSTS PAREIZS", "IZRAKSTS PAREIZS", "KOPIJA PAREIZA", "DOKUMENTU ATVASINĀJUMU KOPUMS PAREIZS", "DUBLIKĀTS" (attiecīgā locījumā) raksta ar lielajiem burtiem. Ņemot vērā, ka minētās prasības pārkāpšana nerada tiesiskās sekas, tad projektā tiek paredzēts, ka turpmāk minētos vārdus var rakstīt gan ar lielajiem, gan ar mazajiem burtiem.
8. Šobrīd MK noteikumos Nr. 916 ir iekļauti dažādi piemēri attiecīgām dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasībām. Ņemot vērā, ka normatīvā akta tekstam piemēru minēšana nav raksturīga, tie ir svītroti. Uzskatāmi piemēri tiks ietverti vadlīnijās, ar mērķi skaidrot projektā noteiktās prasības.

Ņemot vērā, ka tiek izstrādāti jauni Ministru kabineta noteikumi, projekta 89. punkts paredz atzīt par spēku zaudējušiem MK noteikumus Nr. 916.  |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Projektu izstrādāja Tieslietu ministrija atbilstoši darba grupas sniegtajiem priekšlikumiem MK noteikumu Nr. 916 pilnveidošanai. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| 1. **Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu**
 |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Projekts attiecas uz jebkuru fizisko personu. Pēc Centrālās statistikas pārvaldes datiem Latvijā uz 2018. gada janvāri ir 1 929 900 iedzīvotāju. Projektā paredzētie grozījumi attiecas arī uz jebkuru publisko tiesību subjektu (piemēram, valsts vai pašvaldības iestādi, tiesu izpildītāju, zvērinātu notāru, advokātu utt.) un privāto tiesību subjektu (piemēram, komersantu, biedrību). |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Projektā noteiktais samazina administratīvo slogu visām sabiedrības mērķgrupām, jo, salīdzinot ar MK noteikumiem Nr. 916, tajā netiek ietverts pārāk sīkumains regulējums, regulējums, kas nerada tiesiskās sekas vai uzliek papildu administratīvo slogu. Tādā veidā tiek mazināts normatīvisms un atvieglota dokumentu noformēšana, jo regulējums kļūs skaidrāks un saprotamāks.  |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | No projektā ietvertā regulējuma jaunas administratīvās izmaksas neveidosies.  |
| 4.  | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | No projektā ietvertā regulējuma jaunas atbilstības izmaksas neveidosies. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
|  **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Tieslietu ministrija 2018. gada 5. februārī projektu ievietoja savā mājaslapā sadaļā "Sabiedrības līdzdalība", kā arī Ministru kabineta mājaslapā sadaļā "Ministru kabineta diskusiju dokumenti". |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Sabiedrība varēja iepazīties ar Tieslietu ministrijas un Ministru kabineta mājaslapā ievietoto projektu, kā arī izteikt par to viedokli no 2018. gada 5. februāra līdz 2018. gada 19. februārim. Darba grupa sniedza priekšlikumus MK noteikumu Nr. 916 pilnveidošanai. Projekta izstrādes procesā ir notikušas konsultācijas ar tiesām (tai skaitā Augstāko tiesu) un Latvijas Zvērinātu notāru padomi.  |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | *Sabiedrības līdzdalības rezultāti tiks atspoguļoti pēc viedokļu saņemšanas.*Tiesu unLatvijas Zvērinātu notāru padomes priekšlikumi ir izskatīti darba grupā un ņemti vērā, sniedzot ierosinājumus MK noteikumos Nr. 916 esošā regulējuma pilnveidošanai.Darba grupas priekšlikumi ir ņemti vērā, izstrādājot projektu. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| Projekts šo jomu neskar. |
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