**Likumprojekta „Grozījumi Krimināllikumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | 2011.gada 11.maija Eiropas Padomes konvencija par vardarbības pret sievietēm un vardarbības ģimenē novēršanu un apkarošanu (turpmāk – Konvencija), kas stājusies spēkā 2014.gada 1.augustā un kuru Latvija ir parakstījusi 2016.gada 18.maijā. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Likumprojekta „Grozījumi Krimināllikumā” (turpmāk – likumprojekts) mērķis ir pilnveidot Krimināllikuma (turpmāk – KL) tiesisko regulējumu, un proti:* lai atbilstoši Konvencijas 46.pantam paplašinātu atbildību pastiprinošu apstākļu sarakstu;
* lai atbilstoši Konvencijas 58.pantam tiktu paredzēts pietiekami ilgs noilguma periods par Stambulas konvencijā paredzētajiem nodarījumiem, kas ļautu uzsākt tiesvedību, kad cietušais ir sasniedzis pilngadību;
* lai atbilstoši Konvencijas 34.pantam KL tiktu paredzēta kriminālatbildība par personas vajāšanu;
* lai konkretizētu sodāmības nozīmi krimināllietā, kad sodāmība dzēšas lietas izskatīšanas gaitā;
* lai precizētu un papildinātu tiesisko regulējumu par smagiem, vidēji smagiem un viegliem miesas bojājumiem;
* lai pilnveidotu noziedzīgu nodarījumu kvalifikāciju, kas tiek izdarīti organizētā grupā;
* lai pastiprinātu atbildību par kukuļa piesavināšanos;
* lai kriminālatbildība tiktu paredzēta par smagākajiem maksātnespējas procesa noteikumu pārkāpumiem, pārējos gadījumos personas saucot pie administratīvās atbildības.

1. Konvencijas 46.pantā ir noteikti apstākļi, kuri uzskatāmi par atbildību pastiprinošiem, nosakot sodu par Stambulas konvencijā minētajiem nodarījumiem. Minētajā pantā noteikts, ka, cita starpā, par atbildību pastiprinošu apstākli uzskatāms tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts **pret bērnu**. Šobrīd par atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar KL 48.pantu var atzīt to, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts pret personu, kas nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu, kas neaptver visus nepilngadīgos un tādējādi KL 48.pants neatbilst Konvencijas prasībām. Līdz ar to paredzēts grozīt KL 48.panta pirmās daļas 6.punktu, nosakot, ka par atbildību pastiprinošu apstākli varēs atzīt arī apstākli, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts pret personu, kas nav sasniegusi astoņpadsmit gadu vecumu. Tāpat minētajā pantā noteikts, ka, cita starpā, par atbildību pastiprinošu apstākli uzskatāms tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts **bērna klātbūtnē**. Ar likumprojektu paredzēts KL 48.pantu papildināt ar jaunu 16.punktu, tādējādi paplašinot atbildību pastiprinošu apstākļu sarakstu un nosakot, ka par atbildību pastiprinošu apstākli var atzīt arī to, ka noziedzīgs nodarījums, kas saistīts ar vardarbību vai vardarbības piedraudējumu, vai tīšs noziedzīgs nodarījums pret personas veselību, vai pret tikumību un dzimumneaizskaramību izdarīts nepilngadīgā klātbūtnē. Šāds formulējums izvēlēts, lai ar to tiek aptverti tie nodarījumi, kuri paredzēti Konvencijā (fiziskā vardarbība, seksuāla vardarbība, piespiedu laulības, sieviešu dzimumorgānu kropļošana, piespiedu aborts un piespiedu sterilizācija) un kuru izdarīšana nepilngadīgā klātbūtnē var atstāt negatīvu ietekmi uz nepilngadīgā attīstību. Vienlaikus tādējādi tiek ievērots arī samērīguma princips, jo minētais atbildību pastiprinošais apstāklis netiek attiecināts uz viesiem noziedzīgiem nodarījumiem, piemēram, mantiska rakstura noziedzīgiem nodarījumiem.2. Konvencijas 58.pantā ir noteikts, ka Konvencijas dalībvalstis pieņem normatīvos aktus un veic citus pasākumus, kas vajadzīgi, lai nodrošinātu to, ka **noilguma iestāšanās periods** tiesas procesa ierosināšanai par noziedzīgajiem nodarījumiem, kuri noteikti Konvencijas 36. (Seksuāla vardarbība, izvarošana), 37. (Piespiedu laulības), 38. (Sieviešu dzimumorgānu kropļošana) un 39.pantā (piespiedu aborts un piespiedu sterilizācija), ir pietiekami ilgs, lai varētu efektīvi uzsākt tiesvedību, kad cietušais ir sasniedzis pilngadību, un ka šis periods ir samērīgs ar konkrētā nodarījuma smagumu.Konvencijas paskaidrojošā ziņojumā ir norādīts, ka noilguma iestāšanās periods tiesas procesa ierosināšanai turpinās pietiekami ilgu laiku, lai varētu efektīvi uzsākt tiesas vajāšanu pēc tam, kad vardarbības upuris ir sasniedzis pilngadību. Tāpēc šis pienākums attiecas vienīgi uz bērniem, kas cietuši no vardarbības un kas bieži vien dažādu iemeslu dēļ līdz pilngadības sasniegšanai nespēj ziņot par noziedzīgajiem nodarījumiem, kuri pret viņiem izdarīti. Izteiciens „periods ir pietiekami ilgs, lai varētu efektīvi uzsākt tiesvedību” nozīmē, pirmkārt, to, ka pēc tam, kad šie bērni ir pieauguši, viņu rīcībā jābūt pietiekami ilgam laikam, lai pārvarētu gūto traumu, tādējādi gūstot iespēju iesniegt sūdzību, un, otrkārt, kriminālvajāšanas iestādēm jābūt iespējai uzsākt kriminālvajāšanu par konkrētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.Ievērojot proporcionalitātes prasības, kas attiecas uz kriminālprocesu, Konvencijas autori paredzējuši to, ka šis princips piemērojams vienīgi attiecībā uz noziedzīgajiem nodarījumiem, kuri minēti Konvencijas 36. (seksuāla vardarbība, tostarp izvarošana), 37. (piespiedu laulības), 38. (sieviešu dzimumorgānu kropļošana) un 39.pantā (piespiedu aborts un piespiedu sterilizācija).KL 56.panta 1.1daļa jau pašreiz nosaka, ka personu nevar saukt pie kriminālatbildības, ja no dienas, kad noziedzīgā nodarījumā, kas vērsts pret nepilngadīgas personas tikumību un dzimumneaizskaramību, cietusī persona sasniegusi astoņpadsmit gadu vecumu, ir pagājuši divdesmit gadi, izņemot noziegumu, par kuru saskaņā ar likumu var piespriest mūža ieslodzījumu. Vienlaikus šī norma neaptver tādus Konvencijā minētos nodarījumus kā: 1) piespiedu laulības; 2) sieviešu dzimumorgānu kropļošanu; 3) piespiedu aborts un piespiedu sterilizācija.Līdz ar to, lai aptvertu minētos gadījumus, kā arī, lai nodrošinātu nepilngadīgajiem, kuri cietuši no minētajiem nodarījumiem, iespēju aizsargāt sava tiesības un likumiskās intereses, likumprojekts paredz papildināt KL 56.panta 1.1daļu arī ar tādiem noziedzīgo nodarījumu veidiem kā: 1) smagi miesas bojājumi, kas saistīti ar dzimumorgānu kropļošanu vai reproduktīvo spēju zaudējumu, 2) cilvēku tirdzniecība; 3) piespiešana veikt abortu. 3. Attiecībā uz personas **vajāšanu** Konvencijas 34.pantā ir noteikts, ka Konvencijas dalībvalstis pieņem normatīvos aktus un veic citus pasākumus, kas vajadzīgi, lai nodrošinātu to, ka par krimināli sodāmu tiek atzīta tāda tīša rīcība, kad pret citu personu vairākkārt tiek vērsti draudi, kas liek šai personai baidīties par savu drošību *(vajāšana; stalking).*Konvencijas paskaidrojošā ziņojumā norādīts, ka tā ir jebkāda tāda atkārtota draudīga izturēšanās pret konkrētu personu, kas iedveš šai personai bailes. Draudīga izturēšanās var būt vairākkārtēja citas personas izsekošana, iesaistīšanās nevēlamā saskarsmē ar citu personu vai paziņošana citai personai par to, ka tā tiek novērota. Tā var būt fiziska sekošana vardarbības upurim, ierodoties viņa darba vietā, sporta vai izglītības iestādē, kā arī sekošana vardarbības upurim virtuālajā vidē (tērzētavās, sociālo tīklu tīmekļa vietnēs u. c.). Iesaistīšanās nevēlamā saskarsmē ir arī aktīva sazināšanās ar vardarbības upuri, izmantojot jebkādus pieejamos sakaru līdzekļus. Lai šis pants attiektos uz šādu draudīgu izturēšanos, tai jābūt veiktai tīši un ar nolūku iedvest bailes vardarbības upurim. Šī panta nolūks ir atklāt tādas vardarbīgas rīcības modeļa kriminālo būtību, kuras atsevišķie elementi, ja tie tiek apskatīti atsevišķi, ne vienmēr ir nelikumīga darbība. Tas attiecas uz rīcību, kas tieši vērsta pret vardarbības upuri. Tomēr Konvencijas dalībvalstis šo pantu var attiecināt arī uz rīcību, kas vērsta pret jebkuru personu vardarbības upura sociālajā vidē, tostarp pret ģimenes locekļiem, draugiem un darbabiedriem. Tāpat vajāšanas upuru pieredze liecina, ka daudzi minētās vardarbības izdarītāji vajā ne tikai savu faktisko upuri, bet bieži vien arī šī vardarbības upura tuvus radiniekus un draugus. Bieži vien tas būtiski palielina baiļu sajūtu un liedz kontrolēt situāciju, tāpēc šis pants attiecas arī uz šādiem gadījumiem.Konvencijas 78. panta trešajā daļā noteikts – ikviena valsts vai Eiropas Savienība var paziņot to, ka tā saglabā tiesības kriminālsodu vietā paredzēt citus sodus par 34.pantā paredzēto nodarījumu, ja vien tie ir efektīvi, samērīgi un preventīvi. Ierobežojošs rīkojums nav kriminālsods, tāpēc attiecībā uz to nav iespējams izdarīt atrunas. Jāuzsver, ka Konvencijas autoru nolūks bija saglabāt kriminalizācijas principu attiecībā uz vajāšanu, vienlaikus paužot piekāpīgu attieksmi, ja kādas Konvencijas dalībvalsts tiesību sistēmā par vajāšanu kriminālsodu vietā paredzēti citi sodi.Pašreiz KL 132.pantā ir paredzēta kriminālatbildība par draudiem izdarīt slepkavību vai nodarīt smagu miesas bojājumu, ja ir bijis pamats baidīties, ka šie draudi var tikt izpildīti. Ar šo pantu pilnībā netiek aptverti visi Konvencijā minētie personas vajāšanas gadījumi. Ievērojot minēto, likumprojekts paredz papildināt KL ar jaunu 132.1pantu “Vajāšana”, kurā paredzēta kriminālatbildība par vairākkārtēju vai ilgstošu citas personas izsekošanu vai novērošanu, vai par draudu izteikšanu šai personai, vai par nevēlamu saziņu ar šo personu, ja personai ir bijis pamats baidīties par savu vai savu tuvinieku drošību.4. KL 63.panta devītajā daļā ir noteikts, ka **sodāmības dzēšana** un noņemšana anulē visas izdarītā noziedzīgā nodarījuma krimināltiesiskās sekas. Vienlaikus Augstākās tiesas Krimināllietu departaments vērsa Ģenerālprokuratūras uzmanību uz KL 55. un 63.panta normu konkurenci, kas izveidojusies pēc grozījumiem KL, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī, kad tika izslēgta KL 63.panta sestā daļa par sodāmības dzēšanas termiņa pārtraukšanu. Jautājums attiecas uz nosacīti notiesātajiem, kuri pārbaudes laikā izdarījuši jaunu noziedzīgu nodarījumu un kuriem uz jaunā sprieduma taisīšanas brīdi sodāmība par pirmo noziedzīgo nodarījumu, par kuru viņi bija notiesāti nosacīti, dzēsta. Atsevišķās tiesās bija izveidojusies prakse, ka, izskatot jaunu krimināllietu pret personu, netika vērtēts tas, vai personai, izdarot jaunu noziedzīgu nodarījumu, pastāvēja sodāmība, bet tas, vai uz sprieduma taisīšanas brīdi, tai vēl pastāv sodāmība. Tādējādi netika ņemts vērā fakts par personas sodāmību jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī.Ievērojot minēto, Augstākā tiesa ar 2016.gada 11.februāra spriedumu SKK – 45/2016 laboja šādu tiesu praksi, norādot – apstāklis, ka apsūdzētajam uz jaunā sprieduma taisīšanas brīdi jau pagājis likumā noteiktais sodāmības dzēšanas termiņš, neatceļ iepriekšējā soda juridiskās sekas.Neskatoties uz Augstākās tiesas nostiprināto judikatūru, Tieslietu ministrijas pastāvīgā Krimināllikuma darba grupa (turpmāk – darba grupa) secināja, ka, lai turpmāk izvairītos no neatbilstošas tiesību normu interpretācijas, KL 63.panta devītajā daļā nepieciešams sniegt norādi uz to, ka likumā paredzētajos gadījumos sodāmība ir jāvērtē uz nodarījuma izdarīšanas, nevis sprieduma taisīšanas brīdi.Ievērojot minēto, likumprojekts paredz pildināt KL 63.panta devīto daļu ar izņēmumu par to, kādas juridiskās sekas joprojām saglabājas pēc sodāmības dzēšanās, t.i., tās, kuras likumā paredzētas, ja pirms sodāmības dzēšanas vai anulēšanas izdarīts jauns noziedzīgs nodarījums. 5. Likumprojekts paredz KL 125.panta pirmās daļas un 126.panta pirmās daļas dispozīcijās atrunāt atbildību par smagu un vidēji smagu miesas bojājumu tīšu nodarīšanu, neatrunājot **miesas bojājumu saturu**, jo tas jau ir atrunāts likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” (turpmāk – PKLS) 3.pielikumā. Miesas bojājuma apraksta ietveršana KL 125.panta pirmās daļas un 126.panta pirmās daļas dispozīcijās bija aktuāla laikā, kad PKLS vēl nebija 3.pielikuma. Pašreizējais KL 125.panta pirmās daļas un 126.panta pirmās daļas dispozīcijās ietvertais miesas bojājumu apraksts tika daļēji aptver to, kas ir minēts PKLS 3.pielikumā.6. 2015.gada 13.oktobrī notika Juridiskās komisijas Krimināltiesību politikas apakškomisijas (turpmāk – apakškomisija) sēde, kurā tika skatīts likumprojekts “Grozījumi Kriminālprocesa likumā” (Nr.276/12).Būtiskākās diskusijas izvērtās par to, ka ar likumprojektu paredzēts no Kriminālprocesa likuma (turpmāk - KPL) 7.panta izslēgt nosacījumu, ka kriminālprocesu par KL 130.panta otro daļu **tīšu vieglu miesas bojājumu** uzsāk tikai gadījumā, ja saņemts pieteikums no personas, kura cietusi attiecīgajā noziedzīgajā nodarījumā.No Konvencijas 55.panta izriet, ka dalībvalstu pienākums ir pieņemt tādus tiesību aktus, lai kriminālprocesa uzsākšana par fizisku vardarbību nebūtu atkarīga vienīgi no vardarbības upura pieteikuma vai sūdzības.Valsts policija norādīja, ka būtu nepieciešams diskutēt par izņēmumu, lai cietušā pieteikums nebūtu nepieciešams tikai tajos gadījumos, ja KL 130.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījumus ir saistīts ar vardarbību ģimenē.Juridiskais birojsnorādīja, ka KPL 7.panta otrajā daļā varētu saglabāt atsauci uz KL 130.panta otro daļu, bet KL 130.panta trešo daļu papildināt ar kvalificēto sastāvu, kas attiecas uz tīšiem viegliem miesas bojājumiem ģimenes locekļu/tuvinieku starpā, jo Konvencijas mērķis ir novērst tieši vardarbību ģimenē un vardarbību pret sievietēm. Apakškomisijaaicināja šopriekšlikumu izvērtēt darba grupā. Ievērojot minēto, darba grupa secināja, ka KL 130.panta trešajā daļā nepieciešams izmantot formulējumu, kāds jau ir ietverts KL 48.panta pirmās daļas 15.punktā.Vienlaikus darba grupa secināja, ka šāds jauns kvalificējošs apstāklis ir ietverams ne tikai KL 130.panta trešajā daļā, bet arī KL 125.panta otrajā daļā un 126.panta otrajā daļā, jo arī pie smagiem un vidēji smagiem miesas bojājumiem ir jābūt paredzētai pastiprinātai atbildībai par vardarbību ģimenē. Ievērojot minēto, likumprojekts paredz papildināt KL 125.panta otro daļu ar jaunu 9.punktu, 126.panta otro daļu ar jaunu 7.punktu un KL 130.panta trešo daļu ar jaunu 6.punktu, ietverot tajos kvalificējošo apstākli - izdarītas pret personu, ar kuru noziedzīgā nodarījuma izdarītājs ir pirmajā vai otrajā radniecības pakāpē, vai pret laulāto vai bijušo laulāto, vai pret personu, ar kuru noziedzīgā nodarījuma izdarītājs ir vai ir bijis nereģistrētās laulāto attiecībās, vai pret personu, ar kuru noziedzīgā nodarījuma izdarītājam ir kopīga (nedalīta) saimniecība.8. Augstākās tiesa vērsa Tieslietu ministrijas uzmanību problēmām, kas saistītas ar KL 190.panta “Kontrabanda” trešās daļas un KL 21.panta “**Organizēta grupa**” savstarpējo interpretāciju.KL 190.panta pirmajā daļā paredzēta kriminālatbildība par muitošanai pakļauto preču vai citu vērtību ievešanu Latvijas Republikas muitas teritorijā vai izvešanu no tās, apejot muitas kontroli vai noslēpjot tās no šādas kontroles, vai nedeklarējot, vai izmantojot viltotus muitas vai citus dokumentus, vai citādā nelikumīgā veidā (kontrabanda), ja ar to radīts būtisks kaitējums. KL 190.panta pirmajā daļā ir atrunāta kontrabandas definīcija, kas sevī neietver būtisku kaitējuma kvalificējošo pazīmi. Savukārt KL 190.panta trešajā daļā paredzēta kriminālatbildība par kontrabandu, ja to izdarījusi organizēta grupa. Ievērojot to, ka KL 190.panta trešajā daļā nav dota atsauce uz visu KL 190.panta pirmo daļu, atbildība par kontrabandu organizētā grupā paredzēta arī gadījumos, kad ar to nav radīts būtisks kaitējums, jo šajā gadījumā organizēta grupa pati par sevi ir kvalificējoša pazīme, kas saskaņā ar likumdevēja mērķi ir definēta kā kaitīgāka pazīme nekā būtisks kaitējums, ko apliecina tās atrašanās KL 190.panta trešajā daļā. Tas nozīmē, ka KL 190.panta trešajā daļā atbildība ir noteikta par kontrabandu neatkarīgi no tās apmēriem (priekšmeta vērtības).Vienlaikus KL 21.panta pirmajā daļā ir ietverts organizētas grupas jēdziens, t.i., organizēta grupa ir vairāk nekā divu personu izveidota apvienība, kura radīta nolūkā kopīgi izdarīt vienu vai vairākus noziegumus un kuras dalībnieki saskaņā ar iepriekšēju vienošanos sadalījuši pienākumus. Tas nozīmē, ka KL 190.panta trešajā daļā taisnīgi būtu paredzēt kriminālatbildību par kontrabandu organizētā grupā tikai gadījumos, kad ir konstatējamas ne tikai kontrabandas pazīmes, bet arī kad ir konstatējamas kaitīgas sekas – būtisks kaitējums, jo bez šīm sekām, personas, kad darbojas organizētā grupā, faktiski izdara tikai administratīvo pārkāpumu. Darba grupa konstatēja, ka līdzīga problēma pastāv arī citos KL Sevišķās daļas pantos, kad organizētās grupas dalībniekiem kriminālatbildība iestājas par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, gadījumos, ja netiek konstatētas attiecīgā panta pamatsastāvā paredzētās kaitīgās sekas, tādējādi radot pretrunu ar KL 21.pantā ietverto organizētas grupas definīciju, ka organizēta grupa ir radīta nolūkā kopīgi izdarīt vienu vai vairākus noziegumus.Ievērojot minēto, likumprojekts paredz izdarīt grozījumus KL 98., 99., 109., 148., 150., 190., 195.2, 106., 218., 221. un 243.pantā, kvalificējošo pazīmi – organizēta grupa paredzot tikai gadījumos, ja tiek izdarītas ne tikai attiecīgā panta pamatsastāvā paredzētās darbības, bet ir iestājušās arī attiecīgā panta pamatsastāvā paredzētās kaitīgās sekas, t.i., sniedzot atsauci nevis uz attiecīgās panta daļas darbībām, bet uz visu noziedzīga nodarījuma sastāvu.Vienlaikus darba grupa secināja, ka 220.1 panta trešajā daļā organizētu grupu nepieciešams aizstāt ar personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās, jo nelikumīgas naftas produktu uzglabāšanas, pārvietošanas (pārvadāšanas) un realizācijas gadījumos praksē biežāk konstatējama un pierādāma ir personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās, nevis organizēta grupa.9. Pašreiz KL 321.pantā “**Kukuļa piesavināšanās**” paredzētās sankcijas būtiski atšķiras no 322.pantā “Starpniecība kukuļošanā” paredzētajām sankcijām. Ģenerālprokuratūra vērsa uzmanību uz to, ka praksē ir krimināllietas, kurās tiek pierādīta kukuļa piesavināšanās no starpnieka puses, bet netiek pierādīts kukuļa tālāknodošanas fakts. Šajos KL pantos sankcijas nav samērīgas, jo nav pamata atzīt, ka kukuļa piesavināšanās ir mazāk kaitīga, salīdzinot ar starpniecību kukuļdošanā. Ievērojot minēto, likumprojekts paredz KL 321.panta pirmajā daļā palielināt brīvības atņemšanas sodu no viena uz trim gadiem, savukārt otrajā daļā paredz palielināt no trim uz pieciem gadiem.Papildus darba grupa secināja, ka KL 321.apntu nepieciešams papildināt ar jaunu trešo daļu, kurā tiktu paredzēta kriminālatbildība par kukuļa piesavināšanos, ja to izdarījusi organizēta grupa vai ja tas izdarīts lielā apmērā, tādējādi paredzot augstāku atbildību par šādām kvalificējošām pazīmēm.10. Likumprojekts paredz no **KL 215.panta otrās daļas** izslēgt atbildību administratoram **maksātnespējas procesā** par informācijas nesniegšanu tiesai, kreditoru sapulcei vai citām likumā paredzētajām institūcijām vai personām. KL 215.panta otrajā daļā tiek saglabāta kriminālatbildība par smagākajiem pārkāpumiem, t.i., par tiesas, kreditoru sapulces vai citu institūciju vai personu maldināšanu, kā arī par darījumu veikšanu par labu vienam vai vairākiem kreditoriem uz citas kreditoru daļas rēķina, ja to izdarījis administrators maksātnespējas procesā.Juridiskajā literatūrā norādīts, ka, nošķirot krimināltiesisko atbildību no citiem juridiskās atbildības veidiem, ir nozīme attiecīgās darbības vai bezdarbības kaitīguma pakāpei, proti, kriminālatbildības iestāšanās priekšnoteikums ir tāda darbības vai bezdarbības kaitīguma pakāpe, kas raksturīga noziedzīgam nodarījumam salīdzinājumā ar citiem tiesībpārkāpumiem. Vienlaikus Kriminālsodu politikas koncepcijā norādīts, ka KL nav jāparedz atbildība par nodarījumiem, kas nevar radīt vērā ņemamu kaitējumu sabiedriskajām interesēm. Šādi nodarījumi ir jādekriminalizē, paredzot par tiem tikai administratīvo atbildību, neatkarīgi no to izdarīšanas biežuma. Ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.36 pantu pārklājas šādi KL 215.panta otrajā daļā nosauktie noziedzīgie nodarījumi: informācijas nesniegšana tiesai, kreditoru sapulcei vai citām likumā paredzētajām institūcijām vai personām, ko tīši izdarījis administrators maksātnespējas procesā un Maksātnespējas likuma 26.panta trešās daļas 2.punktā paredzētā administratora pienākuma sniegt informāciju par juridiskās personas maksātnespējas procesa un fiziskās personas maksātnespējas procesa norisi tiesai, kreditoriem, Maksātnespējas administrācijai un citām normatīvajos aktos noteiktajām personām un institūcijām neievērošana, šķēršļu likšana tiesiskās aizsardzības procesā, kas izpaužas kā tiesas vai administratora pieprasītās likumā paredzētās informācijas nesniegšana, dokumentu nenodošana vai citas tīšas darbības, kuras kavē tiesiskās aizsardzības procesa gaitu un Maksātnespējas likuma 49.panta trešās daļas 5.punktā paredzētā parādnieka pienākuma pēc administratora pieprasījuma nekavējoties rakstveidā sniegt visas ziņas par tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna īstenošanu un nodrošināt iespēju klātienē pārbaudīt parādnieka saimniecisko darbību un dokumentus neievērošana.Turpmāk minēto nodarījumu radītā vai iespējamā kaitējuma smaguma pakāpe nav raksturīga noziedzīgam nodarījumam, un, kaut arī tie rada apdraudējumu sabiedrības interesēm, tas nav samērojams ar kriminālatbildību**.** Dokumentu nenodošana un informācijas nesniegšana ir apzināta administratora, parādnieka izpildinstitūciju (tiesiskās aizsardzības procesā), parādnieka pārstāvja (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai parādnieka (fiziskās personas maksātnespējas procesā) rīcība, tā var būt nevis attiecīgo personu tīšu darbību, tādu, kā slēpšana, iznīcināšana vai viltošana rezultāts, bet gan, minētajām personām nerīkojoties kā krietniem un rūpīgiem saimniekiem. Līdz ar to nav samērīgi šajā gadījumā paredzēt pašu bargāko atbildības formu – kriminālatbildību.Papildus likumprojekts paredz no KL 215.panta otrās daļas izslēgt vārdu “tīši”, jo tiesas, kreditoru sapulces vai citu institūciju vai personu maldināšanu var izdarīt tikai tīši, t.i., apzināti.Likumprojekts paredz no **KL 215.panta trešās daļas** izslēgt atbildību parādnieka (juridiskās personas maksātnespējas procesa subjekta) pārstāvim un fiziskai personai (fiziskās personas maksātnespējas procesā) maksātnespējas procesā par izvairīšanās no piedalīšanās lietas izskatīšanā vai kreditoru sapulcē juridiskās personas maksātnespējas procesā, informācijas nesniegšanu, dokumentu nenodošanu un citām tīšām darbībām, kuras kavē maksātnespējas procesa gaitu. KL 215.panta trešajā daļā tiek saglabāta kriminālatbildība par smagākajiem pārkāpumiem, t.i., par šķēršļu likšanu maksātnespējas procesa gaitā, kas parādnieka (juridiskās personas maksātnespējas procesa subjekta) pārstāvja vai fiziskās personas (fiziskās personas maksātnespējas procesā) rīcībā izpaužas kā tiesas vai administratora pieprasītās likumā paredzētās informācijas slēpšana, nelikumīga mantas atsavināšana, mantas vai darījumu slēpšana, vai dokumentu slēpšana, iznīcināšana vai viltošana.Piemērojot LAPK 166.36 pantu, Maksātnespējas administrācija ir saskārusies ar problēmjautājumiem saistībā ar minētajā normā paredzētā administratīvā pārkāpuma un KL 215.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu tiesiskā sastāva pazīmju nošķiršanu.Izvērtējot KL 215.panta trešo daļu (daļā par dokumentu nenodošanu un informācijas nesniegšanu) un LAPK 166.36 pantu, var secināt, ka tajā paredzēto noziedzīga nodarījuma un attiecīgi administratīvā pārkāpuma sastāvu veido: *objekts* – maksātnespējas procesa likumīga un efektīva gaita; *objektīvā* puse – bezdarbība, kas izpaužas kā informācijas nesniegšana, dokumentu nenodošana, kā rezultātā tiek traucēta normāla maksātnespējas procesa gaita; *subjekts* – parādnieka pārstāvis juridiskās personas maksātnespējas procesā; *subjektīvā puse* – bezdarbības nodoms (tīšums). Saskaņā ar LAPK 166.36 pantu administratīvā atbildība iestājas par Maksātnespējas likuma 70.panta otrās daļas pārkāpumu – dokumentu nenodošanu, kā arī Maksātnespējas likuma 71.panta pirmās un otrās daļas pārkāpumu – informācijas nesniegšanu.Līdz ar to parādnieka pārstāvja juridiskās personas maksātnespējas procesa rīcībā, nenododot dokumentus vai nesniedzot informāciju, saskatāmas gan KL 215.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma, gan LAPK 166.36 pantā administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes.Ņemot vērā to, ka saskaņā ar šobrīd spēkā esošajām normām pārklājas KL 215.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma un LAPK 166.36 pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvs, iestādei, kas izvērtē uzsāktās administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, pirmšķietami, konstatējot noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, rodas pienākums nodot lietas materiālus izmeklēšanas iestādei. Līdz ar to, ja kriminālprocesa uzsākšana pēc attiecīgā KL panta tiek atteikta, ir ierobežota savlaicīga parādnieka pārstāvja saukšana pie administratīvās atbildības par LAPK 166.36 pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu.Jānorāda, ka attiecīgā problēma (noziedzīgā nodarījuma un administratīvā pārkāpuma sastāva pārklāšanās) ir identificējama attiecībā uz citām prettiesiskām parādnieka pārstāvja un administratora darbībām vai bezdarbību maksātnespējas procesā, proti, KL 215.panta trešajā daļā paredzēta kriminālatbildība par parādnieka pārstāvja (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai parādnieka (fiziskās personas maksātnespējas procesā) izvairīšanās no piedalīšanās lietas izskatīšanā vai kreditoru sapulcē un Maksātnespējas likuma 70.panta pirmajā daļā noteiktā parādnieka pārstāvja pienākuma ierasties uz visām kreditoru sapulcēm un tiesas sēdēm, uz kurām viņš uzaicināts, kā arī sniegt savā rīcībā esošās ziņas par parādnieku, neievērošanu, kas ir LAPK 166.36 panta pārkāpums.No KL **215.1 panta pirmās** un **otrās daļas** tiek izslēgts termins “ierobežotā maksātspēja”, kas KL 215.1 pantā tiek lietots, lai raksturotu tiesiskās aizsardzības procesu.Ņemot vērā, ka atbilstoši Maksātnespējas likuma 3.panta pirmajai daļai tiesiskās aizsardzības procesa piemērošanas priekšnoteikums ir personas esošās vai paredzamās finansiālās grūtības, kas pēc būtības ir ierobežotās maksātspējas stāvoklis, termina “ierobežotā maksātspēja” izmantošana KL 215.1 pantā ir atzīstama par liekvārdību. Turklāt nevienā spēkā esošā maksātnespējas procesu regulējošajā normatīvajā aktā netiek lietots termins “ierobežota maksātspēja”, kā arī nav sniegta tā definīcija.Likumprojekts paredz no **KL 215.1panta otrās daļas** izslēgt atbildību par informācijas nesniegšanu, dokumentu nenodošanu un citādām tīšām darbībām, kuras kavē tiesiskās aizsardzības procesa gaitu. KL 215.1panta otrajā daļā tiek saglabāta kriminālatbildība par smagākajiem pārkāpumiem, t.i., par šķēršļu likšanu maksātnespējas procesa gaitā, kas parādnieka (juridiskās personas maksātnespējas procesa subjekta) pārstāvja vai fiziskās personas (fiziskās personas maksātnespējas procesā) rīcībā izpaužas kā tiesas vai administratora pieprasītās likumā paredzētās informācijas slēpšana, nelikumīga mantas atsavināšana, mantas vai darījumu slēpšana, vai dokumentu slēpšana, iznīcināšana vai viltošana.KL 215.1 panta otrajā daļā ir paredzēta kriminālatbildība par šķēršļu likšanu tiesiskās aizsardzības procesā, kas izpaužas kā tiesas vai administratora pieprasītās likumā paredzētās informācijas nesniegšana, dokumentu nenodošana vai citas tīšas darbības, kuras kavē tiesiskās aizsardzības procesa gaitu. Maksātnespējas likuma 49.panta trešās daļas 5.punktā paredzētais parādnieka pienākums - pēc administratora pieprasījuma nekavējoties rakstveidā sniegt visas ziņas par tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna īstenošanu un nodrošināt iespēju klātienē pārbaudīt parādnieka saimniecisko darbību un dokumentus neievērošana, ir LAPK 166.36 panta pārkāpums. Vienlaikus jānorāda, ka pēc tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas pasludināšanas parādnieka izpildinstitūcijas turpina pārvaldīt attiecīgās juridiskās personas darbību. Savukārt administrators kontrolē tiesiskās aizsardzības procesa pasākuma plāna izpildi, kā arī parādnieka rīcības ierobežojumu ievērošanu. Līdz ar to parādniekam nav uzlikts par pienākumu nodot administratoram juridiskās personas dokumentus, bet gan uzrādīt pārbaudes veikšanai, kā tas ir noteikts Maksātnespējas likuma 49.panta trešās daļas 5.punktā. Ievērojot minēto, saskaņā ar šobrīd spēkā esošajām Maksātnespējas likuma normām nepastāv objektīvs pamats parādnieka saukšanai pie kriminālatbildības vai administratīvās atbildības par dokumentu nenodošanu tiesiskās aizsardzības procesā.Dekriminalizējot Krimināllikuma 215.1 pantā paredzētos noziedzīgos nodarījumus, par attiecīgajiem nodarījumiem tiks noteikta administratīvā atbildība saskaņā ar izdarītajiem grozījumiem LAPK 166.36 pantā, kas Saeimā tika pieņemti 2016.gada 9.jūnijā, un kas paredz noteikt administratīvo atbildību arī par tiesiskās aizsardzības noteikumu pārkāpumiem.11. Likumprojektā ietverts **pārejas noteikums**, kas nosaka, ka šā likuma nosacījumi neattiecas uz personām, kuras izdarījušas noziedzīgu nodarījumu līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai. Ievērojot to, ka ar likumprojektu tiek būtiski grozīti KL paredzētie noziedzīgu nodarījumu sastāvi, ir nepieciešams nodrošināt to, ka pēc grozījumu spēkā stāšanās notiesātās personas neinterpretētu grozījumus tādā veidā, ka attiecībā uz tām būtu piemērojams KL 5.panta otrajā daļā paredzētais likuma atpakaļejošais spēks, sakarā ar izmaiņām noziedzīga nodarījuma sastāvā. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Likumprojekts izskatīts un atbalstīts Tieslietu ministrijā izveidotajā pastāvīgajā Krimināllikuma darba grupā, kur piedalās pārstāvji no Iekšlietu ministrijas, Augstākās tiesas, Ģenerālprokuratūras, Valsts policijas, Rīgas apgabaltiesas, Latvijas Universitātes, Sabiedriskās politikas centra „PROVIDUS”, Saeimas Juridiskā biroja, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Valsts probācijas dienesta un Latvijas Zvērinātu advokātu padomes, kā arī pārstāvji no Veselības ministrijas, Labklājības ministrijas, Latvijas tiesu psiholoģijas ekspertu apvienības un Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centra pārstāvjiem. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
|   |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Ar likumprojektu preventīvi tiks aizsargāta indivīda un sabiedrības drošība no noziedzīgiem nodarījumiem, savukārt noziedzīga nodarījuma izdarītājs tiks saukts pie kriminālatbildības atbilstoši noziedzīgā nodarījuma kaitīgumam.Amatpersonas un institūcijas, kas veic kriminālprocesu, kā arī maksātnespējas procesa dalībnieki – maksātnespējas procesa administratori, kreditori, parādnieka pārstāvji, u.c. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Sabiedrības grupām un institūcijām likumprojekta tiesiskais regulējums kopumā nemaina tiesības un pienākumus, kā arī veicamās darbības.Nošķirot krimināltiesisko un administratīvi tiesisko atbildību par tiesiskās aizsardzības un maksātnespējas procesa noteikumu pārkāpumiem, tiek nodrošināta iespēja savlaicīgi identificēt maksātnespējas procesa noteikumu pārkāpumus, kas veicinās maksātnespējas procesa likumīgu gaitu. Ņemot vērā to, ka maksātnespējas process ir viens no juridiskās personas darbības izbeigšanas veidiem, tā likumīgas un efektīvas gaitas nodrošināšana atstāj pozitīvu ietekmi uz tautsaimniecību. Likumprojekta pieņemšanas rezultātā tiks samazināts administratīvais slogs Valsts policijai. Proti, dekriminalizējot anotācijas I sadaļas 2.punktā aprakstītos nodarījumus tiesiskās aizsardzības un maksātnespējas procesā, Valsts policijai turpmāk nebūs jāuzsāk par šiem nodarījumiem kriminālprocess.  |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
|  |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Nepieciešams veikt grozījumus PKLS 3.pielikumā, lai pilnveidotu kritērijus miesas bojājumu noteikšanai. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Projekts šo jomu neskar. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | 2011.gada 11.maija Eiropas Padomes konvencija par vardarbības pret sievietēm un vardarbības ģimenē novēršanu un apkarošanu. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **1.tabulaTiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Projekts šo jomu neskar. |
| **2.tabulaAr tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.Pasākumi šo saistību izpildei** |
| Attiecīgā starptautiskā tiesību akta vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumenta (turpmāk - starptautiskais dokuments) datums, numurs un nosaukums | 2011.gada 11.maija Eiropas Padomes konvencija par vardarbības pret sievietēm un vardarbības ģimenē novēršanu un apkarošanu. |
| A | B | C |
| Starptautiskās saistības (pēc būtības), kas izriet no norādītā starptautiskā dokumenta. Konkrēti veicamie pasākumi vai uzdevumi, kas nepieciešami šo starptautisko saistību izpildei | Ja pasākumi vai uzdevumi, ar ko tiks izpildītas starptautiskās saistības, tiek noteikti projektā, norāda attiecīgo projekta vienību vai dokumentu, kurā sniegts izvērsts skaidrojums, kādā veidā tiks nodrošināta starptautisko saistību izpilde | Informācija par to, vai starptautiskās saistības, kas minētas šīs tabulas A ailē, tiek izpildītas pilnībā vai daļēji. Ja attiecīgās starptautiskās saistības tiek izpildītas daļēji, sniedz skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā starptautiskās saistības tiks izpildītas pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā |
| **34. pants. Vajāšana**Konvencijas dalībvalstis pieņem normatīvos aktus vai veic citus pasākumus, kas vajadzīgi, lai nodrošinātu to, ka par krimināli sodāmu tiek atzīta tāda tīša rīcība, kad pret citu personu vairākkārt tiek vērsti draudi, kas liek šai personai baidīties par savu drošību. | Likumprojekta 10.pants – KL papildināts ar jaunu 132.1pantu “Vajāšana”. | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. |
| **46. pants. Atbildību pastiprinoši apstākļi**Konvencijas dalībvalstis pieņem normatīvos aktus vai veic citus pasākumus, kas vajadzīgi, laiturpmāk minētie apstākļi, ja vien tie neveido izdarītā nodarījuma sastāvu, saskaņā ar valststiesību aktu attiecīgajiem noteikumiem var tikt atzīti par atbildību pastiprinošiem apstākļiem,nosakot sodu par šajā Konvencijā minētajiem nodarījumiem:a) nodarījums izdarīts pret bijušo vai esošo laulāto vai partneri, kā to nosaka valsts tiesībuakti, to izdarījis ģimenes loceklis, persona, kas dzīvo kopā ar vardarbības upuri, vai persona,kura ļaunprātīgi izmantojusi savu varu;b) nodarījums vai līdzīgi nodarījumi izdarīti atkārtoti;c) nodarījums izdarīts pret personu, kura ir neaizsargāta īpašu apstākļu dēļ;d) nodarījums izdarīts pret bērnu vai tā klātbūtnē;e) nodarījumu kopīgi izdarījušas divas vai vairākas personas;f) nodarījums, pirms kura vai kura laikā notikusi vardarbība;g) nodarījums izdarīts, izmantojot ieroci vai draudot to izmantot;h) nodarījuma dēļ vardarbības upuris cietis no smaga fiziska vai psiholoģiska kaitējuma;i) vardarbības izdarītājs agrāk bijis notiesāts par līdzīgiem nodarījumiem. | Likumprojekta 1.pants – grozījums KL 48.panta pirmās daļas 6. un 16.punktā. | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. |
| **58. pants. Noilgums**Konvencijas dalībvalstis pieņem normatīvos aktus un veic citus pasākumus, kas vajadzīgi, lai nodrošinātu to, ka noilguma iestāšanās periods tiesas procesa ierosināšanai par nodarījumiem, kuri noteikti šīs Konvencijas 36., 37., 38. un 39. pantā, ir pietiekami ilgs, lai varētu efektīvi uzsākt tiesvedību, kad cietušais ir sasniedzis pilngadību, un ka šis periods ir samērīgs ar konkrētā nodarījuma smagumu. | Likumprojekta 2.pants – grozījums KL 56.panta 1.1daļā. | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | Nav pretrunā. |
| Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Lai informētu sabiedrību par likumprojektu un dotu iespēju izteikt viedokli, likumprojekts, saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumiem Nr.970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” tika ievietots Tieslietu ministrijas interneta mājas lapā no 2016.gada 11.jūlija līdz 25.jūlijam. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Projekts skar specifisku jomu - krimināltiešibas, tādēļ tā izstrādē piedalījās attiecīgās jomas speciālisti un sabiedrības līdzdalība netika veicināta. Vienlaikus likumprojekts ir izskatīts un saskaņots darba grupā, kurā citu starp piedalās arī Sabiedriskās politikas centra „PROVIDUS” un Latvijas Universitātes pārstāvji.  |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Iebildumi un priekšlikumi par likumprojektu saņemti netika. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| Projekts šo jomu neskar. |
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