**Likumprojekta "Grozījumi Krimināllikumā" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**
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| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** | | | | | | | | | | | | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | | | | | | Likumprojekts "Grozījumi Krimināllikumā" (turpmāk – likumprojekts) izstrādāts atbilstoši:   1. Ministru kabineta 2015. gada 13. janvāra sēdes protokollēmuma (prot. Nr. 2 7. §) 5. punktam; 2. Ministru kabineta 2016. gada 3. maija rīkojuma Nr. 275 "Par Valdības rīcības plānu Deklarācijas par Māra Kučinska vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai" un ar to apstiprinātā Valdības rīcības plāna Deklarācijas par Māra Kučinska vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai (turpmāk – Valdības rīcības plāns) pasākumam Nr. 46.5. Ar Valdības rīcības plānu ir noteikts īstenot nepilngadīgo kriminālatbildības reformu, paredzot, ka nepilngadīgai personai kriminālatbildība tiek piemērota tikai noteiktos gadījumos. Tādā veidā samazinot jauniešu likumpārkāpēju skaitu, veicinot jauniešu veiksmīgāku integrāciju sabiedrībā, kā arī darba tirgū.   Šajā likumprojektā ietverti arī grozījumi, kas vērsti uz kriminālsodu sistēmas pilnveidošanu kopumā, proti, paredz:   * probācijas uzraudzību noteikt kā pamatsodu; * piespiedu darbu aizstāt ar sabiedrisko darbu; * veikt grozījumus Krimināllikuma (turpmāk – KL) Sevišķās daļas sankcijās.   Likumprojekta spēkā stāšanās ir paredzēta 2021.gada 1.janvārī. | | | | | | |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | | | | | | | | | | | |
| 1. | Pamatojums | | | | | Likumprojekts izstrādāts atbilstoši Valdības rīcības plāna pasākumam Nr. 46.5. | | | | | | |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | | | | | Ievērojot Valdības rīcības plānā doto uzdevumu īstenot nepilngadīgo kriminālatbildības reformu, Tieslietu ministrija ekspertu līmenī organizēja vairākas gan ārējās, gan Tieslietu ministrijas iekšējās sanāksmes, lai diskutētu par nepieciešamajām izmaiņām pašreizējā nepilngadīgo kriminālatbildības sistēmā un izstrādātu priekšlikumus grozījumiem KL.  Likumprojektā ietvertie grozījumi tika izskatīti un atbalstīti arī Tieslietu ministrijas pastāvīgajā Krimināllikuma darba grupā (turpmāk – KL darba grupa). Pamatojoties uz diskusiju rezultātiem un tajās secināto, likumprojektā ir ietverti KL grozījumi, kas paredz izmaiņas ne tikai attiecībā uz nepilngadīgo kriminālatbildību, bet arī ir vērsti uz kriminālsodu sistēmas pilnveidošanu kopumā.   1. **Grozījumi saistībā ar kriminālsodu politikas izmaiņām:**    1. **Probācijas uzraudzība:**   2013. gadā realizētā kriminālsodu politikas reforma ir būtiski ietekmējusi sodu piemērošanas praksi.  Saskaņā ar spēkā esošo Krimināllikuma 36.pantu personai, kura izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, var piespriest vienu no šādiem pamatsodiem – brīvības atņemšana, piespiedu darbs un naudas sods, un šādus papildsodus – mantas konfiskācija, izraidīšana no Latvijas Republikas, piespiedu darbs, naudas sods, tiesību ierobežošana un probācijas uzraudzība.  2016. gadā Valsts probācijas dienests veica pētījumu "Piespiedu darbu un nosacītas notiesāšanas piemērošana un izpilde". Pētījuma rezultāti ļāva secināt, ka īstenotās kriminālsodu politikas reformas rezultātā ir notikušas pārmaiņas attiecībā uz nosacītas notiesāšanas un soda – piespiedu darbs – piemērošanu. Kriminālsodu politikas reforma ir vecinājusi kriminālsoda – piespiedu darbs – plašāku piemērošanu, līdztekus mazinot nosacītu notiesāšanu.  Apzinoties to, ka nosacītas notiesāšanas un kriminālsoda – piespiedu darbs – saturs ir atšķirīgs, kā arī atšķirīgs ir veids, kādā tiek sasniegti soda mērķi, radās jautājums par to, vai šāda piespiedu darba un nosacītas notiesāšanas īpatsvara dinamika veicina KL noteikto soda mērķu sasniegšanu un vai KL ietvertais pamatsodu klāsts ir pietiekams. Ja piespiedu darba soda ietvaros sodīšana, taisnīguma atjaunošana un resocializācija tiek panākta, radot iespēju notiesātai personai atlīdzināt sabiedrībai ar savu darbu, tad nosacītas notiesāšanas ietvaros soda saturs un intervences līdzekļi ir daudz plašāki. Nosacīta notiesāšana ietver gan plašāku pienākumu apjomu notiesātai personai (piemēram, ievērot aizliegumu atstāt dzīvesvietu noteiktā diennakts laikā, uzturēties noteiktās sabiedriskajās vietās, iegādāties, nēsāt vai glabāt noteiktus priekšmetus), gan atbalsta pasākumus, kas vērsti uz notiesātās personas sociālo problēmu risināšanu un rehabilitāciju, ietverot individuālo darbu (notiesātā problēmu apzināšana un risināšana, prasmju attīstīšana, u.tml.) un grupu nodarbības (rehabilitācijas un uzvedības korekcijas programmas). Nav noliedzams tas, ka piespiedu darbi, kas ietver atlīdzināšanu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, darbu sabiedrības labā, ir piemērots sods nozīmīgai notiesāto personu grupai, tomēr tas nav piemērots tajos gadījumos, kad notiesātai personai ir nepieciešama kontrole un atbalsts to problēmu risināšanā, kas saistīti ar noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Veidojot un īstenojot tādu kriminālsodu politiku un praksi, kas mazina nosacītu notiesāšanu un veicina plašāku piespiedu darba piemērošanu, tiek radīta situācija, kad virknei notiesāto netiek nodrošināta nepieciešamā kontrole, uzvedības korekcija un atbalsts, jo sods – piespiedu darbs – šādas intervences neparedz. No vienas puses piespiedu darbs nav pietiekams līdzeklis tam, lai novērstu atkārtota noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, no otras puses soda piemērotājam ir tikai viena alternatīva – noteikt brīvības atņemšanas sodu, kas, lai gan ir nosakāms nosacīti, tomēr ir brīvības atņemšanas sods.  Par problēmu sodu piemērošanas jomā liecina arī dati par atkārtotu piespiedu darba piemērošanu, piemēram, 2016. gadā 23 % probācijas klientu piespiedu darbs tika piemērots jau otro reizi, bet 28 % jau trīs un vairāk reižu, 2017. gadā 21 % probācijas klientu piespiedu darbs tikai piemērots jau otro reizi, bet 34 % jau trīs un vairāk reižu (tai skaitā 13 % piecu un vairāk reižu).  Esošā sodu piemērošanas prakse parāda, ka soda piemērotājam joprojām pietrūkst sodu veidu izvēles. Ieviešot kriminālsodu sistēmā probācijas uzraudzību kā pamatsodu, tiktu nodrošināts iztrūkstošais posms starp brīvības atņemšanas sodu un piespiedu darbu. Probācijas uzraudzība kā pamatsods būtu efektīvs brīvības atņemšanai alternatīvs soda veids, kurš ļautu nodrošināt likumpārkāpēja domāšanas, uzvedības korekcijas, ierobežojumu noteikšanas un kontroles iespējas, atbilstoši viņa vecumam, individuāli psiholoģiskajām īpašībām un attīstības līmenim.  2017. gadā ar prokurora priekšrakstu par sodu pavisam pabeigti 1735 kriminālprocesi, no tiem – 106 kriminālprocesi pabeigti ar naudas soda, bet 1629 pabeigti ar piespiedu darba piemērošanu. Jauna pamatsoda – probācijas uzraudzība ieviešana paplašinātu arī iespējas kriminālprocesus pabeigt ar prokurora priekšrakstu par sodu, jo prokuroriem nav tiesību piemērot nosacītu brīvības atņemšanu. Tādējādi vēl vairāk tiktu atslogotas tiesas un paātrinātos citu lietu izskatīšana tiesās.  Ievērojot minēto, likumprojekts paredz KL 36. panta pirmajā daļā ietverto pamatsodu uzskaitījumu papildināt ar probācijas uzraudzību, kā arī paredz papildināt KL ar jaunu 38.1 pantu "Probācijas uzraudzība", kurā atrunāta probācijas uzraudzības definīcija un saturs ne tikai kā papildsodam, bet arī kā pamatsodam. Attiecīgi likumprojekts paredz no KL izslēgt līdzšinējo 45.1 pantu "Probācijas uzraudzība". Vienlaikus probācijas uzraudzība tiek noteikta kā nākamais bargākais sods aiz brīvības atņemšanas un pirms sabiedriskā darba, jo persona, izciešot šo soda veidu, tiek pakļauta dažādām resocializācijās programmām, tiek strādāts pie notiesātās personas domāšanas un uzvedības korekcijas. Šādam soda veidam ir lielāka intervence attiecībā uz notiesāto salīdzinājumā ar piespiedu darbu, kā arī tā nepildīšanas gadījumā sekas ir smagākas.  KL 38.1 panta pirmajā daļā noteikts, ka probācijas uzraudzība kā pamatsods vai papildsods ir personas piespiedu iesaistīšana tās vecumam, individuāli psiholoģiskajām īpašībām un attīstības līmenim atbilstošos sociālās uzvedības korekcijas un sociālās rehabilitācijas pasākumos.  KL 38.1 panta otrajā daļā ir paredzēts, ka probācijas uzraudzību kā pamatsodu var piemērot tikai KL Sevišķajā daļā minētajos gadījumos uz laiku no viena gada līdz pieciem gadiem. Tas nozīmē, ka probācijas uzraudzība kā pamatsods būs nosakāma uz ilgāku periodu kā papildsods, kuru saskaņā ar KL 38.1 panta trešo daļu - tāpat kā līdz šim - varēs piemērot uz laiku no viena gada līdz trim gadiem.  KL darba grupa secināja, ka nav lietderīgi arī turpmāk paredzēt probācijas uzraudzību kā papildsodu pie pamatsodiem – sabiedriskais darbs un naudas sods, jo minētie sodi būtu piemērojami gadījumos, kad attiecībā uz personu nav nepieciešams piemērot resocializācijas pasākumus. Ievērojot minēto, KL 38.1 panta trešajā daļā noteikts, ka probācijas uzraudzību kā papildsodu var piemērot tikai kopā ar brīvības atņemšanu KL Sevišķajā daļā minētajos gadījumos. Vienlaikus lai paplašinātu iespējas probācijas uzraudzību noteikt kā papildsodu kopā ar brīvības atņemšanu, KL 38.1 panta trešajā daļā noteikts, ka atbilstoši noziedzīga nodarījuma raksturam probācijas uzraudzību kā papildsodu tiesa var noteikt arī gadījumos, kad šis sods nav paredzēts KL Sevišķās daļas attiecīgā panta sankcijā uz laiku no viena gada līdz trim gadiem, līdzīgi kā tas šobrīd jau ir paredzēts attiecībā uz papildsodu – tiesību ierobežošana.  KL 38.1 panta ceturtajā daļā tiek noteikts, ka probācijas uzraudzības laikā notiesātais pilda ne tikai soda izpildes iestādes noteiktos pienākumus, bet arī kriminālsodu izpildes likumā paredzētos pienākumus, t.i., tāpat kā tas tiek paredzēts KL 55. panta otrajā daļā. Tādā veidā tiek uzsvērts, kādi ir personas pienākumi, kurai ir piemērota probācijas uzraudzība. Šo pienākumu nepildīšanas gadījumā tiesiskās sekas tiek atrunātas KL KL 38.1 panta septītajā daļā.  Ievērojot to, ka probācijas uzraudzību kā papildsodu turpmāk varēs noteikt tikai kopā ar brīvības atņemšanas sodu, KL 38.1 panta piektajā daļā tiek noteikts, ka probācijas uzraudzības kā papildsoda izpildi uzsāk pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas. Gadījumos, kad persona ir nosacīti pirms termiņa atbrīvota no brīvības atņemšanas soda izpildes, probācijas uzraudzības kā papildsoda izpildi uzsāk ar brīdi, kad beigusies personas uzraudzība pēc nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas.  Līdzīgi kā tas KL 40. panta ceturtajā daļā pašreiz tiek paredzēts attiecībā uz piespiedu darbu, KL 38.1 panta sestajā daļā tiek noteikts, ka tiesa pēc soda izpildes iestādes iesnieguma saņemšanas var samazināt probācijas uzraudzības termiņu vai to atcelt, ja persona, kurai ar tiesas spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu noteikta probācijas uzraudzība, ir izcietusi pusi no noteiktā soda termiņa, ir priekšzīmīgi pildījusi kriminālsodu izpildes likumā paredzētos un soda izpildes iestādes noteiktos pienākumus un sadarbojusies ar soda izpildes iestādi identificēto kriminogēna rakstura problēmu atrisināšanā un sociāli atbalstāmu mērķu sasniegšanā.  Ievērojot to, ka probācijas uzraudzību turpmāk varēs piemērot arī kā pamatsodu, KL 38.1 panta sestajā daļā tiek mainīta probācijas uzraudzības aizstāšanas kārtība, nosakot, ka vienu probācijas uzraudzības dienu rēķina kā vienu brīvības atņemšanas dienu, lai tā varētu kļūt par pilnvērtīgu alternatīvu nosacītai brīvības atņemšanas soda piemērošanai. Būtiski vērst uzmanību uz to, ka probācijas uzraudzības nepildīšanas gadījumā tiek aizstāts neizciestais soda laiks (gan šobrīd pie probācijas uzraudzības kā papildsoda, gan likumprojektā pie probācijas uzraudzības kā pamatsoda), savukārt nosacītas notiesāšanas neievērošanas gadījumā notiesātajam tiek izpildīts tam piespriestais brīvības atņemšanas sods pilnā tā apjomā, neskatoties uz to, cik ilgu pārbaudes laiku notiesātais bija ievērojis nosacītas notiesāšanas nosacījumus. Tas nozīmē, ka nosacītas notiesāšanas neievērošanas sekas ir bargākas par probācijas uzraudzības neievērošanas paredzētajām sekām. Tieši ar šīm sekām nosacīta notiesāšana atšķiras no probācijas uzraudzības.  Ievērojot to, ka saturiskās atšķirības starp abiem krimināltiesību institūtiem ir nelielas, nākotnē ir nepieciešams veikt pētījumu par šī likumprojekta ietekmi uz sodu piemērošanu un atbilstoši tā rezultātiem, iespējams, apsvērt iespēju atteikties no nosacītas notiesāšanas. KL darba grupā tika apsvērta iespēja atteikties no nosacītas notiesāšanas jau šī likumprojekta ietveros, tomēr tas pašreiz netika atbalstīts, jo nav izpētē balstītu datu par šādas rīcības iespējamām sekām, turklāt, nosacītu notiesāšanu ir iespējams piemērot arī par tādiem noziegumiem, kuru sankcijās nav paredzēti alternatīvi sodi brīvības atņemšanai, t.i., gadījumos, kad panta sankcija paredz maksimālo brīvības atņemšanu, kas ir lielāka par pieciem gadiem – respektīvi smagu un sevišķi smagu noziegumu gadījumos. Probācijas uzraudzība kā pamatsods šādos gadījumos nebūtu piemērojama kā alternatīva brīvības atņemšanai, rezultātā palielinātos ar reālu brīvības atņemšanu notiesāto skaits.   * 1. **Sabiedriskais darbs:**   Likumprojekts visā KL paredz kriminālsodu - piespiedu darbs aizstāt ar kriminālsodu - sabiedriskais darbs. Kriminālsoda nosaukums - piespiedu darbs nonāk pretrunā ar Latvijas Republikas Satversmes 106. pantā noteikto, ka piespiedu darbs ir aizliegts, lai gan tai pašā pantā noteikts, ka par piespiedu darbu netiek uzskatīta nodarbināšana saskaņā ar tiesas nolēmumu. Kriminālsoda nosaukumam – piespiedu darbs ir personu pazemojošs raksturs, kas vērsts uz personas pakļaušanu darbam – darba grūtību dēļ, nevis dēļ tā, ka tas notiek sabiedrības labā, ka persona tādā veidā atlīdzina sabiedrībai par pastrādāto noziedzīgo nodarījumu. Kriminālsoda - piespiedu darbs nosaukums Latvijas kriminālsodu sistēmā jau ilgstošu laika periodu rada neizpratni arī starptautiskā dimensijā, jo citās valstīs to parasti dēvē par sabiedrisko darbu jeb *community service*, tādejādi uzsverot tā sabiedriskā labuma un taisnīguma atjaunošanas nozīmi.  Likumprojekts paredz jaunā redakcijā izteikt KL 40. pantu. KL 40. panta pirmajā daļā ietverta sabiedriskā darba definīcija, proti, ka sabiedriskais darbs kā pamatsods vai papildsods ir personas piespiedu iesaistīšana tās vecumam, individuāli psiholoģiskajām īpašībām un attīstības līmenim piemērotos sabiedrībai nepieciešamos darbos no pamatdarba vai mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības..  KL 40. panta otrajā daļā ir noteiktas sabiedriskā darba piemērošanas stundas, kas paliek līdzšinējā apmērā, kā arī tiek noteikts, ka sabiedrisko darbu kā papildsodu var piemērot personai, kura notiesāta ne tikai nosacīti, bet arī ar probācijas uzraudzību kā pamatsodu, kas, savukārt, līdzsvaro sodu sistēmu, jo sabiedriskais darbs pēc sava satura un tā nepildīšanas sekām ir vieglāks soda veids nekā probācijas uzraudzība.  Pašreiz KL 40. panta otrajā daļā noteikts, ka piespiedu darbs nav piemērojams darbnespējīgām personām, kas tiesu praksē tiek interpretēts tā, ka invalīdiem (neatkarīgi no invaliditātes grupas, vai iemesliem, kāpēc invaliditāte noteikta) nedrīkst piemērot piespiedu darbu, pat ja invalīds vēlas un piekrīt šāda soda piemērošanai. Invalīdi bieži vien nav spējīgi samaksāt arī naudas sodu, rezultātā vienīgā alternatīva, ko var piemērot, ir brīvības atņemšana, kas nav samērīgi – īpaši pret personām ar invaliditāti. Ir jāņem vērā, ka ir trešās un pat otrās grupas invalīdi, kas ir darbspējīgi un, turklāt, ne visām šīm personām ir nepieciešama sociālās uzvedības korekcija, ko saskaņā ar likumprojektu ļautu nodrošināt pamatsods – probācijas uzraudzība. Tāpat ir jāņem vērā, ka Valsts probācijas dienests novērtē katra notiesātā spējas un piemeklē tam atbilstošāko darbu. Piemēram, ja personai ir noteiktas zināšanas un prasmes datorzinībās un programmēšanā, pedagoģijas vai mākslas jomā utml., Valsts probācijas dienests apzina un piesaista darba devējus, kuriem ir nepieciešams attiecīgās jomas speciālists (bibliotēkas, nevalstiskās organizācijas, izglītības iestādes, pansionāti, bērnu nami, u.c.). Valsts probācijas dienests ir noslēdzis vairāk kā 1600 līgumus ar valsts un pašvaldību institūcijām, nevalstiskajām organizācijām un reliģiskajām organizācijām par probācijas klientu nodarbināšanu piespiedu darbā, kas ļauj nodrošināt individuālu pieeju katram probācijas klientam atbilstoši viņa veselības stāvoklim, vecumam, prasmēm un iemaņām. Ievērojot minēto, KL 40. panta trešajā daļā tiek noteikts, ka sabiedriskais darbs nav piemērojams personām, kuras fizisku vai psihisku trūkumu dēļ nespēj veikt sabiedrisko darbu. Šādā veidā piespiedu darba piemērošana netiek sasaistīta ar formāliem kritērijiem – invaliditātes statuss vai darba nespējas lapa, bet ar objektīviem kritērijiem, kas liecina par spēju vai nespēju veikt sabiedrisko darbu.  KL 40. panta ceturtajā daļā tiek noteikti kritēriji, pie kādiem personu var atbrīvot no sabiedriskā darba izciešanas, līdzīgi kā tas tiek paredzēts attiecībā uz probācijas uzraudzību KL 38.1 panta sestajā daļā.  Savukārt KL 40. panta piektajā daļā tiek atrunātas sekas, ja sabiedriskais darbs netiek pildīts bez attaisnojoša iemesla, papildus nosakot, ka tiesa neizciesto sodu aizstāj ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, četras darba stundas rēķinot kā vienu īslaicīgas brīvības atņemšanas dienu, taču ne vairāk par trim mēnešiem. Līdz šim šāds maksimālais īslaicīgas brīvības atņemšanas aizstāšanas termiņš netika atrunāts, kas praksē radīja problēmas gadījumos, kad saskaņā ar KL 50. un 51. pantu kopā tika skaitītas vairāku piespiedu darbu stundas, bet pēcāk aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, kas pārsniedza trīs mēnešu termiņu. Šāda aizstāšana nonāk pretrunā ar KL 38.panta 2.1 daļā noteikto, ka īslaicīga brīvības atņemšana var būt noteikta uz laiku līdz trim mēnešiem. Vēršam uzmanību uz to, ka naudas sodam arī ir noteikts īslaicīgas brīvības atņemšanas aizstāšanas limits, proti, KL 41. panta sestajā daļā ir noteikts, ka noteiktajā laikā nesamaksāto naudas sodu, ja tas nepārsniedz trīsdesmit minimālo mēnešalgu apmēru, aizstāj ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vienu minimālo mēnešalgu rēķinot kā četras īslaicīgas brīvības atņemšanas dienas, taču ne vairāk par trim mēnešiem.  **1.3. Citi grozījumi KL vispārīgajā daļā:**  Pašreiz KL 7. panta sestajā daļā noteikts, ka, ja par noziegumu šajā likumā paredzēta brīvības atņemšana uz laiku, ne ilgāku par pieciem gadiem, tad par attiecīgo noziegumu tajā var paredzēt arī vieglāka soda veidu. Lai nodrošinātu to, ka vienlaikus ar brīvības atņemšanas sodu, kas ir ne ilgāks par pieciem gadiem, KL Sevišķās daļas pantu sankcijā vienmēr tiktu paredzēts arī kāds no brīvības atņemšanai alternatīvajiem soda veidiem (probācijas uzraudzība, sabiedriskais darbs, naudas sods) likumprojekts paredz KL 7. panta sestajā daļā aizstāt vārdus "var paredzēt" ar vārdu "paredz", tādējādi garantējot konsekventu kriminālsodu politikas realizāciju gan likumdevēja, gan praktiķu līmenī attiecībā uz brīvības atņemšanai alternatīvu sodu piemērošanu.  Likumprojekts paredz KL 52. panta otrajā daļā ietvert atsauci uz probācijas uzraudzību, tādējādi nosakot, ka naudas sods vai tiesību ierobežošana, ja šie sodi tiek piespriesti kopā ar probācijas uzraudzību kā pamatsodu, tiek arī izpildīti patstāvīgi.    Pašreiz KL 52. panta 2.1daļā noteikts, ka piespiedu darbu izpilda pastāvīgi no brīvības atņemšanas, ja brīvības atņemšanas termiņš nepārsniedz trīs gadus. Likumprojekts paredz KL 52. panta 2.1daļā noteikt, ka sabiedrisko darbu varēs izpildīt pastāvīgi no brīvības atņemšanas, ja brīvības atņemšanas termiņš nepārsniedz piecus gadus. Tādējādi tiks veicināta brīvības atņemšanai alternatīva soda veida izpilde, nepārvēršot to brīvības atņemšanā. Vienlaikus praksē ir konstatētas situācijas, kad saskaitot vairākus brīvības atņemšanas sodus pēc vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem vai pēc vairākiem spriedumiem trīs gadu apmērs tiek pārsniegts, un šādā situācijā piespiedu darbs nav vairāk izpildāms patstāvīgi, bet ir pārvēršams brīvības atņemšanā.  Pašreiz KL 52. panta piektajā daļā nav konkrēti noteikts, kādā soda termiņā ieskaita apcietinājumu un izciestā soda daļu. Saskaitot sodus pēc vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem vienā spriedumā vai pēc vairākiem spriedumiem ir būtiski ievērot, ka apcietinājums un iepriekš izciestā soda daļa tiek ieskaitīta smagākā soda termiņā. Piemēram, ja ir piespriests gan sabiedriskais darbs, gan probācijas uzraudzība kā pamatsods, tad apcietinājumu ieskaita probācijas uzraudzībā, nevis sabiedriskajā darbā, jo tas saskaņā ar KL 36. pantu ir smagāks soda veids. Savukārt, ja ir piespriesta gan brīvības atņemšana, gan probācijas uzraudzība kā pamatsods, tad apcietinājumu ieskaita brīvības atņemšanā, nevis probācijas uzraudzībā. Ievērojot minēto, likumprojekts paredz KL 52. panta piektajā daļā noteikt, ka apcietinājumu un izciestā soda daļu ieskaita smagākā soda termiņā atbilstoši KL 52. panta pirmās daļas noteikumiem. Minētais KL 52. panta piektās daļas papildinājums ir arī nepieciešams, lai praksē netiktu pieļauta situācija, kad, piemēram, neizciestā brīvības atņemšanas soda daļa tiek ieskaitīta vieglākā soda veidā - probācijas uzraudzībā vai piespiedu darbā.  Likumprojekts paredz KL 55., 58.1 un 61. pantā Valsts probācijas dienesta vietā lietot terminu - soda izpildes iestāde, kā tas tiek atrunāts citos KL Vispārīgās daļas pantos.  Ar likumprojektu no KL 55. panta 10.1daļas tiek izslēgta atsauce uz nepilngadīgo, kā arī no KL 59. panta tiek izslēgta otrā daļa, jo attiecībā uz nepilngadīgajiem krimināltiesiskie jautājumi tiek risināti KL VII nodaļā "Nepilngadīgo kriminālatbildības īpatnības". Likumprojekts paredz no KL izslēgt normas, kas ir ietvertas KL 59. panta otrajā daļā un KL 66. pantā par nepilngadīgā atbrīvošanu no piespriestā soda, piemērojot audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus, tādējādi veicinot Kriminālprocesa 379. panta otrajā daļā paredzētā tiesiskā regulējuma piemērošanu, kas paredz, ka izmeklētājs ar uzraugošā prokurora piekrišanu vai prokurors var izbeigt kriminālprocesu un materiālus par nepilngadīgo nosūtīt audzinoša rakstura piespiedu līdzekļa piemērošanai. Tādējādi nepilngadīgais bez nepieciešamības netiks pakļauts ilgstošam kriminālprocesam līdz pat iztiesāšanas stadijai, bet jau pirmstiesas stadijā tiks pieņemts lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu, piemērojot tam audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus.  Vēršam uzmanību uz to, ka KL 62. pantā gan šobrīd, gan arī pēc grozījumiem ir ietvertas normas, kuru mērķis ir pasargāt notiesāto no valsts iestāžu neizdarības un no beztermiņa soda izpildes. Pašreiz praksē ir radušās problēmas ar KL 62. panta pirmās daļas ievadā noteikto, ka notiesājošs spriedums un prokurora priekšraksts par sodu nav izpildāms, ja no dienas, kad tas stājies likumīgā spēkā, nav izpildīts turpmāk noteiktos termiņos, proti, vārdi "nav izpildīts" var tikt un dažkārt praksē arī tiek tulkoti tā, ka sods soda izpildes iestādei jāpagūst izpildīt KL 62.panta pirmās daļas apakšpunktos noteiktajos termiņos. Tomēr tāda pieeja nav samērīga un praksē reāli īstenojama, jo, piemēram, KL 62.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktajos 15 gados nekādi nav iespējams izpildīt brīvības atņemšanas sodu, kas pārsniedz 15 gadus (piemēram, par KL 116., 117. un 118.pantā paredzētajiem noziegumiem brīvības atņemšana var tikt noteikta uz 20 gadiem).  Ievērojot minēto, ar likumprojektu KL 62. panta pirmās daļas ievadā tiek noteikts, ka notiesājošs spriedums un prokurora priekšraksts par sodu nav izpildāms, ja no dienas, kad tas stājies likumīgā spēkā, nav uzsākts izpildīt turpmāk noteiktos termiņos. Tas nozīmē, ka turpmāk KL 62. panta pirmās daļas 1. līdz 5. punktā minētie noilguma termiņi tiks skaitīti no dienas, kad spēkā stāsies spriedums vai prokurora priekšraksts par sodu, līdz dienai, kad soda izpildes iestāde uzsāks soda izpildi. Ja soda izpilde netiks uzsākta KL 62. panta pirmās daļas 1. līdz 5. punktā noteiktajā termiņā (piemēram, dēļ notiesātā ilgstošas smagas slimības, vai soda izpildes iestādes nolaidības), tad būs atzīstams, ka ir iestājies sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu izpildes noilgums.  Savukārt uzsākot soda izpildi, KL 62. panta pirmās daļas 1. līdz 5. punktā minētie noilguma termiņi vairāk neiestāsies, pat ja pēc soda izpildes uzsākšanas, sods tiks izpildīts tikai daļēji. Piemēram, ja persona pēc sabiedriskā darba daļējas izpildes saslimst uz trim gadiem un nespēj pildīt sabiedrisko darbu, tad šādā gadījumā neiestāsies KL 62. panta pirmās daļas 1. punktā paredzētais divu gadu noilgums, jo sabiedriskā darba izpilde iepriekš jau bija uzsākta. Vienlaikus ir jāņem vērā KL 62. panta otrajā daļā vispārīgi noteiktais, ka tomēr notiesājošais spriedums nav izpildāms, ja no tā spēkā stāšanās laika pagājuši piecpadsmit gadi un noilgumu nav pārtraucis jauns noziedzīgs nodarījums. Tas nozīmē, ka gadījumos, kad notiesājošs spriedums vai prokurora priekšraksts par sodu būs uzsākts izpildīt, attiecībā uz to būs attiecināms KL 62. panta otrajā daļā atrunātais piecpadsmit gadu noilguma termiņš.  Ievērojot to, ka probācijas uzraudzība kā pamatsods būs nosakāma uz laiku līdz pieciem gadiem, likumprojekts paredz uz to attiecināt KL 62. panta pirmās daļas 2. punktā noteikto triju gadu noilguma periodu un KL 63. panta trešās daļas 5. punktā paredzēto divu gadu sodāmības dzēšanas periodu.  **1.4. Grozījumi KL Sevišķajā daļā:**  Visās KL Sevišķās daļas pantu sankcijās soda veids – piespiedu darbs tiek aizstāts ar sabiedrisko darbu.  Ievērojot KL 7. panta sestajā daļā noteikto, visas KL Sevišķās daļas pantu sankcijas, kurās brīvības atņemšanas sods ir paredzēta uz laiku līdz pieciem gadiem, tiek papildinātas ar pamatsodu – probācijas uzraudzība. Vienlaikus no šādām pantu sankcijām tiek izslēgts papildsods – probācijas uzraudzība, lai panta sankcijā divas reizes neatkārtotos viena soda veida nosaukums. Neskatoties uz minēto, probācijas uzraudzību kā papildsodu pie brīvības atņemšanas būs joprojām iespējams piemērots saskaņā ar KL 38.1panta trešo daļu, kas nosaka, ka atbilstoši noziedzīga nodarījuma raksturam probācijas uzraudzību kā papildsodu tiesa var noteikt arī gadījumos, kad šis sods nav paredzēts KL Sevišķās daļas attiecīgā panta sankcijā uz laiku no viena gada līdz trim gadiem. Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka papildsods - probācijas uzraudzība ar konkrētiem termiņiem joprojām tiek noteikts tajās KL Sevišķās daļas pantu sankcijās, kurās brīvības atņemšana ir paredzēta uz laiku, kas ir ilgāks par pieciem gadiem.  Pašreiz KL Sevišķās daļas XVI nodaļas "Noziedzīgi nodarījumi pret tikumību un dzimumneaizskaramību" 161., 162., 162.1 panta un 164. panta otrās un 3.1 daļas sankcijās ir paredzēts pamatsods – naudas sods. Tāpat arī KL 162., 162.1 panta un 164. panta otrās un 3.1 daļas sankcijās ir paredzēts pamatsods – sabiedriskais darbs. Ievērojot to, ka šie noziedzīgie nodarījumi ir vērsti pret personas tikumību un dzimumneaizskaramību, likumprojekts paredz šos sodu veidus izslēgt no minēto pantu sankcijām, jo par šādu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu notiesātās personas ir nepieciešams pakļaut uzvedības korekcijai un domāšanas maiņai, kas attiecībā uz šādu noziedzīgu nodarījumu izdarījušajām personām tiek veikta brīvības atņemšanas un probācijas uzraudzības ietvaros.  Vienlaikus ir jānorāda, ka KL Sevišķās daļas XIX nodaļas "Noziedzīgi nodarījumi tautsaimniecībā" 193., 193.1, 193.2, 194., 195.2, 196., 197., 200., 202., 203., 205., 206., 207., 208., 210., 211., 212., 217., 218., 219., 222. un 233. panta sankcijās ar šiem grozījumiem netiek paredzēts pamatsods – probācijas uzraudzība, jo tajos ietvertajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir ekonomisks raksturs un par to izdarīšanu atbilstošākie sodu veidi ir – naudas sods un sabiedriskais darbs, t.i., par šādu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu nav lietderīgi notiesātās personas pakļaut uzvedības korekcijai, kas tiek veikta probācijas uzraudzības ietvaros. Savukārt gadījumos, kad tas ir lietderīgi, to ir iespējams veikt nosacītas notiesāšanas ietveros.   1. **Grozījumi saistībā ar izmaiņām nepilngadīgo kriminālatbildības sistēmā:**   Nepilngadīgo kriminālatbildības sistēmas reforma ir balstīta uz atjaunojošās justīcijas (*restorative justice*) principiem. Tradicionālās kriminālās justīcijas mērķis ir vainīgās personas sodīšana, kas ir pretēja personu, kas nav sasniegušas astoņpadsmit gadu vecumu, interesēm, pat ja tās ir izdarījušas noziegumu. Proti, tām ir jānodrošina savu interešu aizsardzība, iespēja attīstīties un kļūt par pilnvērtīgiem sabiedrības locekļiem.[[1]](#footnote-1)  Atjaunojošās justīcijas ietvaros ir jāsabalansē valsts jeb sabiedrības intereses un nepilngadīgās personas intereses, kur valsts uzdevums ir realizēt aizsargājošo funkciju un reaģēt uz jebkuru noziegumu, savukārt nepilngadīgajam ir tiesības uz savu interešu aizsardzību. Nepilngadīgo noziedzības problēmu risināšana pēc tradicionālās kriminālās justīcijas principiem būtu pretrunā arī ar valsts deklarēto apņēmību aizsargāt bērnu intereses. Būtiski ir apzināties, ka nepilngadīgā izdarītais likumpārkāpums kā sociāli deformēta uzvedība norāda, ka konkrētā bērna tiesības jau iepriekš tikušas pārkāptas un viņa intereses kādā brīdī nav ievērotas vai palikušas novārtā.[[2]](#footnote-2)  Ievērojot Valdības rīcības plānā doto uzdevumu īstenot nepilngadīgo kriminālatbildības reformu, Tieslietu ministrija ekspertu līmenī organizēja vairākas gan ārējās, gan Tieslietu ministrijas iekšējās sanāksmes, lai diskutētu par iespējamām izmaiņām pašreizējā nepilngadīgo kriminālatbildības sistēmā un izstrādātu priekšlikumus grozījumiem KL. Pamatojoties uz diskusiju rezultātiem un tajās secināto, tiek izstrādāti nepieciešamie grozījumi KL nolūkā paredzēt izmaiņas attiecībā uz nepilngadīgo kriminālatbildību un samazināt tradicionālajai kriminālatbildības sistēmai pakļauto nepilngadīgo skaitu.  Lai gan KL noteiktā soda vietā ir paredzēta iespēja piemērot audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus atbilstoši likumam "Par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu bērniem", ik gadu vidēji tikai 3% nepilngadīgajiem tiesa ir piemērojusi audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus. Līdz ar to secināms, ka pamatā nepilngadīgajiem tiek piemērota tradicionālās kriminālās justīcijas sistēma, kas ir pretēji nepilngadīgā interesēm, kā arī neveicina un pat izslēdz nepilngadīgā resocializācijas iespēju. Atbilstoši Tiesu informācijas sistēmas datiem par dažāda veida noziedzīgiem nodarījumiem 2017. gadā ir notiesāti 390 nepilngadīgie.  Līdz šim nepilngadīgie, kuri izdarījuši noziegumu, nereti to izdara atkārtoti pēc soda izciešanas vai pat tā laikā. Tas skaidrojams ar to, ka nepilngadīgajiem ir nepieciešama individuāla pieeja, kas atbilst nepilngadīgā vecumam, individuāli psiholoģiskajām īpašībām un attīstības līmenim, ko attiecīgi tradicionālās kriminālās justīcijas principi nevar nodrošināt. Vienlaikus nepilngadīgajam jānodrošina tāda vide, lai novērstu antisociālas uzvedības cēloņus, veicinātu nepieciešamo prasmju attīstīšanu un sociāli atbildīgas uzvedības veicināšanu. Nepilngadīgajiem piemērojamo sodu klāsts, tāpat kā pieaugušajiem, ir nepietiekams. Iztrūkst tāds sods, kas būtu vērsts uz personas uzvedības un domāšanas maiņu, bet reizē būtu izciešams sabiedrībā, tādējādi nesaraujot bērna sociālās saites ar ģimeni, skolu un draugiem. Šobrīd nepilngadīgajiem piemērojams pamatā piespiedu darbs vai smagākajos gadījumos brīvības atņemšana. Uz 2018.gada augusta mēnesi Cēsu Audzināšanas iestādē nepilngadīgajiem brīvības atņemšanu izcieta 20 nepilngadīgie zēni.  Lai reaģētu uz bērna problēmām un tās risinātu soda ietvarā, lai bērnu neizolētu no sabiedrības, bet gan panāktu bērnā tādu uzvedības modeli, kas atbilst vispārējām sabiedrības tikumības, morāles un likuma normām, kā arī lai nodrošinātu, ka pieaudzis bērns būtu pilnvērtīgs sabiedrības loceklis (studētu, strādātu, maksātu nodokļu, veidotu ģimeni un audzinātu bērnus), likumprojekts paredz jaunā redakcijā izteikt KL VII nodaļu "Nepilngadīgā kriminālatbildības īpatnības".  KL 64. pants tiek papildināts ar otro daļu, kurā noteikts, ka uz nepilngadīgo ir attiecināmi KL Vispārīgās daļas nosacījumi, ja šajā nodaļā nav noteikts citādi. Tādējādi tiek noteikts, ka KL VII nodaļā attiecībā uz nepilngadīgajiem ir ietverti īpaši nosacījumi, kuri ir jāņem vērā, piemērojot tiem kriminālatbildību un sodu.  KL 64. panta trešajā daļā īpaši tiek uzsvērts, ka attiecībā uz nepilngadīgo primārais soda mērķis ir nepilngadīgā resocializācija, jo ir pierādīts, ka vairākums nepilngadīgo, nobriestot personībai un izaugot par pieaugušiem cilvēkiem, pārtrauc likumpārkāpjošo uzvedību. Vairākumam nepilngadīgo problemātiska uzvedība ir pārejoša, tādēļ sods bez resocializācijas var potenciāli negatīvi ietekmēt nepilngadīgā identitāti un pašapziņu, kas ir nepieciešama sekmīgai attīstībai. Izmantotās darba metodes, kas neietver resocializaciju, kavē veselīgu pusaudža attīstību, tās parasti ir vāji attīstītas un vāji pamatotas prakses un ilgtermiņā ir finansiāli dārgas. Atšķirības starp pieaugušajiem un nepilngadīgajiem, kā arī straujās pārmaiņas, kas norit pusaudžu gados, ir būtisks pamats plašam uzvedības problēmu klāstam un ir vissvarīgākais iemesls, lai varētu izvelēties attiecīgajam nepilngadīgajam visefektīvāko resocializācijas veidu. Sodam un izolācijai bez resocializācijas iespējas var būt kaitīga ietekme uz jaunieša prosociālu attīstību. Izolācija nesniedz iespēju izveidot pozitīvas vienaudžu attiecības, iesaistīšanos attīstošās aktivitātēs; ierobežo izglītības iegūšanu un darba iespējas; tādejādi iespējami veicina pazemošanu, noraidījumu, sociālo atsvešinātību, stigmatizāciju un nestabilitāti visas turpmākās dzīves garumā. Resocializācijas pieejas uzsver, ka nepilngadība ir tas laiks cilvēka dzīvē, kad ir vislielākās iespējas gūt pozitīvus rezultātus uzvedības maiņai. Lai mazinātu negatīvos izolācijas efektus, piemēram, iespējamo kontaktu veidošanu ar antisociāliem vienaudžiem un pakļaušanu negatīvām ietekmēm, un lai palielinātu iespējas iesaistīties sociāli vēlamās aktivitātēs un gūt pozitīvu ģimenes atbalstu vai cita veida atbalstu, individuāli pielāgotas resocializācijas iespējas ir jāpiedāvā iespējami mazāk ierobežojošās un slēgtās vidēs, ņemot vērā attiecīgā nepilngadīgā risku, vajadzības un sabiedrības drošību.  Pašreiz, kad kaut cik notiek darbs ar bērna uzvedību ir tikai tad - kad bērnam tiek piespriesta nosacīta brīvības atņemšana. Taču arī tas ne vienmēr sasniedz soda mērķi – nepilngadīgā resocializācija. Savukārt piespiedu darbs ir vienīgais sabiedrībā izciešamais soda veids nepilngadīgajam, tomēr tikai retu reizi tas ir atbilstošs bērna izdarītajam, problēmām un vajadzībām. Šobrīd akūti trūkst soda veids, kas bērnu neizolētu no sabiedrības, bet reizē būtu vērsts uz bērna vajadzībām un problēmu risināšanu.    Līdz ar to KL 65. panta pirmajā daļā tiek atrunāti nepilngadīgajam piemērojamie pamatsodu un papildsodu veidi. Nepilngadīgajiem turpmāk nebūs iespējams piemērot naudas sodu, jo šāds soda veids neveicina nepilngadīgā resocializāciju, tā ietvaros nenotiek darbs ar nepilngadīgā domāšanu un uzvedības maiņu. Kā arī naudas sods nav piemērojams nepilngadīgajiem, jo tiem parasti nav savu pastāvīgu ienākumu.  KL 65. panta trešajā daļā tiek atrunāts, kādus soda veidus nepilngadīgajam var piemērot prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, proti, probācijas uzraudzību vai sabiedrisko darbu, kā arī papildsodu – tiesību ierobežošana.  KL 66. panta pirmajā daļā tiek īpaši definēts brīvības atņemšanas soda saturs nepilngadīgajiem, kas līdz šim nebija noteikts, proti, brīvības atņemšana ir nepilngadīgā ievietošana audzināšanas iestādē, kas ietver nepilngadīgā vecumam, individuāli psiholoģiskajām īpašībām un attīstības līmenim piemērotu kriminālsodu izpildes likumā noteiktu sociālās uzvedības korekcijas un sociālās rehabilitācijas līdzekļu un uzvedības noteikumu kopumu. Šobrīd nepilngadīgos zēnus ievieto Cēsu Audzināšanas iestādē nepilngadīgajiem, savukārt nepilngadīgās meitenes Iļģuciema cietumā.  KL 66. panta otrajā un trešajā daļā tiek atrunāti brīvības atņemšanas soda piemērošanas ierobežojumi nepilngadīgajiem atbilstoši noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai, kas jau pašreiz ir atrunāti KL 65. panta otrajā daļā un paliek nemainīgi.  KL 66. panta ceturtajā daļā tiek īpaši atrunāts, ka brīvības atņemšanu nepilngadīgajam piemēro vienmēr kopā ar papildsodu — probācijas uzraudzība, tādējādi nodrošinot, ka pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas tiks turpināts darbs pie nepilngadīgā resocializācijas, tā domāšanas un uzvedības maiņas.  KL 66. panta piektajā daļā tiek turpmāk paredzēts, ka nepilngadīgajiem brīvības atņemšanu nevarēs piemērot nosacīti. Tas nepieciešams, lai attiecībā uz nepilngadīgajiem nosacītas notiesāšanas vietā tiktu piemērota probācijas uzraudzība kā pamatsods. Kā jau iepriekš tika atzīmēts, nosacītas notiesāšanas neievērošanas sekas ir bargākas par probācijas uzraudzībai paredzētajām, jo probācijas uzraudzības nepildīšanas gadījumā tiek aizstāts neizciestais soda laiks, savukārt nosacītas notiesāšanas neievērošanas gadījumā notiesātajam tiek izpildīts tam piespriestais brīvības atņemšanas sods pilnā tā apjomā, kas jo īpaši negatīvi var ietekmēt nepilngadīgā turpmāko resocializāciju un atgriezšanos sabiedrībā.  Lai bērnu neizolētu no sabiedrības, bet veicinātu tā resocializāciju un domāšanas maiņu, KL 66.1 panta pirmajā daļā tiek paredzēta iespēja, ka atbilstoši noziedzīga nodarījuma kaitīgumam tiesa probācijas uzraudzību kā pamatsodu nepilngadīgajam var noteikt uz laiku no trim gadiem līdz sešiem gadiem arī par tāda smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru šajā likumā paredzēta brīvības atņemšana uz laiku, ilgāku par pieciem gadiem, un par sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu.  Īpašos gadījumos, lai nodrošinātu pilnvērtīgu probācijas uzraudzības izpildi un darbu ar nepilngadīgā domāšanu un uzvedību, KL 66.1 pantā otrajā daļā tiek paredzēta iespēja, ka tiesa, pamatojoties uz soda izpildes iestādes iesniegumu, var pieņemt lēmumu par nepilngadīgā, kuram ar tiesas spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu noteikta probācijas uzraudzība, ievietošanu sociālās korekcijas izglītības iestādē uz laiku līdz trim gadiem, bet ne mazāk kā uz vienu gadu, ņemot vērā nelabvēlīgo sociālo vidi, kurā nepilngadīgais atrodas, iespējamu apdraudējumu nepilngadīgā veselībai vai dzīvībai vai citu iemeslu dēļ, kas kavē probācijas uzraudzības izpildi. Tādējādi bērns uzreiz nenonāktu Cēsu Audzināšanas iestāde nepilngadīgajiem, proti, cietumā, bet gan nokļūtu Sociālās korekcijas izglītības iestāde "Naukšēni" (turpmāk - SKII "Naukšēni"). Tikai strādājot ar bērna domāšanu ir nodrošināma mērķa sasniegšana. Bieži vien to nav iespējams sasniegt, jo bērns katru dienu atgriežas savā ikdienas vidē, kas bieži vien pozitīvai attīstībai ir bremzējoša vai pat rada apdraudējumu bērna veselībai, dzīvībai vai sociālai attīstībai - kā pilnvērtīgam sabiedrības loceklim.  SKII "Naukšēni" ievieto abu dzimumu audzēkņus vecumā no 11 līdz 18 gadiem, pamatojoties uz tiesas lēmumu. SKII "Naukšēni" atrodas Naukšēnu novada Naukšēnu pagastā, vēsturiskā vietā – Naukšēnu muižā. Skaistais muižas parks, lauku klusums un miers veicina šeit nonākušo audzēkņu sociālo un pedagoģisko korekciju. Iestāde var lepoties ar daudzveidīgu nodarbību klāstu – audzēkņi apgūst kulināriju, apģērbu dizainu, metālapstrādi, kokapstrādi, datorzonības un citas iemaņas. Vērtībizglītību nodrošina kristīgā ētika, biedrības "Esi brīvs!" nodarbības - atkarību profilakse, jaunsardzes nodarbības, bet sportot gribētājiem tiek piedāvāts futbols, hokejs, galda teniss, peldēšana un riteņbraukšana. Iestādes darbības mērķis ir nodrošināt izglītības ieguvi, sniegt zināšanas un prasmes, kas nepieciešamas pastāvīgai dzīvei sabiedrībā.  KL 66.1 pantā otrajā daļā attiecībā uz nepilngadīgajiem ir paredzēta speciāla kārtība probācijas uzraudzības aizstāšanai ar brīvības atņemšanu gadījumos, kad probācijas uzraudzība netiek pildīta. Šādos gadījumos neizciesto soda laiku aizstāj ar brīvības atņemšanu, divas probācijas uzraudzības dienas rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu, tādējādi nosakot labvēlīgāku soda aizstāšanas attiecību salīdzinājumā ar pieaugušajiem paredzēto. Šai gadījumā nav pašmērķis bērnu nesamērīgi ilgi izolēt no sabiedrības, jo katra tāda izolācija var radīt neatgriezeniskas deformācijas nepilngadīgā psihē, kas ilgtermiņā nevis uzlabo bērna uzvedību, bet rada tieši pretēju efektu.  Savukārt KL 66.2 pantā nepilngadīgajiem tiek paredzēta speciāla kārtība sabiedriskā darba aizstāšanai gadījumos, kad tas netiek pildīts, proti, atšķirībā no pieaugušajiem nepilngadīgajiem sabiedriskais darbs netiks aizstāts ar brīvības atņemšanu, bet gan ar probācijas uzraudzību, kas ir vieglāks soda veids un ir daudz iedarbīgāks nepilngadīgā uzvedības korekcijai, tādējādi ieviešot t.s. pakāpenisku pieeju gadījumos, kad bērns izvairās no soda izpildes.  KL 67. pantā nepilngadīgajiem ir paredzēti citi ar soda noteikšanu saistīti jautājumi, kas iepriekš bija ietverti KL 65. panta 2.2, trešajā, 3.1 un piektajā daļā.   1. **Pārejas noteikumi:**   Neskatoties uz to, ka papildsods – policijas kontrole jau kopš 2015. gada 1. janvāra ir pilnībā aizstāts ar papildsodu – probācijas uzraudzība, KL pārejas noteikumu 12. punktā noteikts, ka papildsodu — policijas kontroli — turpina piemērot personām, kuras līdz 2011. gada 30. septembrim izdarījušas šā likuma [159.](https://m.likumi.lv/doc.php?id=88966#p159), [160.](https://m.likumi.lv/doc.php?id=88966#p160), [164.](https://m.likumi.lv/doc.php?id=88966#p164), [165.](https://m.likumi.lv/doc.php?id=88966#p165) un [166.pantā](https://m.likumi.lv/doc.php?id=88966#p166) paredzēto noziedzīgo nodarījumu, un personām, kuras līdz 2014. gada 31. decembrim izdarījušas citu KL Sevišķās daļas pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.  Lai arī ar katru gadu policijas kontrole saskaņā ar minētajiem pārejas noteikumiem tiek piemērota aizvien retāk, joprojām tiesvedībā ir pietiekams skaits krimināllietu par noziedzīgiem nodarījumiem, kas ir izdarīti līdz 2014. gada 31. decembrim. Tā saskaņā ar Tiesu informācijas sistēmas datiem par 2017. gadu - 57 personām ir bijusi piemērota policijas kontrole. Ievērojot minēto, ja netiek veiktas izmaiņas KL pārejas noteikumos, tad policijas kontrole joprojām būs ilgstoši piemērojama, t.i., līdz būs iztiesātas visas krimināllietas par noziedzīgiem nodarījumiem, kas ir izdarīti līdz 2014. gada 31. decembrim. Šāds tiesiskais regulējums ilgstoši noslogo Valsts policiju, kura veic papildsoda – policijas kontrole izpildi.  KL darba grupa secināja, ka nepieciešams izstrādāt risinājumu, kas paredzētu pilnīgu policijas kontroles aizstāšanu ar probācijas uzraudzību, samazinot piespriestās policijas kontroles termiņu uz pusi, tādējādi radot labvēlīgu tiesisko regulējumu, kas nenonāktu pretrunā ar KL 5. panta trešajā daļā noteikto, jo papildsodam - probācijas uzraudzība ir augstāka intervences pakāpe notiesātās personas resocializācijas procesā salīdzinājumā ar policijas kontroli.  Šāds tiesiskais regulējums attieksies uz personām, kuras līdz 2011. gada 1. oktobrim būs izdarījušas KL [159.](https://likumi.lv/ta/id/88966#p159), [160.](https://likumi.lv/ta/id/88966#p160), [161.](https://likumi.lv/ta/id/88966#p161), [162.](https://likumi.lv/ta/id/88966#p162), [162.1](https://likumi.lv/ta/id/88966#p162.1), [164.](https://likumi.lv/ta/id/88966#p164), [165.](https://likumi.lv/ta/id/88966#p165) un [166. pantā](https://likumi.lv/ta/id/88966#p166) paredzēto noziedzīgo nodarījumu vai līdz 2015. gada 1. janvārim citu KL Sevišķās daļas pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu. Vienlaikus šāds tiesiskais regulējums būs piemērojams tikai sākot ar 2021. gada 1. janvāri. Ievērojot minēto, tām personām, kurām policijas kontrole būs noteikta saskaņā ar līdzšinējo kārtību, turpinās to izciest, kas vidēji varētu turpināties līdz pat 2030.gadam.  Ievērojot minēto, likumprojekts paredz papildināt pārejas noteikumus ar 12.1 punktu, kurā noteikts, ka sākot ar 2021. gada 1. janvāri KL pārejas noteikumu 12. punktā minētajām personām, kuras vēl nav notiesātas, papildsoda — policijas kontrole — vietā piemēro papildsodu — probācijas uzraudzība, divas policijas kontroles dienas rēķinot kā vienu probācijas uzraudzības dienu. Tādējādi Valsts policijai pakāpeniski, bet vienlaikus straujāk samazināsies ar policijas kontroli notiesāto skaits, kurus tai jāuzrauga.  KL pārejas noteikumu 14. punktā noteikts, ka papildsodu — probācijas uzraudzību — sāk piemērot ar 2011. gada 1. oktobri personām, kuras izdarījušas šā likuma [159.](https://likumi.lv/ta/id/88966#p159), [160.](https://likumi.lv/ta/id/88966#p160), [161.](https://likumi.lv/ta/id/88966#p161), [162.](https://likumi.lv/ta/id/88966#p162), [162.1](https://likumi.lv/ta/id/88966#p162.1), [164.](https://likumi.lv/ta/id/88966#p164), [165.](https://likumi.lv/ta/id/88966#p165) un [166. pantā](https://likumi.lv/ta/id/88966#p166) paredzēto noziedzīgo nodarījumu pēc 2011. gada 30. septembra, bet ar 2015. gada 1. janvāri — personām, kuras izdarījušas citu KL Sevišķās daļas pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu pēc 2014. gada 31. decembra. Savukārt KL pārejas noteikumu 14.1 punktā noteikts, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem saskaņā ar KL [50. pantu](https://likumi.lv/ta/id/88966#p50) vai pēc vairākiem spriedumiem saskaņā ar KL [51. pantu](https://likumi.lv/ta/id/88966#p51) un konstatējot, ka personai ir noteikta gan policijas kontrole, gan probācijas uzraudzība, policijas kontroli ietver probācijas uzraudzībā neatkarīgi no policijas kontrolei noteiktā termiņa.  Šāds KL pārejas noteikumu 14.1 punktā noteiktais tiesiskais regulējums ir personai labvēlīgs, tāpēc tas ir saglabājams arī gadījumos, kad personai probācijas uzraudzība tiks noteikta KL pārejas noteikumu 12.1punktā paredzētajā kārtībā. To nepieciešams attiecināt uz gadījumiem, kad probācijas uzraudzība par kādu no noziedzīgajiem nodarījumiem būs noteikta līdz 2021. gada 1. janvārim, bet par citu noziedzīgu nodarījumu probācijas uzraudzība tiks noteikta policijas kontroles vietā saskaņā ar jauno KL pārejas noteikumu 12.1punktu. Ja līdz šim policijas kontrole tika aptverta ar probācijas uzraudzību, tad arī KL pārejas noteikumu 12.1 punkta kārtībā noteiktai probācijas uzraudzībai ir jābūt ar to aptvertai.  Ievērojot minēto, likumprojekts paredz papildināt pārejas noteikumu 14.1 punktu ar teikumu, kurā noteikts - ja probācijas uzraudzība ir noteikta saskaņā ar KL pārejas noteikumu 12.1 punktu, tad to ietver probācijas uzraudzībā, kas ir noteikta saskaņā ar šā likuma pārejas noteikumu 14. punktu. Šāds papildinājums ir nepieciešams, jo, ja aprobežotos tikai ar KL pārejas noteikumu 12.1punktu, tad gadījumos, kad probācijas uzraudzība būtu noteikta gan aizstājot policijas kontroli, gan saskaņā ar jauno kārtību par jaunu nodarījumu - tiesiskais regulējums kļūtu nelabvēlīgāks salīdzinājumā ar KL pārejas noteikumu 14.1punktā noteikto, kas paredz pilnīgu policijas kontroles ietveršanu probācijas uzraudzībā.  Likumprojekts paredz papildināt KL pārejas noteikumus ar 23. punktu, kurā noteikts, ka soda veida — piespiedu darbs — jaunais nosaukums "sabiedriskais darbs" ir izmantojams, pieņemot nolēmumus par soda piemērošanu arī par tādiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kas izdarīti līdz 2020. gada 31. decembrim. Tas nepieciešams, lai piemērojot sodu tiktu izmantots jaunais nosaukums – sabiedriskais darbs, kā arī lai KL grozījumi netiktu interpretēti tādā veidā, ka ar piespiedu darba nosaukuma maiņu uz terminu "sabiedriskais darbs", tas vairāk nebūtu piemērojams par noziedzīgajiem nodarījumiem, kas izdarīti līdz 2020. gada 31. decembrim ieskaitot.  Visbeidzot likumprojekts paredz papildināt KL pārejas noteikumus ar 24. punktu, kurā noteikts, ka pamatsodu — probācijas uzraudzība — sāk piemērot ar 2021. gada 1. janvāri pilngadīgām personām, kuras izdarījušas šā likuma 126., 130., 130.1, 174., 248.2, 253.2 un 340. pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu pēc 2020. gada 31. decembra, un nepilngadīgajiem, kuri izdarījuši jebkuru šā likuma sevišķās daļas pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu pēc 2020. gada 31. decembra. Šāds pārejas noteikums ir nepieciešams, lai, stājoties spēkā grozījumiem KL, probācijas uzraudzību kā pamatsodu jau sākotnēji būtu iespējams piemērot nepilngadīgajiem par jebkāda veida noziedzīgiem nodarījumiem, bet pilngadīgajām personām par tādiem noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar vardarbību un atkarību izraisošu vielu lietošanu, proti:  126. pants "Tīšs vidēja smaguma miesas bojājums"  130. pants "Tīšs viegls miesas bojājums"  130.1 pants "Spīdzināšana"  174. pants "Cietsirdība un vardarbība pret nepilngadīgo"  248.2 pants "Jaunu psihoaktīvu vielu neatļauta izgatavošana, iegādāšanās, glabāšana, pārvadāšana, pārsūtīšana un jaunu psihoaktīvu vielu neatļauta lietošana"  253.2 pants "Narkotisko un psihotropo vielu neatļauta iegādāšanās, glabāšana un realizēšana nelielā apmērā un narkotisko un psihotropo vielu neatļauta lietošana"  340. pants "Karavīra piekaušana un spīdzināšana".  Ievērojot to, ka šie noziedzīgie nodarījumi ir tiešā veidā saistīti ar vardarbību un atkarību izraisošu vielu lietošanu, likumprojekts paredz tieši attiecībā uz šiem noziedzīgu nodarījumu veidiem ļaut piemērot probācijas uzraudzību kā pamatsodu pieaugušajiem, stājoties spēkā grozījumiem KL, jo par šādu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu notiesātās personas ir nepieciešams pakļaut uzvedības korekcijai un domāšanas maiņai.  KL grozījumus attiecībā uz probācijas uzraudzību kā pamatsodu sākotnēji nav iespējams pilnībā attiecināt uz visām pilngadīgajām personām, jo tas no valsts budžeta prasītu papildu finansējumu Valsts probācijas dienestam vairāk nekā 3.5 miljonus *euro* apmērā gadā. Pēc noteikta perioda (vismaz 3 gadiem) būs iespējams veikt precīzus aprēķinus par to, kādu noslodzi uz Valsts probācijas dienestu atstāj tie atsevišķie noziedzīgie nodarījumi, par kuriem probācijas uzraudzību kā pamatsodu sāks piemērot pilngadīgām personām no likuma spēkā stāšanās brīža. Tādējādi precīzi būs iespējams prognozēt nepieciešamo budžeta līdzekļu apjomu, kāds nepieciešams nākotnē, lai probācijas uzraudzību kā pamatsodu noteiktu pilngadīgajiem par jebkāda veida noziedzīgiem nodarījumiem. | | | | | | |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | | | | | Likumprojektu izstrādāja Tieslietu ministrija. Likumprojekts izskatīts un atbalstīts KL darba grupā. Tajā piedalās pārstāvji no Iekšlietu ministrijas, Augstākās tiesas, Ģenerālprokuratūras, Valsts policijas, Rīgas apgabaltiesas, Kurzemes apgabaltiesas, Zemgales apgabaltiesas, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas, Latvijas Universitātes, Saeimas Juridiskā biroja, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja un Latvijas Zvērinātu advokātu padomes, kā arī pieaicinātie pārstāvji no Valsts probācijas dienesta. | | | | | | |
| 4. | Cita informācija | | | | | Nav. | | | | | | |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | | | | | | | | | | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | | | | Ar likumprojektu preventīvi tiks aizsargāta indivīda un sabiedrības drošība no noziedzīgiem nodarījumiem, savukārt noziedzīga nodarījuma izdarītājs tiks saukts pie kriminālatbildības un tiks pakļauts resocializācijai atbilstoši noziedzīgā nodarījuma kaitīgumam un raksturam.  Ar likumprojektu ir paredzētas izmaiņas attiecībā uz nepilngadīgo kriminālatbildību, samazinot tradicionālajai kriminālatbildības sistēmai pakļauto nepilngadīgo skaitu. | | | | | | | |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | | | | Ar likumprojektu tiks pilnveidota kriminālsodu sistēma, paredzot iespēju kā pamatsodu piemērot arī probācijas uzraudzību. Nepilngadīgai personai kriminālatbildība tiks piemērota tikai noteiktos gadījumos, tādā veidā samazinot jauniešu likumpārkāpēju skaitu, veicinot jauniešu veiksmīgāku integrāciju sabiedrībā, kā arī darba tirgū. | | | | | | | |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | | | | Likumprojekts šo jomu neskar. | | | | | | | |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | | | | Likumprojekts šo jomu neskar. | | | | | | | |
| 5. | Cita informācija | | | | Nav. | | | | | | | |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | | | | | | | | | |
| Rādītāji | | | 2018. | | | | | Turpmākie trīs gadi (*euro*) | | | | |
| 2019. | | 2020. | | 2021. |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | | | | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru n+1 gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru n+2 gadam | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru n+2 gadam |
| 1 | | | 2 | 3 | | | | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Budžeta ieņēmumi | | | 0 | 0 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | | | 0 | 0 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.2. valsts speciālais budžets | | | 0 | 0 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.3. pašvaldību budžets | | | 0 | 0 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Budžeta izdevumi | | | 0 | 0 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.1. valsts pamatbudžets | | | 0 | 0 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.2. valsts speciālais budžets | | | 0 | 0 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.3. pašvaldību budžets | | | 0 | 0 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Finansiālā ietekme | | | 0 | 0 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.1. valsts pamatbudžets | | | 0 | 0 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.2. speciālais budžets | | | 0 | 0 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.3. pašvaldību budžets | | | 0 | 0 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | | | 0 | 0 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme | | | X | 0 | | | | X | 0 | X | 0 | 0 |
| 5.1. valsts pamatbudžets | | | 0 | | | | 0 | 0 | 0 |
| 5.2. speciālais budžets | | | 0 | | | | 0 | 0 | 0 |
| 5.3. pašvaldību budžets | | | 0 | | | | 0 | 0 | 0 |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā) | | | ***Papildus nepieciešamais finansējums likumprojekta normu izpildei kopā:***  1) **2022. gadā tiek izveidotas jaunas 5 amata vietas.**  **Izdevumi kopā: 158 050 EUR,** tajā skaitā:  Kārtējie izdevumi 147 440 EUR, t.sk.  *Atlīdzības izdevumi (EKK 1000) 134 175 EUR;*  *Preču un pakalpojumu izdevumi (EKK 2000) 13 265 EUR;*  Vienreizējie izdevumi 10 610 EUR, t.sk.  *Preču un pakalpojumu izdevumi (EKK 2000) 3 835 EUR;*  *Izdevumi pamatkapitāla izveidošanai (EKK 5000) 6 775 EUR*.  2) **2023. gadā tiek izveidotas jaunas 19 amata vietas.**  **Izdevumi kopā (5 +19 amata vietas): 747 584 EUR,** tajā skaitā:  Kārtējie izdevumi 707 714 EUR, t.sk.  *Atlīdzības izdevumi (EKK 1000) 644 042 EUR;*  *Preču un pakalpojumu izdevumi (EKK 2000) 63 672 EUR*;  Vienreizējie izdevumi 39 870 EUR, t.sk.  *Preču un pakalpojumu izdevumi (EKK 2000) 14 125 EUR;*  *Izdevumi pamatkapitāla izveidošanai (EKK 5000) 25 745 EUR*.  3) **2024. gadā tiek izveidotas jaunas 19 amata vietas.**  **Izdevumi kopā (5 +19+19 amata vietas): 1 307 857 EUR,** tajā skaitā:  Kārtējie izdevumi 1 267 987 EUR, t.sk.  *Atlīdzības izdevumi (EKK 1000) 1 153 908 EUR;*  *Preču un pakalpojumu izdevumi (EKK 2000) 114 079 EUR*;  Vienreizējie izdevumi 39 870 EUR, t.sk.  *Preču un pakalpojumu izdevumi (EKK 2000) 14 125 EUR;*  *Izdevumi pamatkapitāla izveidošanai (EKK 5000) 25 745 EUR*.  4) **2025. gadā un turpmāk netiek izveidotas jaunas amata vietas.**  **Izdevumi kopā (5 +19+19 amata vietas): 1 267 987 EUR,** tajā skaitā:  Kārtējie izdevumi 1 267 987 EUR, t.sk.  *Atlīdzības izdevumi (EKK 1000) 1 153 908 EUR;*  *Preču un pakalpojumu izdevumi (EKK 2000) 114 079 EUR*.  Detalizētu aprēķinu skatīt anotācijas 1. pielikumā. | | | | | | | | | |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins | | |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins | | |
| 7. Amata vietu skaita izmaiņas | | | 2022. gadā tiek izveidotas 5 jaunas amata vietas  2023. gadā tiek izveidotas 19 jaunas amata vietas  2024. gadā tiek izveidotas 19 jaunas amata vietas | | | | | | | | | |
| 8. Cita informācija | | | Jautājumu par papildu nepieciešamā finansējuma piešķiršanu Tieslietu ministrijai budžeta apakšprogrammā 04.03.00 "Probācijas īstenošana" 2022. gadam un turpmākajiem gadiem, lai nodrošinātu pamatsoda – probācijas uzraudzība – izpildi, izskatīt Ministru kabinetā kārtējā gada valsts budžeta likumprojekta un vidēja termiņa budžeta ietvara likumprojekta sagatavošanas un izskatīšanas procesā. | | | | | | | | | |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | | | | | | | | | | | |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Vienlaikus ar šo likumprojektu tiek virzīts likumprojekts "Grozījumi Kriminālprocesa likumā". | | 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija. | | 3. | Cita informācija | Nav. | | | | | | | | | | | | | |
| |  | | --- | | **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | Likumprojekts šo jomu neskar. | | | | | | | | | | | | | |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | | | | | | | | | | | |
| 1. | | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | | | | | Atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumiem Nr. 970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā", lai informētu sabiedrību par likumprojektu un dotu iespēju izteikt viedokli, likumprojekts pirms tā iesniegšanas Valsts sekretāru sanāksmē ievietots Tieslietu ministrijas un Valsts kancelejas tīmekļvietnē (turpmāk – tīmekļvietnes) no 2018. gada \_\_\_. novembra līdz \_\_\_. novembrim. | | | | | |
| 2. | | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | | | | | Likumprojekts ir izskatīts un saskaņots KL darba grupā, kurā cita starp piedalījās arī Latvijas Universitātes pārstāvji. | | | | | |
| 3. | | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | | | | | Tīmekļvietnēs saistībā ar likumprojektu nekādi priekšlikumi no sabiedrības netika saņemti. | | | | | |
| 4. | | Cita informācija | | | | | Nav. | | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Kriminālprocesa virzītāji un sodu izpildes iestāde. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Nav plānota jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija. Nav ietekmes uz pārvaldes funkcijām un institucionālu struktūru. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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