**Likumprojekta „Grozījumi likumā „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās**

**un piemērošanas kārtību”” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Ministru kabineta 2013.gada 26.novembra sēdes protokola Nr.63 54.§ 7.punkts.2011.gada 11.maija Eiropas Padomes konvencija par vardarbības pret sievietēm un vardarbības ģimenē novēršanu un apkarošanu (turpmāk – Stambulas konvencija), kas stājusies spēkā 2014.gada 1.augustā un kuru Latvija ir parakstījusi 2016.gada 18.maijā. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 1. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 26.novembra sēdes protokola Nr.63 54.§ 7.punktu, Veselības ministrijai tika dots uzdevums sadarbībā ar Tieslietu ministriju un Labklājības ministriju līdz 2014.gada 1.jūlijam izpildīt Rīcības plāna pamatnostādņu „Ģimenes valsts politikas pamatnostādnes 2011.-2017.gadam” īstenošanai 2012.-2014.gadam 4.5.1.uzdevumu, izstrādājot priekšlikumus **psihisko traucējumu gradācijai** likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” (turpmāk – PKLS) 3.pielikumā un iesniedzot tos Tieslietu ministrijai izvērtēšanai.Izpildot 2013.gada 26.novembra sēdes protokollēmuma 54.§ 7.punktā noteikto, Veselības ministrija sadarbībā ar VSIA “Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs” sagatavoja nepieciešamo informāciju par kritērijiem noziedzīga nodarījuma rezultātā izraisīto seku uz psihi noteikšanai un 2014.gada 19.jūnijā iesniedza to izvērtēšanai Tieslietu ministrijā.Kritēriji noziedzīga nodarījuma rezultātā izraisīto seku uz psihi noteikšanai tika izvērtēti Tieslietu ministrijas izveidotajā pastāvīgajā krimināllikuma darba grupā (turpmāk – darba grupa), piedaloties Veselības ministrijas, Labklājības ministrijas, Latvijas tiesu psiholoģijas ekspertu apvienības un Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centra pārstāvjiem. Darba grupa secināja, ka Krimināllikumā (turpmāk – KL) ir paredzēta atbildība arī par psiholoģisko vardarbību, tomēr KL nav ietverti vienoti kritēriji, kā noteikt psihiskā traucējuma pakāpi. Šobrīd PKLS 3.pielikuma 1.punkts noteic, ka miesas bojājumi ir cilvēka organisma audu, orgānu un sistēmu anatomiski bojājumi vai funkcionāli traucējumi, kas radušies ne tikai fizikālu iedarbību rezultātā, bet arī psihisku iedarbību rezultātā. Vienlaikus ir jāvērš uzmanība uz to, ka minētā likuma 3.pielikums psihiskos traucējumus paredz tikai pie smagiem miesas bojājumiem, proti, no 3.pielikuma 14.punkta 3.apakšpunkta izriet, ka smagi miesas bojājumi ir tādi miesas bojājumi, kas bijuši par iemeslu psihiskam vai citādam veselības traucējumam, kas saistīts ar vispārējo darbspēju paliekošu zaudējumu ne mazāk kā vienas trešdaļas apmērā. Citas psihisko traucējumu gradācijas likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 3.pielikumā nav paredzētas.Ievērojot minēto, darba grupa secināja, ka ir nepieciešams izstrādāt vienotus kritērijus psihisko traucējumu novērtēšanai, lai nodrošinātu vienotu izpratni par to, kā novērtējami psihiskie traucējumi, proti, cik smagi ir konkrētie psihiskie traucējumi, kādas sekas ir iestājušās, cik paliekošas ir iestājušās sekas u.c. Turklāt, paredzot šādus kritērijus, tiks nodrošināts, ka kriminālatbildība par psihisku traucējumu radīšanu būs arī gadījumos, ja tiks nodarīti ne tikai smagi miesas bojājumi, bet arī vidēja smaguma bojājumi. Kritēriji psihisko traucējumu novērtēšanai ar likumprojektu „Grozījumi likumā „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību”” (turpmāk – likumprojekts) tiek noteikti PKLS 3.pielikumā, tādējādi pilnveidojot jau pašreiz PKLS 3.pielikumā paredzētos kritērijus šāda kaitējuma noteikšanai.Likumprojekts paredz no PKLS 24.panta pirmās daļas, kas definē noziedzīga nodarījuma kvalificējošo pazīmi – smagas sekas, izslēgt atsauci uz psihiskas dabas traucējumiem, jo minētajā normā jau ir atrunāti smagi miesas bojājumi, kas savukārt sevī ietver psihisku kaitējumu saskaņā ar PKLS 3.pielikuma 14.punktu.PKLS 3.pielikuma 1.punktā, kas vispārīgi definē miesas bojājumus, jau pašreiz ir noteikts, ka miesas bojājumi, kas saistīti ar funkcionāliem traucējumiem, var rasties psihisku iedarbību rezultātā. Likumprojekts paredz PKLS 3.pielikuma 1.punktā ietvert atsauci arī uz psihisku traucējumu un traumu, tādējādi viennozīmīgi nosakot, ka ar miesas bojājumiem ir saprotami arī psihiskas dabas traucējumi un traumas. Ievērojot to, ka psihiska traucējuma un traumas konstatēšanas kārtību nepieciešams atrunāt PKLS 3.pielikuma I. nodaļā “Miesas bojājumu novērtēšana”, likumprojekts paredz no PKLS 3.pielikuma izslēgt 18.punktu, attiecīgi PKLS 3.pielikuma 11.punktā nosakot, ka psihisku traucējumu vai psihiskās traumas smaguma pakāpi eksperts pamato ar lietas materiālos, kā arī psihiatriskās un psiholoģiskās izpētes laikā iegūtiem datiem.Likumprojekts paredz no PKLS 3.pielikuma 14.punktā 3.apakšpunkta izslēgt atsauci uz psihisku veselības traucējumu, vienlaikus papildinot minēto punktu ar jaunu 7.apakšpunktu, kurā noteikts, kādi psihiskas dabas traucējumi ir atzīstami par smagiem miesas bojājumiem, t.i., psihisks traucējums ar hronisku gaitu vai psihiska trauma ar paliekošām sekām, kas būtiski ietekmē personas sociālo adaptāciju.Savukārt PKLS 3.pielikuma 20.punktu likumprojekts papildina ar jaunu 11.apakšpunktu, kurā noteikts, kādi psihiskas dabas traucējumi ir atzīstami par vidēji smagiem miesas bojājumiem, t.i., psihisks traucējums vai psihiska trauma, kas ilgstoši ietekmē personas sociālo adaptāciju. Tādējādi ar likumprojektu tiek definēts, kādos gadījumos psihiskas dabas traucējumi ir atzīstami par sevišķi smagiem miesas bojājumiem, bet kādos gadījumos par vidēji smagiem miesas bijājumiem, t.i., gradējot šāda veida miesas bojājumus atbilstoši radītājam kaitējumam personas veselībai. Vēršam uzmanību uz to, ka šīs izmaiņas PKLS 3.pielikumā neradīs situāciju, ka noziedzīga nodarījuma liecinieki kļūs par cietušajiem, proti, kad piedzīvotā noziedzīgā nodarījuma dēļ tiem būs radušies psihiskas dabas traucējumi. Pirmkārt, jau pašreizējā tiesu praksē, vērtējot smagus miesas gadījumus, šādi gadījumi netiek atzīti kā noziedzīga nodarījuma sastāvu veidojoši. Otrkārt, KL 1.panta pirmajā daļā noteikts, ka pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kam ir visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes. Viena no noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm ir subjektīvā puse. Saskaņā ar KL 8.panta otro daļu, nosakot noziedzīgo nodarījumu izdarījušās personas vainas formu, jākonstatē šīs personas psihiskā attieksme pret noziedzīgā nodarījuma objektīvajām pazīmēm. Savukārt, saskaņā ar KL 10.panta ceturto daļu šajā likumā paredzētais nodarījums nav krimināli sodāms, ja persona neparedzēja, tai nevajadzēja un tā nevarēja paredzēt savas darbības vai bezdarbības kaitīgo seku iestāšanās iespēju. Tas ir gadījums (*casus*), par kuru kriminālatbildība nedraud, jo nav personas vainas. Tas nozīmē, ka gadījumos, kad persona, izdarot kādu noziedzīgu nodarījumu, nevarēja paredzēt, tai nevajadzēja un tā nevarēja paredzēt, ka šī noziedzīga nodarījuma rezultātā lieciniekiem tiek vai var tikt nodarīti psihiskas dabas traucējumi, tad nav konstatējama noziedzīga nodarījuma subjektīvas puses pazīme, kā rezultātā persona nav saucama par šādām kaitīgām sekām pie kriminālatbildības pēc KL 125., 126. vai 131.panta. 2. Stambulas konvencijas 38. pants paredz, ka dalībvalstīs par krimināli sodāmu ir jāatzīst **sieviešu dzimumorgānu kropļošana**.Sieviešu dzimumorgānu kropļošana (turpmāk – FGM, no ang. – *female genital mutilation*) ir vairākās Āfrikas, Tuvo Austrumu un Āzijas valstīs praktizēta kaitīga tradīcija, kad sievietēm vai meitenēm, visbiežāk vecumā no 0 līdz 14 gadiem, izkropļo (nogriež daļēji vai pilnībā) ārējos dzimumorgānus. Tradicionāli kā iemesli šādai rīcībai tiek minēta ģimenes goda saglabāšana, sieviešu šķīstības un tikumības saglabāšana (nogriežot ķermeņa „nešķīstās” daļas), un sagatavošana laulības dzīvei. Tomēr starptautisko tiesību aktos FGM ir atzīts par vardarbības pret sievietēm un vardarbības pret bērnu veidu, jo tas ir ANO Bērnu tiesību konvencijas un Konvencijas par jebkuras sieviešu diskriminācijas izskaušanu pārkāpums.Līdz šim Latvijā diskusijas par FGM sodīšanu Stambulas konvencijas kontekstā pamatojās uz Eiropas Dzimumu līdztiesības institūta (turpmāk - EIGE) veiktajiem pētījumiem[[1]](#footnote-1), ka Latvijā varētu būt ne vairāk kā 10 sieviešu un meiteņu no FGM riska valstīm, tādēļ šī parādība praksē varētu būt ļoti reti sastopama. Tomēr patlaban, ņemot vērā 2015.gada 25.-26.jūnija Eiropadomes secinājumus[[2]](#footnote-2) un Ministru kabineta 6.jūlija lēmumu Par Latvijas Republikas pozīciju Nr.2 par Eiropas Komisijas paziņojumu Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai “Eiropas programma migrācijas jomā”, situācija mainīsies, un potenciāli pieaugs meiteņu un sieviešu skaits no FGM riska valstīm. Tādēļ šī problēma ir jārisina savlaicīgi un pēc būtības.FGM var būt gan tūlītējas, gan tālejošas negatīvās sekas. Piemēram, tūlītējas sekas ir: stipras sāpes un šoks, kaulu lūzumi (procedūras laikā meitene tiek turēta ar spēku), infekcija, paaugstināta iespēja inficēties ar HIV un citām slimībām, urinēšanas aizture, nāvējoša noasiņošana. Ilgtermiņa riski: nieru, urīnpūšļa un vaginālās infekcijas, neauglība, seksuāla disfunkcija, sarežģījumi dzemdību laikā, psiholoģiska trauma. Apmēram 10% cietušo mirst no FGM īstermiņa komplikācijām, bet 25% no problēmām, kas parādās vēlāk.Ņemot vērā to, ka FGM atspoguļo dziļi iesakņojušos nelīdztiesību starp dzimumiem, starptautiskajos dokumentos tas tiek uzskatīts par sieviešu diskriminācijas galējo formu. Šī prakse pārkāpj cilvēktiesības uz veselību, drošību un fizisko integritāti, tiesības būt brīviem no spīdzināšanas un nehumānas apiešanās, tādēļ tiek īstenoti centieni, lai šo praksi izbeigtu. ES valstīs FGM tiek nelegāli veikta migrantu kopienās. Turklāt lielāks skaits FGM tiek veikts ārpus ES dalībvalstīm, piemēram, imigrantu kopienu vidū ir izplatīta prakse sūtīt meitenes uz dzimteni vasaras brīvlaikā, kur meitene tiek pakļauta FGM procedūrai. Dati par 2014.gadu liecina, ka 15 ES dalībvalstu[[3]](#footnote-3) krimināllikumos ir īpašas normas, lai krimināli sodītu FGM, vienlaikus praksē ir samērā maz notiesājošu spriedumu, jo to parasti slēpj pati cietusī vai arī viņas ģimene.2014.gada 5.jūnijā ES Tieslietu un iekšlietu ministru padomē tika apstiprināti Padomes secinājumi „Visu vardarbības formu pret sievietēm un meitenēm, tai skaitā sieviešu dzimumorgānu kropļošanu, novēršana un apkarošana”[[4]](#footnote-4)*.* Šajā dokumentā dalībvalstis ir aicinātas veikt efektīvas starpinstitucionālas darbības, lai novērstu FGM, iesaistot tiesībsargājošas iestādes, policiju, veselības sektoru, sociālos dienestus, bērnu tiesību aizsardzības sistēmā esošās iestādes, kā arī ar migrācijas jautājumiem strādājošas iestādes. Tāpat dalībvalstis ir aicinātas apkopot datus par FGM izplatību, izglītot dažādu jomu speciālistus par šo problēmu, nodrošināt sievietēm un meitenēm specializētus atbalsta pakalpojumus, tai skaitā veselības aprūpes pakalpojumus. Vienlaikus dalībvalstis aicinātas efektīvi piemērot likumus, kas aizliedz FGM, ņemot vērā arī bērnu tiesības un labākās intereses.Ievērojot minēto, Latvijā ir jāveic darbības, lai pienācīgi reaģētu uz mums jaunu vardarbības pret sievietēm formu.Stambulas konvencijas 38.panta “Sieviešu dzimumorgānu kropļošana” a.apakšpunktā noteikts, ka dalībvalstis pieņem normatīvos aktus un veic citus pasākumus, kas vajadzīgi, lai nodrošinātu to, ka par krimināli sodāmām tiek atzītas tīši veiktas darbības, kas saistītas ar sieviešu *labia majora, labia minora* vai *clitoris* pilnīgu vai daļēju izgriešanu, infibulāciju vai citādu kropļošanu. Saskaņā ar PKLS 3.pielikumu ne vienmēr tādas darbības kā sieviešu *labia majora*, *labia minora* vai *clitoris* pilnīga vai daļēja izgriešana, infibulācija vai citāda kropļošana pašreiz ir kvalificējami kā smagi miesas bojājumi, jo pēc radītajām sekām tie varētu būt arī vidēja smaguma miesas bojājumi vai pat viegli miesas bojājumi (procentuāli tiek traumēta tikai neliela ķermeņa daļa, ne vienmēr tiek traucēta kāda no funkcijām vai izraisīts reproduktīvo spēju zudums, kā arī ne vienmēr ir konstatējams paliekošs veselības traucējums vai dzīvības apdraudējums). Ņemot vērā šīs nepilnības, ir būtiski pilnveidot PKLS 3.pielikuma regulējumu, lai neatkarīgi no īstermiņa vai ilgtermiņa sekām un cietušās vecuma jebkurš no FGM tipiem tiktu kvalificēts kā smags miesas bojājums. Ievērojot minēto, likumprojekts paredz PKLS 3.pielikuma 14.punktā ietverto smago miesas bojājumu uzskaitījumu papildināta ar 6.apakšpunktu, paredzot, ka smagi miesas bojājumi ir arī tādi miesas bojājumi, kas bijuši par iemeslu sieviešu dzimumorgānu izkropļojumam (klitora,lielo vai mazo kaunuma lūpupilnīga vai daļēja izgriešana, infibulācija vai citāds izkropļojums), t.i., analoģiski kā pašreiz PKLS 3.pielikuma 14.punkta 5.apakšpunktā pie smagiem miesas bojājumiem tiek pieskaitīts arī nelabojams sejas izķēmojums.Jāpiebilst, ka vairākās valstīs un kultūrās praktizētā vīriešu apgraizīšana nav salīdzināma ar sievietēm veikto FGM. *„Tas būtu kā salīdzināt auss caurduršanu ar visas auss nogriešanu ar sarūsējošo metālzāģi”* skaidro kāds no Lielbritānijas ekspertiem[[5]](#footnote-5), norādot, ka saskaņā ar Pasaules Veselības organizācijas datiem, vīriešu apgraizīšanai ir ļoti zems negatīvo seku risks (0.2-0.4%)[[6]](#footnote-6). Ievērojot minēto, attiecībā uz vīriešu dzimumorgānu kropļošanu ir attiecināms tas smagu miesas bojājumu kritērijs, kas ir minēts PKLS 3.pielikuma 16.punkta 3.apakšpunktā - orgāna jeb tā funkcijas zaudējums, kas izpaužas kā reproduktīvo spēju zaudējums — zudusi dzimumakta izdarīšanas un apaugļošanas spēja.3. Vienlaikus darba grupa atbilstoši Veselības ministrijas un Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centra priekšlikumiem no jauna pārskatīja arī **citus PKLS 3.pielikumā paredzētos kritērijus** miesas bojājumu noteikšanai.Likumprojekts paredz no PKLS 3.pielikuma nosaukuma izslēgt atsauci uz medicīnisko ekspertīzi, jo turpmākajā pielikuma tekstā netiek atrunāta medicīniskās ekspertīzes izdarīšanas kārtība, jau ir atrunāta Tiesu ekspertu likumā.Ar likumprojektu redakcionāli tiek precizēts PKLS 1.pielikums, lai ar to tiktu aptverti jebkādi iespējamie faktori, kuru rezultātā var tikt nodarīti miesas bojājumi. Likumprojekts paredz PKLS 3.pielikuma 2.punktā ietver norādi uz to, ka miesas bojājumiem ne tikai ir jānosaka smaguma pakāpe, bet arī to rašanās cēlonisko sakarība. Ministru kabineta 2011.gada 21.jūnija noteikumi Nr.466 “Tiesu ekspertu specialitāšu klasifikators” apstiprina sistematizētu sarakstu – tiesu ekspertu specialitāšu klasifikatoru. Minētajā klasifikatorā ir definēta tiesu medicīniskā ekspertīze, tiesu psihiatriskā ekspertīze un tiesu psiholoģiskā ekspertīze. Ievērojot to, ka miesas bojājumi tiek vērtēti ne tikai tiesu medicīniskajā ekspertīzē, bet arī tiesu psihiatriskajā ekspertīzē un tiesu psiholoģiskā ekspertīzē, likumprojekts paredz PKLS 3.pielikuma 2.punkta izslēgt vārdu “medicīnas” tādējādi sniedzot atsauci uz tiesu ekspertu, nevis tikai uz tiesu medicīnas ekspertu.Likumprojekts paredz no PKLS 3.pielikuma izslēgt 3.punktu, jo tajā atrunātais par to, ka medicīnisko dokumentāciju tiesu medicīnas ekspertam nodod procesa virzītājs, ir kriminālprocesuāla norma, un tā neatbilst PKLS 3.pielikuma mērķim un saturam. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 33.panta trešās daļas 1. un 2.punktu ekspertam ir tiesības iepazīties ar krimināllietas materiāliem un pieprasīt no procesa virzītāja ekspertīzes veikšanai nepieciešamo papildu informāciju un materiālus. Kādos gadījumos tiesu eksperts pieprasa nepieciešamos materiālus procesa virzītājam, ar likumprojektu tiek atrunāts PKLS 3.pielikuma 12.punktā.Likumprojekts paredz izdarīt vairākas redakcionāla satura izmaiņas PKLS 3.pielikuma 4. – 23.punktā, t.sk. precizējot lietotos terminus un ietverot jaunas fiziska rakstura miesas bojājumu pazīmes atbilstoši to smaguma pakāpei. Ievērojot to, ka arī Tiesu ekspertu likumā tiek noteikts, kas ekspertam atzinumā ir obligāti jānorāda, likumprojekta PKLS 3.pielikuma 4.punktā tiek definēts tas, kas vēl papildus ir norādām atzinumā.Likumprojekts paredz no PKLS 3.pielikuma izslēgt 10.punktu, jo tajā atrunātās miesas bojājuma pazīmes jau ir paredzēts noteikt saskaņā ar PKLS 3.pielikuma 4.pantu. Miesas bojājuma iespējamo rašanās mehānismu Likumprojekts paredz noteikt saskaņā ar grozījumiem PKLS 3.pielikuma 4.punkta 2.apakšpunktā. Savukārt PKLS 3.pielikuma 11.punktā ar likumprojektu tiek noteikts, ka dažādā laikā radušos miesas bojājumus novērtē atsevišķi.Likumprojekts paredz PKLS 3.pielikuma 5., 13., 14., 16. un 23.punktā vispārējo darbspēju paliekošā zaudējuma apmēru aizstāt ar paliekoša veselības traucējuma apmēru, kas tiek noteikts procentos, ievērojot to, ka veselības traucējumi var tikt nodarīti ne tikai strādājošām personām, bet arī bezdarbniekiem, bērniem, pensionāriem, invalīdiem un citām personām, kas neveic pastāvīgu darbu.Ar likumprojektu PKLS 3.pielikuma 21. un 22.pantā paredzētās vidēja smaguma miesas bojājumu pazīmes tiek ietvertas un papildinātas PKLS 3.pielikuma 20.punktā. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Likumprojekts izskatīts un atbalstīts Tieslietu ministrijā izveidotajā pastāvīgajā Krimināllikuma darba grupā, kur piedalās pārstāvji no Iekšlietu ministrijas, Augstākās tiesas, Ģenerālprokuratūras, Valsts policijas, Rīgas apgabaltiesas, Latvijas Universitātes, Sabiedriskās politikas centra „PROVIDUS”, Saeimas Juridiskā biroja, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Valsts probācijas dienesta un Latvijas Zvērinātu advokātu padomes, kā arī pārstāvji no Veselības ministrijas, Labklājības ministrijas, Latvijas tiesu psiholoģijas ekspertu apvienības un Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centra pārstāvjiem. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
|   |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Noziedzīgu nodarījumu rezultātā cietušās personas, kuras guvušas miesas bojājumus t.sk. psihiskus traucējumus vai traumas, kā arī personas, kas miesas bojājumus nodarījušas. Ar likumprojektu tiks aizsargātas no noziedzīgiem nodarījumiem cietušās personas intereses, novērtējot tām radīto kaitējumu veselībai, savukārt noziedzīga nodarījuma izdarītājs tiks saukti pie kriminālatbildības atbilstoši cietušajām nodarītā miesas bojājuma smaguma pakāpei. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Tiesiskais regulējums nepalielinās jau esošo ekspertīžu skaitu, jo psihiskās dabas traucējumi jau pašreiz tiek vērtēti tiesu ekspertīzē, nosakot smagus miesas bojājumus. Likumprojekts turpmāk paredz gradēt psihiskas dabas traucējumus atbilstoši to smaguma pakāpei, pielīdzinot tos smagiem vai vidēja smaguma miesas bojājumiem. Rezultātā ekspertīžu skaits nepieaugs, bet mainīsies psihiskās dabas traucējumu novērtējums atbilstoši to smagumam.Papildus norādāms, ka Tieslietu ministrijas darba grupa Kriminālprocesa likuma grozījumu izstrādei ir paredzējusi virzīt grozījumus Kriminālprocesa likuma 194.pantā, izslēdzot tiesisko regulējumu par obligātajām ekspertīzēm t.sk. par miesas bojājumu smaguma un rakstura noteikšanai.Tiesu psihiatriskā ekspertīze vai tiesu psiholoģiskā ekspertīze ir nosakāma tikai tad, ja procesa virzītājam rodas pamatotas šaubas par cietušā psihisko stāvokli un ja tas būs nepieciešams, lai noskaidrotu kriminālprocesam nozīmīgus jautājumus, nevis visos gadījumos, kad kāds ir pieteicies par cietušo kriminālprocesā.  |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
|  |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Projekts šo jomu neskar. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Stambulas konvencija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **1.tabulaTiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Projekts šo jomu neskar. |
| **2.tabulaAr tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.Pasākumi šo saistību izpildei** |
| Attiecīgā starptautiskā tiesību akta vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumenta (turpmāk - starptautiskais dokuments) datums, numurs un nosaukums | Stambulas konvencija |
| A | B | C |
| Starptautiskās saistības (pēc būtības), kas izriet no norādītā starptautiskā dokumenta. Konkrēti veicamie pasākumi vai uzdevumi, kas nepieciešami šo starptautisko saistību izpildei | Ja pasākumi vai uzdevumi, ar ko tiks izpildītas starptautiskās saistības, tiek noteikti projektā, norāda attiecīgo projekta vienību vai dokumentu, kurā sniegts izvērsts skaidrojums, kādā veidā tiks nodrošināta starptautisko saistību izpilde | Informācija par to, vai starptautiskās saistības, kas minētas šīs tabulas A ailē, tiek izpildītas pilnībā vai daļēji. Ja attiecīgās starptautiskās saistības tiek izpildītas daļēji, sniedz skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā starptautiskās saistības tiks izpildītas pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā |
| **38. pants. Sieviešu dzimumorgānu kropļošana**Konvencijas dalībvalstis pieņem normatīvos aktus vai veic citus pasākumus, kas vajadzīgi, lainodrošinātu to, ka par krimināli sodāmām tiek atzītas šādas tīši veiktas darbības:a) sieviešu *labia majora*, *labia minora* vai *clitoris* pilnīga vai daļēja izgriešana, infibulācijavai citāda kropļošana; | Likumprojekta 2.pants – grozījums PKLS 3.pielikuma 14.punta 6.apakšpunktā. | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | Nav pretrunā. |
| Cita informācija | Citi krimināltiesiskie grozījumi, kas nepieciešami Stambulas konvencijas ieviešanai tiks virzīti likumprojektā “Grozījumi Krimināllikumā”. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Projekts skar ļoti specifisku jomu, tādēļ īpaša sabiedrības informēšana saistībā ar projekta izstrādi netika veikta un to nav plānots veikt arī vēlāk. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Projekts skar ļoti specifisku jomu, tādēļ tā izstrādē piedalījās attiecīgās jomas speciālisti un sabiedrības līdzdalība netika veicināta. Vienlaikus likumprojekts ir izskatīts un saskaņots darba grupā, kurā citu starp piedalās arī Sabiedriskās politikas centra „PROVIDUS” un Latvijas Universitātes pārstāvji.  |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Projekts ar darba grupu ir saskaņots. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| Projekts šo jomu neskar. |

Tieslietu ministrs Dzintars Rasnačs

Iesniedzējs:

Tieslietu ministrijas

valsts sekretārs Raivis Kronbergs

16.05.2016. 14:08

3000

U.Zemzars

67036943, Uldis.Zemzars@tm.gov.lv

1. Estimation of girls at risk of female genital mutilation in the European Union, 2015 <http://eige.europa.eu/sites/default/files/documents/MH0215093ENN_Web.pdf>

Female genital mutilation in the European Union and Croatia, 2013 <http://eige.europa.eu/rdc/eige-publications/female-genital-mutilation-european-union-and-croatia-report> [↑](#footnote-ref-1)
2. http://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2015/06/26-euco-conclusions/ [↑](#footnote-ref-2)
3. Austrija, Beļģija, Horvātija, Kipra, Dānija, Vācija, Īrija, Itālija, Malta, Nīderlande, Spānija, Zviedrija, Lielbritānija, Francija, Spānija. Beļģijā un Portugālē attiecīgi likumi ir izstrādāti, bet vēl nav pieņemti. [↑](#footnote-ref-3)
4. http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms\_Data/docs/pressdata/en/jha/143103.pdf [↑](#footnote-ref-4)
5. Hochhauser S., Don't compare male circumcision with FGM, <http://www.telegraph.co.uk/men/active/mens-health/10998633/Dont-compare-male-circumcision-with-FGM.html> [skatīts 07.08.2015] [↑](#footnote-ref-5)
6. Male circumcision: global trends and determinants of prevalence, safety and acceptability, WHO, 2007, http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/43749/1/9789241596169\_eng.pdf [↑](#footnote-ref-6)