**Likumprojekta „Grozījumi Latvijas valsts karoga likumā”**

**sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts “Grozījumi Latvijas valsts karoga likumā” (turpmāk – likumprojekts) izstrādāts, pamatojoties uz Ministru kabineta 2014. gada 22. aprīļa sēdes protokola Nr. 24 26.§ 2. un 3.punktu par nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmu. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Lai nodrošinātu nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmu, nepieciešams izstrādāt grozījumus Latvijas valsts karoga likumā (turpmāk – Karoga likums), kurā iekļautu visus administratīvos pārkāpumus un noteiktu kompetento iestādi, kurai piekritīga soda piemērošana, saistībā ar pārkāpumiem Latvijas valsts karoga (turpmāk – valsts karogs) lietošanā.  Likumprojekts aizstās Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Kodekss) 201.43 – 201.45 pantus, reglamentējot pārkāpumus saistībā ar valsts karoga lietošanu un sodus par tiem, kā arī norādīs kompetentās iestādes, kas piemēros sodus par attiecīgajiem administratīvajiem pārkāpumiem.  [Latvijas Republikas](http://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme) Satversmes tiesa 2015. gada 2. jūlijā pieņēma spriedumu lietā Nr. 2015-01-01 (turpmāk – spriedums), kurā izvērtēja Karoga likuma 7. panta pirmās un otrās daļas un Kodeksa 201.43 panta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 100. pantam.  Spriedumā Satversmes tiesa atzina Karoga likuma 7. panta pirmo un otro daļu par atbilstošu Satversmes 100. pantam, bet Kodeksa 201.43 pantu tiktāl, ciktāl tas nosaka sodu par valsts karoga nenovietošanu pie fiziskajām personām piederošām dzīvojamām ēkām atbilstoši Karoga likuma 7. panta pirmajai un otrajai daļai, - par neatbilstošu Satversmes 100. pantam.  Ievērojot minēto, likumprojektā ietverti grozījumi saistībā ar minēto Satversmes tiesas spriedumu, jo Satversmes tiesas spriedums un tajā sniegtā attiecīgās tiesību normas interpretācija ir obligāta visām valsts un pašvaldību institūcijām un amatpersonām, kā arī fiziskajām un juridiskajām personām (Satversmes tiesas likuma 32. panta otrā daļa).  Atbilstoši Spriedumā nolemtajam nedrīkst noteikt administratīvo atbildību par valsts karoga nenovietošanu pie fiziskajām personām piederošām dzīvojamām ēkām.  Satversmes tiesas spriedums arī kopumā ir devis impulsu vēlreiz pievērsties un pārskatīt valsts karoga kā būtiska valsts simbola lietošanas jomu pēc zināmam laika sprīža notecējuma. [Latvijas Republikas](http://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme) Satversmes 4. pants nosaka, ka Latvijas karogs ir sarkans ar baltu svītru.  Jāapzinās, ka nav iespējams izslēgt tikai vienu sabiedrības grupu no juridiskās atbildības, sistēmiski nepārvērtējot visu atbildības institūtu kopumā.  Tieslietu ministrijas ieskatā salīdzināmā un analoģiskā situācijā ar fiziskajām personām, kurām ir jāpaceļ valsts karogs pie tām piederošām dzīvojamām ēkām, atrodas arī privāto tiesību juridiskās personas un personu apvienības, kam jānodrošina valsts karoga novietošana pie ēkām normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos.  Tāpat kā fiziskajām personām, arī privāto tiesību juridiskajām personām atbilstoši Ministru kabineta 2010. gada 27. aprīļa noteikumos Nr. 405 “Latvijas valsts karoga likuma piemērošanas noteikumi”  (turpmāk – noteikumi Nr. 405) jānodrošina Karoga likuma un šo noteikumu ievērošana, un par to atbild ēkas vai telpu valdītājs vai turētājs, vai tā pilnvarota persona. Tiesu praksē attiecībā uz privāto tiesību juridisko personu pārkāpumiem valsts karoga nepacelšanas gadījumā parasti sodu piemēro privāto tiesību juridiskās personas pilnvarotajam pārstāvim, piemēram, sētniekam, apkopējam, nama atbildīgajai personai, dažkārt valdes priekšsēdētājam, līdz ar to faktiski normatīvo aktu prasību izpilde ir jānodrošina fiziskajām personām, kurām ar normatīvajiem aktiem uzliktie pienākumi attiecībā uz valsts karoga pacelšanu nekādā veidā neatšķiras no fiziskajām personām uzliktajiem pienākumiem attiecībā uz tām piederošajām dzīvojamām ēkām.  Attiecībā uz fiziskajām personām piederošajām dzīvojamām ēkām Satversmes tiesa Spriedumā atzina, ka nav pamatota valsts karoga lietošanas procesu ilgstoša nodrošināšana ar sodu palīdzību un ka demokrātiskā valstī līdzās imperatīviem līdzekļiem jārada arī vispārīga rakstura priekšnoteikumi labprātīgai pilsonisko pienākumu izpildei, kas primāri balstās nevis bailēs no soda, bet gan valstiskajā apziņā un attiecīgi izpaužas indivīda rīcībā un uzvedībā (sprieduma Secinājumu daļas 16.6. apakšpunkts).  Ievērojot minēto, arī privāto tiesību juridiskajām personām un personu apvienībām nav nosakāma administratīvā atbildība šajā jomā.  Apkopotā statistika (dati no Sodu reģistra) par valsts karoga lietošanas jomā piemērotajiem administratīvajiem sodiem ir šāda:  Sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu skaits   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  | 2014.  gads | 2015.  gads | 2016. gada  deviņi mēneši | | LAPK 201.43 pants  Valsts karoga pacelšanas veida  un kārtības pārkāpšana | 1546 | 777 | 53 | | LAPK 201.44 pants  necieņa pret valsts simboliem (t.sk. valsts karogu) | 8 | 21 | 30 | | LAPK 201.45 pants  Valsts karoga izgatavošanas un  realizācijas kārtības pārkāpšana | 0 | 0 | 0 |   Kā analizējams no statistikas, tad ievērojami ir samazinājies gadījumu skaits, kad piemērots administratīvais sods par valsts karoga pacelšanas veida un kārtības pārkāpšanu (no 2014. gada uz 2015. gadu uz pusi, bet, salīdzinot 2014. gadu ar 2016. gadu, par 95 procentiem). Ja 2014. gadā mēnesī vidēji tika sastādīti 129 administratīvā pārkāpuma protokoli par valsts karoga lietošanas veida un kārtības pārkāpšanu, tad 2016. gadā mēnesī vairs tikai vidēji seši administratīvā pārkāpuma protokoli.  Minētā statistika atspoguļo to, ka, kopš Satversmes tiesas sprieduma pieņemšanas, kas atcēla sodu par karoga nepacelšanu fiziskajām personām, ievērojami ir sarucis konstatēto pārkāpumu skaits, un domājams, var pārliecinoši prezumēt, ka sastādītie protokoli šobrīd vairāk attiecas uz gadījumiem, kad valsts karogs netiek lietots atbilstošā kārtībā.  Tieslietu ministrija secina, ka kopumā valstī sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu skaits nav liels, tātad personas valsts karogu lieto atbilstoši un pareizi, kas liecina par stabilu praksi no iedzīvotāju puses attiecībā pret valsts karogu kā valsts simbolu.  Ja būtu konstatēti daudzi pārkāpumi, tad pašsaprotami, lai nodrošinātu tiesisko kārtību valsts karoga lietošanas jomā, būtu atbalstāma un turpināma stingra valsts sodu politikas ieturēšana šajā jomā, taču minimāli pārkāpumi nozīmē, ka situācija ir pašnoregulējusies un labi sakārtojusies un valstij nav jāievieš papildus kontroles mehānismi un soda mēri.  Jāatzīmē, ka it īpaši pēdējos gados novembrī daudzi iedzīvotāji brīvprātīgi piesprauž un nēsā valsts karoga lentītes pie apģērba, kā arī izvieto valsts karogu automašīnās.  Minētā tendence liecina par to, ka sabiedrība pozitīvi vērtē un atzīst valsts simbolu – valsts karogu un saista to ar valsts svētku tuvošanos, publiski demonstrējot personīgo valstiskuma, patriotisma apziņu.  Tuvojas arī Latvijas simtgades svētki, kuru laikā paredzama aktīva karoga lietošana.  Vadoties no minētā, ar likumprojektu ieviešams Satversmes tiesas spriedums, kā arī Satversmes tiesas spriedumā konstatētās tēzes paplašināmas arī attiecībā uz privāto tiesību juridiskajām personām.  Lai gan likumprojekts joprojām saglabā pienākumu privātpersonām novietot valsts karogu valsts obligāti noteiktajās dienās, tomēr pienākuma neizpildes gadījumā nedraud administratīvā atbildība, un pienākuma izpilde netiek nodrošināta piespiedu kārtā.  Tādā veidā sabiedrībā tiks saglabāta un attīstīta apzinīga valsts karoga lietošanas tradīcija un kultūra, tiktu sasniegts mērķis sabiedrībā vēl vairāk vairot cieņu un labvēlību pret valsts karogu kā valsts simbolu, palielināta vēlme cilvēkiem to lietot, vienlaikus mazinot bailes privātpersonām no pārkāpuma konstatācijas un par to paredzēto sodu.  Ņemot vērā Satversmes tiesas spriedumā konstatēto, lai gan tiek saglabāts pienākums privātpersonām imperatīvi lietot valsts karogu, par pienākuma nepildīšanu privātpersonām nav paredzēta sankcija.  Vadoties no minētā, lai personām tiktu sniegtas skaidras vadlīnijas, kā rīkoties valsts karoga lietošanas jomā, likumprojekts skaidri nodala divus saturiski atšķirīgus gadījumus:   1. valsts karoga obligāta (imperatīva) lietošana noteiktajās dienās (arī sēru noformējumā) ir paredzēta pie publisko personu ēkām, t.sk., publisku personu kapitālsabiedrību ēkām, jo valstij ir absolūtas tiesības noteikt valsts simbolu lietošanu publisko institūciju vietās un ēkās. Par šī pienākuma nepildīšanu tiek paredzēta administratīva sankcija;   2. attiecībā uz privātpersonām valsts joprojām saglabā pienākumu noteiktajās dienās lietot valsts karogu, tomēr par šī pienākuma nepildīšanu netiek paredzēta sankcija.  Tādejādi Karoga likums skaidri un nepārprotami pildīs savu funkciju – informēt personas par to pienākumiem, kā arī par soda mēru, ja pienākums nav izpildīts.  Reti, taču reizēm ir prakse likumā noteikt arī morālus un ētiskus pienākumus privātpersonām, norādot sasniedzamo mērķi kādā valstiski būtiskā jomā, taču neparedzot par to administratīvo atbildību.  Cita starpā, izstrādājot likumprojektu, tika izvērtēta alternatīva iespēja privātpersonām noteikt brīvprātīgu karoga izvietošanas pienākumu, taču šādai versijai netika gūts pietiekams atbalsts.  Tādejādi administratīvā atbildība saglabājama tikai publiskajām personām par valsts karoga nelietošanu Saeimas, Ministru kabineta, pašvaldību noteiktajās dienās vai gadījumos pie publisku personu ēkām, lai gadījumos, ja kāda publiska iestāde Karoga likumā noteiktos pienākumus nepilda, attiecīgo publiskās personas amatpersonu vai darbinieku varētu saukt pie administratīvās atbildības.  Ir nepieciešams noteikt administratīvo atbildību par valsts karoga novietošanas veida vai kārtības pārkāpšanu, lai personas varētu saukt pie administratīvās atbildības tajos gadījumos, kad tās valsts karogu paceļ, bet dara to, neievērojot noteikumos Nr. 405 un Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumos Nr. 1599 “Noteikumi par Latvijas valsts karoga lietošanas kārtību uz kuģiem” noteikto valsts karoga pacelšanas kārtību.  Administratīvā atbildība šajā gadījumā nodrošinās, ka, ja personas valsts karogu lieto, tad tas tiek darīts atbilstoši un pareizi, garantējot pret valsts karogu cieņpilnu attieksmi.  Tomēr arī šajā gadījumā soda aspektu ietekmē Satversmes tiesas spriedums, proti, ja personu nedrīkst saukt pie atbildības par valsts karoga nepacelšanu, tad gadījumā, ja persona tomēr labprātīgi, patriotisku iemeslu dēļ valsts karogu lieto, nebūtu pareizi personu bargi sodīt par kļūdām.  Ja personas rīcība valsts karoga lietošanas jomā tiks sīki kontrolēta, tad iedzīvotāji var nebūt motivēti lietot valsts karogu, baidoties no soda, un tādējādi, ja iedzīvotāju vēlme lietot valsts karogu samazināsies, tiktu radīta nelabvēlīga situācija. Valsts karogam nebūtu jākļūst par tādu valsts simbolu, no kā iedzīvotāji izvairās un nelieto tiem svarīgās dzīves situācijās, bet tieši pretēji – valsts karoga lietošanas noteikumiem ir jābūt tādiem, lai iedzīvotāji varētu un gribētu paust patriotismu, valstiskas vērtības, izmantot valsts karogu būtiskos savas dzīves notikumos.  Ievērojot minēto, kā sods par sīkiem pārkāpumiem valsts karoga lietošanas jomā ir paredzēts tikai brīdinājums, kas dotu iespēju personām novērst neprecizitātes valsts karoga lietošanā, un tikai par klajas (tīšas, apzinātas, smagā formā) necieņas izrādīšanu valsts karogam varētu piemērot naudas sodu.  Ir nepieciešams noteikt administratīvo atbildību par valsts karoga izgatavošanas vai realizācijas kārtības pārkāpšanu. Minētās normas mērķis ir nodrošināt, lai patērētājam kā gala lietotājam ir pieejams tikai tāds valsts karogs, kas atbilst noteiktajam kvalitātes standartam un nerodas pārpratumi par valsts karoga izskata atbilstību noteiktajiem parametriem. Normatīvie akti pašsaprotami neregulē īpašu tehnisko procesu, kādā izgatavo vai tirgo valsts karogu, bet ar šo tiesību normu paredzēta atbildība par tāda valsts karoga vai tā atveidojuma tirdzniecības vai ražošanas pārkāpumu, kura rezultātā gala lietotājam piegādā neatbilstoša izskata valsts karogu. Ja tirdzniecības vietā, piemēram, konstatē, ka tiek tirgots tāds valsts karogs, kas neatbilst noteiktajam standartam, tad tirgotāju var saukt pie atbildības.  Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgās darba grupas sēdē tika vērsta uzmanība, ka LAPK līdz šim paredzētais sods 30 *euro* apmērā par karoga nepareizu izgatavošanu un realizāciju ir nesamērīgi mazs, tāpēc likumprojektā tas palielināts, paredzot sodu fiziskām personām līdz 25 naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām līdz 50 naudas soda vienībām.  Tādā veidā sods tiks palielināts, taču rezultātā nepārsniegs līdz šim esošo bargāko soda mēru – 140 naudas soda vienības par klajas necieņas izrādīšanu pret valsts karogu, kas, pēc būtības vērtējot, ir vissmagākais un rupjākais administratīvais pārkāpums pret valsts karogu.  Turklāt šobrīd LAPK 204.15panta ceturtā daļa paredz pēc būtības līdzīgu pārkāpumu “Par likumā paredzētajā kārtībā neapstiprinātas atribūtikas ar valsts ģerboni izgatavošanu, izplatīšanu vai lietošanu saimnieciskās darbības ietvaros — uzliek naudas sodu fiziskajām personām līdz simt četrdesmit *euro*, bet juridiskajām personām — līdz divsimt astoņdesmit *euro*.”  Tādejādi arī sods par valsts karoga neatbilstošu izgatavošanu un realizāciju tiks vienādots ar sodu par neapstiprinātas atribūtikas ar valsts ģerboni izgatavošanu un izplatīšanu.  Tādā veidā likumprojekts izstrādāts, izvērtējot administratīvos pārkāpumus atkarībā no sabiedriskā kaitīguma un nodarījuma sekām.  Administratīvā atbildība nav paredzēta šādos gadījumos:  1. Karoga likuma 8. pants “Latvijas valsts karoga lietošana Lietuvas valsts atjaunošanas dienā un Igaunijas Republikas neatkarības dienā” paredz, kaLietuvas valsts atjaunošanas dienā — 16. februārī — līdzās Latvijas valsts karogam Rīgas pils Svētā gara tornī, pie Latvijas Valsts prezidenta rezidences, Saeimas galvenās ēkas un Ministru kabineta ēkas novieto Lietuvas nacionālo karogu, savukārt Igaunijas Republikas neatkarības dienā — 24. februārī — līdzās Latvijas valsts karogam Rīgas pils Svētā gara tornī, pie Latvijas Valsts prezidenta rezidences, Saeimas galvenās ēkas un Ministru kabineta ēkas novieto Igaunijas karogu.  Attiecīgi Kodekss paredzēja sodu par šo citu valstu (Lietuvas un Igaunijas) karogu nepacelšanu.  Nav nepieciešams noteikt administratīvo atbildību par citu valstu karogu nepacelšanu, jo Karoga likums paredz tikai divus datumus, kad līdzās Latvijas valsts karogam novietojams citas valsts karogs, proti, Lietuvas un Igaunijas valsts atjaunošanas dienā, turklāt šāds pienākums attiecas tikai uz Rīgas pils svētā gara torni, Latvijas Valsts prezidenta rezidenci, Saeimas galveno ēku un Ministru kabineta ēku. noteikumi Nr. 405 nenoteic ne dienas, ne gadījumus, ne subjektus, kuriem jālieto Latvijas valsts karogs kopā ar citas valsts karogu. Tādējādi nesaskatām lietderību nodrošināt Karoga likumā minētā pienākuma izpildi attiecībā uz Igaunijas un Lietuvas karogu ar administratīvo sodu palīdzību. Lietuvas un Igaunijas karoga nelietošana nerada tiešu apdraudējumu vai kaitējumu sabiedrībai, tāpēc nav atzīstams par samērīgu paredzēt sodu Latvijas iedzīvotājiem par citu valstu karogu nepacelšanu.  2. Noteikumu Nr. 405 II nodaļa “Starptautisku publisku organizāciju karogu lietošanas kārtība” paredz, ka pie dažu valstiski nozīmīgāko institūciju ēkām lieto arī Eiropas Savienības karogu[[1]](#footnote-1), Ziemeļatlantijas līguma organizācijas (turpmāk – NATO) karogu.[[2]](#footnote-2)  Kodekss paredzēja sodu tikai par citu valstu karoga nepacelšanu. Termins “valsts karogs” nav interpretējams kā “starptautisku publisku organizāciju karogs”. Līdz ar to arī turpmāk netiks paredzēta atbildība par starptautisku publisku organizāciju karoga nepacelšanu.  3. Kodeksa līdz šim spēkā esošā redakcija paredz atbildību par valsts karoga nepacelšanu arī republikas pilsētu domju vai novadu domju noteiktajās dienās vai gadījumos. Tomēr, vadoties no Satversmes tiesas sprieduma, kas atcēla sodu fiziskām personām par karoga nepacelšanu pat Karoga likumā, tātad Saeimas, noteiktajos gadījumos, tad vēl jo vairāk arī pašvaldībai nebūtu jāparedz kompetence (pilnvaras) noteikt valsts karoga lietošanu privātpersonām.  Taču pieļaujams, ka pašvaldība nosaka valsts karoga lietošanu attiecībā uz publiskām personām savā administratīvajā teritorijā, par ko paredzēta atbildība saskaņā ar likumprojektu.  Secināms, ka pārsvarā pašvaldības savos pašvaldību saistošajos noteikumos regulē konkrētās pašvaldības karoga lietošanu, kā obligātu to nosakot pie pašvaldību institūcijām, bet privātpersonām (fiziskām un juridiskām personām) ir iespējas lietot pašvaldības karogu pēc brīvas gribas attiecīgās pašvaldības administratīvajā teritorijā, tajā skaitā arī kopā ar valsts karogu.[[3]](#footnote-3)  Valsts karoga lietošanu uz kuģiem nosaka Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumi Nr. 1599 “Noteikumi par Latvijas valsts karoga lietošanas kārtību uz kuģiem” (turpmāk – Noteikumi Nr. 1599).  Noteikumi Nr. 1599 faktiski attiecināmi uz 2 saturiski atšķirīgiem un tāpēc savstarpēji nošķiramiem gadījumiem, proti,  pirmkārt, kuģi, kas ir reģistrēti valsts akciju sabiedrības "Latvijas Jūras administrācija" Latvijas Kuģu reģistrā (tātad nosacīti nacionālie kuģi, kas var piederēt privātpersonām un publiskām personām);  otrkārt, ārvalstu kuģi, kad tie ierodas un atrodas Latvijas Republikas teritorijā (ūdeņos un ostā).  Ārvalstu kuģiem ir jāpaceļ arī Latvijas valsts karogs (papildus savas reģistrācijas valsts karogam), kad tie iebrauc Latvijas teritorijas jurisdikcijā, tādejādi paužot piekrišanu ievērot šīs valsts tiesību normas. Minētā prasība izriet no starptautiskajām jūrniecības konvencijām un paražu tiesībām.  Nacionālo bruņoto spēku Jūras spēku flotiles Krasta apsardzes dienests informēja Tieslietu ministrijas LAPK pastāvīgo darba grupu par to, ka praksē mēdz būt situācijas, ka ārvalstu kuģim īslaicīgi iztrūkst Latvijas valsts karogs (ja kuģis ienāk ostā neplānoti, krīzes situācijas dēļ), bet šādos gadījumos pietiek vien mutiski aizrādīt par Latvijas valsts karoga nepacelšanu, un šī prasība vienmēr tiek izpildīta, līdz ar to sodi praksē ārvalstu kuģiem par Latvijas valsts karoga nepacelšanu netiek piemēroti. Līdz ar to nebūtu racionāli paredzēt sodu ārvalsts kuģiem par valsts karoga nepacelšanu.  Savukārt attiecībā uz valsts karoga lietojumu uz t.s. nacionālajiem kuģiem (Latvijas kuģu reģistrā reģistrētie kuģi) un atbildību par pārkāpumiem šajā jomā, būtu jāpiemēro analoģija kā valsts karoga lietojumam ar ēkām.  Proti, privātpersonai nevar paredzēt administratīvu atbildību par karoga nenovietošanu uz tai piederoša kuģa sēru noformējumā, vadoties no Satversmes tiesas sprieduma. Savukārt publiskai personai sods var tikt paredzēts, jo uz publiskiem kuģiem ir jālieto Latvijas valsts karogs kā valsts simbols (t.sk., lietojot karogu atbilstošā sēru noformējumā.)  Tā kā regulējums par valsts karoga lietošanu uz kuģiem pārklājas ar starptautiskām kuģošanas normām, tad sīkāk nepieciešamības gadījumā valsts karoga lietošana uz kuģiem būtu jāregulē kuģniecības jomas normatīvajos aktos.  Specifiskas normas ir attiecībā uz speciālā karakuģa karoga lietošanu uz karakuģiem, bet, tā kā tas nav Latvijas valsts karogs, tad sīkāk netiek apskatīts šajā likumā.    Likumprojekts, salīdzinot ar Kodeksu, pēc būtības nemaina kompetentās institūcijas, kas piemēro sodu par valsts karoga lietošanas pārkāpumiem, proti, administratīvā pārkāpuma procesu uzsāk valsts vai pašvaldības policija, bet administratīvā pārkāpuma lietas sagatavošanu izskatīšanai un administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu un lēmuma pieņemšanu veic pašvaldības administratīvā komisija. Attiecībā par šajā likumprojektā noteiktajiem administratīvajiem pārkāpumiem, kas izdarīti uz kuģa, administratīvo pārkāpumu procesu veic Nacionālo bruņoto spēku Jūras spēku flotiles Krasta apsardzes dienests.  Likumprojekts, salīdzinot ar Kodeksu, nemaina soda veidu vai apmēru par pārkāpumiem valsts karoga lietošanas jomā, jo esošie sodi ir samērīgi un proporcionāli (izņēmums – tiek palielināts sods par valsts karoga izgatavošanas vai realizācijas kārtības pārkāpšanu).  Konsultējoties ar Valsts Heraldikas komisiju likumprojekta izstrādes gaitā, Valsts Heraldikas komisija akcentēja līdzšinējo Karoga likuma piemērošanas problemātiku. Proti, nereti necieņu pret valsts karogu izrāda vai to zaimo, lai gan pats objekts, strikti vērtējot, nav uzskatāmas par valsts karogu, bet vizuālais objekts valsts karoga motīvā lietots dekoratīvos nolūkos, tas bijis karoga attēls vai vimpelis. Svarīgākais aspekts šajā situācijā ir personas subjektīvā attieksme un tās veiktās darbības, to mērķis – necieņa vai zaimošana, - nevis tas, vai attiecīgais objekts ir valsts karogs pilnīgi precīzās proporcijās un krāsās. Pēc Valsts Heraldikas komisijas rīcībā esošās informācijas, līdzīgu nostāju Drošības policijai savulaik paudis arī Saeimas Juridiskais birojs, nosūtot attiecīgu vēstuli vai atzinumu. Tādēļ Valsts Heraldikas komisija ierosina papildināt Karoga likumu ar tiesību normu, kas noteiktu atbildību par zaimošanu vai klajas necieņas izrādīšanu neatkarīgi no formas, kādā atveidots valsts karogs (skat. likumprojekta 1. pantu).  Praksē tiesai, iztiesājot krimināllietu apsūdzībā par valsts karoga zaimošanu, radās grūtības attiecībā uz apsūdzētā sociālā profila bildē ievietoto valsts karoga lentīti definēt, vai tā ir uzskatāma par valsts karoga lietošanu dekoratīvos nolūkos. Tiesa lietā secināja, ka likumdevējs sīkāk nav skaidrojis, kas ir uzskatāms par karoga lietošanu dekoratīvos nolūkos, bet likuma normu paplašināta tulkošana krimināltiesību jomā nav pieļaujama. Minētajā lietā tiesa arī analizēja Valsts Heraldikas komisijas sniegtā juridiskā vērtējuma (atzinuma) kā pierādījuma pieļaujamību un attiecināmību kriminālprocesā.  Ievērojot minēto, nepieciešams likumā stiprināt regulējumu par Valsts Heraldikas komisijas tiesībām sniegt kompetentu atzinumu par valsts karoga lietošanu dekoratīvos nolūkos, tajā pašā laikā neizslēdzot arī citus pierādījumu veidus. Valsts Heraldikas komisija vēstulē arī norāda, ka “nebūtu saprātīgi liegt izmeklētājam kriminālprocesā vai iestādei, kas piemēro administratīvo sodu, izmantot arī citus pierādīšanas līdzekļus, ko atzīst par nepieciešamiem, tādēļ ierosinām grozīt Karoga likuma 21. pantu” (skat. likumprojekta 4. pantu).  Tāpat arī konkrētāk nosakāms, ka atbildība par valsts karoga zaimošanu iestājas neatkarīgi no formas un veida, kādā karogs lietots (pat ja tas nav tieši un tikai karogs no auduma, kas piestiprināts pie kāta), bet gan attēls, karoga atveidojums). Būtiskākais vērtējuma kritērijs ir tas, vai personai ar viņas veiktajām darbībām ir bijis skaidrs un tiešs nolūks – zaimot, izrādīt necieņu pret valsts karogu.  Likumprojektā piedāvātā termina “valsts vai pašvaldības kontrolē esoša kapitālsabiedrība” definīcija irietverta Komercdarbības atbalsta kontroles likuma 1. panta 7. punktā, proti, tā ir kapitālsabiedrība, kurā valstij vai pašvaldībai tieši vai netieši, katrai atsevišķi vai kopā pieder vairāk nekā 50 procenti no kapitālsabiedrības pamatkapitāla, ir balsstiesību vairākums vai ir tiesības iecelt vai atcelt kapitālsabiedrības izpildinstitūcijas vai pārraudzības institūcijas locekļu vairākumu.  Minētā termina pārņemšana ir saturiski atbilstoša šim likumprojektam, turklāt Karoga likumā nebūtu racionāli sīkāk skaidrot publiskas kapitālsabiedrības jēdzienus.  Karoga likuma 18. panta otrā daļa noteic, ka “Latvijas valsts karoga vimpelim ir tāda pati tiesiskā aizsardzība kā Latvijas valsts karogam.” Ievērojot minēto, uz Latvijas valsts karoga vimpeli ir attiecināmi šajā likumprojektā noteiktie sodi un atbildība par pārkāpumiem.  Saistībā ar likumprojektu sistēmiski jāņem arī vērā Krimināllikuma 93. pants “Valsts simbolu zaimošana”, kas paredz kriminālatbildību par valsts karoga noraušanu, saplēšanu, salaušanu, iznīcināšanu vai par citādu šo valsts simbolu zaimošanu ar sankciju -brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu (skat. likumprojekta 3. pantu).  Administratīvo pārkāpumu procesa likums pamatā plāno paredzēt atbildību fiziskām personām, taču, ja pie atbildības saucama juridiskā persona, tas īpaši norādāms tiesību normā. Ievērojot minēto, likumprojekta tiesību normās, kas paredz administratīvo atbildību, uzskaitīti subjekti, kas var tik saukti pie administratīvās atbildības par konkrēto pārkāpumu. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Tieslietu ministrija, Valsts Heraldikas komisija, Saeimas Juridiskais birojs, Nacionālo bruņoto spēku Jūras spēku flotiles Krasta apsardzes dienests, pašvaldību administratīvās komisijas. |
| 4. | Cita informācija | Likumprojekts izskatīts un atbalstīts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgās darba grupas 2017. gada 9.marta sēdē, un ir sagatavots atbilstoši tās ieteikumiem. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Visa sabiedrība, kuras interesēs ir atbilstoša valsts simbolu lietošana.  Likumprojekts attiecināms uz pašvaldību administratīvajām komisijām, Nacionālo bruņoto spēku Jūras spēku flotiles Krasta apsardzes dienestu, Valsts Heraldikas komisiju. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Fiziskām un juridiskām personām administratīvais slogs samazināsies, jo par pienākuma nepildīšanu nebūs paredzēts sods.  Publiskajām institūcijām administratīvais slogs nemainīsies. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Nav attiecināms |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| *Projekts šo jomu neskar.* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Saistībā ar likumprojektu ir jāgroza noteikumu Nr. 405 29., 30. punkts (kas attiecīgi nosaka, ka par šo noteikumu neievērošanu personas saucamas pie atbildības Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā vai Krimināllikumā noteiktajā kārtībā. Šo noteikumu ievērošanu uzrauga pašvaldības.)  Valsts karoga lietošana uz kuģiem sīkāk nepieciešamības gadījumā regulējama jūrniecības jomas normatīvajos aktos vienlaikus ar šīs nozares administratīvo pārkāpumu kodifikācijas reformu. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija, bet attiecībā uz valsts karoga lietošanu uz kuģiem Satiksmes ministrija |
| 3. | Cita informācija | Soda mēri saistībā ar valsts karoga lietošanas pārkāpumiem ir jāsamēro ar citu valsts simbolu (ģerbonis, himna) lietošanas pārkāpumiem. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| *Projekts šo jomu neskar.* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Informācija par normatīvā akta projektu tiks ievietota Tieslietu ministrijas tīmekļa vietnē www.tm.gov.lv. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | - |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | - |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Pašvaldību administratīvās komisijas, Valsts policija, pašvaldības policija, Nacionālo bruņoto spēku Jūras spēku flotiles Krasta apsardzes dienests, Valsts Heraldikas komisija |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Projekts samazina pārvaldes funkcijas. Projekta izpildei nav nepieciešama jaunu institūciju izveide, esošo likvidācija vai reorganizācija. Ar Likumprojektu noteiktā funkcija tiks īstenota esošo cilvēkresursu ietvaros. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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1. 2. Eiropas Savienības karogu kopā ar Latvijas valsts karogu pastāvīgi lieto:

   2.1. pie Ministru kabineta ēkas;

   2.2. pie ministriju ēkām;

   2.3. Latvijas robežkontroles punktos un robežpārejas punktos;

   2.4. pie Latvijas diplomātisko un konsulāro pārstāvniecību ēkām, ja tas ir tehniski iespējams un nav pretrunā ar uzņemošās valsts normatīvajiem aktiem un diplomātiskā protokola tradīcijām. [↑](#footnote-ref-1)
2. NATO karogu pastāvīgi lieto pie Aizsardzības ministrijas ēkas un pie Latvijas Nacionālo bruņoto spēku Apvienotā štāba ēkas. [↑](#footnote-ref-2)
3. Skat., piemēram, Jūrmalas pilsētas domes 2015. gada 7. maija saistošo noteikumu Nr. 20 “Par Jūrmalas pilsētas simboliku” 6. punktu. Līdzīgu regulējumu ir pieņēmusi arī Liepājas dome, Valmieras dome un Rīgas dome. [↑](#footnote-ref-3)