**Likumprojekta „Grozījumi Civilprocesa likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Tieslietu ministrijas iniciatīva:1) likumprojekts „Grozījumi Krimināllikumā”;2) Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 358.pants; likumprojekts "Grozījumi Kriminālprocesa likumā”;3) likumprojekts „Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā”. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Likumprojekts paredz risināt vairākas problēmas, kas saistītas ar:1) Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) un KPL normu saskaņošanu (likumprojekta 1. un 2. pants);2) ar tiesas nolēmumu krimināllietā apmierinātās kaitējuma kompensācijas piedziņu (likumprojekta 4., 5. un 10. pants);3) papildsoda – mantas konfiskācija izpildi (likumprojekta 3., 6., 7., 8. un 9. pants).CPL un KPL normu saskaņošana.Šobrīd CPL 539. panta pirmās daļas 2. punktā noteikts, ka CPL noteiktajā tiesas spriedumu izpildes kārtībā izpildāmi tiesas spriedumi un lēmumi krimināllietās daļā par mantiskajām piedziņām. Tomēr lēmums par mantiska rakstura piedziņu var būt ietverts, ne vien tiesas spriedumā vai lēmumā, bet arī prokurora priekšrakstā par sodu vai prokurora gala nolēmumā (piemēram, procesuālie izdevumi, noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija). Tādējādi nepieciešams precizēt CPL 539. panta pirmās daļas 2. punktu, paredzot, ka CPL noteiktajā tiesas spriedumu izpildes kārtībā izpildāmi tiesas nolēmumi un prokurora lēmumi krimināllietās daļā par mantiskajām piedziņām (likumprojekta 1. pants).KPL 634. pantā un attiecīgi arī CPL 540. pantā šobrīd ir paredzēti izpildraksti, kurus sagatavo tiesas, nododot izpildei spriedumus un lēmumus daļā par mantiskajām piedziņām (t.sk., mantas konfiskāciju, kaitējuma kompensāciju cietušajam, procesuālos izdevumus u.tml.). Norādāms, ka krimināltiesību un civiltiesību eksperti, diskutējot par izpildrakstu nepieciešamību, vienojās, ka kriminālprocesā turpmāk izpildraksti vairs netiks sagatavoti, bet izpildu dokuments būs tiesas nolēmums. Atteikšanās no izpildrakstiem pamatojama ar to, ka tiesas nolēmumā ir noteikts, kādā apmērā, kuram piederošā manta un kam par labu konfiscējama, tāpat norādīts no kā, kuram par labu un kādā apmērā piedzenami procesuālie izdevumi vai kaitējuma kompensācija. Izpildrakstā būtībā tiek pārrakstīts tiesas sprieduma rezolutīvās daļas teksts. Turklāt jau šobrīd CPL 540. pants paredz vairākus gadījumus, kad amatpersonas pieņemts nolēmums pats par sevi ir atzīstams par izpildu dokumentu, līdz ar to nav nepieciešamība vēl papildus tam izrakstīt izpildrakstu. Līdz ar to daļā par piedziņas veikšanu valsts labā tāds pats spēks jānosaka arī spriedumam krimināllietā. Tādējādi, ievērojot minēto, KPL 634.1 pantā tiek paredzēts, ka mantiska rakstura nolēmumu likumā noteiktajām institūcijām nosūta izpildei kopā ar pavadrakstu. Turklāt likumprojektā paredzēts, kas konkrēti norādāms pavadrakstā (proti, kādā daļā nolēmums vai prokurora priekšraksts izpildāms, personas, pret kuru vēršama piedziņa, vai kuras manta konfiscējama, datus, cietušā, kuram par labu apmierināta kaitējuma kompensācija, datus, informāciju par kriminālprocesa virzību, ja tas vēl nav pabeigts (lēmums pieņemts KPL 59. nodaļas kārtībā), tādējādi arī atvieglojot izpildītāju darbu.Ņemot vērā minēto, likumprojekta 2. pantā ietverti grozījumi CPL 540. panta 1. punktā, kā arī pants tiek papildināts ar jaunu 2.1 punktu, nosakot, ka izpildu dokuments ir tiesas nolēmums un prokurora lēmums krimināllietās daļā par mantiskajām piedziņām. Kaitējuma kompensācijas piedziņa.Eiropas Parlamenta un Padomes direktīva 2012/29/ES (2012. gada 25. oktobris), ar ko nosaka noziegumos cietušo tiesību, atbalsta un aizsardzības minimālos standartus un aizstāj Padomes Pamatlēmumu 2001/220/TI 16. pants (Tiesības uz lēmumu par kompensāciju no likumpārkāpēja kriminālprocesa gaitā) noteic, ka dalībvalstis nodrošina, ka kriminālprocesa gaitā cietušajam ir tiesības samērīgā laikposmā saņemt lēmumu par kompensāciju no likumpārkāpēja, izņemot, ja valsts tiesību aktos ir noteikts, ka šādu lēmumu jāpieņem citā juridiskā procesā. Tāpat dalībvalstis veicina pasākumus, lai mudinātu likumpārkāpējus sniegt cietušajiem atbilstīgu kompensāciju.Katru gadu Latvijā tiek reģistrēti vairāki tūkstoši noziedzīgu nodarījumu, piemēram, 2012. gadā reģistrēti 49905 noziedzīgi nodarījumi un 14 742 cietušie.KPL 1. pants nosaka, ka KPL mērķis ir noteikt tādu kriminālprocesa kārtību, kas nodrošina efektīvu Krimināllikuma (turpmāk – KL) normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē.Viens no krimināltiesisko attiecību taisnīga noregulējuma elementiem ir cietušā tiesību ievērošana, t.sk., kaitējuma kompensācijas saņemšana. Tas, ka cietušais kriminālprocesa gaitā ir iesniedzis kaitējuma kompensācijas pieteikumu, negarantē, ka viņš to arī rezultātā saņems. KPL 634. panta ceturtā daļa paredz, ka, lai izpildītu spriedumu un lēmumu daļā par mantas konfiskāciju un citām mantiska rakstura piedziņām (tai skaitā kaitējuma kompensācijas piedziņu), tiesa izpildrakstus nosūta izpildei kompetentai valsts iestādei vai tiesu izpildītājam pēc notiesātā dzīvesvietas vai pēc viņa īpašuma atrašanās vietas vai izsniedz cietušajam pēc viņa lūguma. Tālāk kaitējuma kompensācijas piedziņa notiek CPL noteiktajā kārtībā.Šobrīd pēc tam, kad cietušā labā tiesa ir apmierinājusi kaitējuma kompensāciju, cietušajam ir jāvēršas tiesā pēc izpildraksta un pēc tam jāiet pie zvērināta tiesu izpildītāja, kļūstot par piedzinēju CPL izpratnē. Krimināltiesību eksperti ir secinājuši, ka pašreizējā kaitējuma kompensācijas izpildes kārtība nav cietušajam labvēlīga uz rada sekundāras viktimizācijas risku.Tieslietu ministrija ir izstrādājusi likumprojektu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”, kurā cita starpā plānots pilnveidot tiesas nolēmumu un prokurora priekšrakstu par sodu vai piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu nodošanu izpildei. Sagatavotais likumprojekts „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” paredz KPL 634.panta septītajā daļā noteikt, ka nolēmums par cietušā labā piedzenamo kaitējuma kompensāciju izpildāms Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. CPL 567. panta otrajā daļā ir uzskaitīti gadījumi, kuros piedzinējs ir atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas tiesu izpildītājam. Tajā skaitā 2.punktā ir noteikts, ka piedzinējs ir atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas prasībās, kas izriet no personiskiem aizskārumiem, kuru dēļ radies sakropļojums vai cits veselības bojājums vai iestājusies personas nāve. Civilprocesa likuma 567. panta trešā daļa noteic, ka gadījumos, kad piedzinējs ir atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas, izpildu darbību veikšanai nepieciešamie izdevumi tiek segti no valsts budžeta līdzekļiem. Līdz ar to, ja cietušajam noziedzīgā nodarījuma rezultātā ir radīts sakropļojums vai cits veselības bojājums, vai iestājusies nāve CPL 567. panta otrās daļas 2. punkta – viņam kā piedzinējam nav jāmaksā nekas. Savukārt pārējos gadījumos cietušajam ir visi tie paši pienākumi attiecībā uz sprieduma izpildes izdevumu segšanu kā jebkuram citam piedzinējam. Proti, saskaņā ar šobrīd noteikto vispārējo sprieduma izpildes izdevumu maksāšanas kārtību (CPL 34. pantu) izpildes procesā piedzinējs samaksā valsts nodevu likumā noteiktajā apmērā (2 lati Civilprocesa likums; „likumi.lv” ) un sedz tiesu izpildītāja sprieduma izpildei nepieciešamos izdevumus. Atbilstoši CPL 566. panta pirmajai daļai sprieduma izpildes izdevumos ietilpst valsts nodeva un ar tiesas sprieduma izpildi saistītie izdevumi, proti, tiesu izpildītāja amata atlīdzība takses apmērā un izpildu darbību veikšanai nepieciešamie izdevumi (ar pavēstes un citu dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi; izdevumi sakarā ar izpildu lietā nepieciešamās informācijas saņemšanu; izdevumi sakarā ar bankas un citu iestāžu pakalpojumiem; izdevumi sakarā ar parādnieka mantas glabāšanu, pārvadāšanu vai iznīcināšanu; ceļa izdevumi nokļūšanai sprieduma izpildes vietā; samaksa ekspertam; samaksa par mantas izsoles sludinājuma, uzaicinājuma un citu izpildes gaitā nepieciešamo sludinājumu publicēšanu; ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas radušies sakarā ar tiesu izpildītāja pieteikuma par nekustamā īpašuma nostiprināšanu uz ieguvēja vārda iesniegšanu tiesā; citi piespiedu izpildes darbību veikšanai nepieciešamie izdevumi). Tādējādi minimālie izpildu darbību veikšanai nepieciešamie izdevumi vienā izpildu lietā, ja cietušā kaitējuma kompensācija ir, piemēram, 150,00 eiro, sastāda aptuveni 100 eiro.CPL 568. pants nosaka, ka sprieduma izpilde notiek uz parādnieka rēķina Civilprocesa likums; „likumi.lv”. Princips pats par sevi ir pareizs un taisnīgs, tomēr attiecībā uz cietušo šis princips izpaužas tādējādi, ka faktiski cietušais samaksā visus nepieciešamos sprieduma izpildes izdevumus (pilnā apmērā vai avansā), un pēc tam tiesu izpildītāja uzdevums ir piedzīt arī šos izdevumus no notiesātā jeb parādnieka. Tomēr nereti izrādās, ka notiesātajam nav mantas vai līdzekļu, uz ko vērst piedziņu vai arī ir citi prasījumi, kas apmierināmi vispirms. Tātad realitātē cietušajam jāsamaksā par to, lai tiesu izpildītājs uzsāktu izpildi, bez cerības uz pozitīvu rezultātu. Tādējādi ir jāparedz mehānisms, lai cietušie, kuriem par labu kriminālprocesa ietvaros ir apmierināta kaitējuma kompensāciju, pēc iespējas to arī rezultātā saņemtu.Ievērojot minēto, lai nodrošinātu gan KPL noteikto mērķi panākt krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un pilnībā panāktu direktīvā noteikto, ka dalībvalstis mudina likumpārkāpējus sniegt cietušajiem atbilstīgu kompensāciju, būtu nepieciešams veikt grozījumus CPL 567. pantā, paredzot, ka no sprieduma izpildes izdevumu samaksas tiesu izpildītājam ir atbrīvoti piedzinēji gadījumos, kad piedziņa veicama cietušā labā, pamatojoties uz tiesas nolēmumukrimināllietā par kaitējuma kompensācijas piedziņu (likumprojekta 4. pants).Atbilstoši CPL 567. panta pirmajā daļā noteiktajam piedzinējs, iesniedzot izpildu dokumentu izpildei, norāda piespiedu izpildes līdzekli. Tas nozīmē, ka cietušajam ir jānorāda manta, līdzekļi, uz ko vērst piedziņu, ja vien kriminālprocesā nav bijis uzlikts arests personas mantai, lai nodrošinātu kaitējuma kompensācijas piedziņu.CPL 557. pantā ir ietverti piespiedu izpildes līdzekļi (piedziņas vēršana uz parādnieka kustamo mantu, tai skaitā mantu, kas atrodas pie citām personām, un bezķermeniskām lietām, tās pārdodot; piedziņas vēršana uz naudu, kas parādniekam pienākas no citām personām; piedziņas vēršana uz parādnieka nekustamo īpašumu, to pārdodot; tiesas piespriestās mantas nodošana piedzinējam u.c. līdzekļi). Civilprocesa likums; „likumi.lv” Tādējādi pašreizējais tiesiskais regulējums paredz, ka cietušajam ir pietiekami labi jāpārzina notiesātā jeb parādnieka mantas stāvoklis, lai izvēlētos to mantu, uz kuru vērst piedziņu. Šāda pieeja ir pamatota gadījumos, kad piedzinējs cīnās par savu prasījumu apmierinājumu civiltiesiski, nevis tajos gadījumos, kad persona, kuras labā piedziņa veicama, ir cietušais kriminālprocesā.Tādējādi ir nepieciešams noteikt, kurās darbībās cietušais ir obligāti jāiesaista un kuras ir tās, no kurām viņu varētu atbrīvot. Ievērojot to, ka cietušais jau kriminālprocesa laikā ir izteicis vēlmi saņemt kaitējuma kompensāciju, vēlreiz viņam tas vairs nav jāapliecina.Ievērojot plānoto atteikšanos no izpildrakstiem, kā arī ņemot vērā minēto, likumprojekta 5. pants paredz ietvert CPL jaunu – 569.1 pantu, nosakot tiesību un pienākumu apjomu tiesas nolēmumu izpildes procesā tiem cietušajiem, kuriem par labu apmierināta kaitējuma kompensācija krimināllietā. Likumprojekta 10. pants.Atbilstoši CPL 622., 623., 624., 625. un 626. pantā noteiktajam tiek izdalītas četras kārtas. Saskaņā ar CPL 623.panta pirmo daļu pirmajā kārtā ietilpst jeb vispirms apmierināmi 1) prasījumi par uzturlīdzekļu piedziņu bērnam vai vecākam; 2) prasījumi par darba samaksas piedziņu; 3) prasījumi personisku aizskārumu dēļ, kuru rezultātā radies sakropļojums vai cits veselības bojājums vai iestājusies personas nāve. Civilprocesa likums; „likumi.lv” Tādējādi tie cietušie, kas noziedzīga nodarījuma rezultātā guvuši miesas bojājumus, sakropļojumu vai gājuši bojā (šajā gadījumā par cietušo atzīst kādu no tuviniekiem (KPL 95.panta trešā daļa)) saņemt var kaitējuma kompensāciju pēc tam, kad attiecībā uz parādnieku jeb notiesāto ir apmierināti prasījumi par uzturlīdzekļu piedziņu vai darba samaksas piedziņu.Mantiskajos noziegumos cietušie saskaņā ar CPL 623. pantu ir trešajā kārtā, kas samazina to iespējas reāli saņemt kaitējuma kompensāciju. Savukārt, ja no noziedzīgā nodarījuma cietusi juridiskā persona, tad šāda kaitējuma kompensācija pēc CPL noteiktajām kārtām apmierināma tikai kā pēdējā (pēc prasījumiem par nodokļiem un nenodokļu maksājumiem budžetā un fizisko personu prasījumi par tādu zaudējumu atlīdzināšanu, kas nodarīti to mantai ar noziedzīgu nodarījumu vai administratīvo pārkāpumu).Turklāt no CPL 623. panta pirmās daļas 3. punkta šobrīd nav skaidri saprotams, vai prasījumi personisku aizskārumu dēļ, kuru rezultātā radies sakropļojums vai cits veselības bojājums vai iestājusies personas nāve aptver arī tādus gadījumus, kad, piemēram, persona (piedzinējs) ir dzimumnoziegumā vai cilvēku tirdzniecībā cietušais (ja vien nav konstatēts sakropļojums, miesas bojājumi vai nāve). Tāpat jāņem vērā, ka pastāv divas situācijas, kad var iestāties CPL 623. panta pirmās daļas 3. punktā minētais prasījums:1) tiesa kriminālprocesā ir apmierinājusi kaitējuma kompensācijas pieteikumu;2) cietušais kriminālprocesā ir saņēmis kaitējuma kompensāciju, bet uzskata to par nepietiekamu un saskaņā ar KPL 350. panta trešo daļu prasa kaitējuma atlīdzināšanu CPL noteiktajā kārtībā (kuri faktiski arī atbilst piedzinēja jēdzienam CPL izpratnē, jo iesaistīti civilprocesā labprātīgi).Tādējādi ir nepieciešams papildināt CPL 623. panta pirmo daļu ar vēl vienu pirmajā kārtā apmierināmu prasījumu kategoriju - prasījumi par apmierinātu kaitējuma kompensācijas pieteikumu krimināllietā, ietverot tos pēc prasījumiem personisku aizskārumu dēļ, kuru rezultātā radies sakropļojums vai cits veselības bojājums vai iestājusies personas nāve (likumprojekta 10. pants).Papildsoda – mantas konfiskācija izpilde.Šobrīd Latvijas Sodu izpildes kodeksa (turpmāk – LSIK) 26. nodaļā (142. – 145. pantā) noteikta mantas konfiskācijas izpildes kārtība. Vienlaikus ar 2012. gada 13. decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā”, kas stājās spēkā 2013. gada 1. aprīlī, izslēgta visas mantas konfiskācija. Atbilstoši KL 42. panta trešajai daļai tiesai jānorāda konkrēta konfiscējamā manta. Līdz ar to tiesu izpildītājiem nebūs jāmeklē personai piederoša manta. Tāpat KL mantas konfiskācija nevienā pantā vairs netiek paredzēta kā obligāts sods. Vienlaikus tiesu izpildītāji, nodrošinot papildsoda – mantas konfiskācija izpildi, izmanto CPL regulējumu, piemēram, CPL 630. pantā noteikto piedziņas secību gadījumos, kad parādniekam manta konfiscēta ar spriedumu krimināllietā, 631. pantā reglamentēts tiesu izpildītāja sastādītais aprēķins, 632. pantā - tiesu izpildītāja darbību pārsūdzēšana. Atbilstoši pašreizējam regulējumam un praksei, papildsoda – mantas konfiskācija – izpildei nepieciešamās darbības, piemēram, mantas aprakstīšana, apķīlāšana, izsoles kārtība, notiek saskaņā ar CPL vispārīgajām normām (CPL 71., 73., 75. nodaļa). Tāpat CPL 68. nodaļā reglamentēts tiesu izpildītāja statuss. Šobrīd LSIK nosaka tikai nelielu daļu no mantas konfiskācijas procedūrām, paralēli arī CPL pastāvot regulējumam, kas nosaka mantas konfiskācijas izpildes kārtību.Tādēļ arī speciālais regulējums, kas paredz mantas konfiskācijas kā papildsoda izpildi, proti, īpašu konfiskācijas veidu, jāietver vienuviet, proti - CPL.Vienlaikus jānorāda, ka darba grupa Kriminālprocesa likuma grozījumu izstrādei ir izstrādājusi likumprojektu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”, kas tiek virzīts vienlaikus ar šo likumprojektu, papildinot KPL ar 634.1pantu, tā piektajā daļā paredzot, ka nolēmums par mantas konfiskāciju kā papildsodu izpildāms CPL noteiktajā kārtībā. Tādējādi KPL skaidri noteikts, ka mantas konfiskācija kā papildsods tiek izpildīts CPL noteiktajā kārtībā, un nav nepieciešams regulēt vēl vienu posmu.Vienlaikus ar šo likumprojektu tiek virzīts likumprojekts „Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā”, paredzot izslēgt normas attiecībā uz mantas konfiskācijas kā soda izpildi, kā arī tā 5. pantā nosakot, ka mantas konfiskāciju, kas piespriesta kā papildsods, izpilda tiesu izpildītāji CPL noteiktajā kārtībā.Attiecīgi nepieciešams precizēt CPL regulējumu, papildinot to ar normām, kas vērstas uz mantas konfiskācijas kā papildsoda izpildes pilnveidošanu, tai skaitā papildināt CPL ar jaunu 591.1 pantu „Kustamās mantas konfiskācijas izpildes kārtība”, 599.1 pantu „Sprieduma par naudas līdzekļu konfiskāciju izpildes kārtība” un 618.1 pantu „Nekustamā īpašuma konfiskācijas izpildes kārtība”, paredzot tieši mantas konfiskācijai pielāgotu procesuālo kārtību (likumprojekta 7., 8. un 9. pants). Likumprojekts paredz grozījumus CPL 572.2 pantā, nosakot, ka Valsts ieņēmumu dienestam ir visas piedzinēja tiesības un pienākumi (likumprojekta 7. pants). |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Likumprojekts izstrādāts darba grupā Kriminālprocesa likuma grozījumu izstrādei un atbalstīts darba grupā Civilprocesa likuma grozījumu izstrādei. Papildus likumprojekta izstrādē piedalījās Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes pārstāvji un Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvji. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
|   |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Personas, kurām par labu kriminālprocesa ietvaros apmierināta kaitējuma kompensācija, zvērināti tiesu izpildītāji, Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvji. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Nav. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Nav. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
|  |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem*****Sadaļa tiks aizpildīta, virzot projektu izsludināšanai Valsts sekretāru sanāksmē.*** |
| **Rādītāji** | **n-tais gads** | Turpmākie trīs gadi (latos) |
| **n+1** | **n+2** | **n+3** |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: |   |   |   |   |   |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi |   |   |   |   |   |
| 1.2. valsts speciālais budžets |   |   |   |   |   |
| 1.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |   |
| 2. Budžeta izdevumi: |   |   |   |   |   |
| 2.1. valsts pamatbudžets |   |   |   |   |   |
| 2.2. valsts speciālais budžets |   |   |   |   |   |
| 2.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |   |
| 3. Finansiālā ietekme: |   |   |   |   |   |
| 3.1. valsts pamatbudžets |   |   |   |   |   |
| 3.2. speciālais budžets |   |   |   |   |   |
| 3.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |   |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X |   |   |   |   |
|   |   |   |   |
|   |   |   |   |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: | X |   |   |   |   |
| 5.1. valsts pamatbudžets |   |   |   |   |
| 5.2. speciālais budžets |   |   |   |   |
| 5.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): |  |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Cita informācija | Iekļauj informāciju atbilstoši instrukcijas 53.punktā noteiktajam, kā arī papildu informāciju pēc tiesību akta projekta izstrādātāja ieskatiem. Ja šādas informācijas nav, ieraksta - "Nav" |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Vienlaikus ar likumprojektu virzāmi šādi likumprojekti:1) „Grozījumi Krimināllikumā”;2) „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”;3) „Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā”. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| *Projekts šo jomu neskar.* |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Lai informētu sabiedrību par likumprojektu un dotu iespēju izteikt par to viedokļus, likumprojekts saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumiem Nr.970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” ievietots Tieslietu ministrijas interneta mājas lapā 2014. gada 3. novembrī sadaļā „Sabiedrības līdzdalība”. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē |  |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti |  |
| 4. | Cita informācija |  |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Zvērināti tiesu izpildītāji, Valsts ieņēmumu dienests, tiesas. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Jaunas institūcijas veidotas netiek; funkciju un uzdevumu apjoms nepalielinās.  |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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