**Likumprojekta „Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likums” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | 1. 2014. gada 19. maijā spēkā stājās Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 3. aprīļa direktīva 2014/42/ES par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā (turpmāk – direktīva). Saskaņā ar direktīvas 12. pantu tās ieviešanas termiņš ir 2016. gada 4. oktobris (skat. arī Labojumu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2014/42/ES (2014. gada 3. aprīlis) par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā ([OV L 138, 2014. gada 13. maijs](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/AUTO/?uri=OJ:L:2014:127:TOC));  2. Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencija pret transnacionālo organizēto noziedzību (Palermo konvencija);  3. Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju (Varšavas konvencija);  4. Apvienoto Nāciju Organizācijas konvencija pret narkotisko un psihotropo vielu nelegālu apriti (Vīnes konvencija);  5. Starpvaldību organizācijas "Finanšu darījumu darba grupa" (turpmāk – FATF) 4. rekomendācija „Konfiskācija un pagaidu pasākumi”;  6. Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu un izņemšanu;  7. Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmais protokols;  8. Latvijas Republikas Satversmes 105. pants;  9. Tieslietu ministrijas iniciatīva:   1. atbilstoša noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes tiesiskā regulējuma trūkums; 2. prof. Ā. Meikališas un prof. K. Stradas – Rozenbergas veiktais pētījums „Mantas konfiskācijas tiesiskais regulējums Latvijā un Eiropas Savienībā, tās izpildes mehānisma efektivitātes nodrošināšana” (pieejams Tieslietu ministrijas mājas lapā (http://www.tm.gov.lv/lv/ ministrija/imateriali/MantKonf.pdf) (turpmāk – Pētījums). 3. likumprojekts „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Varšavas konvencijas 1. panta d) punkts nosaka, ka ar terminu "konfiskācija" saprot tādu sodu vai pasākumu, ko pēc tiesvedības saistībā ar noziedzīgu nodarījumu vai noziedzīgiem nodarījumiem nosaka tiesa un ko piemērojot **tiek atņemts** īpašums.  Arī Palermo konvencijas 2. panta g) punkts nosaka, ka "Konfiskācija", kas ietver īpašuma zaudēšanu, ja tāda ir paredzēta, nozīmē **paliekošu īpašuma atņemšanu** saskaņā ar tiesas vai citas kompetentas institūcijas rīkojumu.  Varšavas konvencijas 3. panta 1. punkts nosaka, ka ikviena dalībvalsts pieņem tādus normatīvos un cita veida aktus, kas var būt nepieciešami, **lai tā varētu konfiscēt** nozieguma rīkus un noziedzīgi iegūtos līdzekļus vai īpašumu, kura vērtība atbilst šādu noziedzīgi iegūto līdzekļu un legalizētā īpašuma vērtībai.  Arī Palermo konvencijas 12. panta 1. punkts nosaka, ka dalībvalstis pēc iespējas lielākā mērā saskaņā ar to iekšējām tiesību sistēmām ievieš nepieciešamos pasākumus, **lai varētu konfiscēt** noziedzīgi iegūtus līdzekļus, kas iegūti, izdarot šajā Konvencijā atrunātos noziedzīgos nodarījumus, vai arī īpašumu, kura vērtība atbilst šo līdzekļu vērtībai.  Tieši tāpat arī Vīnes konvencijas 5. panta 1. punkts nosaka, ka katra Puse veic nepieciešamos pasākumus, lai varētu konfiscēt ienākumus, kas gūti no 3. panta 1. daļā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, vai īpašumu, kura vērtība atbilst šiem ienākumiem.  FATF 4. rekomendācija arī nosaka, ka **valstīm ir jāievieš pasākumi, kādi ir paredzēti Vīnes konvencijā, Palermo konvencijā un Teroristu finansēšanas novēršanas konvencijā (Varšavas konvencija),** ietverot arī likumdošanas pasākumus, kas nodrošinātu kompetentajām iestādēm iespēju, neskarot trešo pušu „*bona fide*” tiesības, uzlikt arestu vai **arestēt un konfiscēt**: a) legalizētu mantu; b) noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija vai predikatīvajā nodarījumā gūtos ieņēmumus vai izmantotos vai izmantošanai paredzētus līdzekļus; c) mantu, kas iegūta no, vai izmantota, vai plānots izmantot, vai uzsākts izmantot terorisma, terora akta vai teroristu organizāciju finansēšanai; vai d) atbilstošas vērtības mantu.  Konfiskācijas direktīvas 1. pantā noteikts dalībvalstu pienākums veikt nepieciešamos pasākumus, kuri ļauj pilnībā vai daļēji konfiscēt noziedzīgi iegūtus līdzekļus vai īpašumu, kura vērtība atbilst šādu noziedzīgi iegūtu līdzekļu vērtībai, ņemot vērā galīgu notiesājošu spriedumu.  Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmā protokola 1.pants nosaka, ka jebkurai fiziskai vai juridiskai personai ir tiesības uz īpašumu. Nevienam nedrīkst atņemt viņa īpašumu, izņemot, ja tas notiek sabiedrības interesēs un apstākļos, kas noteikti ar likumu un atbilst vispārējiem starptautisko tiesību principiem.  Minētie nosacījumi nekādā veidā nedrīkst ierobežot valsts tiesības izdot tādus likumus, kādus tā uzskata par nepieciešamiem, lai kontrolētu īpašuma izmantošanu saskaņā ar vispārējām interesēm vai lai nodrošinātu nodokļu vai citu maksājumu vai sodu samaksu.  Kā secinājis Satversmes tiesas priekšsēdētājs G. Kūtris (2007. gada 17. aprīļa raksts „Noziedzīgi iegūta manta: tiesiskais regulējums un problemātika” laikrakstā „Jurista vārds”), ievērojot cilvēktiesību dokumentos nostiprinātās vērtības, valstij ir pienākums aizsargāt cilvēkus no noziedzīgām darbībām. Tas savukārt ir saistīts ar valsts tiesībām likumā noteikt negodīgi, vēl jo vairāk – noziedzīgi, iegūta īpašuma atsavināšanu tiesas ceļā. Var droši apgalvot, ka būtu acīm redzama pretruna ar izpratni par tiesisku valsti, ja kāds varētu netraucēti izmantot noziedzīgi iegūtos labumus.  Jānorāda, ka termins „ konfiskācija”, ka iepriekš minēts, nozīme mantas, īpašuma, līdzekļu „atņemšana”. Tātad ar to ir jāsaprot, ka konkrēta manta ir jāatņem reāli, nepietiek ar to, ka spriedumā vai lēmumā ir nolemts, kādu mantu konfiscēt. Konkrētais nolēmums ir arī jāizpilda reāli dzīvē, konkrēto mantu atņemot.  Vienlaikus ar šo likumprojektu „Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likums” (turpmāk – Likums) tiek virzīts likumprojekts „Grozījumi Krimināllikumā”, kurā tiek dota konfiskācijas definīcija, paredzot, ka mantas īpašā konfiskācija ir noziedzīgi iegūtas mantas, noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta un ar noziedzīgu nodarījumu saistītās mantas piespiedu bezatlīdzības atsavināšana valsts labā.  KPL tiek paredzēti 2 rīcības varianti ar konfiscēto noziedzīgi iegūto mantu:  1) atdot to īpašniekam vai likumīgajam valdītājam;  2) ja noziedzīgi iegūtas mantas turpmāka uzglabāšana kriminālprocesa mērķu sasniegšanai nav nepieciešama un ja tā nav jāatdod īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, ar tiesas nolēmumu konfiscē, bet iegūtos līdzekļus ieskaita valsts budžetā (proti – tā tiek konfiscēta valsts labā).  Atbilstoši pašreiz spēkā esošajam tiesiskajam regulējumam jebkurš mantiska rakstura nolēmums krimināllietā tiek nodots izpildei tiesu izpildītājam. Izpilde notiek Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) noteiktajā kārtībā, kas tiek piemērota gan attiecībā uz piedziņas vēršanu uz notiesātā legāli iegūto mantu (gadījumos, kad noteikts papildsods - mantas konfiskācija, procesuālo izdevumu vai kaitējuma kompensācijas cietušajam piedziņa), gan arī attiecībā uz notiesātā vai trešās personas rīcībā esošo noziedzīgi iegūto mantu.  Tādējādi gadījumos, kad jākonfiscē noziedzīgi iegūta manta valsts labā, praksē veidojas situācija, kad valsts budžetā faktiski netiek ieskaitīta visa summa, kas atzīta par noziedzīgi iegūtu, vai netiek konfiscēta visa manta, kas atzīta par noziedzīgi iegūtu. Minētais pamatojams ar to, ka CPL normas, kas regulē izpildes jautājumus, pieļauj procedūras, kuru rezultātā manta vai finanšu līdzekļi netiek konfiscēti.    Savukārt, kā jau iepriekš minēts, Vīnes konvencija, Palermo konvencija, Varšavas konvencija, FATF 4.rekomendācija, Kriminālprocesa likums strikti nosaka, ka manta vai finanšu līdzekļi, kas iegūti noziedzīgā ceļā, ir konfiscējami, proti, tie nav atstājami notiesātā, viņa ģimenes locekļu, trešo personu īpašumā.  Šobrīd noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas institūts Latvijā ir efektīvs tikai formāli. Statistika pierāda, ka ar galīgo nolēmumu tiek konfiscēta noziedzīgi iegūta manta un finanšu līdzekļi, taču summas, kas tiek ieskaitītas valsts budžetā, ir daudz mazākas, nekā noradīts galīgajā nolēmumā. Tādējādi ir secināms, ka šobrīd trūkst efektīvs tiesiskais regulējums tieši noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildei.  Arī pētījumā [8.19] secināts, ka precīzam, skaidram, saprotamam un efektīvam būtu jābūt arī krimināltiesisko konfiskāciju izpildes mehānismam. Pašreizējā kārtība to nespēj nodrošināt. Tas galvenokārt saistāms ar tiesību normu pretrunīgumu un nepilnīgumu, kā arī nolēmumu izpildē iesaistīto personu un iestāžu funkciju pārklāšanos. Šī jautājuma sakārtošanas nolūkā pirmkārt būtu nepieciešams strikti nodalīt iesaistīto personu un iestāžu funkcijas, izslēdzot nelietderīgu darbību veikšanu. Mantas konfiskācijas nodrošinājuma pasākumu tiesiskās reglamentācijas pilnveide un pielietošanas pieaugums praksē varētu nodrošināt to, ka konfiskāciju izpildes posmā problēmas strauji samazinātos.  Likuma būtība  Likuma mērķis ir nodrošināt efektīvu noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildi, apmierinot cietušo prasījumus, kas pamatoti ar zvērināta tiesu izpildītāja lietvedībā esošu izpildu dokumentu.  Likuma 1. pants arī nosaka šī likuma piemērošanas jomu, proti, izpildot spriedumu vai lēmumu par mantas konfiskāciju (turpmāk – nolēmumu), piemērojams Tiesu izpildītāju likums un CPL, ciktāl šajā likumā nav noteikts citādi. Minētais pamatojams ar to, ka noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildē ir piemērojamas ļoti daudzas jau šobrīd spēkā esošas normas, tomēr ar būtiskiem izņēmumiem. Tas arī ir iemesls, kāpēc ir nepieciešams speciāls tiesiskais regulējums. Šajā likumā ir noteikta vienkāršāka, lētāka un ātrāka izpildes procedūra, lai nodrošinātu noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas neizbēgamību.  Likumā plānots noteikt, kamantas konfiskāciju izpilda zvērināti tiesu izpildītāji un Valsts ieņēmumu dienests. Zvērināti tiesu izpildītāji izpildīs mantas konfiskāciju lietās, kurās tiesa ir apmierinājusi cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju, kā arī lēmumu par mantas konfiskāciju, kas pieņemts KPL 59. nodaļas kārtībā, proti, gadījumos, kad manta tiks atzīta par noziedzīgi iegūtu pirmstiesas kriminālprocesa laikā. Savukārt Valsts ieņēmumu dienests izpildīs mantas konfiskāciju lietās, kurās nav bijusi pieteikta vai nav apmierināta cietušā kaitējuma kompensācija, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Minētais ir pamatojams ar to, ka noziedzīgi iegūta manta ar lēmumu par konfiskāciju kļūst par valstij piekritīgo mantu, par kuru ir atbildīgs Valsts ieņēmumu dienests atbilstoši Ministru kabineta 2013. gada 26. novembra noteikumiem Nr. 1354 „Kārtība, kādā veicama valstij piekritīgās mantas uzskaite, novērtēšana, realizācija, nodošana bez maksas, iznīcināšana un realizācijas ieņēmumu ieskaitīšana valsts budžetā”. Savukārt, tajos gadījumos, kad tiesa ir apmierinājusi cietušā kaitējuma kompensāciju un vienlaikus pieņēmusi lēmumu par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju, nolēmuma izpilde nododama zvērinātam tiesu izpildītājam. Tas ir nepieciešams, jo cietušā kaitējuma kompensācijas piedziņa no notiesātā veicama CPL kārtībā, bet atbilstoši KPL 359. pantā noteiktajam no mantas konfiskācijas rezultātā iegūtajiem naudas līdzekļiem zvērināts tiesu izpildītājs vispirms sedz cietušā kaitējuma kompensāciju.  Likumā paredzēts noteikt, ka mantas konfiskācijas priekšnoteikumus, proti, zvērināts tiesu izpildītājs konfiscē to mantu, kas ir norādīta nolēmumā. Zvērināts tiesu izpildītājs pirms izpildu lietas ievešanas vai izpildu lietvedības laikā nolēmumu kopā ar tam pievienotajiem KPL 634.1 pantā (skat. likumprojektu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”) minētajiem dokumentiem nodos izpildei Valsts ieņēmumu dienestam, ja konstatēs, ka:  1) mantai nav vērtības;  2) mantu varētu būt neiespējami pārdot;  3) mantas vērtība būtiski samazinājusies no protokolā vai lēmumā par aresta uzlikšanu mantai norādītās vērtības;  4) nolēmuma izpildes izdevumi varētu būtiski pārsniegt no pārdošanas iegūstamo naudas summu.  Likumā paredzēts ietvert noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes principus, kas ir būtiski atšķirīgi no CPL noteiktajiem, proti, (1) uz mantu, kas atzīta par noziedzīgi iegūtu un konfiscējamu, tās ieguvējam nav tiesību celt īpašuma prasību; (2) līgumi, kas noslēgti par konfiscējamo mantu, nav saistoši trešajām personām (tai skaitā mantas ieguvējam); (3) personas, kuru tiesības ir aizskartas ar mantas konfiskāciju, var vērsties tiesā vispārējā kārtībā par zaudējumu atlīdzināšanu, bet nevar pretendēt uz mantu vai naudu, kas iegūta konfiskācijas ceļā.  Pamats mantas konfiskācijai ir tiesas vai prokurora nolēmums par mantas konfiskāciju, kas pieņemts KPL noteiktajā kārtībā.  Attiecībā uz likumā ietverto normu, kas paredz, ka uz mantu, kas atzīta par noziedzīgi iegūtu un konfiscējamu, tās ieguvējam nav tiesību celt īpašuma prasību, jānorāda, ka mantu par noziedzīgi iegūtu atzīst ar tiesas nolēmumu vai prokurora lēmumu. Jānorāda, ka vienlaikus ar šo Likumu tiek virzīts likumprojekts „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”, kurā plānots ievērojami paplašināt kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka tiesību apjomu, tādējādi radot pamatu pēc iespējas taisnīgākam kriminālprocesa rezultātam.  Likumā plānots noteikt, ka līgumi, kas noslēgti par konfiscējamo mantu, nav saistoši trešajām personām (tai skaitā mantas ieguvējam). Tas garantē arī personas, kurai konfiscētā manta tiks pārdota, tiesības saņemt to bez parādiem. Vienlaikus, lai paredzētu saprātīgu risinājumu attiecībā uz nekustamo īpašnieku īrniekiem, dodot viņiem saprātīgu laika periodu jaunas dzīvesvietas atrašanai, likumā plānots ietvert, ka konfiscētās noziedzīgi iegūtās mantas – nekustamā īpašuma īrniekam vai nomniekam ir pienākums noteiktā laikā no nekustamā īpašuma nostiprināšanas zemesgrāmatā uz ieguvēja (personas, kas pārņēmusi nekustamo īpašumu, vai nosolītāja) vārda atbrīvot nekustamo īpašumu.  Kā minēts iepriekš, noziedzīgi iegūta manta ir manta, kas personas īpašumā vai valdījumā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma rezultātā. Šāda pieeja pilnībā atbilst starptautiskajās konvencijās[[1]](#footnote-1) un direktīvā[[2]](#footnote-2) minētajam.  Tas nozīmē, ka šādai (šobrīd KPL 355. panta pirmā daļa) mantai ir noziedzīga izcelsme. Civillikuma 1003. pants skaidri noteic, ka noziedzīgā ceļā iegūtu lietu nevar ar ieilgumu iegūt par īpašumu ne pats noziedzīgā nodarījuma izdarītājs, ne arī trešā persona, kas savas tiesības atsavina no viņa.  Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 105. pants garantē personas tiesības uz īpašumu. Satversmes 105. pants noteic, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu.  Arī Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmā protokola 1. pants noteic, ka  jebkurai fiziskai vai juridiskai personai ir tiesības uz īpašumu. Nevienam nedrīkst atņemt viņa īpašumu, izņemot, ja tas notiek sabiedrības interesēs un apstākļos, kas noteikti ar likumu un atbilst vispārējiem starptautisko tiesību principiem. Minētie nosacījumi nekādā veidā nedrīkst ierobežot valsts tiesības izdot tādus likumus, kādus tā uzskata par nepieciešamiem, lai kontrolētu īpašuma izmantošanu saskaņā ar vispārējām interesēm vai lai nodrošinātu nodokļu vai citu maksājumu vai sodu samaksu.  Kā norādīts juridiskajā literatūrā[[3]](#footnote-3), Satversmes 105. pants aizsargā ne vien Civillikumā regulētās īpašumtiesības, bet arī citas tiesības un nemateriālus labumus ar ekonomisku vērtību. Tiesību uz īpašumu saturā ietilpst visas mantiski novērtējamas tiesības, tostarp īpašuma tiesības uz kustamām un nekustamām lietām, ķīlas tiesības, servitūtu tiesības, mantojuma tiesības, autortiesības, tiesības uz izgudrojumiem un preču zīmēm, tiesības, kas izriet no akcijām, citiem vērtspapīriem, kapitāla daļām, saistībtiesiski prasījumi, tiesības uz licences pamata veikt komercdarbību, koncesiju tiesības. Nākotnes ienākumi uzskatāmi par īpašumu vienīgi tad, ja tie ir jau nopelnīti vai pastāv prasība, kuru var apmierināt.  Saskaņā ar Satversmes 105. panta otro un trešo teikumu tiesības uz īpašumu nav absolūtas un neierobežotas. Satversmes tiesa ir atzinusi, ka īpašuma tiesības var ierobežot, ja ierobežojumi ir attaisnojami, proti, ja tie ir noteikti saskaņā ar likumu, tiem ir leģitīms mērķis un tie ir samērīgi. Leģitīmā mērķa esamība liecina par to, ka īpašuma tiesību ierobežojums ir noteikts sabiedrības interesēs.  Īpašuma tiesību ierobežojumam ir jākalpo kādam no Satversmes 116. pantā norādītajiem leģitīmajiem mērķiem, proti, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību.  Likumprojektā „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” plānots noteikt, ka, ja manta tiek atzīta par noziedzīgi iegūtu, tai uzliktais arests, apgrūtinājumi, aizliegumi un ķīlas tiesības, tai skaitā visi uz publiskā reģistrā reģistrējamu mantu ierakstītie parādi, apgrūtinājumi un aizlieguma atzīmes ir dzēšamas.  Savukārt Likumā plānots noteikt, ka personas, kuras tiesības ir aizskartas ar mantas konfiskāciju, var vērsties tiesā vispārējā kārtībā par zaudējumu atlīdzināšanu, bet nevar pretendēt uz mantu vai naudu, kas iegūta konfiskācijas izpildes ceļā. Tāpat Likumā plānots noteikt, ka pēc mantas pārdošanas tiesu izpildītājs pieņem lēmumu par procesa virzītāja uzliktā aresta, apgrūtinājuma, aizlieguma un ķīlas tiesību dzēšanu.  KPL paredz 2 variantus rīcībai ar konfiscēto noziedzīgi iegūto mantu:  1) atdot tās īpašniekam vai likumīgajam valdītājam;  2) konfiscēt valsts labā (realizēt (pārdot jaunam īpašniekam) un iegūtos līdzekļus ieskaitīt valsts budžetā).  Jebkurā gadījumā mantai mainīsies īpašnieks, kuram nav jāatbild par personas, kurai manta ar tiesas nolēmumu kriminālprocesa ietvaros konfiscēta kā noziedzīgi iegūta, civiltiesiskajām saistībām un parādiem. Aizliegumi, apgrūtinājumi, ķīlas tiesības ir nostiprinātas, pamatojoties uz civiltiesiskiem darījumiem. Tādējādi kreditora un personas, kurai manta tiek konfiscēta kā noziedzīgi iegūta, civiltiesiskās attiecības ir jārisina civiltiesiskā ceļā, proti, ceļot prasību tiesā. Parādi ir jāmaksā personai, kura izmantojot noziedzīgi iegūto mantu, guva sev labumu.  Apgrūtinājumu, aizliegumu un ķīlas tiesību uz noziedzīgi iegūtu mantu dzēšana ir atzīstama par atbilstošu vairākiem Satversmes 116. pantā uzskaitītajiem leģitīmajiem mērķiem (gan, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, gan arī demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības labklājību).  Kā secinājis arī AT Senāts (par pamatu ņemot tiesību doktrīnā nostiprināto atziņu), noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija atšķirībā no mantas konfiskācijas nav atzīstama par sodīšanu klasiskā izpratnē, jo noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas rezultātā personai tiek atsavināti tādi labumi, kas tai nemaz nepienākas[[4]](#footnote-4). Kā norādījis arī krimināltiesību eksperts G. Kūtris, būtu acīm redzama pretruna ar izpratni par tiesisku valsti, ja kāds varētu netraucēti izmantot noziedzīgi gūtos labumus.  Juridiskajā literatūrā[[5]](#footnote-5) norādīts, ka tiesību norma, kurā noteikts ierobežojums, atbilst samērīguma principam, ja ir ievēroti trīs kritēriji: 1) izmantotais līdzeklis ir piemērots leģitīmā mērķa sasniegšanai; 2) leģitīmo mērķi nav iespējams sasniegt ar citiem, indivīda tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem; 3) labums, ko sabiedrība iegūs no ierobežojuma, ir lielāks par personai nodarīto zaudējumu. Ja nav ievērots kaut viens no samērīguma kritērijiem, tiesību norma neatbilst samērīguma principam un Satversmes 105. pantam.  Ņemot vērā iepriekš minēto un to, ka prasījumi, kas rodas no civiltiesiskiem darījumiem, ir vēršami pret personu, kura saistības ir uzņēmusies, proti, personu, kuras manta ir konfiscēta ar tiesas nolēmumu kriminālprocesa ietvaros kā noziedzīgi iegūta, plānotais regulējums ir piemērots leģitīmā mērķa sasniegšanai. Tāpat nav saskatāmi citi, indivīda tiesības mazāk ierobežojoši līdzekļi. Noziedzīgi iegūti līdzekļi pirmkārt ir atdodami to īpašniekiem vai likumīgajiem valdītājiem vai arī – ja šāda īpašnieka vai likumīgā valdītāja nav – tie ir konfiscējami valsts labā, jo, kā jau minēts iepriekš, personai, kura mantu ir ieguvusi noziedzīga nodarījuma rezultātā, nav nekādu tiesību to paturēt un ar to rīkoties, bet tā ir atdodama sabiedrībai – proti, konfiscētie finanšu līdzekļi vai mantas realizācijas rezultātā iegūtie līdzekļi ir pilnā apmērā ieskaitāmi valsts budžetā. Savukārt visi prasījumi vēršami pret personu, kura, rīkojoties ar noziedzīgi iegūto mantu, ir slēgusi civiltiesiskus darījumus. Likumā ar konfiskāciju aizskarto personu tiesības vērsties civiltiesiskā kārtībā pret parādnieku netiek ierobežotas, tādējādi neradot īpašumtiesību Satversmes 105. panta izpratnē aizskārumu. Tādējādi arī labums, ko sabiedrība iegūs no ierobežojuma, ir lielāks par personai nodarīto zaudējumu.  Vienlaikus likumprojektā plānots paredzēt, ka pēc mantas pārdošanas zvērināts tiesu izpildītājs pieņems lēmumu par procesa virzītāja uzliktā aresta, apgrūtinājuma, aizlieguma un ķīlas tiesību dzēšanu, un nosūta attiecīgajam publiskajam reģistram, kurā reģistrētas tiesības uz šo mantu, paziņojumu par reģistrētā aresta, apgrūtinājuma, aizlieguma un ķīlas tiesību dzēšanu, vai arī, ja iespējams, dzēš ķīlas, aizlieguma un apgrūtinājuma atzīmes, tai skaitā atzīmi par aresta uzlikšanu mantai tiešsaistes režīmā.  Tāpat likums regulē priekšnoteikumus un procedūru izpildu lietas ievešanai, parādnieka telpu apskates procesu, izpildu darbības atlikšanas un izpildu lietvedības apturēšanas nosacījumus,ka arī izpildu lietvedības izbeigšanas nosacījumus.  Likumā plānots noteikt rīcību, kad manta nav konstatējama, proti, ja mantas konfiskāciju nav iespējams veikt, jo manta nav atrodama.  Tāpat plānots noteiktzvērināta tiesu izpildītāja darbību pārsūdzēšanas mehānismu.  Likumā plānots arī detalizēti atrunāt finanšu līdzekļu, kustamas mantas, kā arī nekustamās mantas konfiskācijas izpildes procesu, tai skaitā, nosakot mantas apķīlāšanas, aprakstīšanas un novērtēšanas, kārtību, mantas nodošanu glabāšanā, glabāšanas un glabātāja maiņas procedūras un kārtību, nekustamā īpašuma pārvaldīšanu, mantas pārdošanas noteikumus (izsolē vai bez izsoles par brīvu cenu).  Izpildot noziedzīgi iegūta nekustamā īpašuma konfiskāciju, var būt gadījumi, kad persona, kurai manta ar nolēmumu kriminālprocesa ietvaros tika konfiscēta, nav samaksājusi nekustamā īpašuma nodokli. Tomēr saskaņā ar likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 9. panta trešo daļu, ja īpašumu atsavina vai dāvina, zemesgrāmatā īpašnieka maiņu var reģistrēt pēc tam, kad ir nomaksāts nodokļa pamatparāds, soda nauda un nokavējuma nauda, kā arī veikts nodokļa maksājums par taksācijas gadu, kurā notiek īpašnieka maiņa, un zemesgrāmatu nodaļa par to ir pārliecinājusies tiešsaistes datu pārraides režīmā. Tādējādi saskaņā ar pašreiz spēkā esošo regulējumu konfiscētā noziedzīgi iegūtā nekustamā īpašuma realizācijas rezultātā jaunajam īpašniekam, pirms īpašuma reģistrēšanas zemesgrāmatā būtu jāsamaksā personas, kurai īpašums konfiscēts kā noziedzīgi iegūts, nekustamā īpašuma nodokļa parāds.  Ņemot vērā to, ka nekustamā īpašuma nodoklis, kas ir piesaistīts konkrētam īpašumam (neatkarīgi no nekustamā īpašnieka gribas, bet ir ar likumu noteikts maksājums), kā arī lai risinātu minēto problēmu, Likumā plānots paredzēt mehānismu, kādā pašvaldības saņem nesamaksāto nekustamā īpašuma nodokli, tādējādi negraujot nodokļu sistēmu. Vienlaikus, ņemot vērā to, ka nebūtu taisnīgi personu, kura nebija samaksājusi nekustamā īpašuma nodokli, tiktu atbrīvota no nodokļa samaksas, likumprojektā „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” paredzēts iestrādāt, ka pēc tiesu izpildītāja paziņojuma saņemšanas par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildi, tai skaitā par nekustamā īpašuma nodokļa parāda samaksu pašvaldībai, tiesnesis rakstveida procesā pieņem lēmumu par līdzekļu, kuri izmantoti nekustamā īpašuma nodokļa parāda segšanai piedziņu valsts labāno notiesātās personas. Pamatojoties uz tiesneša lēmumu, zvērināts tiesu izpildītājs uzsāks parāda piedziņu no notiesātās personas CPL noteiktajā kārtībā.  Vienlaikus ar šo Likumu tiek virzīts arī likumprojekts „Grozījumi likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli” attiecībā uz maksāšanas pienākumu (Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 7. un 9. pants).  Likumā plānots noteikt nolēmuma izpildes izdevumu un iegūto summu sadalīšanas principus, tai skaitā noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas rezultātā iegūto līdzekļu izmantošanas kārtību. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Likums izstrādāts, piesaistot Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes pārstāvjus.  Likuma nepieciešamību atbalstījusi pastāvīgā darba grupa grozījumu Kriminālprocesa likuma izstrādei. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
|  | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu**  ***Tiks aizpildīts, sagatavojot likumprojektu iesniegšanai izsludināšanai Valsts sekretāru sanāksmē.*** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Noziedzīgo nodarījumu izdarītāji u.c. personas, kurām saskaņā ar KL un KPL konfiscēta noziedzīgi iegūta manta, cietušie, kuriem tiesa apmierinājusi kaitējuma kompensāciju, zvērināti tiesu izpildītāji. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu |  |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums |  |
| 4. | Cita informācija |  |
|  | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem**  ***Sadaļa tiks aizpildīta, virzot projektu izsludināšanai Valsts sekretāru sanāksmē.*** | | | | | |
| **Rādītāji** | **n-tais gads** | | Turpmākie trīs gadi (latos) | | |
| **n+1** | **n+2** | **n+3** |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: |  |  |  |  |  |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi |  |  |  |  |  |
| 1.2. valsts speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 1.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
| 2. Budžeta izdevumi: |  |  |  |  |  |
| 2.1. valsts pamatbudžets |  |  |  |  |  |
| 2.2. valsts speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 2.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
| 3. Finansiālā ietekme: |  |  |  |  |  |
| 3.1. valsts pamatbudžets |  |  |  |  |  |
| 3.2. speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 3.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X |  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: | X |  |  |  |  |
| 5.1. valsts pamatbudžets |  |  |  |  |
| 5.2. speciālais budžets |  |  |  |  |
| 5.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): |  | | | | |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Cita informācija | Iekļauj informāciju atbilstoši instrukcijas 53.punktā noteiktajam, kā arī papildu informāciju pēc tiesību akta projekta izstrādātāja ieskatiem.  Ja šādas informācijas nav, ieraksta - "Nav" | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Vienlaikus ar šo likumprojektu tiek virzīti šādi likumprojekti:  1. „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”,  2. „Grozījumi Civilprocesa likumā”;  3. „Grozījumi Krimināllikumā”;  4. „Grozījumi likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli””;  5. „Grozījumi Transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa un uzņēmumu vieglo transportlīdzekļu nodokļa likumā”. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām**  ***Tiks aizpildīts, virzot likumprojektu izsludināšanai Valsts sekretāru sanāksmē.*** | | |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Iekļauj informāciju atbilstoši instrukcijas 55.punktā noteiktajam |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Iekļauj informāciju atbilstoši instrukcijas 57.punktā noteiktajam |
| 3. | Cita informācija | Iekļauj informāciju atbilstoši instrukcijas 59.punktā noteiktajam, kā arī papildu informāciju pēc tiesību akta projekta izstrādātāja ieskatiem.  Ja šādas informācijas nav, ieraksta - "Nav" |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.tabula Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** | | | | | |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Aizpilda, ja ar projektu tiek pārņemts vai ieviests vairāk nekā viens ES tiesību akts, - jānorāda tā pati informācija, kas prasīta instrukcijas 55.1.apakšpunktā un jau tikusi norādīta arī V sadaļas 1.punktā | | | | |
| A | B | | C | | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību - pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.  Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.  Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.  Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.  Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) - kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| 4.panta 6. un 7.punkts | Likumprojekta 6.pants | | Atbilst | | Stingrākas prasības neparedz |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas? Kādēļ? | Iekļauj informāciju atbilstoši instrukcijas 56.5.apakšpunktā noteiktajam | | | | |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Iekļauj informāciju atbilstoši instrukcijas 56.6.apakšpunktā noteiktajam | | | | |
| Cita informācija | Iekļauj papildu informāciju pēc tiesību akta projekta izstrādātāja ieskatiem.  Ja šādas informācijas nav, ieraksta - "Nav" | | | | |
| **2.tabula Ar tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem. Pasākumi šo saistību izpildei** | | | | | |
| Attiecīgā starptautiskā tiesību akta vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumenta (turpmāk - starptautiskais dokuments) datums, numurs un nosaukums | | Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencija.  Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedums *„M. un C. pret Rumāniju”* (iesniegums Nr.29032/04, 2011.gada 27.septembra sprieduma 111.rindkopa) un *„C.A.S. un C.S. pret Rumāniju”* (iesniegums Nr.26692/05, 2012.gada 20.marta sprieduma 82.rindkopa). | | | |
| A | | B | | C | |
| Starptautiskās saistības (pēc būtības), kas izriet no norādītā starptautiskā dokumenta.  Konkrēti veicamie pasākumi vai uzdevumi, kas nepieciešami šo starptautisko saistību izpildei | | Ja pasākumi vai uzdevumi, ar ko tiks izpildītas starptautiskās saistības, tiek noteikti projektā, norāda attiecīgo projekta vienību vai dokumentu, kurā sniegts izvērsts skaidrojums, kādā veidā tiks nodrošināta starptautisko saistību izpilde | | Informācija par to, vai starptautiskās saistības, kas minētas šīs tabulas A ailē, tiek izpildītas pilnībā vai daļēji.  Ja attiecīgās starptautiskās saistības tiek izpildītas daļēji, sniedz skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā starptautiskās saistības tiks izpildītas pilnībā.  Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | |
| Valstu pienākums ieviest efektīvu regulējumu, kas kriminalizētu pret bērniem vērstu seksuālo vardarbību, un nodrošināt, lai šis regulējums praksē īstenotos efektīvā izmeklēšanā un kriminālvajāšanā. | | Likumprojekts. | | Atbilst. | |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | | Nav pretrunā. | | | |
| Cita informācija | | Nav. | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Lai informētu sabiedrību par likumprojektu un dotu iespēju izteikt par to viedokļus, likumprojekts saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumiem Nr. 970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” ievietots Tieslietu ministrijas interneta mājas lapā 2014. gada 3. novembrī sadaļā „Sabiedrības līdzdalība”. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē |  |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti |  |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Zvērināti tiesu izpildītāji. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Jaunas institūcijas veidotas netiek; funkciju un uzdevumu apjoms nepalielinās. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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1. Starptautiskās konvencijas paredz, ka noziedzīgi iegūti līdzekļi nozīmē jebkuru ekonomisku ieguvumu, kas tieši vai netieši rodas vai ir iegūts, izdarot noziedzīgu nodarījumu, un tas var ietvert jebkuru īpašumu (jebkādu mantu, ķermenisku vai bezķermenisku, kustamu vai nekustamu, juridiskos dokumentus vai instrumentus, kas apliecina īpašumtiesības uz šādu mantu vai cita veida tiesības uz to). Skat. Eiropas Padomes konvencijas par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju 1. pantu, Varšavas konvencijas 1. pantu, Palermo konvencijas 2. pantu [↑](#footnote-ref-1)
2. Direktīvas 2. pants noteic, ka „noziedzīgi iegūti līdzekļi” ir jebkāds ekonomisks ieguvums, kas tieši vai netieši gūts, izdarot noziedzīgu nodarījumu; tas var būt jebkāda veida īpašums un ietver tiešu noziedzīgi iegūtu līdzekļu turpmāku atkārtotu ieguldīšanu vai pārveidošanu un jebkādus vērtīgus labumus. [↑](#footnote-ref-2)
3. Latvijas Republikas Satversmes komentāri. Aut.kol. prof. R. Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis. 2011. (VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības, 105. pants. K. Balodis) [↑](#footnote-ref-3)
4. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2012. gada 19.jūnija lēmums lietā SKK-234/2012 [↑](#footnote-ref-4)
5. Latvijas Republikas Satversmes komentāri. Aut.kol. prof. R. Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis. 2011. (VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības, 105. pants. K. Balodis) [↑](#footnote-ref-5)