**Likumprojekta „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | 1. 2014. gada 19. maijā spēkā stājās Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 3. aprīļa direktīva 2014/42/ES par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā (turpmāk – direktīva). Saskaņā ar direktīvas 12. pantu tās ieviešanas termiņš ir 2016. gada 4. oktobris (skat. arī Labojumu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2014/42/ES (2014. gada 3. aprīlis) par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā ([OV L 138, 2014. gada 13. maijs](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/AUTO/?uri=OJ:L:2014:127:TOC));
2. Tieslietu ministrijas iniciatīva (Tieslietu ministrijas Darba plāna 2014. gadam uzdevums Nr. 3.13.2.-1. Pilnveidot noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas kriminālprocesuāli tiesisko regulējumu.);
3. Prof. Ā. Meikališas un prof. K. Stradas – Rozenbergas veiktais pētījums „Mantas konfiskācijas tiesiskais regulējums Latvijā un Eiropas Savienībā, tās izpildes mehānisma efektivitātes nodrošināšana” (pieejams Tieslietu ministrijas mājas lapā (http://www.tm.gov.lv/lv/ ministrija/imateriali/MantKonf.pdf) (turpmāk – Pētījums).

4. Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencija pret transnacionālo organizēto noziedzību[[1]](#footnote-1) (Palermo konvencija)**;**5. Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju[[2]](#footnote-2) (Varšavas konvencija);6. Apvienoto Nāciju Organizācijas konvencija pret narkotisko un psihotropo vielu nelegālu apriti[[3]](#footnote-3) (Vīnes konvencija);7. Starpvaldību organizācijas "Finanšu darījumu darba grupa" (turpmāk – FATF) 4. rekomendācija „Konfiskācija un pagaidu pasākumi”;8. Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu un izņemšanu[[4]](#footnote-4);**9. Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmais protokols**;10. Latvijas Republikas Satversmes 105. pants;11. Likumprojekts „Grozījumi Krimināllikumā”. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Krimināllikumā (turpmāk – KL) ir paredzēts papildsods - mantas konfiskācija, bet Kriminālprocesa likumā (turpmāk – KPL) šobrīd ir paredzēti vēl divi mantas konfiskācijas veidi:1) noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija;2) lietisko pierādījumu un dokumentu konfiskācija.KL paredzētais sods ir jānošķir no KPL paredzētās noziedzīgi iegūtās mantas konfiskācijas. Atbilstoši KPL 355. pantam manta ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu, ja personas īpašumā vai valdījumā tā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma rezultātā. Savukārt sods - mantas konfiskācija ir notiesātā īpašumā esošās mantas vai tās daļas piespiedu bezatlīdzības atsavināšana valsts labā, un tas nosakāms tikai gadījumos, kad tas ir paredzēts KL Sevišķās daļas sankcijā.Liela daļa KPL ietvertās normas par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju ir materiālas, nevis procesuālas. Tādēļ tās būtu jāietver KL. Pārnesot daļu normu, kā arī ietverot jaunas normas KL, vienlaikus nepieciešams pārskatīt un pilnveidot procesuālo regulējumu par noziedzīgi iegūtas mantas, noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta un ar noziedzīgu nodarījumu saistītās mantas konfiskāciju.Likumprojekts tiek virzīts vienlaikus ar likumprojektu „Grozījumi Krimināllikumā”, kas paredz papildināt KL ar jaunu VIII² nodaļu „Mantas īpašā konfiskācija”. Grozījumi novērsīs situāciju, kad materiāla rakstura normas ir reglamentētas procesuālajā likumā. Turklāt, papildinot KL ar jaunu nodaļu „Mantas īpašā konfiskācija” tiek uzsvērts, ka mantas īpašā konfiskācija nav kriminālsods, bet gan pasākums, ko piemēro krimināltiesisko attiecību noregulēšanai. Šāda normu sakārtošana veicinās mantas konfiskācijas kā soda un noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas nošķiršanu.Vienlaikus likumprojekts paredz:* noteikt jaunu pierādīšanas standartu „iespējamības pārsvars” attiecībā uz mantiskiem jautājumiem;
* paplašināt kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka tiesību apjomu, paredzot personai, kuras tiesības rīkoties ar savu mantu ir ierobežotas, kā arī, kuras manta tiek pakļauta konfiskācijai, tiesības pilnvērtīgi piedalīties kriminālprocesā;
* tiek paredzētas plašākas iespējas piemērot konfiskāciju, kas nav balstīta uz notiesājošu spriedumu, proti, tiek paredzēts, ka par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju bez notiesājoša sprieduma varēs lemt arī tad, ja kriminālprocess tiks izbeigts uz personu nereabilitējošu apstākļu pamata (personas ir mirusi, iestājies noilgums, noticis izlīgums, izbeigts kriminālprocess pret personu, kura palīdzējusi atklāt smagu vai sevišķi smagu noziegumu u.c.);
* tiek precizēts mantisko jautājumu risinājuma nodrošināšanas tiesiskais regulējums (aresta uzlikšana, noņemšana, mantas novērtēšana u.c.);
* tiek precizēta kārtība, kādā tiek nodots izpildei lēmums par konfiskāciju.

**Kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka tiesību paplašināšana.**Varšavas konvencijas 8. pants noteic, ka ikviena dalībvalsts pieņem tādus normatīvos un cita veida aktus, kas var būt nepieciešami, lai nodrošinātu to, ka ieinteresētajām personām, kuras ietekmē 3. (konfiskācijas pasākumi), 4. (Izmeklēšanas pasākumi un pagaidu pasākumi), un 5. (Īpašuma iesaldēšana, izņemšana un konfiskācija) pantā minētie pasākumi un citi attiecīgie šīs sadaļas noteikumi, ir pieejami efektīvi tiesiskās aizsardzības līdzekļi nolūkā aizsargāt šo personu tiesības. Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu un izņemšanu 5. pants noteic, ka Ikviena puse veic tādus likumdošanas un cita veida pasākumus, kādi nepieciešami, lai ieinteresētajām personām, uz kurām attiecas 2. (Konfiskācijas pasākumi) un 3. pantā (Izmeklēšanas pasākumi un pagaidu pasākumi) minētie pasākumi, tiek nodrošināta efektīva to tiesību juridiskā aizsardzība. Padomes Pamatlēmums 2005/212/TI (2005. gada 24. februāris) par noziedzīgi iegūtu līdzekļu, nozieguma rīku un īpašuma konfiskāciju 4. pants noteic, ka katra dalībvalsts veic pasākumus, kas vajadzīgi, lai nodrošinātu, ka ieinteresētajām pusēm, ko skar 2. un 3. pantā paredzētie pasākumi (konfiskācija, paplašinātas konfiskācijas pilnvaras), ir pieejami efektīvi tiesiskas aizsardzības līdzekļi, lai sargātu to tiesības. Direktīvas 8. pants (Aizsargpasākumi) noteic, ka dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus ar mērķi nodrošināt personām, kuras skar šajā direktīvā noteiktie pasākumi, tiesības uz efektīviem aizsardzības līdzekļiem un taisnīgu tiesu, lai saglabātu šo personu tiesības. Arī direktīvas preambulas 33. punktā noteikts, ka direktīva būtiski ietekmē personu tiesības – ne tikai aizdomās turēto vai apsūdzēto personu, bet arī tādu trešo personu tiesības, kurām netiek piemērota kriminālvajāšana. Tādēļ ir jāparedz konkrēti aizsardzības pasākumi un tiesiskās aizsardzības līdzekļi, lai šīs direktīvas īstenošanas gaitā nodrošinātu šo personu pamattiesību saglabāšanu. Tas ietver to trešo personu tiesības tikt uzklausītām, kas apgalvo, ka ir attiecīgā īpašuma īpašnieki, vai kas apgalvo, ka tām ir cita veida īpašuma tiesības (“reālas tiesības”, “*ius in re*”), piemēram, lietojuma tiesības. Pētījumā [3.2.7.12] secināts, ka joprojām aktuāls ir jautājums par iesaistīto personu nepietiekamo procesuālo garantiju sistēmu, jo KPL norādītās šo personu tiesības nevar atzīt par atbilstošām efektīvai tiesību aizsardzībai. Noteikti, ka šīm personām, neatkarīgi no to procesuālā statusa, būtu jābūt tiesībām pašām piedalīties procesā un saņemt juridisko palīdzību, (nevis pašām vai ar kāda starpniecību), tāpat tiesībām izteikt pretargumentus uz pieņēmumu par tām piederošas mantas noziedzīgu izcelsmi, tai skaitā iesniegt pierādījumus. Jānorāda, ka uz nepieciešamību aizsargāt trešo personu intereses, kad tiek lemts jautājums par konfiskāciju, ir norādīts arī ECT tiesu praksē (*piem.,* *2010. gada 1. aprīļa ECT spriedums lietā Denisova un Moisejeva pret Krieviju*)Šobrīd kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka statuss un tiesības ir paredzētas KPL 111.1, 628., 629. un 631. pantā.Papildus norādāms, ka arī Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2012. gada 5. aprīļa lēmumā lietā SKK – 13/2012 Augstākā tiesa ir secinājusi, ka KPL 111.1 pantā ir paredzētas kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka tiesības iesniegt sūdzības vienīgi par amatpersonu rīcību un lēmumiem, tādēļ uz tiesu nolēmumiem, ar kuriem lieta izspriesta pēc būtības, šīs tiesības nav attiecināmas.Vienlaikus jāņem vērā, ka mantas konfiskācijas (un arī tiesību rīkoties ar mantu ierobežošanas) rezultātā var tikt aizskartas Latvijas Republikas Satversmē nostiprinātās tiesības uz īpašumu. Tādējādi ir jāparedz pietiekami efektīvs mehānisms, kādā persona var pierādīt, ka mantas konfiskācija vai aresta uzlikšana mantai konkrētā gadījumā nav pamatota (t.i., ka mantai, kura tiek pakļauta arestam vai konfiskācijai, nav noziedzīga izcelsme). Lai kriminālprocesā aizskartais mantas īpašnieks varētu aizstāvēt savas tiesības uz īpašumu, pārsūdzēt gala nolēmumus (tai skaitā iesniegt apelācijas un kasācijas sūdzības attiecībā uz mantu), viņam ir jābūt tiesībām aktīvi iesaistīties kriminālprocesā, piedaloties tiesas sēdēs, izsakot viedokļus, iesniedzot pierādījumus, piesakot noraidījumus, iesniedzot pieteikumus un sūdzības, saņemot galīgos nolēmumus.Grozījumi, kas attiecas uz kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka tiesību apjoma paplašināšanu ietverti likumprojekta 1., 2., 15., 22.–34., 38.–43. un 47. pantā. Likumprojektā paredzēts ievērojami paplašināt tiesību apjomu attiecībā uz piedalīšanos tiesā tiem kriminālprocesā aizskartajiem mantas īpašniekiem, kuru mantai tiek uzlikts arests. Nebūtu saprātīgi, ja visas tiesības aktīvi piedalīties tiesā būtu tām personām, kurām manta ir izņemta kā lietiskie pierādījumi. Papildus KPL tiek paredzētas šādas kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka, kuru mantai tiek uzlikts arests, procesuālās tiesības:- savlaicīgi uzzināt iztiesāšanas vietu un laiku (likumprojekta 2. pants (KPL 111.1 panta otrās daļas 1. punkts, trešā, ceturtā un piektā daļa));- pieteikt noraidījumus (likumprojekta 1. pants (KPL 16. pants), 2. pants (KPL 111.1 panta otrās daļas 2. punkts, ceturtā daļa, sestās daļas 1. punkts), 24. pants (KPL 455. panta pirmā daļa));- pašam piedalīties krimināllietas izskatīšanā, kā arī tiesas debatēs (likumprojekta 2. pants (KPL 111.1 panta otrās daļas 3. punkts, ceturtā daļa, sestās daļas 3. punkts), 24. pants (KPL 455. panta pirmā daļa), 27. pants (KPL 484. panta ceturtā un astotā daļa), 32. pants (KPL 502.  panta pirmā un otrā daļa), 33. pants (KPL 505. pants), 34. pants (KPL 506. panta 2.1 un piektā daļa)); - izteikt savu viedokli par mantas izcelsmi (likumprojekta 2. pants (KPL 111.1 panta otrās daļas 4. punkts, ceturtā daļa, sestās daļas 3. punkts), 23. pants (KPL 449. pants), 24. pants (KPL 455. panta pirmā daļa));- piedalīties katra tiesā pārbaudāma pierādījuma attiecībā uz mantas izcelsmi tiešā un mutvārdos veiktā pārbaudē (likumprojekta 2. pants (KPL 111.1 panta otrās daļas 5. punkts, ceturtā daļa), 23. pants (KPL 449. panta trešā daļa), 24. pants (KPL 455. panta pirmā daļa), 30. pants (499. panta otrā un piektā daļa), 31. pants (KPL 500. panta otrā daļa), 40. pants (KPL 561. panta trešā daļa));- iesniegt pieteikumus, lūgumus (likumprojekta 2. pants (KPL 111.1 panta otrās daļas 6. punkts, ceturtā daļa), 24. pants (KPL 455. panta pirmā daļa), 28. pants (KPL 491. panta 7. punkts); 29. pants (KPL 496. panta pirmā daļa), 30. pants (KPL 499. panta otrā daļa), 40. pants (KPL 561. panta trešā daļa));- iepazīties ar tiesas nolēmumu un tiesas sēdes protokolu, kā arī saņemt gala nolēmumus (likumprojekta 2. pants (KPL 111.1 panta otrās daļas 7. punkts, ceturtās daļas 2. punkts), 22. pants (KPL 413. pants), 27. pants (KPL 484. panta ceturtā un astotā daļa), 38. pants (KPL 530. panta trešā daļa), 41. pants (KPL 568. panta trešā daļa)); - pārsūdzēt tiesas nolēmumu likumā noteiktajā kārtībā attiecībā uz mantu (likumprojekta 2. pants (KPL 111.1 panta otrās daļas 8. punkts, ceturtās daļas 2. punkts) 39. pants (KPL 559. panta ceturtās daļas 5. punkts); 42. pants (KPL 571. panta pirmā un otrā daļa)); - uzturēt un pamatot savu sūdzību vai to atsaukt apelācijas un kasācijas instances tiesā (likumprojekta 2. pants (KPL 111.1 panta ceturtās daļas 1. punkts, sestās daļas 4. punkts)). Kriminālprocesā aizskartajam mantas īpašniekam nav pienākuma izmantot savas tiesības. Vienlaikus tiesību neizmantošana neietekmē kriminālprocesa norisi (likumprojekta 26. pants (KPL 470. panta trešā daļa), 43. pants (KPL 586. panta pirmā daļa)). *Likumprojekta 4. pants ir saistīts ar likumprojekta 9. pantā ietverto 356. panta piekto daļu, kurā ir noteikts brīdis, ar kuru personai (t.sk. kriminālprocesā aizskartajam mantas īpašniekam), ir tiesības sākt izmantot savas procesuālās tiesības, lai pierādītu mantas likumīgo izcelsmi (ar aresta uzlikšanu mantai vai izņemšanu). Tāpat likumprojekta 15. pantā paredzēts ietvert normu, ka, uzliekot arestu mantai, tās īpašniekam, valdītājam, lietotājam vai turētājam paziņo par kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka tiesībām kriminālprocesā.*Likumprojekta 30. pantā (KPL 499. panta piektā daļa) paredzēts, ka spriedumu, kas taisīts, izdarot pierādījumu pārbaudi tikai jautājumā par rīcību ar mantu, ir iespējams pārsūdzēt apelācijas kārtībā daļā par rīcību ar mantu. Tāpat likumprojekta 47. pantā ietvertajā KPL 632. panta piektajā daļā ir paredzēts, ja pirmās vai apelācijas instances tiesas spriedumu ir pārsūdzējis kriminālprocesā aizskartais mantas īpašnieks daļā par mantu vai ir iesniegts prokurora protests daļā par rīcību ar noziedzīgi iegūtu mantu, tad tas neietekmē sprieduma stāšanos spēkā pārējā daļā (par personas notiesāšanu).**Pierādīšanas standarta maiņa**. Direktīvas 5. panta (Paplašinātā konfiskācija) 1. punkts paredz, ka dalībvalstis pieņem nepieciešamos pasākumus, kuri ļauj pilnībā vai daļēji konfiscēt īpašumu, kas pieder personai, kura notiesāta par tādu noziedzīgu nodarījumu, kas var būt par pamatu ekonomiska labuma tiešai vai netiešai ieguvei, ja tiesa, pamatojoties uz lietas apstākļiem, tostarp konkrētiem faktiem un pieejamiem pierādījumiem, piemēram, ka attiecīgā īpašuma vērtība nav samērīga ar notiesātās personas likumīgiem ienākumiem, ir pārliecināta, ka attiecīgais īpašums ir iegūts noziedzīgā veidā. Savukārt direktīvas preambulas 20. punktā noteikts, ka paplašinātai konfiskācijai vajadzētu būt iespējamai, ja tiesa ir pārliecināta, ka attiecīgais īpašums ir gūts no noziedzīgas darbības. Tas nenozīmē, ka ir jāpierāda, ka attiecīgais īpašums ir gūts no noziedzīgas darbības. Dalībvalstis var paredzēt, ka, piemēram, varētu būt pietiekami, ja tiesa, izvērtējot iespējamību, uzskata vai pamatoti pieņem, ka ir daudz lielākas iespējas, ka attiecīgais īpašums ir drīzāk gūts no noziedzīgas darbības nekā no citām darbībām. Šajā sakarā tiesai ir jāņem vērā lietas konkrētie apstākļi, tostarp fakti un pieejamie pierādījumi, pamatojoties uz kuriem varētu pieņemt lēmumu par paplašinātu konfiskāciju. Tas, ka personas īpašums nav samērīgs ar personas likumīgajiem ienākumiem, varētu būt viens no faktiem, ar ko pamato tiesas secinājumu, ka īpašums ir iegūts noziedzīgā veidā. Pētījumā secināts, ka [8.11] likumā būtu pieļaujams atstāt un paplašināt t.s. prezumētās noziedzīgās mantas institūtu, attiecinot to uz, piemēram, noziedzīgiem nodarījumiem tautsaimniecībā un valsts dienestā, ar kuriem gūts mantisks labums. Tai pašā laikā būtu nosakāmi šo prezumpciju piemērošanas priekšnoteikumi, piemēram, norādot, ka tās piemērojamas situācijā, ja procesa virzītājs (vai apsūdzības uzturētājs) iesniedz „sākuma” pierādījumus (*prima facie*), kas ir pietiekami aizdomu izvirzīšanai par mantas nelegālu izcelsmi (šādi pierādījumi var būt, piemēram, ziņas, ka attiecīgās personas īpašums nav atbilstošs tās deklarētiem ienākumiem). Šobrīd KPL ir nostiprināts pierādīšanas standarts – „ārpus saprātīgām šaubām”. KPL 124. panta piektajā daļā noteikts, ka pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to esamību vai neesamību.Krimināllikuma 70.11 pantā plānots noteikt, kāda manta ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu un līdz ar to – konfiscējama. Piemēram, par noziedzīgi iegūtu mantu var atzīt mantu, kas pieder personai, kura izdarījusi noziegumu, kas pēc sava rakstura ir vērsts uz materiāla vai citāda rakstura labuma gūšanu, ja mantas vērtība nav samērīga ar personas likumīgiem ienākumiem un persona nepierāda, ka manta ir iegūta likumīgā ceļā. Tāpat par noziedzīgi iegūtu mantu var atzīt mantu, kas atrodas citas personas rīcībā, kura uztur pastāvīgas ģimenes, saimnieciskas vai citādas mantiskas attiecības ar šā panta otrajā daļā minēto personu, ja šīs personas rīcībā esošās mantas vērtība nav samērīga ar viņas likumīgiem ienākumiem un ja viņa nepierāda, ka manta ir iegūta likumīgā ceļā. Šobrīd manta, kas ir uzskatāma par noziedzīgi iegūtu, noteikta KPL 355. pantā. Personai uzliktais pienākums pierādīt mantas likumīgo izcelsmi atbilst starptautiskajiem tiesību aktiem (Varšavas konvencijas 3. panta 4. punkts, Palermo konvencijas 12. panta 7. punkts, Vīnes konvencijas 5. panta 7. punkts un FATF 4. rekomendācija).Tas nozīmē, ka minētajos gadījumos faktiski nepietiek ar to, ka procesa virzītājam ir pamatotas aizdomas, ka mantai ir noziedzīga izcelsme, bet tas ir jāpierāda, izslēdzot jebkādas saprātīgas šaubas. Turklāt jāņem vērā, ka manta par noziedzīgu var tikt atzīta vēl pirms notiesājoša sprieduma stāšanās spēkā. Tas vēl jo vairāk apgrūtina pierādīšanas standarta „ārpus saprātīgām šaubām” ievērošanu. Tas attiecas arī uz personu gadījumos, kad likumā ietverts pienākums personai pierādīt mantas likumīgo izcelsmi. (piemēram, iegūstot informāciju par ienākumiem no Valsts ieņēmumu dienesta)Arī pētījumā [3.2.4., 8.16.] secināts, ka, tā kā noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija varētu būt viens no apstākļiem, no kā atkarīgs taisnīgs krimināltiesisko attiecību risinājums, tad šis jautājums ir uzskatāms par tādu, kas ietilpināms pierādīšanas priekšmetā. Līdz ar to šobrīd īsti nav tiesiska pamata apgalvot, ka jautājuma lemšanā par mantas noziedzīgo izcelsmi pastāvētu kādi citi pierādīšanas standarti. Tai pašā laikā, var atzīt, ka šāda cita standarta ieviešana būtu iespējama (īpaši procesā, kurā noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija nav saistāma ar notiesājošu spriedumu), taču tādā gadījumā likumā būtu jāiekļauj norādes uz šī no vispārīgā atšķirīga standarta pastāvēšanu. Attiecībā uz noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju, kas nav balstīta uz notiesājošu spriedumu (t.i. KPL 59. nodaļas kārtībā), pētījumā arī norādīts, ka [7.4.1.4] (..) stingrāk būtu jānodefinē pierādīšanas standarti šī īpašā procesa piemērošanā (..). Ievērojot minēto, likumprojekta 3. pantā (KPL 124. panta sestā daļa) paredzēts ieviest pierādīšanas standartu „iespējamības pārsvars” attiecībā uz mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu.Vienlaikus likumprojekta 4. pantā (KPL 126. panta 3.1daļā) tiek paredzēts personas pienākums pierādīt mantas izcelsmes likumību gadījumos, kad procesa virzītājs uzskata, ka ir pamats atzīt mantu par noziedzīgi iegūtu. Ja mantas izcelsme ir likumīga, tās īpašniekam nevajadzētu būt grūtībām to pierādīt (piemēram, pieprasot informāciju no Valsts ieņēmumu dienesta).Likumprojekta 4. pants ir saistīts ar likumprojekta 9. pantā ietverto 356. panta ceturto daļu, kurā ir noteikts brīdis, ar kuru personai (t.sk. kriminālprocesā aizskartajam mantas īpašniekam), ir tiesības sākt izmantot savas procesuālās tiesības, lai pierādītu mantas likumīgo izcelsmi (ar aresta uzlikšanu mantai vai izņemšanu). Tāpat likumprojekta 15. pantā paredzēts ietvert normu, ka, uzliekot arestu mantai, tās īpašniekam, valdītājam, lietotājam vai turētājam paziņo par kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka tiesībām kriminālprocesā.Lai saskaņotu pierādīšanas standartā ietverto principu „iespējamības pārsvars” (likumprojekta 3. pantā ietvertā KPL 124. panta sestā daļa), likumprojekta 9. pantā paredzēti grozījumi KPL 356. panta otrās daļas 1. punktā, nosakot, ka pirmstiesas kriminālprocesa laikā mantu par noziedzīgi iegūtu var atzīt KPL 59. nodaļas kārtībā, ja procesa virzītājam ir pietiekami pierādījumi, kas dod pamatu atzīt mantu par noziedzīgi iegūtu. **Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija.**Šobrīd KL un KPL ir paredzēti trīs krimināltiesiskās mantas konfiskācijas veidi:1) mantas konfiskācija kā papildsods; 2) noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija un 3) lietisko pierādījumu un dokumentu konfiskācija.Turklāt KL jau šobrīd ir ietverta arī t.s. speciālā mantas konfiskācija attiecībā uz noziedzīgā nodarījuma rīkiem (transportlīdzekļa konfiskācija noziedzīgos nodarījumos pret satiksmes drošību). Šāds modelis rada duāli skatāmu situāciju – noziedzīga nodarījuma rīka konfiskācija paredzēta gan KL kā papildsods, gan KPL kā lietiskā pierādījuma konfiskācija. KPL 240. pantā norādīts, ja lietiskais pierādījums ir noziedzīgi iegūta manta, tad tas ir konfiscējams. Tas neveicina vienveidīgu normu piemērošanu, kā arī rada situāciju, kad atsevišķas nomas „neiedzīvojas”, kaut arī tām būtu jāieņem centrālā loma. Kā atzinuši tiesību teorētiķi, visi krimināltiesiskās konfiskācijas veidi jāparedz un to saturs skaidri jānosaka KL. Tādējādi vienlaikus ar šo likumprojektu tiek virzīts likumprojekts „Grozījumi Krimināllikumā”, kurā ietvertas materiālās normas attiecībā uz noziedzīgi iegūtas mantas noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta, vai ar noziedzīgu nodarījumu saistītas mantas konfiskāciju. Ar minētajiem grozījumiem paredzēts papildināt KL ar jaunu VIII² nodaļu „Mantas īpašā konfiskācija”, nosakot, ka mantas īpašā konfiskācija ir noziedzīgi iegūtas mantas vai noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta, vai ar noziedzīgu nodarījumu saistītas mantas piespiedu bezatlīdzības atsavināšana. Tāpat plānots noteikt, kāda manta ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu, noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetu un saistītu ar noziedzīgu nodarījumu, kā arī nosacījumus noziedzīgi iegūtas mantas vai noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta aizstāšanai vai tā vērtības piedziņai. Attiecīgi ir nepieciešami grozījumi KPL, paredzot kriminālprocesuālās normas mantas īpašās konfiskācijas piemērošanai.Ievērojot to, ka KPL 355. pants (Noziedzīgi iegūta manta), kurā noteikts, kāda manta ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu, ir materiāla norma, ar likumprojekta 8. pantu plānots KPL 355. pantu izslēgt, tajā ietverto regulējumu paredzot KL.KL tiks skaidri nodalīts, kas ir noziedzīgi iegūta manta, ar noziedzīgu nodarījumu saistīta manta un noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmets. Tādējādi, ievērojot KL lietoto terminoloģiju, nepieciešami grozījumi KPL 626. panta pirmās daļas 1. punktā (likumprojekta 44. pants), 630. panta pirmās daļas 1. punktā (likumprojekta 46. panta pirmā daļa), Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija pirmstiesas kriminālprocesā.Pētījumā konstatēts, ka Sevišķā procesa veida – procesa par noziedzīgi iegūtu mantu (KPL 59. nodaļa) tiesiskā reglamentācija būtu pilnveidojama, un tā piemērošanas iespējas paplašināmas. (..) Šāda procesa veikšanas iespēja būtu jāparedz ne tikai paralēli t.s. pamatprocesam, bet arī tad, ja kriminālprocess tiek izbeigts, piemēram, uz personu nereabilitējošu iemeslu pamata (piemēram, noilgums, personas nāve, būtiska palīdzība cita nodarījuma atklāšanā u.c.) (..).Tāpat pētījumā secināts, ka faktiski šobrīd bez pietiekami precīza un skaidra tiesiska regulējuma ir palikusi mantas atzīšana par noziedzīgi iegūtu visos personu nereabilitējošos gala nolēmumos, izņemot notiesājošu spriedumu. Šāda situācija nebūtu attaisnojama, jo faktiski nenodrošina krimināltiesisko attiecību taisnīgu risinājumu, t.i. neparedz efektīvu rīcību ar noziedzīgi iegūto mantu. Ikvienā gadījumā, kad attiecībā pret personu process tiek pabeigts uz nereabilitējoša pamata, un nodarījumā ir nelikumīgi iegūta manta, būtu jānodrošina iespēja to atzīt par noziedzīgi iegūtu un izlemt par atbilstošu rīcību. Prokuroram, pamatojoties uz KPL 392.1 pantu, ir tiesības ar lēmumu izbeigt kriminālprocesu. Tomēr var būt situācijas, kad jautājums par noziedzīgi iegūtu mantu ir palicis neatrisināts. Tādējādi ir nepieciešams paredzēt, ka gadījumos, kad kriminālprocess tiek izbeigts uz nereabilitējoša pamata (piemēram, ja persona ir mirusi, nosacīta procesa izbeigšana vai procesa izbeigšana, ja persona būtiski palīdzējusi atklāt citu noziedzīgu nodarījumu), procesa virzītājs var nosūtīt materiālus par procesa par noziedzīgi iegūtu mantu tiesai izlemšanai 59. nodaļas kārtībā. (Ar likumprojekta 9. pantu tiek papildināts KPL 356. pants ar trešo daļu) Attiecīgi likumprojekta 44. pants paredz papildināt KPL 626. pantu ar jaunu daļu, nosakot, ka izmeklētājam ar uzraugošā prokurora piekrišanu ir tiesības, izbeidzot kriminālprocesu uz personu nereabilitējoša pamata, izdalīt no krimināllietas materiālus par noziedzīgi iegūtu mantu un uzsākt procesu, ja pierādījumu kopums dod pamatu uzskatīt, ka manta, kura izņemta vai kurai uzlikts arests, ir noziedzīgi iegūta. KPL 356. panta otrās daļas 2. punktā šobrīd ir paredzēts, ka procesa virzītājs ar lēmumu pirmstiesas kriminālprocesā mantu (attiecībā uz kuru tās īpašnieks vai likumīgais valdītājs iepriekš bija pieteicis mantas zudumu) var atzīt par noziedzīgi iegūt un atdot to īpašniekam vai likumīgajam valdītājam. Tomēr gadījumos, kad mantas īpašnieka maiņa ir reģistrējama publiskā reģistrā, ir nepieciešams tiesas nolēmums (Zemesgrāmatu likuma 44. pants, Ceļu satiksmes likuma 12. pants, Jūras kodeksa 16. pants). Tādējādi likumprojekta 9. pantā ietverto KPL 356. pantu ir paredzēts papildināt ar ceturto daļu, nosakot, ka gadījumos, ja pirmstiesas procesa laikā vai arī, izbeidzot kriminālprocesu uz nereabilitējoša pamata, publiskā reģistrā reģistrējama noziedzīgi iegūta manta, kas jau ir reģistrēta uz vainīgās (vai citas) personas vārda, ir atdodama īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, materiālus nosūta izlemšanai tiesai KPL 59. nodaļas kārtībā.Vienlaikus paredzēti grozījumi KPL 392.1 pantā, ietverot tajā jaunu (astoto) daļu, kas noteic procesa virzītāja rīcību, pieņemot lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu uz personu nereabilitējoša pamata, ja ir nepieciešams izlemt rīcību ar noziedzīgi iegūtu mantu.Attiecīgi grozījumi paredzēti arī KPL 626. pantā, to papildinot ar trešo daļu (likumprojekta 44. pants)Tāpat arī likumprojekta 11. pantā ietvertajā 358. pantā paredzēts noteikt, ka mantu konfiscēt valsts labā varēs ar prokurora lēmumu par kriminālprocesa pabeigšanu, izņemot gadījumus, kad tiek konfiscēta publiskā reģistrā reģistrējama manta. Likumprojekta 45. pantā paredzēts grozījums KPL 627. pantā, tā pirmajā daļā aizstājot vārdu „krimināllietu” ar vārdu „materiālus”, jo izdalīt no krimināllietas var tikai materiālus.Ar likumprojektu „Grozījumi Krimināllikumā” KL 70.14 pantā paredzēts noteikt, ja personai piemērota noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija valsts labā, konfiscējamo mantu var aizstāt ar finanšu līdzekļiem šīs mantas vērtībā. Attiecīgi likumprojekta 12. pants paredz papildināt KPL ar jaunu 358.1 pantu, nosakot procesuālo kārtību, kādā noziedzīgi iegūta manta var tikt aizstāta pēc personas lūguma. Jānorāda, ka šāda iespēja paredzēta tikai gadījumos, kad notiesātais ir atlīdzinājis cietušajam radīto kaitējumu. Šādas normas nepieciešamība pamatota ar to, ka no vienas puses tā ir iespēja personai paturēt mantu, bet no otras puses – valsts saņem konkrētu summu, netērējot laiku un līdzekļus mantas konfiskācijas izpildes procesam.Vienlaikus, ievērojot to, ka regulējums par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas aizstāšanu ir materiāla rakstura normas, tad likumprojekta „Grozījumi Krimināllikumā” KL 70.14 pantā paredzēts noteikt gadījumus, kad un no kura noziedzīgi iegūtu mantu var aizstāt ar citu mantu vai piedzīt tās vērtību.Attiecīgi likumprojekta 11. pantā ietvertajā KPL 358. pantā nav ietverts regulējums par rīcību gadījumos, ja noziedzīgi iegūta manta ir atsavināta, ir atsavināta, iznīcināta, noslēpta vai nomaskēta, kā arī, ja apsūdzētajam nav mantas, ko pakļaut minētajai konfiskācijai.Rīcība ar konfiscētu noziedzīgi iegūtu mantu.Likumprojekta „Grozījumi Krimināllikumā” paredz, ka mantas īpašā konfiskācija ir noziedzīgi iegūtas mantas vai noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta, vai ar noziedzīgu nodarījumu saistītas mantas piespiedu bezatlīdzības atsavināšana. Šāda pieeja atbilst arī konvencijās un direktīvā ietvertajai izpratnei (konfiskācija ir īpašuma galīga atņemšana, ko tiesa norīkojusi saistībā ar noziedzīgu nodarījumu). Attiecīgi procesuālās normas, rīcība ar konfiscēto (t.i. atņemto mantu) ir jāparedz KPL.KPL šobrīd paredz divus rīcības variantus ar notiesātajam vai likumā noteiktajos gadījumos – trešajai personai konfiscēto (atņemto) noziedzīgi iegūto mantu:1) pirmkārt - atdot to mantas īpašniekam vai likumīgajam valdītājam (KPL 357. pants);2) ja mantai nav īpašnieka vai likumīgā valdītāja – noziedzīgi iegūto mantu konfiscēt un iegūtos finanšu līdzekļus ieskaitīt valsts budžetā (KPL 358. pants) (piemēram, par noziedzīgi iegūtiem finanšu līdzekļiem iegādāts nekustamais īpašums).Šobrīd KPL 357. pantā ir paredzēts, ka konfiscētā noziedzīgi iegūtā manta atdodama pēc piederības īpašniekam vai likumīgajam valdītājam ar procesa virzītāja lēmumu pēc tam, kad mantas uzglabāšana kriminālprocesa mērķu sasniegšanai vairs nav nepieciešama. Lai skaidri noteiktu, ka arī tiesa, izlemjot jautājumu par rīcību ar noziedzīgi iegūtu mantu, rīkojas atbilstoši KPL 357. panta pirmajai daļai, likumprojekta 10. pantā ietvertajā KPL 375. panta pirmajā daļā paredzēts, ka manta atdodama pēc piederības īpašniekam vai likumīgajam valdītājam ar procesa virzītāja vai tiesas lēmumu pēc tam, kad mantas uzglabāšana kriminālprocesa mērķu sasniegšanai vairs nav nepieciešama. Tas nozīmē, ka gadījumos, ja noziedzīgi iegūtai mantai (piemēram zagtai automašīnai) ir īpašnieks, tad tas tiek atdots īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, kurš pieteicis mantas zudumu (KPL 356. panta otrās daļas 2. punkts). Tomēr KPL neparedz rīcību gadījumiem, ja minētā persona konfiscēto mantu neizņem. Tādējādi likumprojekta 10. pantā ietverto KPL 357. pantu paredzēts papildināt, nosakot, ka rīcība ar mantu, ja tās īpašnieks vai likumīgais valdītājs to nav izņēmis, notiek tādā pašā kārtībā, kā ar mantu, kurai kriminālprocesā atcelts arests, proti, to iznīcina vai realizē (KPL 366. panta ceturtā daļa).KPL 358. pants šobrīd noteic, ka noziedzīgi iegūtu mantu, ja tās turpmāka uzglabāšana kriminālprocesa mērķu sasniegšanai nav nepieciešama un ja tā nav jāatdod īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, ar tiesas nolēmumu konfiscē, bet iegūtos līdzekļus ieskaita valsts budžetā.KPL 358. pantu ir nepieciešams papildināt, paredzot, ka gadījumos, ja noziedzīgi iegūta manta nav jāatdod tās īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, ar tiesas nolēmumu konfiscē valsts labā. Šobrīd prokuroram nav tiesību konfiscēt mantu valsts labā. Likumprojekta 11. pantā ir paredzēts paplašināt KPL 358. panta tvērumu, paredzot iespēju konfiscēt noziedzīgi iegūtu mantu arī ar prokurora lēmumu par kriminālprocesa pabeigšanu. Tomēr, ievērojot to, ka gadījumos, kad mantas īpašnieka maiņa ir reģistrējama publiskā reģistrā, ir nepieciešams tiesas nolēmums, tad minētajā pantā ir paredzēts, ka prokurors nevar pieņemt lēmumu par publiskā reģistrā reģistrējamas mantas konfiskāciju (valsts labā). Vienlaikus ir paredzēti grozījumi KPL 392.1 pantā (likumprojekta 21. pants), nosakot, ka prokurors lēmuma par kriminālprocesa izbeigšanu rezolutīvajā daļā norāda pieņemto lēmumu par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju un rīcību ar to.Vienlaikus, tā kā procesa virzītājam pirmstiesas kriminālprocesā nebūtu jāpiešķir tiesības konfiscēt, kā arī izlemt par rīcību ar publiskā reģistrā reģistrējamu mantu, likumprojekta 21. pantā ietvertais KPL 392.1 pants papildināms ar nosacījumu, ka gadījumos, ja kriminālprocess tiek izbeigts uz personu nereabilitējoša pamata un ir jāizlemj jautājums par rīcību ar publiskā reģistrā reģistrējamu mantu, procesa virzītājs nosūta materiālus izlemšanai tiesai KPL 59. nodaļas kārtībā. SavukārtŠobrīd KPL 358. panta ceturtajā daļā ir uzskaitīts, kādi līdzekļi, kas iegūti konfiscētās noziedzīgi iegūtās mantas realizācijas rezultātā, tiek ieskaitīti valsts budžetā. Materiālās normas attiecībā uz noziedzīgi iegūtas mantas, ar noziedzīgu nodarījumu saistītās mantas un noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta konfiskāciju un aizstāšanu ar likumprojektu „Grozījumi Krimināllikumā” tiks ietvertas Krimināllikumā, paredzot, kāda manta var tikt konfiscēta. Savukārt normas attiecībā uz konfiscētās noziedzīgi iegūtās mantas realizācijas rezultātā iegūto līdzekļu un konfiscēto finanšu līdzekļu izmantošanu paredzēts ietvert KPL 359. pantā (likumprojekta 13. pants), nosakot, ka noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas rezultātā iegūtos līdzekļus, kad stājies spēkā gala nolēmums kriminālprocesā, vispirms izmanto pieprasītās kaitējuma kompensācijas nodrošināšanai un samaksai. Vienlaikus ar šo likumprojektu tiek virzīts likumprojekts „Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likums”, kurā detalizēti regulēta noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas rezultātā iegūto līdzekļu izmantošanas kārtība. Likumprojektos ietvertais pamatprincips noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas rezultātā iegūto līdzekļu izmantošanai paredz, ka visi konfiscētās noziedzīgi iegūtās mantas realizācijas rezultātā iegūtie līdzekļi vai konfiscētie finanšu līdzekļi ir samaksājami valsts budžetā. Vienlaikus no minētajiem līdzekļiem tiek segta kaitējuma kompensācijas cietušajiem un sprieduma izpildes izdevumi zvērinātam tiesu izpildītājam. Savukārt, likumprojekta 13. pantā (KPL 358. panta otrā daļa) arī paredzēts noteikt, ka izmaksāto kaitējuma kompensāciju cietušajam zvērināts tiesu izpildītājs piedzen no notiesātā, pamatojoties uz tiesas lēmumu civilprocesuālā kārtībā.Izpildot noziedzīgi iegūta nekustamā īpašuma konfiskāciju, var būt gadījumi, kad persona, kurai manta ar nolēmumu kriminālprocesa ietvaros tika konfiscēta, nav samaksājusi nekustamā īpašuma nodokli. Tomēr saskaņā ar likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 9. panta trešo daļu, ja īpašumu atsavina vai dāvina, zemesgrāmatā īpašnieka maiņu var reģistrēt pēc tam, kad ir nomaksāts nodokļa pamatparāds, soda nauda un nokavējuma nauda, kā arī veikts nodokļa maksājums par taksācijas gadu, kurā notiek īpašnieka maiņa, un zemesgrāmatu nodaļa par to ir pārliecinājusies tiešsaistes datu pārraides režīmā. Tādējādi saskaņā ar pašreiz spēkā esošo regulējumu konfiscētā noziedzīgi iegūtā nekustamā īpašuma realizācijas rezultātā jaunajam īpašniekam, pirms īpašuma reģistrēšanas zemesgrāmatā būtu jāsamaksā personas, kurai īpašums konfiscēts kā noziedzīgi iegūts, nekustamā īpašuma nodokļa parāds. Lai novērstu šādu situāciju, likumprojektā „Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likums” paredzēts, ka zvērināts tiesu izpildītājs, pamatojoties uz pašvaldības sniegto informāciju, no konfiscētā noziedzīgi iegūtā nekustamā īpašuma realizācijas rezultātā iegūtajiem līdzekļiem samaksā nekustamā īpašuma nodokli pašvaldībai. Ņemot vērā, ka konfiscētās noziedzīgi iegūtās mantas realizācijas rezultātā iegūtie līdzekļi pilnībā būtu ieskaitāmi valsts budžetā, un notiesātais vai cita persona, kurai saskaņā ar KL var konfiscēt noziedzīgi iegūtu mantu, nav atbrīvojama no parādiem, tai skaitā nodokļu parādu nomaksas, KPL 359. panta otrajā daļā jānosaka, ka zvērināts tiesu izpildītājs, paziņojot par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildi, vienlaikus paziņo par nekustamā īpašuma nodokļa parāda samaksu pašvaldībai, lai tiesnesis rakstveida procesā pieņemtu lēmumu par līdzekļu, kuri izmantoti nekustamā īpašuma nodokļa parāda segšanai piedziņu valsts labāno notiesātās personas. Zvērināts tiesu izpildītājs to piedzīs CPL noteiktajā kārtībā. Vienlaikus, lai paredzētu skaidru regulējumu attiecībā un nekustamā nodokļa maksāšanas pienākumu, tā izbeigšanos gadījumos, kad tiek konfiscēta noziedzīgi iegūta manta, tiek virzīts likumprojekts „Grozījumi likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli””.Visi konfiscētie finanšu līdzekļi, kā arī konfiscētās noziedzīgi iegūtās mantas realizācijas rezultātā iegūtie līdzekļi ir ieskaitāmi valsts budžetā. Konfiscētās noziedzīgi iegūtā mantas realizācijas rezultātā mantai būs jauns īpašnieks. Mantas jaunajam īpašniekam nevar būt saistoši personas, kuras manta tika konfiscēta kā noziedzīgi iegūta, parādi. Tas pats attiecas arī uz konfiscēto noziedzīgi iegūto mantu, kas kriminālprocesa gaitā vai rezultātā tiks atdota atpakaļ cietušajam (kurš bija pieteicis mantas zudumu). Ievērojot minēto, likumprojekta 9. pantā paredzēts papildināt KPL 356. pantu ar jaunu daļu, nosakot, ka – ja manta tiek atzīta par noziedzīgi iegūtu, tai uzliktais arests, apgrūtinājumi, aizliegumi un ķīlas tiesības, tai skaitā visi uz publiskā reģistrā reģistrējamu mantu ierakstītie parādi, apgrūtinājumi un aizlieguma atzīmes ir dzēšamas. Vienlaikus likumprojektā „Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likums” tiks paredzēts mehānisms, kādā minētie aizliegumi, arests, apgrūtinājumi, ķīlas tiesības tiks dzēstas. Vienlaikus jānorāda, ka KPL 360. pantā noteikts, ja noziedzīgi iegūtu mantu atdod īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, trešajai personai, kas bija šīs mantas labticīga ieguvēja vai labticīga ķīlas ņēmēja, ir tiesības civilprocesa kārtībā iesniegt prasību par zaudējuma atlīdzināšanu, tai skaitā pret apsūdzēto vai notiesāto personu.Tāpat likumprojektā „Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likums” tiek paredzēts, ka, personas, kuru tiesības ir aizskartas ar mantas konfiskāciju, var vērsties tiesā vispārējā kārtībā par zaudējumu atlīdzināšanu, bet nevar pretendēt uz mantu vai naudu, kas iegūta konfiskācijas ceļā.**Noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta un ar noziedzīgu nodarījumu saistītās mantas konfiskācija un galīgā rīcība ar to**.Šobrīd KPL 134. pantā noteikts, ka par lietisko pierādījumu kriminālprocesā var būt jebkura lieta, kas izmantota kā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rīks vai priekšmets, vai saglabājusi noziedzīga nodarījuma pēdas, vai arī jebkādā citā veidā satur ziņas par faktiem un ir izmantojama pierādīšanā. Likumprojektā „Grozījumi Krimināllikumā” plānots ietvert KL 70.12 pantu, kas noteic, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmets ir rīki un līdzekļi, kuri bija paredzēti vai tika izmantoti noziedzīga nodarījuma izdarīšanai. Līdz ar to lietiskā pieradījuma jēdzienā ir ietverts arī KL lietotais noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta saturs. Lai saskaņotu KL un KPL lietoto terminoloģiju, likumprojekta 5. pantā ietvertajā KPL 134. pantā paredzēts noteikt, ka par lietisko pierādījumu kriminālprocesā cita starpā var būt jebkura lieta, kas izmantota kā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmets (tajā ietverot noziedzīga nodarījuma rīkus un līdzekļus, kas bija paredzēti vai tika izmantoti noziedzīga nodarījuma izdarīšanai).Līdz ar to rīcība ar noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetu notiek kā ar lietisko pierādījumu. Tomēr ne visi lietiskie pierādījumi būs noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeti. Vienlaikus attiecībā uz konfiscētiem noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetiem nepieciešams paredzēt speciālu regulējumu.Lietiskie pierādījumi vienlaicīgi var būt arī ar noziedzīgu nodarījumu saistīta manta (likumprojektā „Grozījumi Krimināllikumā” ietvertais KL 70.13 pants). Tādējādi ir lietderīgi galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetu, ar noziedzīgu nodarījumu saistīto mantu regulēt vienā - KPL 240. pantā. Ņemot vērā to, ka pašreiz KPL 134. pants (lietiskais pierādījums) aptver jebkuru lietu, kas izmantota kā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rīks vai priekšmets, vai saglabājusi noziedzīga nodarījuma pēdas, vai arī jebkādā citā veidā satur ziņas par faktiem un ir izmantojama pierādīšanā, tad priekšlikumā izteikto objektu konfiskācija ir iespējama, izmantojot KPL 240. panta regulējumu. Ar likumprojektu „Grozījumi Krimināllikumā” KL 70.12pantā tiek paredzēts, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmets ir rīki un līdzekļi, kuri bija paredzēti vai tika izmantoti noziedzīga nodarījuma izdarīšanai. Tādējādi tie vienlaikus ir uzskatāmi par lietiskajiem pierādījumiem pierādījumiem KPL izpratnē (KPL 134. pants). Likumprojektā paredzēts, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetus konfiscē.Šobrīd KPL 240. pantā ir paredzēta galīgā rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem. Tāpat likumprojektā „Grozījumi Krimināllikumā” plānots noteikt, ka mantas īpašā konfiskācija ir noziedzīgi iegūtas mantas vai noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta, vai ar noziedzīgu nodarījumu saistītas mantas piespiedu bezatlīdzības atsavināšana. Līdz ar to KPL cita starpā ir jāparedz rīcība ar konfiscēto (atsavināto) mantu. Tādējādi ir nepieciešams precizēt arī KPL 240. pantu, nosakot attiecīgi, kas darāms ar lietiskajiem pierādījumiem, kas saskaņā ar KL un KPL noteiktajā kārtībā tiek konfiscēta. Pirmkārt šobrīd KPL 24. pantā paredzēts, ka spriedumā vai lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu norāda, kas darāms ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem. Tomēr nav paredzēts, ka rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem (t.sk. noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetu) var tikt noteikta arī tiesas lēmumā. Tādējādi ir nepieciešams precizēt KPL 240. panta ievaddaļu, paredzot, ka rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem norāda tiesas nolēmumā vai lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu.KPL 240. pantā paredzēts, ka mantu un dokumentus atdod to īpašniekiem vai likumīgajiem valdītājiem. Izņemtos lietiskos pierādījumus, pirmkārt, ir jāatdod to īpašniekiem vai to likumīgajiem valdītājiem. Vienlaikus var būt situācijas, kad lietiskais pierādījums nepieder noziedzīgā nodarījuma izdarītājam, tomēr arī īpašnieku vai likumīgo valdītāju nav iespējams identificēt. Tādējādi ir jāparedz, ka šādu lietisko pierādījumu, kuram nav īpašnieka vai likumīgā valdītāja nodod atbildīgajām institūcijām realizēšanai. Tāpat var būt gadījumi, kad izņemtajam lietiskajam pierādījuma nav nekādas vērtības (piemēram, stikla lauskas), kas būtu iznīcināmas. Ievērojot minēto, likumprojekta 7. pantā ietvertais 240. panta pirmās daļas 1. punkts ir precizējams. KPL 240. panta pirmās daļas 2. punktā šobrīd noteikts, ka aizdomās turētajam vai apsūdzētajam piederošos noziedzīga nodarījuma rīkus konfiscē, bet, ja tiem nav vērtības, iznīcina. Ievērojot to, ka likumprojektā „Grozījumi Krimināllikumā” paredzēts, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetus (kas ir rīki un līdzekļi, kas bija paredzēti vai tika izmantoti noziedzīga nodarījuma izdarīšanai) konfiscē (atsavina), ir nepieciešams precizēt arī KPL 240. panta pirmās daļas 2. punktu, nosakot konkrētu rīcību ar noziedzīgā nodarījuma izdarītājam konfiscētajiem noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmetiem, proti, tos nodod Valsts ieņēmumu dienestam turpmākai rīcībai saskaņā ar normatīvajiem aktiem attiecībā uz rīcību ar valstij piekritīgu mantu, vai arī, ja šiem priekšmetiem nav vērtības, tie jāiznīcina. Tāpat darba grupa Kriminālprocesa likuma grozījumu izstrādei, strādājot pie grozījumiem KPL 240. pantā, konstatēja, ka nav skaidrs, kas šobrīd saprotams ar KPL 240. panta pirmās daļas 4. punktā ietvertajām ieinteresētajām personām. Ievērojot minētos grozījumus KPL 240. panta pirmās daļas 1. punktā, darba grupa nolēma, ka 240. panta pirmās daļas 4. punkts ir izslēdzams. Šobrīd KPL 240. pantā noteikts, ka noziedzīgi iegūtu mantu konfiscē. Noziedzīgi iegūtā manta, neapšaubāmi, arī var kalpot kā lietiskais pierādījums. Tomēr attiecībā uz konfiscēto noziedzīgi iegūto mantu, speciāls regulējums ir paredzēts KPL 357. un 358. pantā. Ievērojot minēto, ar likumprojektu paredzēts izslēgt KPL 240. panta pirmās daļas 3. punktu. Vienlaikus par lietisko pierādījumu kriminālprocesā var būt (bet var arī nebūt) arī ar noziedzīgu nodarījumu saistītā manta. Likumprojektā „Grozījumi Krimināllikumā” ietverts KL 70.13 pants, kurā ietverts ar noziedzīgu nodarījumu saistītas mantas uzskaitījums (t.sk. apgrozībā aizliegtas lietas vai tāda noziedzīga nodarījuma izdarījušai personai piederoša manta, kas sakarā ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav atstājama personas īpašumā), kā arī noteikts, ka ar noziedzīgu nodarījumu saistīto mantu konfiscē. Tāpat minētajā pantā noteikts, ka dzīvniekus var konfiscēt, ja sakarā ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu tie nav atstājami personas, kura izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, īpašumā. Tāpat noteikts, ka konfiskācijai var pakļaut noziedzīga nodarījuma izdarījušai personai piederošu transportlīdzekli, ja ar to izdarīts noziedzīgs nodarījums pret satiksmes drošību alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē.Būtu lietderīgi un saprātīgi galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem (t.sk. noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetu) un ar noziedzīgu nodarījumu saistīto mantu ietvert vienā pantā, tādējādi papildinot gan KPL 240. panta pirmās daļas ievadteikumu, gan arī, nosakot rīcību ar konfiscēto ar noziedzīgo nodarījumu saistīto mantu.KPL 240. pantā šobrīd noteikts, ka lietas, kuras bija paredzētas vai tika izmantotas noziedzīga nodarījuma izdarīšanai, konfiscē, bet, ja tām nav vērtības, iznīcina. Likumprojektā „Grozījumi Krimināllikumā” paredzēts, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeti, kas ir rīki un līdzekļi, kuri bija paredzēti vai tika izmantoti noziedzīga nodarījuma izdarīšanai, ir konfiscējami. Savukārt likumprojekta 7. pantā ietvertajā KPL 240. pantā plānots noteikt, ka konfiscētos aizdomās turētajam vai apsūdzētajam piederošos noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetus nodod attiecīgi realizēšanai vai iznīcināšanai. Savukārt rīcība ar tiem noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetiem, kuri nepieder personai, kura izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, ir paredzēta KPL 240. panta pirmās daļas 1. punktā. Tādējādi likumprojekta 7. pantā ietverts grozījums KPL 240. pantā, paredzot izslēgt 240. panta pirmās daļas 6. punktu.Vienlaikus likumprojektā „Grozījumi Krimināllikumā” ietvertajā 70.14 pantā paredzēts, ka gadījumos, ja noziedzīga nodarījuma izdarīšanai izmantotie priekšmeti pieder citai personai, var konfiscēt noziedzīga nodarījuma izdarījušai personai piederošu citu mantu vai piedzīt tās vērtību, kā arī paredzēta iespēja konfiscēt arī trešajai personai (laulātajam vai citai personai, ar kuru noziedzīgā nodarījuma izdarītājam ir kopīga (nedalīta) saimniecība) piederošu mantu.Tā kā KL tiks paredzētas materiālās normas noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta aizstāšanai ar citu – noziedzīgā nodarījuma izdarītājam piederošu mantu vai mantas vērtības piedziņu, likumprojekta 7. pantā ietverts grozījums KPL 240. pantā, paredzot izslēgt KPL 240. panta septīto daļu.Šobrīd KPL nav paredzēta kārtība, kādā nosakāma lietiskā pierādījuma vērtība gadījumos, kad lietiskais pierādījums ir jāatdod tā īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, bet to nav iespējams izdarīt (tas ir realizēts vai iznīcināts). Likumprojekta 7. pantā ietvertajos grozījumos KPL 240. pantā plānots noteikt, ka atlīdzināmā lietiskā pierādījuma vērtību nosaka tādā pašā kārtībā, kādā nosaka vērtību arestam pakļautajai mantai, proti, atbilstoši KPL 364. pantā noteiktajam. Tā kā ar likumprojektu „Grozījumi Krimināllikumā” plānots noteikt, ka mantas īpašā konfiskācija cita starpā ir noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta piespiedu bezatlīdzības atsavināšana, vienlaikus rīcību ar konfiscēto noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmetu paredzot KPL (to sasaistot ar rīcību ar lietisko pierādījumu), tad ir nepieciešams precizēt arī KPL 392.1 pantu (likumprojekta 392.1 pants), lai paredzētu, ka lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu norāda pieņemto lēmumu par lietisko pierādījumu, ar noziedzīgu nodarījumu saistītās mantas, noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju un rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, ar noziedzīgu nodarījumu saistīto mantu, noziedzīgi iegūtu mantu, kā arī citiem izņemtajiem priekšmetiem un vērtībām.Vienlaikus (likumprojekta 35. pants) ir nepieciešams arī precizēt KPL 514. panta pirmās daļas 11. punktu, lai noteiktu, ka tiesai, pirms tā lemj par rīcību ar noziedzīgi iegūtu mantu, lietiskajiem pierādījumiem un ar noziedzīgu nodarījumu saistītu mantu, ir jālemj par mantas īpašo konfiskāciju.Tāpat atbilstoši izmaiņām, ko paredz likumprojekts „Grozījumi Krimināllikumā”, kā arī grozījumiem KPL 240. un 514. pantā, KPL 529. pantu ir nepieciešams papildināt, paredzot, ka sprieduma rezolutīvajā daļā papildus norāda tiesas lēmumu par lietisko pierādījumu un ar noziedzīgu nodarījumu saistītās mantas konfiskāciju, kā arī rīcību ar mantu, kas saistīta ar noziedzīgo nodarījumu. **Aresta uzlikšana mantai.**Šobrīd mantisko jautājumu risinājuma nodrošināšanu (arests mantai) regulē KPL 28. nodaļa.KPL 361. panta pirmajā daļā šobrīd noteikts, ka, lai nodrošinātu mantisko jautājumu risinājumu kriminālprocesā, kā arī iespējamo mantas konfiskāciju, kriminālprocesā uzliek arestu aizturētā, aizdomās turētā vai apsūdzētā mantai, arī mantai, kas viņiem pienākas no citām personām, vai to personu mantai, kuras ir materiāli atbildīgas par aizdomās turētā vai apsūdzētā rīcību. Tāpat arestu var uzlikt mantai, lai nodrošinātu konfiscējamā noziedzīgā nodarījuma rīka vērtības piedziņu, ja šis rīks pieder citai personai. Arestu var uzlikt arī noziedzīgi iegūtai vai ar kriminālprocesu saistītai mantai, kas atrodas pie citām personām.Pētījumā secināts, ka [6.1.4] precīzi nav skaidrs un nodefinēts arestam pakļautās mantas apjoms. Krimināltiesiskās konfiskācijas nodrošināšanai tas būtu saistāms tikai ar to mantu, kuru potenciāli nākotnē varētu konfiscēt. Mantiskie jautājumi kriminālprocesā var būt kaitējuma kompensācija cietušajam, kā arī procesuālie izdevumi un to atlīdzināšana. Kaitējuma kompensācijas samaksāšanas pienākums ir noteikts KPL 353. pantā. KPL 368. pantā ir ietverts arī regulējums attiecībā uz procesuālo izdevumu atlīdzināšanas pienākumu. Direktīvas preambulas 29. punktā ir noteikts, ka īpašumu saistībā ar kriminālprocesu cita starpā var iesaldēt arī tādēļ, lai nodrošinātu kompensāciju par noziedzīga nodarījuma radītiem zaudējumiem.Šobrīd saskaņā ar KL 36. un 42. pantu var vainīgajai personai tiesa var piemērot mantas konfiskāciju kā papildsodu Krimināllikuma Sevišķajā daļā paredzētajos gadījumos. KL 42. pantā arī ir noteikts, ka var konfiscēt arī notiesātā īpašumā esošu mantu, ko tas nodevis citai fiziskajai vai juridiskajai personai. Tādējādi arests ir uzliekams arī tādai mantai, kas var tikt konfiscēta kā papildsods, ja noziedzīgais nodarījums ir kvalificēts pēc tā Krimināllikuma panta, kur sankcijā ir ietverts minētais papildsods. Varšavas konvencija (4. un 5. pants), Palermo konvencija (12. pants), Vīnes konvencija (5. pants) noteic katras dalībvalsts pienākumu (it īpaši tādēļ, lai atvieglotu turpmākās konfiskācijas veikšanu) pieņemt tādus normatīvos un cita veida aktus, kas var būt nepieciešam, lai tā varētu nekavējoties identificēt, atrast, iesaldēt vai izņemt tādu īpašumu, kas ir konfiscējams saskaņā ar minētajām konvencijām.FATF  4. rekomendācija „Konfiskācija un pagaidu pasākumi”paredz, ka valstīm jāveic pasākumi, līdzīgi kā tas ir nostiprināts Vīnes konvencijā, Palermo konvencijā un Starptautiskajā konvencijā par cīņu pret terorisma finansēšanu, ieskaitot likumdošanas pasākumus, lai kompetentās iestādes varētu iesaldēt, arestēt un konfiscēt a) legalizēto īpašumu, b) ieņēmumus no naudas legalizēšanas vai predikatīviem nodarījumiem, rīkus, kas izmantoti vai paredzēti šo nodarījumu veikšanai, c) īpašumu, kas iegūts vai izmantots terorisma, teroristisku aktu vai teroristisku organizāciju finansēšanai vai d) atbilstošas vērtības īpašumu.Direktīvas 7. pants noteic, ka dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, lai varētu iesaldēt īpašumu ar nolūku to, iespējams, vēlāk konfiscēt. Minētie pasākumi, par kuriem rīkojumu dod kompetentā iestāde, ietver steidzamu rīcību, kas vajadzības gadījumā jāveic, lai saglabātu īpašumu. Īpašumam, kas pieder trešajai personai, kā minēts 6. pantā, var piemērot iesaldēšanas pasākumus nolūkā, iespējams, vēlāk veikt īpašuma konfiskāciju.Direktīvas preambulas 26. un 27. punktā minēts, ka īpašuma saglabāšana var būt priekšnoteikums konfiskācijai un tā var būt būtiska konfiskācijas rīkojuma izpildei. Īpašumu saglabā iesaldējot. Lai novērstu īpašuma izšķērdēšanu, pirms var tikt izdots iesaldēšanas rīkojums, dalībvalstu kompetentās iestādes būtu jāpilnvaro nekavējoties rīkoties, lai nodrošinātu šādu īpašumu. Tā kā īpašumu bieži saglabā konfiskācijas mērķiem, iesaldēšana un konfiskācija ir cieši saistīti pasākumi. Direktīvas preambulas 29. punktā norādīts, ka īpašumu saistībā ar kriminālprocesu var iesaldēt arī tādēļ, lai to vēlāk atdotu vai lai nodrošinātu kompensāciju par noziedzīga nodarījuma radītiem zaudējumiem.Likumprojekta „Grozījumi Krimināllikumā” 2. pantā ietvertajā KL 70.11 pantā ir noteikts, kāda manta (tai skaitā, kurai personai piederoša) ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu un konfiscējama, tai skaitā konfiscējami ir līdzekļi, ko persona ir ieguvusi no noziedzīgi iegūtas mantas realizācijas, kā arī noziedzīgi iegūtas mantas izmantošanas rezultātā gūtie augļi. Minētajā likumprojekta pantā ietvertajā Krimināllikuma 70.13 pantā ir noteikts, kāda manta ir uzskatāma par saistītu ar noziedzīgu nodarījumu un konfiscējama. Savukārt KL 70.14 pantā paredzēts, kādos gadījumos, kurai personai piederoša manta var tikt pakļauta konfiskācijai, aizstājot noziedzīgi iegūtas mantas vai noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta konfiskāciju. KPL 357. panta trešajā daļā noteikts, ka manta, kuras izcelsme ir noziedzīga nodarījuma atklāšanai izmantoti valsts līdzekļi, atdodami likumīgajam valdītājam vai piedzenami tā labā. Ja šāda manta ir atsavināta, iznīcināta vai noslēpta un to nav iespējams atdot, piedziņai var pakļaut citu mantu atdodamās mantas vērtībā.Ievērojot minēto, likumprojekta 14. pantā paredzēts precizēt KPL 361. panta pirmo daļu, skaidri nosakot, kādai mantai kriminālprocesa ietvaros ir jāuzliek vai var uzlikt arestu. Likumprojekta 14. panta otrajā daļā paredzēts izslēgt KPL 361. panta 1.1 daļu, jo arestu līdzekļiem, ko persona ieguvusi no noziedzīgi iegūtas mantas realizācijas, kā arī noziedzīgi iegūtas mantas izmantošanas rezultātā gūtie augļi, saskaņā ar likumprojekta 14. panta pirmo daļu varēs uzlikt, pamatojoties uz KPL 361. panta pirmo daļu.Vienlaikus tiek saglabāta KPL 361. panta otrā daļa, kurā noteikts, ka arestu mantai var uzlikt arī procesos par piespiedu līdzekļu piemērošanu juridiskajai personai un par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu noteikšanu, ja ir nepieciešams nodrošināt mantisko jautājumu risinājumu kriminālprocesā vai iespējamo likvidāciju, vai naudas piedziņu, vai mantas konfiskāciju.Konfiskācijas direktīvas 8. panta 2. punktā noteikts, ka dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus ar mērķi nodrošināt, ka iesaldēšanas rīkojumu iespējami drīz pēc tā pieņemšanas paziņo attiecīgajai personai. Šādā paziņojumā vismaz īsumā norāda attiecīgā rīkojuma iemeslu vai iemeslus. Ja tas ir nepieciešams, lai izvairītos traucēt kriminālizmeklēšanai, kompetentās iestādes var atlikt iesaldēšanas rīkojuma paziņošanu iesaistītajai personai. Direktīvas preambulas 33. punktā norādīts, ka (..) iesaldēšanas rīkojums iesaistītajai personai būtu jāpaziņo, cik drīz vien iespējams pēc lēmuma pieņemšanas. Tomēr izmeklēšanas vajadzību dēļ kompetentās iestādes var atlikt šādu rīkojumu paziņošanu iesaistītajai personai. Vienlaikus direktīvas preambulas 34. punkts noteic, ka iesaldēšanas rīkojuma paziņošanas mērķis ir, *inter alia*, ļaut iesaistītajai personai rīkojumu pārsūdzēt. Tāpēc šādā paziņojumā būtu vismaz īsumā jānorāda attiecīgā rīkojuma iemesls vai iemesli; ar to saprot, ka šāda norāde var būt ļoti kodolīga.Šobrīd KPL 361. pantā ir noteikts, ka lēmumā par aresta uzlikšanu mantai jānorāda, kādam nolūkam un kam piederošai mantai tiek uzlikts arests, bet, ja ir zināms risināmo mantisko jautājumu apmērs, - arī nepieciešamā nodrošinājuma summa. Tādējādi, lai izpildītu direktīvas prasības, likumprojekta 14. pants paredz papildināt 361. pantu ar devīto daļu, paredzot procesa virzītāja pienākumu izsniegt vai nosūtīt personai, kuras mantai tiek uzlikts arests. Līdz ar to cita starpā tiek nodrošināts, ka kriminālprocesā aizskartais mantas īpašnieks var sākt efektīvi īstenot savas procesuālās tiesības. Šobrīd KPL 362. panta noteikts, ka, uzliekot arestu mantai, tās īpašniekam, valdītājam, lietotājam vai turētājam paziņo par aizliegumu ar to rīkoties vai to lietot, bet, ja nepieciešams, mantu izņem un nodod glabāšanā. KPL 361. panta sestajā daļā noteikts, ka procesa virzītājs var uzdot aresta izpildi Valsts policijai, kā arī paziņo par mantas arestu attiecīgajam publiskajam reģistram, kurā reģistrētas tiesības uz šo mantu, lai tas varētu ierakstīt aizliegumu šo mantu atsavināt un apgrūtināt ar citām lietu vai saistību tiesībām. Publiskajam reģistram nosūta apstiprinātu lēmuma kopiju.Pētījumā secināts, ka [6.1.6] nav reglamentēts „aresta uzlikšanas mantai” saturs, kas faktiski nozīmē, ka šis nodrošinājuma līdzeklis nav skaidrs – t.i., nav skaidrs, kādus ierobežojumus tas paredz. Tas nav atbilstoši mūsdienu prasībām un nav uzskatāms par efektīvu līdzekli attiecībā uz vairākiem arestējamiem objektiem, piemēram, SIA daļām vai akcijām u.tml. Šī trūkuma novēršanai nepieciešams izstrādāt precīzu nodrošinājuma līdzekļu satura reglamentāciju. [Tāpat] [6.1.7] nav noteikta pietiekami efektīva un mantas vērtības nesamazināšanos nodrošinoša arestētās mantas pārvaldība. Šobrīd KPL paredzēta tikai arestētās mantas glabāšana, kas ir nepietiekami pie vairākiem arestētiem objektiem, tai skaitā, piemēram, pie jau minētajām SIA daļām vai akcijām u.tml.Starptautiskajos tiesību aktos arī ir ietverts aresta (iesaldēšanas) būtība un saturs. 1)Varšavas konvencija noteic, ka ar terminu „iesaldēšana” vai „izņemšana” saprot pagaidu aizliegumu nodot iznīcināt, pārveidot, pārdot vai pārvietot īpašumu vai īpašuma pagaidu arestu vai kontroli, ko veic, pamatojoties uz orderi, kuru izsniegusi tiesa vai cita kompetenta iestāde.2) Eiropas Padomes Konvencijas par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju 3. pants noteic, ka ikviena puse veic tādus likumdošanas un cita veida pasākumus, kādi nepieciešami, lai tā varētu identificēt un izsekot īpašumu, kas ir konfiscējams saskaņā ar 2. panta pirmo daļu, un novērst jebkuru darījumu veikšanu ar šādu īpašumu, tā atsavināšanu vai nodošanu citai personai.3) Palermo konvencijaun Vīnes konvencija paredz, ka „aresta uzlikšana” vai „izņemšana” nozīmē uz laiku aizliegt nodot, pārveidot, rīkoties ar vai pārvietot īpašumu vai uz laiku pārņemt īpašumu savā uzraudzībā vai kontrolē saskaņā ar tiesas vai citas kompetentas institūcijas rīkojumu. 4) FATF  4. rekomendācija „Konfiskācija un pagaidu pasākumi”paredz, ka valstīm jāveic pasākumi, līdzīgi kā tas ir nostiprināts Vīnes konvencijā, Palermo konvencijā un Starptautiskajā konvencijā par cīņu pret terorisma finansēšanu, ieskaitot likumdošanas pasākumus, lai kompetentās iestādes varētu iesaldēt, arestēt un konfiscēt a) legalizēto īpašumu, b) ieņēmumus no naudas legalizēšanas vai predikatīviem nodarījumiem, rīkus, kas izmantoti vai paredzēti šo nodarījumu veikšanai, c) īpašumu, kas iegūts vai izmantots terorisma, teroristisku aktu vai teroristisku organizāciju finansēšanai vai d) atbilstošas vērtības īpašumu.5)Direktīva noteic, ka „iesaldēšana” ir pagaidu aizliegums nodot, iznīcināt, pārveidot, atsavināt vai pārvietot īpašumu vai īpašuma pagaidu uzraudzība vai kontrole. Direktīvas preambulā norādīts, ka īpašuma saglabāšana var būt priekšnoteikums konfiskācijai un tā var būt būtiska konfiskācijas rīkojuma izpildei. Īpašumu saglabā iesaldējot.Direktīvas preambulas 32. punktā minēts, ka īpašums, kas iesaldēts, ņemot vērā tā iespējamu vēlāku konfiskāciju, būtu pienācīgi jāpārvalda, lai tas nezaudētu savu saimniecisko vērtību. Dalībvalstīm būtu jāveic nepieciešamie pasākumi, tostarp jānodrošina iespēja īpašumu pārdot vai nodot, lai mazinātu šādus zaudējumus. Dalībvalstīm būtu jāveic attiecīgi pasākumi, piemēram, jāizveido nacionālie centralizētie līdzekļu pārvaldības biroji, specializētu biroju kopums vai līdzvērtīgi mehānismi, lai efektīvi pārvaldītu pirms konfiskācijas iesaldētos aktīvus un saglabātu to vērtību līdz brīdim, kad tiesu iestādes noteiks nolēmumu.Likumprojekta 15. pants paredz papildināt KPL ar jaunu (361.1) pantu, paredzot regulējumu par lēmuma par aresta uzlikšanu mantai nosūtīšanu izpildei, ietverot konkrētu rīcību ar arestēto mantu. Tāpat kā šobrīd (KPL 361. panta sestā daļa), likumprojekta 15. pantā paredzēts noteikt, ka pamatā arestu izpilda Valsts policija, kā arī noteikts, ka lēmums par aresta uzlikšanu tiek nosūtīts publiskajam reģistram attiecīgo ierakstu/ atzīmju veikšanai. Attiecībā uz arestu kapitālsabiedrību kapitāla daļām jānorāda, ka, uzliekot arestu, personai var tikt ierobežotas šādas mantiskās tiesības:1) tiesības saņemt dividendes;2) tiesības saņemt likvidācijas kvotu sabiedrības likvidēšanas gadījumā;3) tiesības saņemt pamatkapitāla kvotu tā samazināšanas gadījumā;4) tiesības saņemt papildus kapitāla daļas, ja sabiedrība palielina pamatkapitālu no pašas finanšu līdzekļiem;5) pirmtiesības proporcionāli iegūt īpašumā jaunizlaistās kapitāla daļas vai esošās daļas, ja tās tiek atsavinātas;6) tiesības novēlēt kapitāla daļas jebkurai tiesībspējīgai personai;7) tiesības atsavināt un ieķīlāt kapitāla daļas jebkurai tiesībspējīgai personai;8) tiesības tiesas ceļā aizsargāt no kapitāla daļas izrietošās dalībnieka tiesības attiecībā pret trešajām personām;9) tiesības atsevišķos gadījumos vērsties tiesā pret komercsabiedrības pārvaldi par nodarīto zaudējumu atlīdzību komercsabiedrībai.Lai īstenotu minētos ierobežojumus, likumprojekta 15. pantā paredzēta rīcība ar arestētajām kapitāla daļām, proti:1) kapitālsabiedrībai, kuras kapitāla daļas ir arestētas, visus naudas līdzekļus, kas attiecīgajai personai pienākas no kapitālsabiedrības, ir pienākums ieskaitīt procesa virzītāja norādītajā bankas kontā un ievērot aizliegumu šīs kapitāla daļas atsavināt un apgrūtināt ar citām lietu vai saistību tiesībām; 2) procesa virzītājs var uzlikt pienākumu personai paziņot, ja viņai no kapitāla daļām pienākas kādi maksājumi vai naudas līdzekļi (augļi). Procesa virzītāja uzliktā pienākuma nepildīšana var būt pamats procesuālo piespiedu līdzekļu piemērošanai vai personas saukšanai pie kriminālatbildības Krimināllikumā paredzētajos gadījumos (piemēram, KL 308. pants). KPL 365. panta ceturtā daļa noteic, ka naudas noguldījumi un vērtspapīri, kas glabājas bankās vai citās kredītiestādēs, netiek izņemti, bet pēc lēmuma saņemšanas par aresta uzlikšanu mantai ar tiem tiek pārtrauktas izdevumu operācijas. Vienlaikus tas būtu jāattiecina uz brokeru sabiedrībām.Ievērojot to, ka likumprojektā ietverts jauns pants par lēmuma par aresta uzlikšanu mantai nosūtīšanu izpildei, KPL 362. panta trešo daļu, kas attiecas tikai uz protokolā ierakstāmajām ziņām, nepieciešams ietvert jaunajā KPL 361.1 pantā, lai paredzētu, ka ikvienā gadījumā, kad tiek uzlikts arests mantai, tās īpašniekam, valdītājam, lietotājam vai turētājam paziņo par aizliegumu ar to rīkoties vai to lietot, bet, ja nepieciešams, mantu izņem un nodod glabāšanā. Attiecīgi likumprojekta 16. pantā paredzēts izslēgt KPL 364. panta trešo daļu.Kā norādīts direktīvas preambulas 27. punktā, tā kā īpašumu bieži saglabā konfiskācijas mērķiem, iesaldēšana un konfiskācija ir cieši saistīti pasākumi. Arestētajai mantai augļi var tikt gūti arī laikā, kad mantai ir uzlikts arests un rīcība ar to ir ierobežota (piemēram, attiecībā uz kapitālsabiedrības kapitāla daļām).Tādējādi arī likumprojekta 16. pantā paredzēts ietvert grozījumus KPL 362. pantā, nosakot, ka, uzliekot arestu mantai, par arestētiem uzskatāmi arī augļi, kas personai rodas vai pienākas no arestētās mantas (piemēram, dividendes un likvidācijas kvotas)Ņemot vērā likumprojekta 15. pantu, kurā norādītas institūcijas un konkrētā rīcība mantas aresta izpildei, likumprojekta 16. pantā ietverts grozījums KPL 362. panta pirmajā daļā, lai precizētu gadījumus, kuros protokolu mantai neraksta.Arestam pakļautās mantas vērtības noteikšana.Direktīvas 11. pants noteic, ka dalībvalstis regulāri vāc un glabā attiecīgo iestāžu visaptverošus statistikas datus, kuros cita starpā ietver iesaldētā īpašuma aplēsto vērtību vismaz tam iesaldētajam īpašumam, par kuru iesaldēšanas brīdī zināms, ka tam vēlāk iespējama konfiskācija. Turklāt Latvija kā Eiropas Padomes dalībvalsts ir arī Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas pasākumu ekspertu komitejas (turpmāk – MONEYVAL) dalībvalsts. Atbilstoši MONEYVAL procedūrām ik pēc noteikta laika perioda tiek sagatavoti ziņojumi par katras dalībvalsts atbilstību FATF (*Financial Action Task Force*) rekomendācijām. MONEYVAL Ceturtās kārtas ziņojums par Latviju par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu pieņemts MONEYVAL 39. plenārsēdē 2012. gada 5. jūlijā un tajā norādīts, ka Latvijā pastāv trūkumi attiecībā uz statistikas apkopošanu. MONEYVAL 41. plenārsēdē, kas norisinājās no 2013. gada 9. līdz 13. aprīlim, tika pieņemti jauni statistikas tabulu formāti, kas tiks izmantoti 5. novērtēšanas kārtas ietvaros. Vienlaikus ar jaunu statistikas tabulu pieņemšanu, dalībvalstis tiek aicinātas pārskatīt tabulās norādītās statistikas apkopošanas iespējamību un nepieciešamības gadījumā izstrādāt grozījumus nacionālajos normatīvajos aktos. Tādējādi arī ir veiktas izmaiņas Tiesu informācijas sistēmā (turpmāk – TIS), papildinot to ar jaunu aili, kas nākotnē paredzēta kā obligāti aizpildāma. Proti, paredzēts, ka, ja mantai tiek uzlikts arests, tad TIS obligāti būs jānorāda šīs mantas aptuvenā vērtība.Statistika nepieciešama, lai būtu iespējams izvērtēt mantas konfiskācijas piemērošanas un izpildes efektivitāti, kas ir būtiski gan nacionālā, gan starptautiskā līmenī.Attieksme pret noziedzīgo nodarījumu un līdz ar to arī konfiskācija būs taisnīga, ja tiks atsavināts viss noziedzīgi iegūtais (skat. G. Kūtra rakstu „Noziedzīgi iegūta manta: tiesiskais regulējums un problemātika. Publicēts: Publicēts žurnālā „Jurista Vārds”. 17. aprīlis 2007 /NR. 16 (469)).Tāpat, piemēram, Varšavas konvekcijas 5. pants noteic, ka ikviena dalībvalsts pieņem tādus normatīvos un cita veida aktus, kas var būt nepieciešami, lai nodrošinātu to, ka īpašuma iesaldēšanas, izņemšanas un konfiskācijas pasākumi attiecas arī uz tādu īpašumu, kas radies, pārveidojot vai konvertējot noziedzīgi iegūtos līdzekļus, uz likumīgas izcelsmes īpašumu, nepārsniedzot aprēķināto pievienoto noziedzīgi iegūto līdzekļu vērtību, ja noziedzīgi iegūtie līdzekļi pilnīgi vai daļēji ir pievienoti šim likumīgās izcelsmes īpašumam, kā arī uz tādiem ieņēmumiem vai cita veida labumiem, kuri cēlušies no noziedzīgi iegūtajiem līdzekļiem, no īpašuma, kas radies, pārveidojot vai konvertējot noziedzīgi iegūtos līdzekļus, vai no tāda īpašuma, kam pievienoti noziedzīgi iegūtie līdzekļi, - šajā gadījumā nepārsniedzot aprēķināto pievienoto noziedzīgi iegūto līdzekļu vērtību. Līdzīgi nosacījumi paredzēti arī Palermo konvencijas 12. pantā, Vīnes konvencijas 5. panta 6. un 7. punktā.Tāpat saskaņā ar konvencijām (Palermo konvencijas 12. panta 1. punkta „a” apakšpunkts, Varšavas konvencijas 3. panta 1. punkts, Vīnes konvencijas 5. pants), direktīvas 4. pantu un arī ar grozījumiem Krimināllikumā paredzēto, ja noziedzīgi iegūta manta ir atsavināta, iznīcināta, noslēpta vai nomaskēta un to nav iespējams konfiscēt, konfiskācijai var pakļaut citu mantu konfiscējamās mantas vērtībā vai piedzīt tās vērtību. Likumprojektā „Grozījumi Krimināllikumā” ietvertajā KL 70.14 pantā (Mantas īpašās konfiskācijas aizstāšana) paredzēts regulējums attiecībā uz gadījumiem, kad noziedzīgi iegūtās mantas vietā var konfiscēt citu mantu noziedzīgi iegūtās mantas vērtībā, vai arī piedzīt noziedzīgi iegūtās mantas vērtību, kā arī aizstāt konfiscējamo noziedzīgi iegūto mantu ar finanšu līdzekļiem pēc personas lūguma.Tāpat KPL 385.1 pantā (likumprojekta 12. pants) paredzēts noteikt, ka, gadījumos, kad notiek noziedzīgi iegūtas mantas aizstāšana ar finanšu līdzekļiem mantas vērtībā, tad aizstātās mantas vērtību nosaka pēc tās vērtības, kāda bija aresta uzlikšanas brīdī.Tādējādi mantas vērtības noteikšanai, pieņemot lēmumu par aresta uzlikšanu mantai, var būt liela nozīme kriminālprocesa laikā.Vēl viens iemesls, kāpēc arestējamai mantai būtu jānosaka vērtība, - tas ļautu konfiscēt ne tikai acīm redzamo (taustāmo), bet arī visu patieso guvumu – dažādus pakalpojumus, labumus u.tml. (skat. arī, piemēram, G. Kūtra rakstu „Noziedzīgi iegūta manta: tiesiskais regulējums un problemātika. Publicēts: Publicēts žurnālā „Jurista Vārds”. 17. aprīlis 2007 /NR. 16 (469)).Tāpat gadījumos, kad mantas arests tiek uzlikts, lai efektīvi nodrošinātu kaitējuma kompensāciju cietušajam (sākotnēji ir zināms pieteiktās kaitējuma kompensācijas apmērs), ir nepieciešams zināt arestējamās mantas aptuveno vērtību, lai nepamatoti neaizskartu personas tiesības uz īpašumu vai arī pretēji – nodrošinātu cietušā tiesības saņemt kaitējuma kompensāciju.Ievērojot minēto, ir jāparedz skaidrāki nosacījumi mantas vērtības noteikšanai.Šobrīd KPL 361. panta trešajā daļā ir paredzēts, ka pirmstiesas procesā arestu mantai uzliek ar procesa virzītāja lēmumu, kuru apstiprinājis izmeklēšanas tiesnesis, bet iztiesāšanas laikā lēmumu pieņem tiesa. KPL 364. pants noteic, ka mantu, kurai tiek uzlikts arests, novērtē pēc tās faktiskās vērtības, ņemot vērā nolietojuma pakāpi. Ja nepieciešams, mantas vērtības noteikšanai pieaicina speciālistu. Līdz ar to jau šobrīd KPL paredz, ka gadījumos, kad mantai tiek uzlikts arests (t.i., pieņemot lēmumu par aresta uzlikšanu), procesa virzītājam, pieaicinot speciālistu, vai bez tā, jānosaka arestam pakļautās mantas vērtība, ko nepieciešams norādīt arī lēmumā par aresta uzlikšanu mantai.Ievērojot to, ka jēdziens „faktiskā vērtība” nav korekts un nav izprotams tā saturs, ar likumprojekta 17. pantu tiek precizēta KPL 364. panta pirmā daļa, nosakot, ka mantu, kurai tiek uzlikts arests, novērtē pēc apvidū esošajām cenām, ņemot vērā nolietojuma pakāpi (līdzīgi kā Civilprocesa likumā, apķīlājot parādnieka mantu).Uzliekot arestu mantai, procesa virzītājs pamatā mantas **aptuveno** vērtību var noteikt pats (piemēram, izvērtējot sludinājumus internetā), tikai nepieciešamības gadījumā pieaicinot speciālistu (piemēram, reti sastopami priekšmeti, nekustamie īpašumi). Tāpat var būt gadījumi, kad mantas vērtības noteikšana sākotnēji nav iespējama – piemēram, uzliekot arestu mantai, lai nodrošinātu papildsoda – mantas konfiskācija izpildi un nav zināms, vai un kāda konkrēta atrodas personas dzīvesvietā. Šādos gadījumos KPL 364. panta otrajā daļā paredzēts noteikt, ka, ja mantas vērtību nav iespējams noteikt aresta uzlikšanas brīdī, tās vērtību nosaka pirmstiesas procesā ne vēlāk kā līdz pirmstiesas procesa pabeigšanai, bet iztiesāšanā līdz tiesas aiziešanai uz apspriežu istabuVienlaikus gadījumos, kad arestam pakļautās mantas aptuveno vērtību nav iespējams noteikt vai to nav iespējams noteikt brīdī, kad tiek uzlikts arests mantai, lēmumam par aresta uzlikšanu mantai būtu jāsatur informācija par apstākļiem, kas liedz noteikt mantas aptuveno vērtību, lai izmeklēšanas tiesnesis šo informāciju varētu atspoguļot TIS. Lai saskaņotu KPL un komerctiesībās lietoto terminoloģiju, tiek precizēta KPL 364. panta otrā daļa, paredzot, ka naudu, finanšu instrumentus, akcijas un pamatkapitāla daļas uzskaita pēc to nominālās vērtības.Arestētās mantas glabāšana (365.pants)Direktīvas 10. pants noteic, ka Dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, piemēram, izveidojot centralizētus birojus, specializētu biroju kopumu vai līdzvērtīgus mehānismus, ar kuriem nodrošina, ka iesaldētais īpašums tiek pienācīgi pārvaldīts, lai to, iespējams, vēlāk konfiscētu. Direktīvas preambulas 32. punktā minēts, ka īpašums, kas iesaldēts, ņemot vērā tā iespējamu vēlāku konfiskāciju, būtu pienācīgi jāpārvalda, lai tas nezaudētu savu saimniecisko vērtību. Dalībvalstīm būtu jāveic nepieciešamie pasākumi, tostarp jānodrošina iespēja īpašumu pārdot vai nodot, lai mazinātu šādus zaudējumus. Dalībvalstīm būtu jāveic attiecīgi pasākumi, piemēram, jāizveido nacionālie centralizētie līdzekļu pārvaldības biroji, specializētu biroju kopums vai līdzvērtīgi mehānismi, lai efektīvi pārvaldītu pirms konfiskācijas iesaldētos aktīvus un saglabātu to vērtību līdz brīdim, kad tiesu iestādes noteiks nolēmumu.Direktīvas preambulas 31. punktā noteikts, ka, tā kā iesaldēšanas rīkojumi ierobežo tiesības uz īpašumu, šādus pagaidu pasākumus nevajadzētu izmantot ilgāk, nekā tas ir nepieciešams īpašuma pieejamības saglabāšanas nolūkā, ņemot vērā iespējamu vēlāku konfiskāciju. Tādēļ varētu būt nepieciešama lietas pārskatīšana tiesā, lai nodrošinātu, ka mērķis novērst īpašuma izšķērdēšanu paliek spēkā.Dematerializētās akcijas ir iegrāmatotas finanšu instrumentu kontos, un to atsavināšana notiek, pārskaitot tās uz ieguvēja finanšu kontu. Papīra formas akcijas tiek nodotas ieguvējam kā dokuments, uz kura attiecīgi tiek izdarīts nodošanas uzraksts (indosaments). Līdz ar to, faktiski izņemot minēto dokumentu no apgrozības, tiek novērsta papīra formas akcijas nodošana ieguvējam un attiecīgi tālākās darbības, lai akcijas ieguvējs varētu tikt ierakstīts akcionāru reģistrā kā akcionārs. Tādējādi, lai saskaņotu KPL ar Civillikuma un Komerclikuma regulējumu, kā arī, ievērojot likumprojekta 15. pantā ietvertos grozījumus KPL 361.1 panta pirmās daļas 4. punktā, likumprojekta 18. pantā paredzēti grozījumi KPL 365. panta trešajā un ceturtajā daļā.Ievērojot likumprojektā paredzētos grozījumus KPL, ir jāpārskata Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumi Nr. 1025 „Noteikumi par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu” attiecībā uz arestētās mantas glabāšanu, Ministru kabineta sēdes protokollēmumā attiecīgi ir ietverts uzdevums Iekšlietu ministrijai izvērtēt un nepieciešamības gadījumā izstrādāt grozījumus Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumos Nr. 1025 „Noteikumi par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu”. ***Mantas aresta termiņš un atcelšana.***KPL šobrīd paredz, ka lēmumu par mantas aresta atcelšanu gadījumā, ja tiesa KPL 59. nodaļas kārtībā pieņem lēmumu par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu, ir jāpieņem procesa virzītājam. KPL 366. pants noteic, ka lēmumu par mantas aresta atcelšanu pieņem procesa virzītājs. KPL 630. panta otrajā daļā šobrīd paredzēts, ka, ja tiesa atzīst, ka mantas saistība ar noziedzīgu nodarījumu nav pierādīta vai mantas izcelsme nav noziedzīga, tā pieņem lēmumu izbeigt procesu par noziedzīgi iegūtu mantu. Savukārt KPL 366. panta pirmās daļas 2. punkts noteic, ka lēmums par mantas aresta atcelšanu jāpieņem, ja tiesa nav pieņēmusi lēmumu, ka manta atzīstama par noziedzīgi iegūtu. Jāņem vērā, ka jautājums par noziedzīgi iegūtu mantu 59. nodaļas kārtībā (t.sk. KPL 630. pants) tiek skatīts pirmstiesas kriminālprocesa laikā. Tomēr kriminālprocesa ietvaros arests mantai var tikt uzlikts gan, lai nodrošinātu iespējamo noziedzīgi iegūtās mantas konfiskāciju, gan citu KPL 361. pantā minēto mērķu sasniegšanai (kaitējuma kompensācijas nodrošināšanai, procesuālo izdevumu segšanai, mantas konfiskāciju kā soda nodrošināšanai u.c.). Tiesa, KPL 59. nodaļas kārtībā pieņemot lēmumu par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu, izlemj vienu no mantiskiem jautājumiem visā kriminālprocesā, kurā vēl nav pieņemts gala nolēmums. Turklāt pierādījumu iegūšanas process turpinās, un pastāv iespēja arī procesu par noziedzīgi iegūtu mantu atkārtoti virzīt izlemšanai tiesai. Vienlaikus KPL 366. panta pirmās daļas 6. punkts noteic, ka lēmums par aresta atcelšanu jāpieņem, ja zudis jebkurš iemesls mantisko jautājumu risinājuma nodrošināšanai. Tāpat KPL 389. pantā ir reglamentēti tiesību ierobežošanas attiecībā uz mantu termiņi.Ievērojot minēto, likumprojekta 19. pantā ietverti grozījumi KPL 366. pantā, paredzot izslēgt pirmās daļas 2. punktu. Vienlaikus, kā minēts iepriekš, ar likumprojektu KPL plānots papildināt ar iespēju pēc kriminālprocesa izbeigšanas uz personu nereabilitējoša pamata, izdalīt no krimināllietas materiālus par noziedzīgi iegūtu mantu un uzsākt procesu. Šādā gadījumā, ja tiesa arī nolemj izbeigt procesu par noziedzīgi iegūtu mantu, tiesai būtu jāizlemj arī jautājums par aresta atcelšanu mantai. Tādējādi likumprojekta 46. pantā paredzēts papildināt KPL 630. pantu ar trešo daļu.Papildinot KPL regulējumu attiecībā uz lēmuma par aresta uzlikšanu mantai nosūtīšanu izpildei kapitālsabiedrībai, kredītiestādei un ieguldījumu brokeru sabiedrībai, attiecīgi nepieciešams arī noteikt, ka minētās institūcijas tiek informētas par aresta noņemšanu (likumprojekta 19. pants).Direktīvas 8. panta 3. punktā paredzēts, ka iesaldēšanas rīkojums paliek spēkā tikai tik ilgi, cik tas ir nepieciešams nolūkā saglabāt īpašumu, lai to, iespējams, vēlāk konfiscētu. KPL 389. pantā šobrīd ir noteikti termiņi personas tiesību ierobežošanai attiecībā uz mantu. KPL 366. pantā noteikts, kad arests mantai atceļams, faktiski - ja zudis jebkurš iemesls mantisko jautājumu risinājuma nodrošināšanai. Vienlaikus var būt situācijas, kad kriminālprocess vēl notiek, bet KPL 389. pantā noteiktais termiņš ir beidzies un arests mantai atceļams, faktiski apdraudot noziedzīgi iegūtas mantas un tās vērtības saglabāšanu, lai nodrošinātu kriminālprocesa intereses (t.sk. mantas konfiskāciju).Direktīva termiņus aresta uzlikšanai mantai neparedz. Vienlaikus, ņemot vērā, ka arests mantai ir saistīts ar personas īpašumtiesību ierobežojumiem, termiņš tiesību ierobežojumam attiecībā uz mantu KPL ir nosakāms. Tādējādi likumprojekta 20. pantā paredzēti grozījumi KPL 389. pantā, lai noteiktu, ka par smagiem vai sevišķi smagiem mantiska rakstura noziegumiem (faktiski, lai nodrošinātu noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju) mantas aresta termiņu izmeklēšanas tiesnesis var pagarināt vēl par trim mēnešiem. Piemēram, par smaga mantiska rakstura nozieguma izdarīšanu kopējais mantas aresta termiņš nevar pārsniegt astoņpadsmit mēnešus (izņemot KPL 389. panta 2.1 daļā minēto nosacījumu, kā arī gadījumus, kad tiesību ierobežošanas termiņš attiecībā uz mantu tiek apturēts).Šobrīd KPL 392.1 panta ceturtajā daļā noteikts, ka lēmuma par kriminālprocesa izbeigšanu rezolutīvajā daļā norāda aresta atcelšanu mantai. Vienlaikus likumprojekta 9. pantā ietvertajā KPL 356. pantā paredzēts noteikt, ka pēc kriminālprocesa izbeigšanas uz personu nereabilitējoša pamata mantu par noziedzīgi iegūtu var atzīt ar rajona (pilsētas) tiesas lēmumu KPL 59. nodaļā noteiktajā kārtībā Tāpat paredzēts, ka pēc kriminālprocesa izbeigšanas uz personu nereabilitējoša pamata gadījumos, kad publiskā reģistrā reģistrējama manta ir atdodama tās īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, mantu par noziedzīgi iegūtu var atzīt tikai ar rajona (pilsētas) tiesas lēmumu.Tādējādi, lai minētajos gadījumos arests mantai tiktu saglabāts līdz brīdim, kad tiesa pieņems lēmumu KPL 59. nodaļas kārtībā, likumprojekta 21. pantā ietvertajā KPL 392.1 panta ceturtās daļas 3. punktā paredzēts noteikt, ka lēmuma par kriminālprocesa izbeigšanu rezolutīvajā daļā norāda aresta atcelšanu mantai, izņemot gadījumu, kad process par noziedzīgi iegūtu mantu tiek nodots izlemšanai tiesai. Likumprojektā ir paredzēts, ka gadījumos, kad procesa virzītājs pieņem lēmumu izbeigt kriminālprocesu, viņš var materiālus par noziedzīgi iegūtu mantu nosūtīt tiesai izlemšanai KPL 59. nodaļas kārtībā. Likumprojekta 21. pantā ietvertajā KPL 392.1 pantā tiek paredzēts, ka minētajos gadījumos (izbeidzot kriminālprocesu) arests mantai netiek noņemts. Līdz ar to likumprojekta 46. panta otrajā daļā tiek paredzēts papildināt KPL 630. pantu ar trešo daļu, nosakot, ka, ja tiesa pieņem lēmumu izbeigt procesu par noziedzīgi iegūtu mantu tādā kriminālprocesā, kas izbeigts uz personu nereabilitējoša pamata, tā izlemj arī jautājumu par mantas aresta atcelšanu.**4. Kārtība, kādā tiesas nolēmums vai prokurora priekšraksts tiks nodots izpildei (likumprojekta 47. pants)**KPL 60. nodaļā ir ietvertas normas ne tikai par tiesas spriedumu un lēmumu, bet arī prokurora priekšrakstu par sodu nodošanu izpildei. Tādējādi ir precizējams KPL 60. nodaļas un 634. panta nosaukums.Likumprojekta 47. pantā paredzēts papildināt KPL ar jaunu 633.1 pantu „Prokurora priekšraksta stāšanās spēkā”, tajā ietverot KPL 636. panta pirmo daļu, kā arī paredzot prokurora priekšraksta par piespiedu ietekmēšanas līdzekli piemērošanu juridiskajai personai spēkā stāšanās laiku.Likumprojekta 47. pantā paredzētas būtiskas izmaiņas KPL 634. pantā, tajā ietverot normas attiecībā uz sprieduma, lēmuma un prokurora priekšraksta (par sodu un par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai) nodošanu izpildei: -) KPL 634. pants tiek papildināts ar normu, kas paredz prokurora priekšraksta nodošanu izpildei, kas šobrīd ietverts KPL 636. panta otrās daļas 1. teikumā;-) KPL 634. pantā tiek noteiktas institūcijas, kurām gala nolēmums, izņemot mantiska rakstura nolēmumus, tiek nosūtīts izpildei, proti – * Ieslodzījuma vietu pārvaldei – brīvības atņemšanas soda izpildei, jo saskaņā ar Latvias Sodu izpildes kodeksa (turpmāk – LSIK) 5. pantu brīvības atņemšanu izpilda Tieslietu ministrijas Ieslodzījuma vietu pārvaldes brīvības atņemšanas iestādes;
* Valsts probācijas dienestam – ja brīvības atņemšanas sods piemērots nosacīti vai ja piespriests piespiedu darbs vai probācijas uzraudzība, jo saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksu un Valsts probācijas dienesta likumu piespiedu darbu un probācijas uzraudzību izpilda, kā arī nosacīti notiesāto uzraudzību veic Valsts probācijas dienests);
* institūcijai (ja tāda ir), kas ir kompetenta uzraudzīt attiecīgā tiesību ierobežojuma ievērošanu – ja piemērot tiesību ierobežošana, jo pamatā personai uzliktais tiesību ierobežojums pašai personai ir jāievēro un nebūs konkrēta institūcija, kura to izpildīs (tas pats attiecībā uz juridiskajām personām), bet ja tiek konstatēts, ka persona pārkāpj tai uzliktos ierobežojumus, tad iestājas kriminālatbildība. Vienlaikus ir tādi tiesību ierobežojumi, kurus ir nepieciešams sūtīt izpildei institūcijām, piemēram, Ceļu satiksmes drošības direkcijai – lai ievērotu tiesību ierobežojumu - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, Uzņēmumu reģistram – kādas atļaujas atņemšana vai tiesību uz noteiktu vai visu veidu komercdarbību vai uz noteiktu nodarbošanos vai tiesību ieņemt noteiktu amatu atņemšana, juridiskajām personām - u.tml. (būtībā tie ir tādi tiesību ierobežojumi, par kuriem ir jāveic ieraksti dažādos publiskajos reģistros);
* tiesai pēc piekritības maksātnespējas procesa lietas ierosināšanai – ja juridiskajai personai piemērota likvidācija. Vienlaikus ar šo likumprojektu virzāms arī likumprojekts „Piespiedu ietekmēšanas līdzekļa juridiskajai personai – likvidācija izpildes likums”, kurā paredzēta detalizēta kārtība, kādā tiek izpildīts piespiedu ietekmēšanas līdzeklis juridiskajai personai – likvidācija.

Likumprojekta 47. pantā arī paredzēts detalizēts regulējums attiecībā uz mantiska rakstura nolēmumu nodošanu izpildei, paredzot papildināt KPL ar 634.1 pantu. Minētajā pantā paredzēts precizēt kārtību un noteikt konkrētas institūcijas, kurām tiesas spriedums vai lēmums vai prokurora priekšraksts par sodu vai piespiedu ietekmēšanas līdzekli juridiskajai personai par mantas konfiskāciju (kā sodu, piespiedu ietekmēšanas līdzekli juridiskajai personai un noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju valsts labā), naudas piedziņu juridiskajai personai, kaitējuma kompensāciju un procesuālo izdevumu piedziņu tiek nosūtīts izpildei, proti:-) Valsts ieņēmumu dienestam – daļā par mantas konfiskāciju, ja kriminālprocess ir pabeigts un tajā nav bijusi pieteikta vai nav apmierināta cietušā kaitējuma kompensācija – Valsts ieņēmumu dienests attiecīgi rīkosies ar konfiscēto mantu atbilstoši tam šobrīd normatīvajos aktos paredzētajai rīcībai ar valstij piekritīgu mantu;-) zvērinātam tiesu izpildītājam, izņemot gadījumus, kad nolēmums par mantas konfiskāciju atbilstoši iepriekš minētajam, nodots izpildei Valsts ieņēmumu dienestam, vienlaikus likumprojektā nosakot, pēc kāda principa nolēmums zvērinātam tiesu izpildītājam tiek nosūtīts (pēc personas (notiesātā) dzīvesvietas vai pēc viņa īpašuma atrašanās vietas, pēc juridiskās personas reģistrācijas vai pēc tās mantas atrašanās vietas). Turklāt likumprojektā paredzēts noteikt, ka nolēmums par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju izpildāms Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likumā noteiktajā kārtībā. Tādējādi vienlaikus ar šo likumprojektu tiek virzīts likumprojekts „Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likums”, kurā paredzēts noteikt detalizētu kārtību, kādā zvērināts tiesu izpildītājs izpilda nolēmumu par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju. KPL 634. pantā šobrīd ir paredzēti izpildraksti, kurus sagatavo tiesas, nododot izpildei spriedumus un lēmumus daļā par mantiskajām piedziņām (t.sk., mantas konfiskāciju, kaitējuma kompensāciju cietušajam, procesuālos izdevumus u.tml.). Norādāms, ka krimināltiesību un civiltiesību eksperti, diskutējot par izpildrakstu nepieciešamību, vienojās, ka kriminālprocesā turpmāk izpildraksti vairs netiks sagatavoti, bet izpildu dokuments būs tiesas nolēmums. Atteikšanās no izpildrakstiem pamatojama ar to, ka tiesas nolēmumā ir noteikts, kādā apmērā, kuram piederošā manta un kam par labu konfiscējama, tāpat norādīts no kā, kuram par labu un kādā apmērā piedzenami procesuālie izdevumi vai kaitējuma kompensācija. Izpildrakstā būtībā tiek pārrakstīts tiesas sprieduma rezolutīvās daļas teksts. Turklāt jau šobrīd Civilprocesa likuma 540. pants paredz vairākus gadījumus, kad amatpersonas pieņemts nolēmums pats par sevi ir atzīstams par izpildu dokumentu, līdz ar to nav nepieciešamība vēl papildus tam izrakstīt izpildrakstu. Līdz ar to daļā par piedziņas veikšanu valsts labā tāds pats spēks jānosaka arī spriedumam krimināllietā. Tādējādi, ievērojot minēto, KPL 634.1 pantā tiek paredzēts, ka mantiska rakstura nolēmumu likumā noteiktajām institūcijām nosūta izpildei kopā ar pavadrakstu. Turklāt likumprojektā paredzēts, kas konkrēti norādāms pavadrakstā (proti, kādā daļā nolēmums vai prokurora priekšraksts izpildāms, personas, pret kuru vēršama piedziņa, vai kuras manta konfiscējama, datus, cietušā, kuram par labu apmierināta kaitējuma kompensācija, datus, informāciju par kriminālprocesa virzību, ja tas vēl nav pabeigts (lēmums pieņemts KPL 59. nodaļas kārtībā), tādējādi arī atvieglojot izpildītāju darbu.Saskaņā ar KPL 361. pantu lēmumā par aresta uzlikšanu mantai tiek norādīts, kādam nolūkam un kam piederošai mantai tiek uzlikts arests, kā arī, ja ir zināms risināmo mantisko jautājumu apmērs – arī nepieciešamā nodrošinājuma summa. KPL 362. pantu protokolā par aresta uzlikšanu mantai cita starpā tiek fiksēta katra lieta, kurai uzlikts arests, norādot tās nosaukumu, nodiluma pakāpi, svaru, u.c. individuālās pazīmes. Tomēr ne visos gadījumos, uzliekot arestu mantai, ir rakstāms protokols. Pamatojoties uz KPL 364. pantu, uzliekot arestu mantai, manta tiek novērtēta, kas arī, cik iespējams, tiek norādīts lēmumā par aresta uzlikšanu mantai. Turklāt, lai nodrošinātu mantiska rakstura nolēmuma izpildi, arests mantai ne vienmēr tiks noņemts ar gala nolēmumu krimināllietā. Saskaņā ar KPL 366. pantu lēmums par aresta atcelšanu mantai jāpieņem, ja zudis jebkurš iemesls mantisko jautājumu risinājuma nodrošināšanai.Vienlaikus saskaņā ar likumprojektā „Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likums” minēto, arestu mantai varēs atcelt arī zvērināts tiesu izpildītājs.Tādējādi, lai nodrošinātu mantiska rakstura nolēmuma efektīvu izpildi, likumprojektā paredzēts, ka mantiska rakstura nolēmumu nosūta izpildei kopā ar protokola vai lēmuma par aresta uzlikšanu mantai, ja tāds ir sastādīts, kopiju.Vienlaikus norādāms, ka KPL 634. panta ceturtajā daļā ir noteikts, - lai izpildītu spriedumu un lēmumu daļā par mantas konfiskāciju un citām mantiska rakstura piedziņām, tiesa izpildrakstus nosūta izpildei kompetentai valsts iestādei vai tiesu izpildītājam pēc notiesātā dzīvesvietas vai pēc viņa īpašuma atrašanās vietas vai izsniedz cietušajam pēc viņa lūguma. Praksē cietušie, lai saņemtu viņiem par labu apmierināto kaitējuma kompensāciju vēršas tiesā pēc izpildraksta, pēc tam to iesniedzot zvērināta tiesu izpildītājam, kurš, savukārt, kaitējuma kompensāciju piedzen no notiesātā CPL noteiktajā kārtībā. Darba grupās eksperti atzina, ka pašreizējā situācija nav cietušajiem labvēlīga, un tā rada sekundārās viktimizācijas risku. Tādējādi, kā arī ņemot vērā likumprojektā paredzēto atteikšanos no izpildrakstiem, likumprojektā nepieciešams noteikt, ka tiesa nolēmumu nosūta izpildei attiecīgajam zvērinātam tiesu izpildītājam, neiesaistot šajā procesā cietušo. Vienlaikus likumprojekta 47. pantā ietvertajā 634.1pantā plānots noteikt, ja kriminālprocesā ir nolēmums par cietušā labā piedzenamu kaitējuma kompensāciju, tiesa vai prokurors, nosūtot izpildei attiecīgi nolēmumu vai prokurora priekšrakstu, par to informē cietušo. Lai gan Civilprocess regulē kārtību, kādā tiek piedzīta kaitējuma kompensācija cietušajam, kuram par labu apmierināta kaitējuma kompensācija kriminālprocesa ietvaros, tomēr šobrīd KPL nav dota atsauce uz CPL. Ievērojot minēto, likumprojekta 47. pantā ietvertajā KPL 634.1pantā plānots noteikt, ka nolēmums par cietušā labā piedzenamu kaitējuma kompensāciju izpildāms Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Vienlaikus, tā kā likumprojektā ir paredzēts atteikties no izpildrakstiem, kā arī, ņemot vērā to, ka pašreizējais CPL regulējums attiecībā uz cietušajiem, kuriem par labu kriminālprocesa ietvaros ir apmierināta kaitējuma kompensācija, nav cietušajiem labvēlīgs, vienlaikus ar šo likumprojektu tiek virzīts likumprojekts „Grozījumi Civilprocesa likumā”.Papildus tiek paredzēts pārejas noteikumu punkts, lai noteiktu, ka nolēmumi par kaitējuma kompensācijas piedziņu cietušā labā, kas stājušies spēkā līdz grozījumu veikšanai KPL 60. nodaļā, izpildāmi tādā kārtībā, kāda bija šā nolēmuma spēkā stāšanās dienā.Šobrīd mantas konfiskāciju kā papildsodu izpilda Latvijas Sodu izpildes kodeksā un Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Vienlaikus tiesu izpildītāji, nodrošinot papildsoda - mantas konfiskācija izpildi, pamatā izmanto CPL regulējumu (piemēram, CPL 630. 631. 632.panti). Atbilstoši pašreizējam regulējumam un praksei, papildsoda – mantas konfiskācija – izpildei nepieciešamās darbības, piemēram, mantas aprakstīšana, apķīlāšana, izsoles kārtība, notiek saskaņā ar CPL vispārīgajām normām (CPL 71., 73., 75.nodaļa). Tāpat CPL 68.nodaļā reglamentēts tiesu izpildītāja statuss. LSIK nosaka tikai nelielu daļu no mantas konfiskācijas procedūrām, paralēli arī CPL pastāvot regulējumam, kas nosaka mantas konfiskācijas izpildes kārtību. Tādēļ arī speciālais regulējums, kas paredz mantas konfiskācijas kā papildsoda izpildi, proti, īpašu konfiskācijas veidu, jāietver vienuviet, proti - CPL.Ievērojot minēto likumprojekta 47. pantā ietvertajā KPL 634.1pantā plānots noteikt, ka nolēmums par mantas konfiskāciju kā papildsodu vai kā piespiedu ietekmēšanas līdzekli izpildāms Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Vienlaikus ar šo likumprojektu tiek virzīts likumprojekts „Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā”, paredzot izslēgt normas attiecībā uz mantas konfiskācijas kā soda izpildi. Tāpat tiek virzīts likumprojekts „Grozījumi Civilprocesa likumā”, papildinot CPL ar normām, kas vērstas uz mantas konfiskācijas kā papildsoda izpildes pilnveidošanu, tai skaitā plānots papildināt CPL ar jaunu 591.¹ pantu „Kustamās mantas konfiskācijas izpildes kārtība”, 599.¹ pantu „Sprieduma par naudas līdzekļu konfiskāciju izpildes kārtība” un 618.¹ pantu „Nekustamā īpašuma konfiskācijas izpildes kārtība”, kas paredz tieši mantas konfiskācijai pielāgotu procesuālo kārtību. Šobrīd KPL 634. panta 4.1 daļā noteikts, ka tiesa izpildrakstu par procesuālo izdevumu piedziņu nosūta izpildei pēc tam, kad beidzies sprieduma un lēmuma labprātīgas izpildes termiņš. Ievērojot to, ka ir paredzēta atteikšanās no izpildrakstiem un mantiska rakstura nolēmuma nodošanu izpildei plānots ietvert KPL 634.1 pantā, attiecīgi 634.1 pantā paredzēts noteikt, ka gadījumos, kad KPL paredz termiņu nolēmuma labprātīgai izpildei (piemēram, procesuālo izdevumu samaksai, noziedzīgi iegūtas mantas aizstāšanas pēc personas lūguma gadījumos, kaitējuma kompensācijas samaksai) nolēmumu nosūta izpildei pēc tam, kad beidzies labprātīgas izpildes termiņš.Eksperti darba grupu sanāksmēs nolēma, ka jautājums par notiesāto personu meklēšanu ir ietverams atsevišķā pantā, jo likumprojekta 634. pantā paredzēts ietvert normas, kas attiecas uz sprieduma, lēmuma vai prokurora priekšraksta nodošanu izpildei. Tādējādi likumprojekta 47. pantā paredzēts papildināt KPL ar 634.2 pantu (Notiesātā meklēšana), tajā ietverot KPL 634. panta septīto un astoto daļu.KPL 60. nodaļā tiek regulēta sprieduma, lēmuma un prokurora priekšraksta nodošana izpildei. Savukārt, normas attiecībā uz spriedumu un lēmumu izpildes laikā radušos jautājumu izskatīšanu paredzētas KPL 62. nodaļā, kurā cita starpā ietverts arī KPL 649. pants, kas noteic sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu izpildi, ja ir vairāki spriedumi vai priekšraksti par sodu. Vienlaikus nolēmuma par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa noteikšanu izpilde, ja ir vairāki nolēmumi, ir noteikta KPL 635.1 pantā, kas ietverts KPL 60. nodaļā. Tā kā KPL 635.1 pants tāpat kā 649. pants faktiski attiecas uz nolēmuma izpildes laikā radušos jautājumu risināšanu, to nepieciešams ietvert KPL 62. nodaļā (likumprojekta 49. pants).Šobrīd KPL 636. pantā paredzēta kārtība, kādā izpildāms prokurora priekšraksts par naudas sodu. Eksperti darba grupā ir secinājuši, ka gan priekšraksta par naudas sodu, gan prokurora priekšraksta par piespiedu ietekmēšanas līdzekli – naudas piedziņa izpildes kārtība ietverama vienā pantā, veicot attiecīgus grozījumus KPL 636. pantā.KPL 638. pantā ir regulēta sprieduma izpildes atlikšana. Ievērojot to, ka arī juridiskajai personai piemēroto piespiedu ietekmēšanas līdzekli – naudas piedziņa var atlikt, ievērojot tos pašus principus, kas attiecas uz naudas soda atlikšanu, nepieciešams papildināt KPL 638. panta trešo daļu, vienlaikus precizējot panta nosaukumu. Vienlaikus KPL 639.1 pantā ir noteikts, ka, ja naudas piedziņa 30 dienu laikā pēc tiesas nolēmuma stāšanās spēkā nav samaksāta vai ja naudas piedziņas iemaksa netika veikta termiņā, kāds noteikts, sadalot vai atliekot naudas piedziņas samaksu, tiesa nolēmumu nosūta piespiedu izpildei. KPL 645. pantā ir ietverti nosacījumi attiecībā uz ar naudas soda izpildi saistītajiem jautājumiem. Ievērot, to, ka ar grozījumiem plānots arī vienā - KPL 636. pantā ietvert gan priekšraksta par sodu, gan prokurora priekšraksta par piespiedu ietekmēšanas līdzekli – naudas piedziņa izpildes kārtību, būtu lietderīgi precizēt arī KPL 645. panta pirmo daļu, tajā aptverot risinājumus gadījumiem, kad netiek veikta tiesas nolēmuma par naudas sodu, kā arī nolēmuma, ar kuru piemērots piespiedu ietekmēšanas līdzeklis juridiskajai personai – naudas piedziņa izpilde noteiktā termiņā. Darba grupā eksperti vienojās, ka normas attiecībā uz tiesas nolēmuma un prokurora priekšraksta izpildes kontroli (proti, KPL 634. panta piektā daļa, 636. panta trešā un ceturtā daļa, 639.1 panta ceturtā daļa) nepieciešams apvienot vienā pantā (likumprojekta 47. pantā ietvertais KPL 638.1 pants). Tāpat, ievērojot to, ka ne vienmēr zvērinātam tiesu izpildītājam, izpildot nolēmumu par cietušā labā piedzenamo kaitējuma kompensāciju, izdosies visu summu piedzīt no notiesātā, minētajā pantā ietverama turpmākā rīcība gadījumos, kad nolēmuma izpilde daļā par cietušā labā piedzenamo kaitējuma kompensāciju nav iespējama.Ņemot vērā to, ka ar likumprojektu KPL 639.1 panta pirmā daļa tiek ietverta 634. un 634.1 pantā, KPL 639.1 panta otrā daļa – 636. un 638. pantā, KPL 639.1 panta trešā daļa – 636. un 645. pantā, bet KPL 639.1 panta ceturtā daļa – 638.1pantā, KPL 639.1 pantu nepieciešams izslēgt.**5. Citi jautājumi.** Tā kā noziedzīgi iegūta manta ietver arī finanšu līdzekļus, tad likumprojekta 10. pantā ietvertā KPL 357. panta trešajā daļā, nepieciešams izslēgt vārdus „arī finanšu līdzekļi”. Likumprojekta „Grozījumi Krimināllikumā” ietvertajā KL 70.14pantā, kā arī šobrīd spēkā esošajā KPL 358. pantā ir noteikts, ka konfiskācijai var pakļaut citu mantu vai piedzīt noziedzīgi iegūtās mantas vērtību var ne tikai gadījumos, kad noziedzīgi iegūta manta ir atsavināta, iznīcināta, noslēpta, bet arī vai nomaskēta. Likumprojektā „Grozījumi Krimināllikumā” ietvertais KL 70.14pants un KPL 358. pants izstrādāts atbilstoši Varšavas konvencijas 5. pantam, turklāt šāda terminoloģija lietota arī Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma 5. panta pirmajā daļā. Lai ievērotu konsekvenci ar KL paredzēto, ir nepieciešams papildināt KPL 357. panta trešās daļas 2. teikumu nosakot arī, ja manta, kuras izcelsme ir noziedzīga nodarījuma atklāšanai izmantoti valsts līdzekļi, ir nomaskēta un to nav iespējams atdot, piedziņai var pakļaut citu mantu atdodamās mantas vērtībā. Ievērojot komerctiesībās lietoto terminoloģiju, ir nepieciešams precizēt KPL 195. panta 7. punktu, paredzot, ka ekspertīze ir obligāta, lai noteiktu naudas, valūtas, papīra formas finanšu instrumentu, bankas akreditīvu, vekseļu un papīra formas vārda akciju īstumu (likumprojekta 6. pants).Šobrīd KPL 528. panta pirmās daļas 9. punktā minēts, ka notiesājoša sprieduma rezolutīvajā daļā norāda tiesas lēmumu par kaitējuma kompensāciju, tai skaitā valsts izmaksātās kompensācijas apmēru. Vienlaikus šobrīd nav paredzēts, ka notiesātais tiesas noteikto kaitējuma kompensāciju varētu atlīdzināt cietušajam labprātīgi. Ir gadījumi, kad notiesātais var noteiktā laikā labprātīgi atlīdzināt kaitējuma kompensāciju cietušajam. Šādā gadījumā nebūtu nepieciešams uzsākt piedziņas procesu, iesaistot zvērinātus tiesu izpildītājus, tādējādi ietaupot valsts budžeta līdzekļus. Turklāt šāda norma ir labvēlīga notiesātajam, kuram saskaņā ar pašreiz spēkā esošo regulējumu sprieduma izpildes rezultātā ir jāatlīdzina ne vien kaitējuma kompensācija cietušajam, bet arī jāsamaksā sprieduma izpildes izdevumi.Ievērojot to, ka likumprojektā paredzēts atteikties no izpildrakstiem, nepieciešams izslēgt KPL 785. panta 4. punktu, kā arī precizēt KPL 793. panta 3. punktu un 797. panta otro daļu (likumprojekta 50., 51. un 52. pants). Lai paredzētu skaidru regulējumu attiecībā uz ES dalībvalstī pieņemta nolēmuma par mantiska rakstura piedziņu nosūtīšanu izpildei, likumprojekta 50. pantā paredzēts papildināt KPL 785. pantu ar otro daļu, nosakot, ka ES dalībvalstī pieņemta nolēmuma par mantiska rakstura piedziņu (izņemot naudas soda) nosūta izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam kopā ar pavadrakstu, kurā norādītā KPL 634.1 panta trešajā daļā minētā (pavadrakstā norādāmā) informācija (t.i., kādā daļā nolēmums izpildāms, personas, pret kuru vēršama piedziņa, vai kuras manta konfiscējama, datus, cietušā, kuram par labu apmierināta kaitējuma kompensācija, datus). Attiecībā uz citā ES dalībvalstī pieņemtu nolēmumu par naudas sodu jānorāda, ka KPL paredz nosacījumus ES dalībvalstī pieņemta naudas soda izpildīšanai, neiesaistot tajā zvērinātus tiesu izpildītājus. Saskaņā ar KPL 788. pantu, ja Eiropas Savienības dalībvalsts likumi neatļauj nolēmumā par mantiska rakstura piedziņu noteiktā naudas soda aizstāšanu un persona naudas sodu labprātīgi nepilda, tiesa ar Tieslietu ministrijas starpniecību informē attiecīgo ES dalībvalsti un lūdz atsaukt nolēmuma par mantiska rakstura piedziņas izpildīšanu. Savukārt, ja ES dalībvalsts īpašas formas apliecinājumā ir norādījusi, ka tās likumi atļauj nolēmumā par mantiska rakstura piedziņu noteiktā naudas soda aizstāšanu, naudas soda aizstāšana notiek KPL 645. pantā noteiktajā kārtībā. KPL normas attiecībā uz ES dalībvalstī pieņemta mantiska rakstura nolēmuma izpildei atbilst ES Padomes Pamatlēmumam 2005/214/TI (2005. gada 24. februāris) par savstarpējas atzīšanas principa piemērošanu attiecībā uz finansiālām sankcijām.KPL 85. nodaļa „Krimināltiesiskā sadarbība ar starptautiskajām tiesām” ir izstrādāta atbilstoši Romas Starptautiskās Krimināltiesas Statūtiem (turpmāk – Romas statūti).Saskaņā ar Romas statūtu 7. sadaļas 77. pantu papildus brīvības atņemšanai Tiesa var izdot rīkojumu par naudas sodu saskaņā ar kritērijiem, kurus paredz procedūras un pierādījumu noteikumi, kā arī ienākumu, īpašuma un aktīvu, kas iegūti tieši vai netieši no šī nozieguma, konfiskāciju, nekaitējot trešās puses bona fide tiesībām. Tāpat Romas statūtu 109.pants noteic, ka dalībvalstis piemēro naudas sodu vai konfiskāciju, ko noteikusi Tiesa saskaņā ar 7.sadaļu, nekaitējot trešo pušu *bona fide* tiesībām un saskaņā ar to nacionālo tiesību aktu procedūru. Ja Dalībvalsts nevar piemērot rīkojumu par konfiskāciju, tā veic pasākumus, lai atgūtu ieņēmumu, īpašumu vai aktīvu vērtību, ko Tiesa noteikusi konfiscēt, nekaitējot trešo pušu *bona fide* tiesībām. Saskaņā ar Romas statūtu 93. pantu dalībvalstis, saskaņā ar šīs sadaļas noteikumiem un atbilstoši nacionālos tiesību aktos paredzēto procedūru, izpilda Tiesas lūgumu, lai sniegtu attiecībā uz izmeklēšanu un kriminālvajāšanu cita starpā palīdzību ieņēmumu, īpašuma un aktīvu un noziegumu līdzekļu noskaidrošanā, izsekošanā un iesaldēšanā vai piemērojot arestu iespējamās konfiskācijas nolūkā, nekaitējot trešo pušu *bona fide* tiesībām.Tādējādi saskaņā ar Romas statūtiem personai var piemērot noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju, neietverot mantas konfiskāciju kā sodu.Lai nodrošinātu precīzu terminu lietošanu likumprojekta 52. pantā paredzēts ietvert grozījumus KPL 903. pantā, nosakot, ka starptautiskās tiesas noteiktā naudas soda vai noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpilde notiek Latvijas normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā, nekaitējot trešo personu labticīgi iegūtām (*bona fide*) tiesībām.Likumprojekta 54. pantā ietverta informatīvā atsauce uz Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 3. aprīļa direktīvu 2014/42/ES par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Likumprojekts ir izstrādāts pastāvīgajā darba grupā grozījumu Kriminālprocesa likuma izstrādei.Likumprojekts izstrādē iesaistīti Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes pārstāvji.  |
| 4. | Cita informācija | Nav |
|   |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu*****Sadaļa tiks aizpildīta, virzot projektu izsludināšanai Valsts sekretāru sanāksmē.*** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Noziedzīgo nodarījumu izdarītāji, cietušie, kuriem tiesa apmierinājusi kaitējuma kompensāciju. Tiesu izpildītāji. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Iekļauj informāciju atbilstoši instrukcijas 22.punktā noteiktajam |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Iekļauj informāciju atbilstoši instrukcijas 24. un 25.punktā noteiktajam |
| 4. | Cita informācija | Iekļauj papildu informāciju pēc tiesību akta projekta izstrādātāja ieskatiem, piemēram, atbilstoši instrukcijas 4.punktā noteiktajam. Ja šādas informācijas nav, ieraksta - "Nav" |
|  |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| *Projekts šo jomu neskar.* |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Vienlaikus ar šo likumprojektu ir izstrādāti šādi likumprojekti:1) Grozījumi Krimināllikumā;2) Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā;3) Grozījumi Civilprocesa likumā;4) Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma novēršanas likumā;5) Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likums;6) Grozījumi likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”;7) Grozījumi Transportlīdzekļaekspluatācijas nodokļa un uzņēmumu vieglo transportlīdzekļu nodokļa likumā;8) „Piespiedu ietekmēšanas līdzekļa juridiskajai personai – likvidācija izpildes likums”. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Papildus tiks virzīts Ministru kabineta protokollēmuma projekts ar uzdevumiem Iekšlietu ministrijai izvērtēt un nepieciešamības gadījumā sagatavot grozījumus Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumos Nr. 1025 „Noteikumi parrīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu”, kā arī nodrošināt kriminālprocesa informācijas sistēmas atbilstību Konfiskācijas direktīvas 11. panta prasībām. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām*****Sadaļa tiks precizēta*** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Iekļauj informāciju atbilstoši instrukcijas 55.punktā noteiktajam |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Iekļauj informāciju atbilstoši instrukcijas 57.punktā noteiktajam |
| 3. | Cita informācija | Iekļauj informāciju atbilstoši instrukcijas 59.punktā noteiktajam, kā arī papildu informāciju pēc tiesību akta projekta izstrādātāja ieskatiem. Ja šādas informācijas nav, ieraksta - "Nav" |

|  |
| --- |
| **1.tabulaTiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Eiropas Parlamenta un Padomes direktīva 2014/42/ES (2014. gada 3. aprīlis) par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību - pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji. Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības. Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) - kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| 1. pants. | Rīcība nav nepieciešama |  |  |
| 2.   pants. |  |  |  |
| 1. punkts. | Noziedzīgi iegūtu līdzekļu un terorisma finansēšanas novēršanas likuma 4. pants. | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Krimināllikumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. |  |
| 2. punkts. | Noziedzīgi iegūtu līdzekļu un terorisma finansēšanas novēršanas likuma 4. pants;Civillikuma 927. un 929. pants.  | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Krimināllikumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. |  |
| 3. punkts. | KPL 134. pants;likumprojekta 5. pants (KPL 234. panta pirmā daļa) | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Krimināllikumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. |  |
| 4. punkts. |  | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Krimināllikumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. |  |
| 5. punkts. | Likumprojekta 15. pants (KPL 361.1 pants) |  |  |
| 6. punkts. | Krimināllikuma 6. pants.  |  | Paredz stingrākas prasības – ar likumprojektu izmaiņas normatīvajos aktos veiktas netiek, stingrākas prasības paredzētas jau šobrīd. To pieļauj arī direktīvas 5. pants. |
| 3. pants. |  |  |  |
| a) – k) apakšpunkts. |  | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Krimināllikumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | Paredz stingrākas prasības – pēc būtības stingrākas prasības paredzētas jau šobrīd un ietvertas KPL 355. panta pirmajā un otrajā daļā. To pieļauj arī direktīvas 5. pants. Ar likumprojektu KPL 355. pants no KPL tiek izslēgts, bet tā būtība tiek ietverta KL. |
| 4. pants. |  |  |  |
| 1. punkts. | KPL 240., 356., 357., 465. pants, 514. panta 12. punkts, 528. panta pirmās daļas 11. punkts, 790., 791., 793., 794., 795., 796., 797., 798., 832., 834., 835., 836., 837., 838., 839. pants; likumprojekta 7. (KPL 240. panta pirmā daļa), 10. (KPL 357. panta pirmā uz trešā daļa); 11. pants (KPL 358. pants), 12. (KPL 358.1 pants), 35. (KPL 514. panta pirmās daļas 11. punkts), 36. (KPL 528. panta pirmās daļas 9. punkts), un 37. (KPL 529. panta 1. punkts) pants. | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Krimināllikumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. punkts. | KPL 240., 356. pants, 392.1 panta ceturtā daļa; KPL 59. nodaļa; likumprojekta 9. (KPL 356. panta 2.1 un trešā daļa), 10. (KPL 357. panta pirmā daļa), 11. (KPL 358. panta otrā daļa), 12. (KPL 358.1 pants), 21. (KPL 392.1 panta ceturtās daļas 4. punkts, astotā un devītā daļa), 44. (KPL 626. pants), un 46. (KPL 630. panta pirmās daļas 1. punkts) pants.  |  | Paredz stingrākas prasības - stingrākās prasības paredzētas jau šobrīd) |
| 5. pants. |  |  |  |
| 1. punkts. | KPL 790., 791.,793., 832., 834. pants; likumprojekta 3. (KPL 124. panta sestā daļa) un 4. (126. panta 3.1 daļa) pants. | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Krimināllikumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | Neparedz stingrākas prasības  |
| 2. punkts. |  | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Krimināllikumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | Paredz stingrākas prasības – stingrākas prasības paredzētas jau šobrīd, turklāt Direktīvas 5. panta 2. punktā konkrēti norādīts, ka tajā uzskaitīti jēdziena „noziedzīgs nodarījums” paši nozīmīgākie elementi (vismaz), kas nozīmē, dalībvalstis var paredzēt plašāku noziedzīgu nodarījumu uzskaitījumu, t.i., paredzēt stingrākas prasības.  |
| 6. pants |  |  |  |
| 1. punkts. | KPL 790., 791.,793., 832., 834. pants. | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Krimināllikumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | Paredz stingrākas prasības – stingrākas prasības paredzētas jau šobrīd KPL 355. panta otrajā daļā un 358. pantā. Ar likumprojektu attiecīgās normas no KPL tiek izslēgtas, vienlaikus atbilstošas normas ietverot KL. |
| 2. punkts. | KPL 111.1 pants, 360. panta otrā daļa; likumprojekta 2. pants (KPL 111.1 pants) |  | Neparedz stingrākas prasības. |
| 7. pants. |  |  |  |
| 1. punkts. | KPL 361., 362., 363., 364., 365., 860., 880. pants; likumprojekta 14. (KPL 361. pants), 15. (KPL 361.1 pants), 16. (KPL 362. pants), 17. (KPL 364. pants) un 18. (KPL 365. pants) pants.  |  | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. punkts. | KPL 361., 860., 880. pants; likumprojekta 14. pants (KPL 361. pants);  |  | Neparedz stingrākas prasības |
| 8. pants. |  |  |  |
| 1. punkts.  | KPL 60.2 panta pirmā daļa, 66. panta pirmā daļa, 70., 71., 72., 73., 111.1, 628., 629., 631. pants; likumprojekta 2. pants (KPL 111.1 pants), 9. pants (356. panta ceturtā daļa), 15. (KPL 361.1 panta otrā daļa), 22. (KPL 413. panta ceturtā daļa), 23. (KPL 449. panta trešā daļa), 24. (455. panta pirmā daļa), 25. (KPL 458. panta ceturtā daļa), 27. (KPL 484. panta ceturtā un astotā daļa), 28. (KPL 491. panta 7. punkts), 29. (KPL 496. panta pirmā daļa), 30. (KPL 499. panta otrā un piektā daļa), 31. (KPL 500. panta otrā daļa), 32. (KPL 502. panta pirmā daļa), 33. (KPL 505. panta pirmā un otrā daļa), 34. (KPL 506. panta 2.1 daļa), 38. (KPL 530. panta trešā daļa), 39. (KPL 559. panta ceturtās daļas 5. punkts), 40. (KPL 561. panta trešā daļa), 41. (KPL 568. panta trešā daļa), 42. (571. panta pirmā un otrā daļa), 43. (KPL 586. panta otrā daļa), 47. pants (KPL 632. panta piektā daļa). |  | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. punkts. | KPL 361. panta piektā daļa; 363. pants; likumprojekta 14. (KPL 361. panta devītā daļa), 15. pants (KPL 361.1 panta otrā daļa). |  | Neparedz stingrākas prasības. |
| 3. punkts  | KPL 366. panta pirmā un otrā daļa, 389. pants, 514. panta pirmās daļas 11. punkts, 526. panta pirmās daļas 3. punkts, 528. panta pirmās daļas 10. punkts, 863. panta pirmā un otrā daļa; likumprojekta 20. pants (KPL 389. panta otrā daļa), 46. pants (KPL 630. panta trešā daļa). |  | Neparedz stingrākas prasības. |
| 4. punkts | KPL 60.2 panta pirmās daļas 9. punkts, 111.1 panta pirmās daļas 2. punkts, 336. panta pirmā un trešā daļa, 337., 339., 342., 343., 344., 345. 865 un 882. pants; likumprojekta 2. punkts (KPL 111.1 panta pirmās daļas 2. punkts, otrās daļas otrā un ceturtā daļa). 352355 |  | Neparedz stingrākas prasības |
| 5. punkts. | KPL 366. panta pirmā un ceturtā daļa; 863. panta trešā daļa.  |  | Neparedz stingrākas prasības |
| 6. punkts. | KPL 60.2 panta pirmās daļas 9. punkts, 71. panta pirmās daļas 13. punkts, 72. panta ceturtā daļa, 111.1 panta pirmās daļas 2. punkts, 320. panta pirmā, otrā, trešā, ceturtā un piektā daļa, 321. un 321.1, 530. panta otrā un trešā daļa, 568. panta otrā un trešā daļa, 590. panta 1.1 daļa, 631. pants, likumprojekta 2. punkts (KPL 111.1 panta otrās daļas 9. punkts, ceturtās daļas 2. punkts), 39. pants (KPL 559. panta ceturtās daļas 5. punkts). |  | Neparedz stingrākas prasības |
| 7. punkts. | KPL 27. panta pirmās daļas 5. punkts, 60.2 panta pirmās daļas 1.-5. punkts, 111.1 panta pirmās daļas 3. punkts, 112. pants; likumprojekta 2. pants (KPL 111.1 panta pirmās daļas 1. punkts, otrās daļas ievaddaļa, ceturtās daļas ievaddaļa, sestās daļas 2. punkts), 15. pants (KPL 361.1 panta otrā daļa).  |  | Neparedz stingrākas prasības |
| 8. punkts. | KPL 60.2 panta pirmās daļas 9. punkts, 66. panta pirmās daļas 4.,5.,6., 9., 70. panta pirmās daļas 1., 2.,3. punkts un ceturtā daļa, 71. panta ievaddaļa, 2., 8., 9., 10., 11., 12., 13. punkts, 72. panta otrās daļas ievaddaļa, 1., 3., 4. punkts, trešās daļas 1. un 2. punkts, ceturtā daļa, 73. panta otrās daļas ievaddaļa, 1. un 3. punkts, trešā daļa, ceturtās daļas 1., 3. un 4. punkts, 628. pants, 631. panta pirmā daļa; likumprojekta 2. pants (111.1 panta pirmās daļas 1. un 2. punkts, otrās daļas 3.,4.,5.,6.,7. punkts, ceturtā daļa, sestās daļas 3. punkts), 3. pants (KPL 124. panta sestā daļa), 4. pants (KL 126. panta 3.1 daļa, 9. pants (KPL 356. panta ceturtā daļa), 23. pants (KPL 449. panta trešā daļa), 24. pants (KPL 455. panta pirmā daļa), 30 (KPL 499. panta otrā un piektā daļa), 31. (500. panta otrā daļa), 32. (502. panta pirmā daļa), 33. pants (KPL 505. panta pirmā un otrā daļa), 34. pants (KPL 506. panta 2.1 un piektā daļa, 40. (KPL 561. panta trešā daļa), 42. (571. panta pirmā un otrā daļa). | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Krimināllikumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | Neparedz stingrākas prasības |
| 9. punkts. | KPL 360. pants; likumprojekta 2. pants (KPL 111.1 pants) |  | Neparedz stingrākas prasības. |
| 10. punkts. | KPL 22., 350., 351., 352., 359. pants; likumprojekta 13. pants (KPL 359. pants) |  | Neparedz stingrākas prasības. |
| 9. pants. |  | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likums”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 10. pants. |  |  |  |
| 1. punkts.  | KPL 356. pants; Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumu Nr. 1025 „Noteikumi parrīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu” 1., 6., 7., 8., 9., 10. punkts, IV nodaļa, 62., 63.,64., 65., 66., 67., 68., 69., 70. punkts; likumprojekta 15. pants (361.1 pants), 18. pants (365. pants). | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot Ministru kabineta noteikumu projektu „Grozījumi Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumos Nr. 1025 „Noteikumi parrīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu””. Atbildīgā iestāde – Iekšlietu ministrija. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2. punkts.   | KPL 365. panta 2.1 daļa, Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumu Nr. 1025 „Noteikumi parrīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu” 1., 2.,3.,4.,6., III nodaļa, 74., 75., 76. punkts. |  | Neparedz stingrākas prasības. |
| 3. punkts.    | Tieslietu ministrijā tika organizēta sanāksme ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienestu, Finanšu ministriju, Iekšlietu ministriju, Valsts policiju, Ģenerālprokuratūru, lai pārrunātu turpmāko rīcību attiecībā uz t.s. Konfiskācijas fonda izveidošanas iespējām. Sanāksmes dalībnieki vienojās, ka Konfiskācijas fonda izveidošana Latvijā ir nepieciešama un atbalstāma.Saskaņā ar Tieslietu ministrijas Darba plānu Tieslietu ministrija plāno izstrādāt priekšlikumus turpmākai rīcībai, lai izveidotu mehānismu konfiscēto noziedzīgi iegūto līdzekļu uzkrāšanai un izmantošanai (Konfiskācijas fonds)   |  | Neparedz stingrākas prasības. |
| 11. pants.  |  |  |  |
| 1. punkts. |  |  |  |
| a) apakšpunkts | KPL 372. panta septītā daļa, 673. panta trešā daļa; Ministru kabineta 2010. gada 14. septembra noteikumu Nr. 850 „Kriminālprocesa informācijas sistēmas noteikumi” 11.1. un 11.2.8. apakšpunkts; Ministru kabineta 2013. gada 8. oktobra noteikumu Nr. 1045 „Starptautiskās krimināltiesiskās sadarbības lūgumu informācijas sistēmas noteikumi” 3. punkts (īpaši – 3.8. apakšpunkts).  | Tiks pārņemts pilnībā, pilnveidojot kriminālprocesa informācijas sistēmu, tajā ietveramo, atlasāmo informāciju. Atbildīgā institūcija – Iekšlietu ministrija.  | Neparedz stingrākas prasības |
| b) apakšpunkts | Ministru kabineta 2007. gada 28. augusta noteikumi Nr. 582 „Noteikumi par tiesu informatīvās sistēmas izveidošanas, uzturēšanas un izmantošanas kārtību un minimālo iekļaujamās informācijas apjomu” Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumi Nr. 941 „Izpildu lietu reģistra noteikumi” | Tiks pārņemts pilnībā, pilnveidojot Tiesu informācijas sistēmu. Atbildīgā institūcija – Tieslietu ministrija. | Neparedz stingrākas prasības. |
| c) apakšpunkts | KPL 364. pants; Ministru kabineta 2007. gada 28. augusta noteikumi Nr. 582 „Noteikumi par tiesu informatīvās sistēmas izveidošanas, uzturēšanas un izmantošanas kārtību un minimālo iekļaujamās informācijas apjomu”; likumprojekta 17. pants (KPL 364. pants) |  | Neparedz stingrākas prasības. |
| d) apakšpunkts | Ministru kabineta 2007. gada 28. augusta noteikumi Nr. 582 „Noteikumi par tiesu informatīvās sistēmas izveidošanas, uzturēšanas un izmantošanas kārtību un minimālo iekļaujamās informācijas apjomu” Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumi Nr. 941 „Izpildu lietu reģistra noteikumi”;Ministru kabineta 2005. gada 27. decembra noteikumi Nr. 1032 „Noteikumi par budžetu ieņēmumu klasifikāciju” (pielikumā – 12.1.5.0. un 12.1.6.0., 12.1.6.1., 12.1.6.2., 12.1.6.3. kodi).  |  | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.   punkts. |  |  |  |
| a) apakšpunkts | Ministru kabineta 2013. gada 8. oktobra noteikumu Nr. 1045 „Starptautiskās krimināltiesiskās sadarbības lūgumu informācijas sistēmas noteikumi” 7. punkts, 9.4. apakšpunkts |  |  |
| b) apakšpunkts | Ministru kabineta 2013. gada 8. oktobra noteikumu Nr. 1045 „Starptautiskās krimināltiesiskās sadarbības lūgumu informācijas sistēmas noteikumi” 7. punkts, 10.2.3. apakšpunkts. |  | Neparedz stingrākas prasības. |
| c) apakšpunkts | KPL 840. pants; Ministru kabineta 2005. gada 27. decembra noteikumi Nr. 1032 „Noteikumi par budžetu ieņēmumu klasifikāciju” (pielikumā – 12.1.5.0. kods). |  | Neparedz stingrākas prasības. |
| 3. punkts. | Datus nav paredzēts apkopot centralizētā līmenī. |  | Neparedz stingrākas prasības. |
| 12. pants |  |  |  |
| 1. un 3. punkts |  |  |  |
| 2.  punkts.    | Likumprojekta 54. pants | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Krimināllikumā”, Ministru kabineta noteikumus „Grozījumi Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumos Nr. 1025 „Noteikumi parrīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu”. Atbildīgās iestādes Tieslietu ministrija un Iekšlietu ministrija. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 14. pants  |  |  |  |
| 1. punkts. | Rīcība nav nepieciešama |  |  |
| 2. punkts.  | Rīcība nav nepieciešama |  |  |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas?Kādēļ? |  |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem |  |
| Cita informācija | Nav |
| **2.tabulaAr tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.Pasākumi šo saistību izpildei** |
| Attiecīgā starptautiskā tiesību akta vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumenta (turpmāk - starptautiskais dokuments) datums, numurs un nosaukums | MONEYVAL rekomendācijas, Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencija pret transnacionālo organizēto noziedzību (Palermo konvencija)**;** Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju (Varšavas konvencija); Apvienoto Nāciju Organizācijas konvencija pret narkotisko un psihotropo vielu nelegālu apriti (Vīnes konvencija); FATF 4. rekomendācija „Konfiskācija un pagaidu pasākumi”; Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu un izņemšanu; Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmais protokols. |
| A | B | C |
| Starptautiskās saistības (pēc būtības), kas izriet no norādītā starptautiskā dokumenta. Konkrēti veicamie pasākumi vai uzdevumi, kas nepieciešami šo starptautisko saistību izpildei | Ja pasākumi vai uzdevumi, ar ko tiks izpildītas starptautiskās saistības, tiek noteikti projektā, norāda attiecīgo projekta vienību vai dokumentu, kurā sniegts izvērsts skaidrojums, kādā veidā tiks nodrošināta starptautisko saistību izpilde | Informācija par to, vai starptautiskās saistības, kas minētas šīs tabulas A ailē, tiek izpildītas pilnībā vai daļēji. Ja attiecīgās starptautiskās saistības tiek izpildītas daļēji, sniedz skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā starptautiskās saistības tiks izpildītas pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā |
|  |  | . |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | Nav pretrunā. |
| Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Lai informētu sabiedrību par likumprojektu un dotu iespēju izteikt par to viedokļus, likumprojekts saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumiem Nr.970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” ievietots Tieslietu ministrijas interneta mājas lapā 2014. gada 3. novembrī sadaļā „Sabiedrības līdzdalība”. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē |  |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti |  |
| 4. | Cita informācija |  |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Valsts policija, Drošības policija, prokuratūra, tiesas, kriminālprocesā aizskartās mantas īpašnieki. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Jaunas institūcijas veidotas netiek; funkciju un uzdevumu apjoms nepalielinās.  |
| 3. | Cita informācija | Nav |
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1. Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencija pret transnacionālo organizēto noziedzību,kuru Latvija ratificējusi ar 2001. gada 6. jūnija likumu „Par Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvenciju pret transnacionālo organizēto noziedzību” [↑](#footnote-ref-1)
2. 2005.gada 16.maija Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju,kuru Latvija ratificējusi ar 2009.gada 17.decembra likumu „Par Eiropas Padomes konvenciju par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju” [↑](#footnote-ref-2)
3. Apvienoto Nāciju Organizācijas konvencija pret narkotisko un psihotropo vielu nelegālu apriti, kurai Latvija pievienojusies ar 1993. gada 11. maija Augstākās Padomes lēmumu „Par pievienošanos 1988. gada 19. decembra Konvencijai pret narkotiku un psihotropo vielu nelegālu apgrozījumu” [↑](#footnote-ref-3)
4. 1990. gada 8. novembra Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju,kuru Latvija ratificējusi ar 1998.gada 23.oktobra likumu „Par Konvenciju par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju” [↑](#footnote-ref-4)