**Likumprojekta "Grozījumi Kriminālprocesa likumā" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | 1. Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 9. marta Direktīva (ES) 2016/343 par to, lai nostiprinātu konkrētus nevainīguma prezumpcijas aspektus un tiesības piedalīties klātienē lietas izskatīšanā tiesā kriminālprocesā (turpmāk – Direktīva 2016/343). Saskaņā ar Direktīvas 2016/343 14. panta 1. punktu tās ieviešanas termiņš ir 2018. gada 1. aprīlis.2. Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 26. oktobra Direktīva (ES) 2016/1919 par juridisko palīdzību aizdomās turētajiem un apsūdzētajiem kriminālprocesā un pieprasītajām personām Eiropas apcietināšanas ordera procesā (turpmāk – Direktīva 2016/1919). Saskaņā ar Direktīva 2016/1919 12. panta 1.punktu tāss ieviešanas termiņš ir 2019. gada 25. maijs.3. Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 11. maija Direktīva (ES) 2016/800 par procesuālajām garantijām bērniem, kuri ir aizdomās turētie vai apsūdzētie kriminālprocesā (turpmāk – Direktīva 2016/800). Saskaņā ar Direktīvas 2016/800 24. panta 1. punktu tās ieviešanas termiņš ir 2019. gada 11. jūnijs.4. 2016. gada 5. janvāra Ministru kabineta sēdes protokola Nr. 1 28.§ 11.1 punkts.5. Par atsevišķām praksē konstatētajām Kriminālprocesa likuma piemērošanas problēmām – Tieslietu ministrijas iniciatīva. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | **1.  Direktīva 2016/343**2016. gada 31. martā spēkā stājās **Direktīva 2016/343**, ar kuru paredz kopējus minimālos noteikumus, kas attiecas uz konkrētiem nevainīguma prezumpcijas aspektiem kriminālprocesā un tiesībām piedalīties klātienē lietas izskatīšanā tiesā kriminālprocesā. Direktīva 2016/343 attiecas uz fiziskām personām, kuras ir aizdomās turētie vai apsūdzētie kriminālprocesā. To piemēro visos kriminālprocesa posmos – no brīža, kad persona tiek turēta aizdomās vai apsūdzēta par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu vai par iespējamu noziedzīgu nodarījumu, līdz brīdim, kad nolēmums, kurā tiek galīgi noteikts, vai aizdomās turētais vai apsūdzētais ir izdarījis attiecīgo noziedzīgo nodarījumu, ir kļuvis nepārsūdzams. Šīs Direktīvas mērķis ir veicināt tiesības uz taisnīgu tiesu kriminālprocesā, nosakot kopējus minimālos noteikumus attiecībā uz nevainīguma prezumpcijas un tiesībām piedalīties klātienē lietas izskatīšanā tiesā konkrētiem aspektiem.Izvērtējot Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) atbilstību Direktīvas 2016/343 normām, ir secināts, ka ir nepieciešamas šādas izmaiņas KPL.**1.** Direktīvas 2016/343 6. pants noteic, ka ir jānodrošina, ka visas šaubas par personas vainu tiek tulkotas par labu aizdomās turētajam vai apsūdzētajam, tostarp gadījumos, kad tiesa izvērtē to, vai persona būtu jāattaisno.Atbilstoši Direktīvas 2016/343 22. apsvērumam pierādīšanas pienākums, lai noteiktu aizdomās turētā un apsūdzētā vainu, gulstas uz apsūdzību, un **jebkuras šaubas** būtu jātulko par labu aizdomās turētajam vai apsūdzētajam.Savukārt KPL 19. panta trešajā daļā ir noteikts, ka visas **saprātīgās** šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību.Direktīvas 2016/343 izstrādes laikā tika secināts, ka šaubas vai nu pastāv vai nepastāv. Ja šaubas pastāv, tad tās ir pamatotas, proti, tās ir balstītas uz objektīvi pastāvošiem faktiem un apstākļiem, nevis izdomājumiem. Līdz ar to šaubas nevar būt nesaprātīgas. Tādējādi jāsecina, ka KPL lietotais formulējums "saprātīgas" ir lieks, jo šaubas, ja tādas ir, ir jātulko par labu personai.Tāpat likumā "Par tiesu varu" vārds "saprātīgs" netiek lietots. Minētā likuma 23. panta trešā daļa, noteic, ka visas šaubas par tiesājamā vainu tiesai jāvērtē par labu tiesājamajam.Eiropas Komisija ekspertu tikšanās laikā par Direktīvas 2016/343 ieviešanas procesu skaidroja, ja nacionālajā regulējumā vārds "saprātīgs" paliek, tad tas ir pieņemami attiecībā uz tādu regulējumu, kas attiecas uz pierādīšanas standarta jautājumu. Savukārt, ja tas vienlaikus vai atsevišķi skar jautājumu par personas vainu, tad uzskatāms, ka vārds "saprātīgs" sašaurina Direktīvas 6.pantā noteiktās "visas šaubas". Līdz ar to nacionālajā regulējumā jāizvairās lietot vārdu "sapratīgs", jo neatkarīgi no normas būtības pierādīšanas standarta jautājums skar jautājumu par personas vainu un prasa ievērot nevainīguma prezumpcijas principu.Ievērojot Direktīvas 2016/343 prasības, **KPL 19. panta** trešajā daļā, **43. panta** pirmās daļas 1. punktā, **59. panta** otrās daļas 5. punktā, **124. panta** piektajā daļā un **356. panta** otrās daļas 2. punktā, ir paredzēts izslēgt vārdu "saprātīgas". Vienlaikus norādāms, ka, izslēdzot vārdu "saprātīgas", pierādīšanas standarts netiek pazemināts. Ja šaubas radīsies, tām jābūt pamatotām un uz faktiem balstītām.**2.** Direktīvas 2016/343 4. panta 1. punkts noteic, ka ir jānodrošina, ka tik ilgi, kamēr nav pierādīta aizdomās turētā vai apsūdzētā vaina saskaņā ar tiesību aktiem, publisko iestāžu publiskos paziņojumos un tiesu nolēmumos, ar kuriem netiek noteikts personas vainīgums, minētā persona netiek minēta kā vainīga. Tas neskar apsūdzības darbības, kas tiek veiktas, lai pierādītu aizdomās turētā vai apsūdzētā vainu, vai procesuāla rakstura prelimināros nolēmumus, kurus pieņem tiesu vai citas kompetentās iestādes un kuru pamatā ir aizdomas vai apsūdzoši pierādījumi. Attiecīgi Direktīvas 2016/343 10. panta 1. punkts noteic, ka ir jānodrošina, lai aizdomās turētajiem un apsūdzētajiem būtu efektīvi tiesiskās aizsardzības līdzekļi, ja tiek pārkāptas viņu tiesības, kas noteiktas saskaņā ar šo direktīvu.Atbilstoši Direktīvas 2016/343 44. apsvērumam Eiropas Savienības (ES) tiesību aktu efektivitātes princips nosaka, ka dalībvalstis nodrošina pienācīgus un efektīvus tiesiskās aizsardzības līdzekļus gadījumā, ja tiek pārkāptas tiesības, kas personai piešķirtas ar ES tiesību aktiem. Lai saglabātu tiesības uz taisnīgu tiesu un tiesības uz aizstāvību, ar efektīvu tiesiskās aizsardzības līdzekli, kas pieejams gadījumā, kad tiek pārkāptas kādas no šajā direktīvā noteiktajām tiesībām, vajadzētu, ciktāl iespējams, panākt, ka aizdomās turētie vai apsūdzētie tiek nostādīti tādā pašā stāvoklī, kādā tie būtu bijuši, ja aizskārums nebūtu noticis.Nevainīguma prezumpciju kriminālprocesa laikā ar publisko iestāžu publisku paziņojumu var pārkāpt personas, kas ir kriminālprocesā iesaistītās personas, vai trešās personas, kas pārstāv publisku iestādi, bet nav kriminālprocesā iesaistītās personas, piemēram, Valsts policijas, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Finanšu policijas pārvaldes amatpersonas, kas nav konkrētā kriminālprocesa virzītāji, kā arī valsts amatpersonas, kas ieņem atbildīgu stāvokli, ierēdņi, žurnālisti vai jebkura cita persona.Gadījumā, ja persona, kas ir kriminālprocesā iesaistītā persona, ar publisku paziņojumu ir pārkāpusi personas tiesības uz nevainīguma prezumpciju, ir piemērojami KPL noteiktie tiesiskās aizsardzības līdzekļi. Piemēram, atbilstoši KPL 24. nodaļai procesā iesaistītā persona, kā arī persona, kuras tiesības vai likumīgās intereses ir aizskartas ar konkrēto rīcību vai nolēmumu, var iesniegt sūdzību par kriminālprocesu veicošās amatpersonas rīcību vai nolēmumu. Atbilstoši KPL 16. panta pirmajai un otrajai daļai personai, kura īsteno aizstāvību, cietušajam, cietušā pārstāvim un amatpersonai, kura ir pilnvarota veikt kriminālprocesu, bet nav procesa virzītāja, ir tiesības pieteikt noraidījumu, ja pastāv šādi apstākļi - amatpersonām, kuras veic kriminālprocesu, tulkiem un speciālistiem jāatsakās no piedalīšanās kriminālprocesā, ja viņi ir personiski ieinteresēti rezultātā vai pastāv apstākļi, kas procesā iesaistītajām personām pamatoti dod iemeslu uzskatīt, ka šāda ieinteresētība varētu būt. Tāpat pierādījumi, kas iegūti, pārkāpjot personas tiesības uz nevainīguma prezumpciju, atbilstoši KPL 130. panta otrajai daļai ir atzīstami par nepieļaujamiem un pierādīšanā neizmantojamiem. Vienlaikus personai saskaņā ar KPL 569. un 572. pantu ir tiesības kasācijas kārtībā pārsūdzēt tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ, t.i., pamatojot kasācijas sūdzību ar materiālu vai procesuālu normu pārkāpumu. Kā arī saskaņā ar KPL 655. panta pirmo daļu atjaunot kriminālprocesu, pamatojoties uz minētā panta otrajā daļā noteiktajiem apstākļiem:1) ar spēkā stājušos tiesas spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu atzītas cietušā vai liecinieka apzināti nepatiesas liecības, apzināti nepatiess eksperta atzinums, tulkojums, lietisko pierādījumu, izmeklēšanas un tiesas darbību protokolu vai lēmumu viltojums, kā arī citu pierādījumu viltojums, kuri bijuši pamatā nelikumīga nolēmuma pieņemšanai;2) ar spēkā stājušos tiesas spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu atzīta tiesneša, prokurora vai izmeklētāja noziedzīga ļaunprātība, kas bijusi pamatā nelikumīga nolēmuma pieņemšanai;3) citi apstākļi, kas, pieņemot nolēmumu, nav bijuši zināmi tiesai vai prokuroram un kas paši par sevi vai kopā ar agrāk konstatētajiem apstākļiem norāda, ka persona nav vainīga vai izdarījusi vieglāku vai smagāku noziedzīgu nodarījumu nekā tas, par kuru tā notiesāta vai tai piemērots prokurora priekšraksts par sodu, vai arī kas liecina par attaisnotā vai tās personas vainu, attiecībā uz kuru kriminālprocess bijis izbeigts;4) Satversmes tiesas atzinums par tādas tiesību normas vai tās interpretācijas neatbilstību Satversmei, uz kuras pamata spēkā stājies nolēmums;5) starptautiskas tiesu institūcijas atzinums par to, ka Latvijas nolēmums, kas stājies spēkā, neatbilst Latvijai saistošiem starptautiskajiem normatīvajiem aktiem.Savukārt gadījums, kad personas, kas pārstāv kādu publisku iestādi, bet nav kriminālprocesā iesaistītās personas, piemēram, ministrs, augsta valsts pārvaldes amatpersona vai deputāts, ar publiskas iestādes publisku paziņojumu pārkāpj personas tiesības uz nevainīguma prezumpciju, ir jānodala divās situācijās. Proti:1) personas, kas ar savu publisko paziņojumu par personas vainu, var ietekmēt kriminālprocesu un; 2) personas, kuras ar savu publisko paziņojumu nevar ietekmēt, t.i., tās nerada risku kriminālprocesa interesēm, bet aizskar tikai personas godu, cieņu un reputāciju.Pirmajā gadījumā tās ir jebkuras valsts augstas amatpersonas, piemēram, izmeklēšanas iestādes augstas amatpersonas, ministri, ministriju augstas amatpersonas, kuru amata pienākumi un kompetences joma ir salīdzinoši tuva krimināltiesiskajai jomai un tās procesiem. Tādējādi šādu personu publiski paziņojumi var ietekmēt konkrētu kriminālprocesu un procesa virzītāju.Otrajā gadījumā tās ir jebkuras citas trešās personas, kuru izteikumi nevar ietekmēt kriminālprocesu un procesa virzītāju, jo šīs personas savā darbībā un kompetencē nekādā mērā nav saistītas ar krimināltiesisko jomu un tās procesiem (izmeklēšana, tiesa). Šajā gadījumā šādu personu publiski paziņojumi būtu vērtējami tikai kā godu un cieņu aizskaroši.Abos gadījumos persona, kura uzskata, ka ar publisko iestāžu publisku paziņojumu ir pārkāptas tās tiesības uz nevainīguma prezumpciju, var vērsties civilprocesuālā kārtībā un pieprasīt kaitējuma kompensāciju.Tomēr tiesību aizsardzības līdzeklis tikai civilprocesuālā kārtībā pirmajā gadījumā, kad publiskas personas, kas nav kriminālprocesā iesaistītās personas, sniedz publisku paziņojumu, pārkāpjot personas tiesības uz nevainīguma prezumpciju norāda uz personas vainīgumu pirms gala nolēmuma spēkā stāšanās, ir nepietiekošs. Līdz ar to **ir nepieciešams** arī **kriminālprocesuāls tiesību aizsardzības līdzeklis**, ņemot vērā radīto ietekmi kriminālprocesa interesēm. Tāpēc secināms, ka attiecībā uz šo gadījumu nepastāv atbilstošs tiesiskās aizsardzības līdzeklis.Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa (turpmāk – ECT) ir secinājusi, ka iespēja vērsties nacionālajā tiesā ar civilprasību par nevainīguma prezumpcijas aizskārumu, nav uzskatāma par efektīvu tiesību aizsardzības līdzekli[[1]](#footnote-1), jo šāda sūdzība pēc sava rakstura ir civilprocesuāla, kas, savukārt, nozīmē, ka tā netiks izskatīta konkrētā pret indivīdu uzsāktā kriminālprocesa ietvaros, un civilprocesa iznākums, pat ja tas būs indivīdam labvēlīgs, nevarēs nekādā veidā ietekmēt, kur nu vēl labot situāciju, kura ir izveidojusies kriminālprocesa ietvaros. Tāpēc civilprocesuālais tiesību aizsardzības līdzeklis var kalpot tikai kā papildu elements, ar kura palīdzību indivīdam ir iespējams saņemt kompensāciju par tiesību aizskārumu, taču šādas kompensācijas piešķiršanas fakts pats par sevi nav spējīgs labot kriminālprocesuālajām interesēm, t.sk. kriminālprocesa taisnīgumam, nodarīto kaitējumu.Tāpat ECT, vērtējot tiesību aizsardzības līdzekļu efektivitāti lietās, kurās indivīdi ir sūdzējušies par nevainīguma prezumpcijas (Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – ECTK) 6. panta 2. punkta) pārkāpumiem, ECT ir norādījusi, ka nevainīguma prezumpcija ir viens no pamatelementiem, lai kriminālprocesu kopumā varētu atzīt par taisnīgu ECTK 6. panta 1. punkta izpratnē.[[2]](#footnote-2) Tādēļ, ECT ieskatā, lai tiesību aizsardzības līdzeklis saistībā ar iespējamo nevainīguma prezumpcijas pārkāpumu būtu efektīvs, indivīdam ir jābūt iespējai iesniegt sūdzību konkrētā pret viņu ierosinātā kriminālprocesa ietvaros.[[3]](#footnote-3) Šobrīd KPL ietvaros nav noteikts regulējums tiesiskās aizsardzības līdzeklim gadījumos, kad publisko iestāžu amatpersona ar publisku paziņojumu pārkāpj personas nevainīguma prezumpciju, tādējādi ietekmējot kriminālprocesu. Atbilstoši KPL 46. panta otrās daļas 5. punktam amatā augstākam prokuroram ir tiesības uzdot izmeklēšanu kriminālprocesā veikt citai izmeklēšanas iestādei, tomēr, ja persona, kas ar publisku paziņojumu ir izteikusies par personas vainu, ir izmeklēšanas iestādes vadītājs, ietekmi uz kriminālprocesu nevar izslēgt. Līdz ar to ir jānodrošina tāds tiesiskās aizsardzības līdzeklis, kāds ir pieejams KPL attiecībā uz trešās personas (publiskas iestādes) publisku paziņojumu, lai panāktu, ka aizdomās turētie vai apsūdzētie, kuru tiesības uz nevainīguma prezumpciju tika pārkāptas ar publiskas personas paziņojumu par personas vainīgumu, tiek nostādīti tādā pašā stāvoklī, kādā tie būtu bijuši, ja aizskārums nebūtu noticis, proti, ar procesa virzītāja publisku (pret) paziņojumu, kurā sniegta objektīva informācija par personas statusu konkrētajā lietā, norādot uz nevainīguma prezumpcijas pamatprincipa pārkāpuma nepieļaujamību. Šāds risinājums, nevis, piemēram, līdzīgi kā Krimināllikuma (turpmāk – KL) 49.1pantā noteiktais attiecībā uz soda noteikšanu, ja nav ievērotas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, izvēlēts, jo tiesiskās aizsardzības līdzeklim nevainīguma prezumpcijas pārkāpuma gadījumā ir jābūt tādam, lai spētu labot kriminālprocesuālajām interesēm, t.sk. kriminālprocesa taisnīgumam, nodarīto kaitējumu. Tāpēc ar procesa virzītāja tūlītēju publisku (pret) paziņojumu personai kriminālprocesa ietvaros nodarītais kaitējums tiek novērsts un turpmāk netiek radīts risks konkrētā kriminālprocesa interesēm. Pretējā gadījumā, ja tiesiskās aizsardzības līdzeklis būtu piemērojams kriminālprocesa beigās pie soda noteikšanas, kaitējums, kas radīts kriminālprocesa laikā, ļautu apšaubīt visa kriminālprocesa virzību un objektivitāti.Ņemot vērā minēto un ievērojot Direktīvas 2016/343 prasības, **KPL 19. pantu** ir paredzēts papildināt ar jaunu ceturto daļu, nosakot, ja valsts amatpersona, kas nav kriminālprocesā iesaistītā persona, ar publisku paziņojumu ir izteikusies par personas vainīgumu, pārkāpjot nevainīguma prezumpcijas pamatprincipu, procesa virzītājs, pamatojoties uz personas motivētu iesniegumu, publiski informē par šajā pantā minētā pamatprincipa pārkāpuma nepieļaujamību.Tas nozīmē, ka procesa virzītājam publisks paziņojums ir jāsniedz tikai pēc tam, kad ir saņemts personas motivēts iesniegums. Procesa virzītājs publisku paziņojumu var sniegt gan izmantojot iestādes komunikācijas dienesta atbalstu, gan izmantojot pieejamos plašsaziņas līdzekļus (piemēram, paziņojums iestādes mājas lapā vai informācijas nodošana nacionālajai informācijas aģentūrai). **3.** Direktīvas 2016/343 7. panta 1. punkts noteic, ka ir jānodrošina, ka aizdomās turētajiem un apsūdzētajiem ir tiesības klusēt attiecībā uz noziedzīgo nodarījumu, par kura izdarīšanu tos tur aizdomās vai apsūdz. Savukārt Direktīvas 2016/343 7. panta 2. punkts noteic, ka ir jānodrošina, ka aizdomās turētajiem un apsūdzētajiem ir tiesības neliecināt pret sevi. Atbilstoši Direktīvas 2016/343 24. un 26. apsvērumam tiesības klusēt ir nevainīguma prezumpcijas būtisks aspekts, un tām vajadzētu kalpot par aizsardzības līdzekli, lai persona neliecinātu pret sevi. Tiesības klusēt un tiesības neliecināt pret sevi būtu jāattiecina uz jautājumiem, kas attiecas uz noziedzīgo nodarījumu, par kura izdarīšanu persona tiek turēta aizdomās vai apsūdzēta, nevis, piemēram, uz jautājumiem par aizdomās turētā vai apsūdzētā identifikāciju.Tiesības klusēt. Šobrīd KPL tiesības klusēt jau ir noteiktas 265. panta pirmajā daļā, proti, aizturot personu pēc savas iniciatīvas vai procesa virzītāja uzdevumā, valsts policijas darbinieks vai izmeklēšanas iestādes darbinieks, vai arī prokurors nekavējoties šai personai paziņo, par ko tā tiek aizturēta, un brīdina, ka tai ir tiesības klusēt, ka visu, ko šī persona teiks, var izmantot pret to.Tiesības klusēt ir no brīža, kad persona tiek pratināta kā aizdomās turētā persona. Tiesības klusēt nodrošina aizdomās turētajam brīvību izvēlēties – runāt vai klusēt, kad viņu pratina policija. Ievērojot Direktīvas 2016/343 7.panta 1.punkta prasības, **KPL 60.2 panta pirmās daļas 8. punktu** ir paredzēts papildināt ar vārdu "klusēt", nosakot, ka personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, ir tiesības klusēt, sniegt liecību vai atteikties liecināt. Vienlaikus šis grozījums neatceļ KPL 64. panta pirmajā daļa noteikto aizturētā pienākumu sniegt patiesas identificējošas ziņas par sevi.Tiesībām neliecināt pret sevi.Atbilstoši Direktīvas 25. apsvērumam tiesības neliecināt pret sevi ir viens no būtiskiem nevainīguma prezumpcijas aspektiem. Lūdzot aizdomās turēto vai apsūdzēto izteikties vai atbildēt uz jautājumiem, viņu nedrīkstētu piespiest sniegt pierādījumus, dokumentus vai informāciju, kas varētu novest pie tā, ka persona liecina pret sevi. Atbilstoši Direktīvas 27. apsvērumam tiesības klusēt un neliecināt pret sevi nozīmē arī to, ka kompetentajām iestādēm nevajadzētu aizdomās turētajiem vai apsūdzētajiem likt sniegt informāciju, ja minētās personas nevēlas to darīt.Atbilstoši Direktīvas 29. apsvērumam tiesību neliecināt pret sevi izmantošanai nebūtu jātraucē kompetentajām iestādēm vākt pierādījumus, kuri var tikt likumīgi iegūti no aizdomās turētā vai apsūdzētā, izmantojot tiesiskus piespiedu līdzekļus, un kuri pastāv neatkarīgi no aizdomās turētā vai apsūdzētā gribas, piemēram, materiālus, kas iegūti saskaņā ar tiesas rīkojumu, materiālus, attiecībā uz kuriem ir spēkā juridiskas saistības tos glabāt un sniegt pēc pieprasījuma, izelpas, asins un urīna paraugus un ķermeņa audu paraugus DNS analīzes veikšanai.Lūdzot aizdomās turēto vai apsūdzēto izteikties vai atbildēt uz jautājumiem, viņu nedrīkstētu piespiest sniegt pierādījumus, dokumentus vai informāciju, kas varētu novest pie tā, ka persona liecina pret sevi. Proti, tiesības neliecināt pret sevi nozīmē tiesības citādā veidā nesniegt sevi inkriminējošo (atmaskojošu) informāciju (datus, objektus utt.).[[4]](#footnote-4) Kā arī personai ir tiesības vienkārši neliecināt un nesniegt informāciju pret sevi un tas nevar tikt uzskatīts par personas nevēlēšanos sadarboties. Tiesības neliecināt pret sevi attiecas uz apsūdzības pienākumu nodrošināt pierādījumus, t.i., pierādīšanas pienākums nevar tikt uzlikts apsūdzētajai personai.Saskaņā ar ECT atziņām par ECTK 6. pantu pierādījumu ieguves noteikumi ir valstu kompetencē un ECT nevar noteikt gadījumus un kārtību, kādā pierādījumi iegūstami, taču ECT pauž, ka jānošķir informācija, kas saistīta ar sevis inkriminēšanu (liecību sniegšana), kur nepieciešama personas griba, no tādas informācijas ieguves, kas pastāv neatkarīgi no personas gribas (DNS u.c.). Tiesības nesniegt sevi inkriminējošu (atmaskojošu) informāciju vai cita veida pierādījumus pamatā tiek skatītas kā aizliegums kompetentajām personām piespiešanas vai citā neatbilstošā veidā iedarboties uz personas gribu, tādējādi piespiežot viņu sadarboties savas apsūdzības pierādīšanā. Šī situācija nošķirama no tādu materiālu iegūšanas, kas pastāv neatkarīgi no personas gribas, jeb kuru izveidē nav nepieciešama viņa aktīva piedalīšanās (gribas izpausme), piemēram, bioloģiskā materiāla ieguve. Attiecībā uz šādu materiālu (piemēram, asins paraugi) ieguvi, arī piespiedu kārtā, netiek saskatīts pašam sevis neapsūdzēšanas tiesību pārkāpums. Tā tiek atzīta par cilvēktiesībām atbilstošu, ja vien ir samērīga ar tiesību uz personiskās dzīves neaizskaramības aizsardzības nepieciešamību saskaņā ar ECTK 8. pantu. Tādējādi uzskatāms, ka KPL būtu saglabājama iespēja iegūt paraugus, kuru izveidē nav nepieciešama aktīva personas gribas izpausme, t.sk. nepieciešamības gadījumā arī piespiedu kārtā.[[5]](#footnote-5) Vienlaikus nevajadzētu pieļaut situāciju, ka persona atsakās pildīt minēto pienākumu, atsaucoties uz to, ka pierādīšanas pienākums gulstas uz apsūdzību.Savukārt būtu izslēdzamas norādes par to, ka personai ir ar piespiedu pasākumu piemērošanas iespēju pastiprināts pienākums sniegt paraugus, kuru izveide atkarīga no viņas gribas (piemēram, rokraksta un paraksta paraugi, balss paraugi u. c.), kas būtu pretrunā personas tiesībām neliecināt pret sevi.[[6]](#footnote-6)Šobrīd KPL 64. panta otrā daļa un 67. panta pirmās daļas 4. punkts noteic, ka aizturētā un aizdomās turētā pienākums ir izsniegt paraugus salīdzinošajai izpētei vai ļaut, lai tie tiek iegūti. Ņemot vērā Direktīvas 2016/343 7. panta 2. punkta prasības un ievērojot ECT prakses atziņas, grozījumi KPL paredz noteikt, ka personai nevar uzlikt pienākumu izsniegt paraugus, kuru iegūšanai ir nepieciešama personas griba, tādā veidā uzliekot pienākumu sniegt sevi apsūdzošu informāciju, kas būtu pretrunā tiesībām neliecināt pret sevi. Lai izpildītu Direktīvas prasības, **KPL 64. panta** otrajā daļā un **67. panta** pirmās daļas 4.punktā ir paredzēts izslēgt to, ka aizturētā vai aizdomās turētā pienākums ir izsniegt paraugus salīdzinošajai izpētei vai ļaut, lai tie tiek iegūti, nosakot, ka aizturētā vai aizdomās turētā pienākums ir ļaut, lai viņa vai viņš tiek pakļauts eksperta izpētei. Tādā veidā nodrošinot aizturētā vai aizdomās turētā tiesības neliecināt pret sevi un tiesības citādā veidā nesniegt sevi inkriminējošu (atmaskojošu) informāciju. Vienlaikus tiesības pašam sevi neatmaskot neliedz dalībvalstīm likumīgi, tai skaitā izmantojot piespiedu līdzekļus, iegūt pierādījumus, kuri pastāv neatkarīgi no apsūdzēto gribas. Tādējādi paraugu izsniegšana salīdzināmai pētīšanai ir attiecīgo personu pienākums neatkarīgi no paraugu veida. [[7]](#footnote-7) Lai nepieļautu tādu paraugu iegūšanu no personas pret viņas gribu, izmantojot likumā noteiktās sankcijas un piespiedu ietekmēšanas līdzekļus, ir nepieciešams grozīt KPL, uzliekot par pienākumu personai sniegt paraugus tikai ar personas ķermeņa izpēti saistītai salīdzinošai izpētei. Kā arī ļaut pakļaut sevi: * psiholoģiskās un psihiatriskās ekspertīzes izpētei;
* ar personas ķermeņa izpēti saistītai salīdzinošai izpētei,

ar nosacījumu, ja šos paraugus var iegūt pielietojot fizisku spēku, kuru var izmantot vienīgi saskaņā ar likuma normām, tajā skaitā, nepārkāpjot ECTK 3. un 8. pantu. Šobrīd KPL 209. panta pirmā daļa noteic, ka aizturētā, aizdomās turētā un apsūdzētā pienākums ir ļaut ņemt no sevis paraugus salīdzinošai izpētei, bet no personas, pret kuru uzsākts kriminālprocess, no liecinieka un cietušā salīdzinošajai izpētei nepieciešamos paraugus piespiedu kārtā drīkst ņemt tikai ar izmeklēšanas tiesneša lēmumu.Lai izpildītu Direktīvas prasības, **KPL 209. panta** pirmo daļu ir paredzēts izteikt jaunā redakcijā, nosakot, ka salīdzinošajai izpētei nepieciešamos paraugus piespiedu kārtā drīkst ņemt no personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību. Savukārt attiecībā uz lieciniekiem un cietušajiem tiek saglabāta esošā kārtībā, **KPL** **209. panta otrajā daļā**, nosakot, ka no liecinieka vai cietušā salīdzinošajai izpētei nepieciešamos paraugus piespiedu kārtā drīkst ņemt tikai ar izmeklēšanas tiesneša lēmumu.Papildus attiecībā uz salīdzināmo paraugu iegūšanu speciālā veidā **KPL 226. pantu** ir paredzēts papildināt ar jaunu trešo daļu, nosakot, ka izmeklēšanas tiesneša lēmums nav nepieciešams, ja salīdzināmie paraugi tiek iegūti speciālā veidā no personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību. Proti, šāds regulējums ir attiecināms uz paraugiem, kas ir iegūstami tikai ar pašas personas piekrišanu.**4.** Direktīvas 2016/343 4. panta 3. punkts noteic, ka šā panta 1.punktā noteiktais pienākums neminēt aizdomās turētos vai apsūdzētos kā vainīgus neliedz publiskām iestādēm publiski izplatīt informāciju par kriminālprocesu, ja tas ir noteikti nepieciešams ar kriminālizmeklēšanu saistītu iemeslu dēļ vai sabiedrības interešu aizsardzības vārdā.Saskaņā ar Direktīvas 2016/343 18. apsvērumu pienākumam neatsaukties uz aizdomās turētajiem vai apsūdzētajiem kā vainīgiem nevajadzētu liegt publiskām iestādēm iespēju publiski izplatīt informāciju par kriminālprocesu, ja tas ir noteikti nepieciešams ar kriminālizmeklēšanu saistītu iemeslu dēļ, piemēram, ja tiek izplatīts videomateriāls un sabiedrību lūdz palīdzēt noskaidrot tās personas identitāti, kura, iespējams, izdarījusi noziedzīgo nodarījumu, vai sabiedrības interesēs, piemēram, ja drošības apsvērumu dēļ iedzīvotājiem konkrētā teritorijā sniedz informāciju par iespējamu noziegumu pret vidi vai ja prokuratūra vai cita kompetentā iestāde sniedz objektīvu informāciju par kriminālprocesa virzību, lai novērstu sabiedriskās kārtības traucējumus. Šādi apsvērumi būtu jāizmanto tikai situācijās, kurās tas būtu saprātīgi un samērīgi, ņemot vērā visas intereses. Jebkurā gadījumā informācijas izplatīšanas veidam un kontekstam nevajadzētu radīt iespaidu, ka persona ir vainīga, kamēr nav pierādīts, ka tā ir vainīga saskaņā ar tiesību aktiem.Šobrīd KPL regulējums 63. un 66. panta otrajā daļā noteic, ka bez aizturētā vai aizdomās turētā piekrišanas nedrīkst publiskot plašsaziņas līdzekļos procesuālo darbību laikā ar foto, video vai cita veida tehniskajiem līdzekļiem fiksētu viņa attēlu, ja vien tas nav nepieciešams **noziedzīgā nodarījuma atklāšanai**. Ņemot vērā, ka Direktīvas 4. panta 3. punktā ir plašāks formulējums, kādos gadījumos publiskas iestādes publiski var izplatīt informāciju par kriminālprocesu, proti, ja tas ir noteikti nepieciešams ar kriminālizmeklēšanu saistītu iemeslu dēļ vai sabiedrības interešu aizsardzības vārdā, ir nepieciešams precizēt minētās KPL normas. Proti, papildināt KPL, norādot, ka arī **noziedzīgu nodarījumu novēršanai** procesa virzītajam ir tiesības publiskot informāciju par kriminālprocesu. Tādējādi, ievērojot Direktīvas 2016/343 prasības, **KPL 63. panta** otro daļu un **66. panta otro daļu** ir paredzēts papildināt ar vārdiem "vai novēršanai", nosakot, ka bez aizturētā vai aizdomās turētā piekrišanas nedrīkst publiskot plašsaziņas līdzekļos procesuālo darbību laikā ar foto, video vai cita veida tehniskajiem līdzekļiem fiksētu viņa attēlu, ja vien tas nav nepieciešams noziedzīgā nodarījuma **atklāšanai vai novēršanai.** Tādā veidā pamatojot procesa virzītāja tiesības publiski izplatīt informāciju par kriminālprocesu, ja tas ir noteikti nepieciešams ar kriminālizmeklēšanu saistītu iemeslu dēļ.**5.** Direktīvas 2016/343 9. pants noteic, ka ir jānodrošina, ka gadījumos, kad aizdomās turētie vai apsūdzētie nepiedalās klātienē savas lietas izskatīšanā tiesā un kad nav izpildīti 8. panta 2. punktā paredzētie nosacījumi[[8]](#footnote-8), tiem ir tiesības uz lietas izskatīšanu tiesā no jauna vai uz citu tiesiskās aizsardzības līdzekli, kurš dod iespēju no jauna noskaidrot lietas faktus, tostarp pārbaudīt jaunus pierādījumus, un kura rezultātā sākotnējo nolēmumu varētu atcelt. Minētajā sakarā dalībvalstis nodrošina, ka minētajiem aizdomās turētajiem un apsūdzētajiem ir tiesības uz klātbūtni, efektīvi piedalīties saskaņā ar valsts tiesību aktos paredzētajām procedūrām un izmantot tiesības uz aizstāvību.Atbilstoši Direktīvas 2016/343 39. apsvērumam, ja dalībvalstis paredz iespēju noturēt tiesas sēdes bez aizdomās turēto vai apsūdzēto klātbūtnes, bet nav nepieciešamo priekšnoteikumu, lai nolēmumu par konkrēto aizdomās turēto vai apsūdzēto pieņemtu aizmuguriski, jo, neskatoties uz saprātīgiem centieniem aizdomās turēto vai apsūdzēto atrast, nav zināma šīs personas atrašanās vieta, piemēram, ja persona ir aizbēgusi vai izvairās no saukšanas pie atbildības, tomēr vajadzētu pastāvēt iespējai nolēmumu pieņemt bez aizdomās turētā vai apsūdzētā klātbūtnes un minēto nolēmumu izpildīt. Minētajā gadījumā dalībvalstīm būtu jānodrošina, lai tad, kad aizdomās turētie vai apsūdzētie ir informēti par nolēmumu, jo īpaši, kad tie ir aizturēti, šīs personas būtu jāinformē arī par iespēju minēto nolēmumu pārsūdzēt un par tiesībām uz lietas atkārtotu izskatīšanu vai par citiem tiesībaizsardzības līdzekļiem.Šobrīd KPL 465. panta otrā daļa noteic, ka tiesas nolēmums, kas pieņemts, iztiesājot lietu apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*), stājas spēkā vispārējā kārtībā. Tomēr notiesātais var pārsūdzēt nolēmumu augstākas instances tiesā apelācijas vai kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemta nolēmuma kopija. Kā pamatoti minēts Latvijas Republikas Augstākās tiesas 2017. gada 1. februāra tiesu prakses apkopojumā KPL 464. un 465. panta piemērošanā[[9]](#footnote-9), šobrīd tas nozīmē, ka par pirmās instances tiesas spriedumu notiesātais var iesniegt apelācijas sūdzību, bet par apelācijas instances spriedumu – kasācijas sūdzību. Atbilstoši Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2016. gada 10. februāra lēmumam Nr. SKK-38/2016, ja persona tikusi notiesāta situācijā, ka gan pirmās instances, gan apelācijas instances tiesa notikusi personas prombūtnē (*in absentia*) un pēcāk tā iesniegusi sūdzību, tad sākotnēji nodrošināma notiesātā sūdzības izskatīšana apelācijas kārtībā par pirmās instances tiesas nolēmumu.Šobrīd KPL šāda situācija nav regulēta un KPL 465. panta otrā daļa neparedz iespēju lietu izskatīt pēc būtības un pārbaudīt pierādījumus, ja lieta ir izskatīta gan pirmajā, gan apelācijas instances tiesā personas prombūtnē (*in absentia*). Šādā gadījumā personai ir tiesības pārsūdzēt spriedumu tikai kasācijas kārtībā. Savukārt, kasācijas instances tiesa nevērtē lietu pēc būtības.Situācija, kad notiesātais uzzina par savu notiesāšanu un saņem pilno nolēmumu jau tad, kad lieta izskatīta arī kasācijas kārtībā (piemēram, pamatojoties uz prokurora protestu vai cietušā sūdzību), nav regulēta un, domājams, ka to būtu nepieciešams noregulēt KPL precīzi.[[10]](#footnote-10)Turklāt šāda kārtība neatbilst Direktīvā 2016/343 noteiktajam, proti, tam, ka personai ir jābūt iespējai lietu izskatīt no jauna, ja persona lietas izskatīšanā nav piedalījusies.Tādējādi grozījumi KPL 465. panta kopumā paredz notiesātā, kura krimināllieta iztiesāta tā prombūtnē (*in absentia*), tiesības pārsūdzēt tiesas nolēmumu, lai nodrošinātu lietas izskatīšanu no jauna jeb lietas izskatīšanu pēc būtības. Ievērojot minēto, kā arī Direktīvas 2016/343 prasības, **KPL 465. pantā** ir paredzēts izslēgt otrās daļas otrajā teikumā vārdus "augstākas instances tiesā" un tās trešo un ceturto teikumu, norādot uz pārsūdzības tiesību atbilstoši tam, kādā tiesu instancē lieta ir izskatīta un spēkā stājies nolēmums, proti, tiesībām lietu pārsūdzēt apelācijas vai kasācijas kārtībā.Vienlaikus ir paredzēts papildināt KPL 465. pantu ar jaunu trešo, ceturto, piekto, sesto un septīto daļu. Trešajā daļa paredzēts noteikt, ka no brīža, kad tiesā saņemta apelācijas vai kasācijas sūdzība, notiesātais iegūst apsūdzētā statusu un visas apsūdzētā tiesības. Pirmās instances tiesas tiesnesis, bet gadījumā, kad tiek pārsūdzēts apelācijas instances tiesas nolēmums – apelācijas instances tiesas tiesnesis – pieņem lēmumu par sprieduma izpildes apturēšanu un drošības līdzekļa piemērošanu. Šāds regulējums pašlaik ir noteikts KPL 465. panta otrajā daļa, bet tiek pārcelts atsevišķā daļā.Ceturtā daļa jau precīzi regulē trešajā daļā noteikto pārsūdzības tiesību, proti, ja lieta apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*) iztiesāta pirmās instances tiesā, notiesātais nolēmumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā.Piektā daļa noteic, ja lieta apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*) iztiesāta gan pirmās instances tiesā, gan apelācijas instances tiesā, notiesātais nolēmumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā. Apelācijas instances tiesas tiesnesis pēc apelācijas sūdzības saņemšanas nosūta krimināllietu kasācijas instances tiesai un lūdz atcelt apelācijas instances tiesas pieņemto nolēmumu. Apelācijas instances tiesas tiesneša lūgumu nekavējoties rakstveida procesā, neinformējot procesā iesaistītās personas, izlemj kasācijas instances tiesa un atceļ pieņemto apelācijas instances tiesas nolēmumu. Šāds regulējums izstrādāts, lai nodrošinātu, ka notiesātajam ir iespēja lietu skatīt no jauna, t.i., piedalīties pierādījumu pārbaudē, kas jaunās 465. panta piektās daļas regulētajā situācijā ir iespējams apelācijas instances tiesā. Tāpēc apelācijas instances tiesas nolēmums ir jāatceļ, lai nodrošinātu iespēju lietu izskatīt apsūdzētajam piedaloties.Sestā daļa secīgi regulē pārsūdzības tiesību gadījumā, ja lieta apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*) iztiesāta tikai apelācijas instances tiesā, notiesātais nolēmumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā. Šādā gadījumā netiek dota otrreizēja iespēja lietu izskatīt pēc būtības, jo notiesātajam jau ir bijusi iespēja piedalīties lietas izskatīšanā pēc būtības pirmās instances tiesā. Tāpēc šajā gadījumā paliek tiesības pārsūdzēt tikai kasācijas kārtībā.Septītā daļa noteic, ja lietā, kura pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā izskatīta apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*), pieņemts kasācijas instances tiesas nolēmums gadījumos, kad kasācijas kārtībā pārsūdzēja (protestēja) prokurors vai cita procesā iesaistītā persona, nevis persona, attiecībā uz kuru lieta izskatīta prombūtnē (*in absentia*), vai atteikts pārbaudīt nolēmuma tiesiskumu, apelācijas instances tiesas tiesnesis pēc apelācijas sūdzības saņemšanas nosūta krimināllietu kasācijas instances tiesai un lūdz atcelt kasācijas instances tiesas (tiesneša) pieņemto lēmumu. Apelācijas instances tiesas tiesneša lūgumu nekavējoties rakstveida procesā, neinformējot procesā iesaistītās personas, izlemj kasācijas instances tiesa un atceļ pieņemto kasācijas instances tiesas (tiesneša) lēmumu un apelācijas instances tiesas nolēmumu. Tādā veidā, neskatoties uz to, ka lieta iztiesāta arī kasācijas instances tiesā, notiesātajam tiek nodrošināta iespēja lietu skatīt no jauna, t.i., piedalīties pierādījumu pārbaudē.**2.  Direktīva 2016/1919**2016. gada 4. novembrī stājās spēkā **Direktīva 2016/1919**, kas paredz kopēju noteikumu minimumu par tiesībām uz juridisko palīdzību aizdomās turētajiem un apsūdzētajiem kriminālprocesā un personām, uz kurām attiecas Eiropas apcietināšanas ordera process, saskaņā ar Pamatlēmumu 2002/584/TI. Izvērtējot KPL atbilstību Direktīvas 2016/1919 normām, ir secināts, ka ir nepieciešamas šādas izmaiņas KPL.Direktīvas 2016/1919 4. panta 1. punkts nosaka, ka dalībvalstis nodrošina, ka aizdomās turētajiem un apsūdzētajiem, kam trūkst līdzekļu, lai apmaksātu advokāta palīdzību, ir tiesības uz juridisko palīdzību, kad tas nepieciešams tiesiskuma interesēs. Savukārt Direktīvas 2016/1919 4. panta 2. punkts nosaka, ka, lai izlemtu, vai jāpiešķir juridiskā palīdzība saskaņā ar 1. punktu, dalībvalstis var izmantot **mantiskā stāvokļa** vai pamatotības pārbaudi vai abas.Direktīvas 2016/1919 4. panta 1. un 2. punktam atbilst **KPL 20. panta** ceturtā daļa, kurā noteikts, ka, ja persona sava mantiskā stāvokļa dēļ nevar uzaicināt aizstāvi, valsts nodrošina tai aizstāvību un lemj par aizstāvja darba samaksu no valsts līdzekļiem, pilnīgi vai daļēji atbrīvojot personu no tās. Vienlaikus praksē mantiskais stāvoklis sākotnēji netiek vērtēts, jo saskaņā ar KPL 80.panta trešo daļu, ja persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, nav noslēgusi vienošanos par aizstāvību, bet aizstāvja piedalīšanās ir obligāta vai persona vēlas aizstāvja piedalīšanos, procesa virzītājs paziņo attiecīgās tiesas darbības teritorijas zvērinātu advokātu vecākajam par nepieciešamību nodrošināt aizstāvja piedalīšanos kriminālprocesā. Šāda pieeja ir samērīga un pareiza, jo nodrošina personai aizstāvību nekavējoties, tādējādi nekavējot kriminālprocesu un ievērojot personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. Ja sākotnēji tiktu vērtēts personas mantiskais stāvoklis, tad tas neatbilstu kriminālprocesa interesēm un prasītu nesamērīgi ilgu laiku, lai noskaidrotu personas ienākumu apmēru, to, vai personai ir apgādājamie vai piederoši īpašumi, kā arī, kādas ir personas darba iespējas utt. Lēmumu par aizstāvja palīdzības apmaksāšanu no valsts līdzekļiem atbilstoši KPL 85.panta otrajai daļai parasti pieņem tiesa iztiesāšanā, t.i., ar galīgo nolēmumu krimināllietā.Ievērojot minēto, likumprojekts paredz izteikt jaunā redakcijā **KPL 20. panta** ceturto daļu, tā ievaddaļā ietverot kritērijus juridiskās palīdzības piešķiršanai, kas ir paredzēti KPL 80. panta trešajā daļā, proti, ja persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, nav noslēgusi vienošanos par aizstāvību, bet vēlas aizstāvja piedalīšanos, valsts nodrošina tai aizstāvību. Savukārt KPL 20. panta ceturtās daļas nobeigumā tiek atrunāti kritēriji personas atbrīvošanai no samaksas par aizstāvja darbu, proti, valsts lemj par aizstāvja darba samaksu no valsts līdzekļiem, pilnīgi vai daļēji atbrīvojot personu no tās, ja persona sava mantiskā stāvokļa dēļ nevar uzaicināt aizstāvi. Tādējādi KPL 20. panta ceturtajā daļā tiek mainīti uzsvari aizstāvības nodrošināšanai, primāri liekot uzsvaru uz aizstāvības nodrošināšanu, savukārt, samaksas jautājumu atstājot vēlākai izlemšanai.KPL 20. panta ceturtajā daļā paredzētais mantiskā stāvokļa izvērtējums ir atrunāts arī KPL 85. panta pirmās daļas 1.punktā, proti, tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību, kas tādā gadījumā tiek segta no valsts līdzekļiem, ir personai, kuras mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju samaksu par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem.Atzīmējams, ka saskaņā ar Direktīvas 2016/1919 4. panta 3. punktu, izmantojot mantiskā stāvokļa pārbaudi, dalībvalsts ņem vērā visus attiecīgos un objektīvos faktorus, piemēram, personas ienākumus, kapitālu un ģimenes stāvokli, kā arī izmaksas par advokāta palīdzību un dzīves līmeni minētajā dalībvalstī, lai noteiktu, vai saskaņā ar piemērojamiem kritērijiem minētajā dalībvalstī aizdomās turētajam vai apsūdzētajam trūkst līdzekļu advokāta palīdzības apmaksāšanai.KPL 20. panta ceturtajā daļā un 85. panta pirmās daļas 1.punktā ietvertā ģenerālklauzula par mantiskā stāvokļa izvērtēšanu ir atvērta un nav ierobežota ar konkrētiem mantiskā stāvokļa kritērijiem, kas ļauj šīs tiesību normas piemērot elastīgi, t.i., ievērojot ne tikai formālus (piemēram, personai piešķirts trūcīgas personas vai bezdarbnieka statuss; personai piešķirta invaliditāte), bet arī objektīvus kritērijus (piemēram, personai ir oficiāls bezdarbnieka statuss, vienlaikus tai nav darba vai nodarbošanās, no kuras tā gūst ienākumus; nav īpašuma; nav dzīvesvietas; personas aprūpē vairāki apgādājamie, u.c.).**2.** Ievērojot Direktīvas 2016/1919 2. panta 1.punkta b. apakšpunktu, šo Direktīvu piemēro kriminālprocesā aizdomās turētajiem un apsūdzētajiem, kuriem ir tiesības uz advokāta pieejamību saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 22. oktobra direktīvu 2013/48/ES par tiesībām uz advokāta palīdzību kriminālprocesā un Eiropas apcietināšanas ordera procesā, par tiesībām uz to, ka pēc brīvības atņemšanas informē trešo personu, un par tiesībām, kamēr atņemta brīvība, sazināties ar trešajām personām un konsulārajām iestādēm[[11]](#footnote-11) un kuriem pienākas advokāta palīdzība saskaņā ar Savienības vai valstu tiesību aktiem. Pamatojoties uz Direktīvas 2016/800 18. pantu visiem bērniem, kuri ir aizdomās turētie vai apsūdzētie kriminālprocesā, ir nodrošināmas tiesības uz juridisko palīdzību, kas garantē tiesību saņemt advokāta palīdzību efektīvu īstenošanu. Vēršam uzmanību uz to, ka Direktīvas 2016/800 18. pantā netiek atrunāts bērna vecums. Tāpēc gadījumos, kad procesa virzītājam vēl nav zināms - vai bērns ir atzīstams par noziedzīga nodarījuma subjektu, bet tam ir jāpratina bērnu kā personu, kura iespējams ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, šādam bērnam ir jābūt tiesībām saņemt advokāta juridisko palīdzību.Ir jāņem vērā, ka kriminālprocesu atsevišķos gadījumos ir jāuzsāk un persona ir jānopratina, lai noskaidrotu – kas, ko, kur un kad izdarījis, vai ir bijuši līdzdalībnieki, utt. Tas nozīmē, ka neatkarīgi no bērna vecuma, ar kuru atbilstoši valsts tiesību aktiem iestājas kriminālatbildība, un procesuālā statusa, tiesības uz juridisko palīdzību personai, kura izdarījusi darbību, kas atbilst KL paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, ir jānodrošina. Šobrīd praksē bērnus, kas nav sasnieguši 14 gadu vecumu pratina kā lieciniekus. Tomēr atbilstoši KPL 110. panta trešās daļas 5.punktam lieciniekam ir tiesības juridiskās palīdzības saņemšanai uzaicināt advokātu. Tādējādi šobrīd praksē ir situācijas, kad persona, kas nav noziedzīga nodarījuma subjekts, tomēr faktiski ir izdarījusi darbības, kas atbilst KL paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, un no kuras nepieciešams noskaidrot izdarītā apstākļus, netiek nodrošinātas tiesības uz advokātu. Ir jāņem vērā, ka gan situācijā, kad izdarītājs ir 13 gadīgs, gan kad tas ir 14 gadīgs, tiesiskās sekas var būt līdzīgas – abos gadījumos var piemērot audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus. Kā atzīts arī Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nama 2016. gada 7. novembra spriedumā lietā Nr.A420169916, personas procesuālais statuss katrā atsevišķā gadījumā ir jāvērtē, jo pretējā gadījumā rezultāts liecinātu par formālu tiesību normas satura piepildīšanu ar faktiskajiem apstākļiem, aprobežojoties tikai ar personas procesuālo statusu. Proti, katrs juridiskās palīdzības pieprasījuma gadījums ir jāvērtē atsevišķi, nevis tikai formāli ievērojot tā brīža konkrēto personas procesuālo statusu un procesuālās darbības veidu, jo persona, kas sākotnēji pratināta kā liecinieks vēlāk var būt cietušais vai persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību.Šobrīd personām, kas nav sasniegušas 14 gadu vecumu (mazgadīgie) un ir izdarījušas nodarījumu, kas atbilst KL paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, nav tiesības uz aizstāvību, jo formāli šādas personas nav noziedzīga nodarījuma subjekts, līdz ar to kriminālprocesu pret šādām personām nevar uzsākt, bet uzsākts kriminālprocess ir jāizbeidz. Vienlaikus 2017. gada 26. aprīlī stājās spēkā grozījumi KPL 373. pantā, no tā izslēdzot ceturto daļu, tādējādi neliedzot uzsākt kriminālprocesu arī tad, ja nodarījuma izdarītājs nav sasniedzis 14 gadu vecumu.Tāpat praksē dažkārt rodas nepieciešamība šādas personas nopratināt par lietas apstākļiem, lai procesa virzītājam būtu iespējams izlemt jautājumu par to, vai ir pamats uzsākt procesu par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļa piemērošanu. Citkārt ir nepieciešams veikt ne tikai nopratināšanu, bet arī citas procesuālās darbības, piemēram, uzrādīšana atpazīšanai, ekspertīze u.c. To visu ir iespējams izdarīt tikai kriminālprocesa ietvaros. Ievērojot minēto, 14 gadus nesasniegušajam nepilngadīgajam arī ir jānodrošina tādas pašas tiesības kā personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību kriminālprocesā.Līdz ar to likumprojekts paredz papildināt **KPL 60. pantu ar 1.1daļu**, kurā noteikts, ka tiesības uz aizstāvību ir arī personai, kura izdarījusi darbību, kas atbilst KL paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, bet savas **mazgadības** dēļ nav saucama pie kriminālatbildības. Šādai personai ir tādas pašas tiesības uz aizstāvību kā personai, pret kuru uzsākts kriminālprocess. Norma paredz paplašināt to personu loku, kam ir tiesības uz aizstāvību. **3.** Direktīvas 2016/1919 7. panta 4. punkts nosaka, ka dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu, ka aizdomās turētajiem, apsūdzētajiem un pieprasītajām personām ir tiesības pieprasīt, lai tiek **nomainīts advokāts**, kas tiem sniedz juridiskās palīdzības pakalpojumus, ja konkrētie apstākļi tam dod pamatu. Šāds direktīvas regulējums nav veidots tikai uz kādu konkrētu kriminālprocesa stadiju, bet gan ir kā pamattiesība visa kriminālprocesa laikā.Saskaņā ar KPL 79. panta trešo daļu aizstāvis piedalās lietā no vienošanās noslēgšanas brīža, ja aizstāvamā persona ieguvusi tiesības uz aizstāvību KPL noteiktajā kārtībā. Aizstāvis nevar bez aizstāvamā piekrišanas atteikties no aizstāvēšanas, kas jāveic saskaņā ar vienošanos.Tāpat Latvijas Republikas Advokatūras likuma 57. panta otrajā daļā ir noteikts, ka klients jebkurā laikā var pieņemt viena zvērināta advokāta vietā citu zvērinātu advokātu vai pats uzņemties lietas vešanu, atlīdzinot advokātam par viņa veikto darbu saskaņā ar rakstveida vienošanos.Vienlaikus saskaņā ar KPL 71. panta 4.punktu pirmās instances tiesā apsūdzētajam ir **KPL** [**60.2 pantā**](http://m.likumi.lv/doc.php?id=107820#p60.2) noteiktās pamattiesības, kā arī tiesības lūgt, lai nomaina aizstāvi, ja pastāv likumā noteiktie šķēršļi viņa līdzdalībai.Vienlaikus šāds tiesiskais regulējums par iespēju lūgt aizstāvja nomaiņu, kāds ir paredzēts KPL 71. panta 4. punktā, iztrūkst attiecībā uz aizdomās turēto un apsūdzēto pirmstiesas, apelācijas un kasācijas stadijā. Ievērojot minēto, likumprojekts paredz izslēgt KPL 71. panta 4. punktu, ietverot to **KPL** [**60.2 panta**](http://m.likumi.lv/doc.php?id=107820#p60.2) pirmās daļas 10.punktā, tādējādi tiesisko regulējumu par advokāta nomaiņu attiecinot uz visām kriminālprocesa stadijām.**4.** **KPL 368. panta** ceturtajā daļā ir noteikts, ka procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem, ja persona, no kuras tie piedzenami, ir **maznodrošināta**. Vienlaikus šajā panta daļā nav sniegta norāde uz **trūcīgas personas statusu**, kā tas, piemēram, ir paredzēts KPL 104. panta piektajā daļā.Saskaņā ar Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 33. pantu "Ģimenes (personas) atzīšana par trūcīgu" Ministru kabinets nosaka ienākumu un materiālā stāvokļa līmeni, kuru nepārsniedzot, ģimene, kas sastāv no laulātajiem, personām, kurām ir kopēji izdevumi pamatvajadzību nodrošināšanai un kuras mitinās vienā mājoklī, vai atsevišķi dzīvojoša persona tiek atzīta par trūcīgu, un kārtību, kādā ģimene (persona) tiek atzīta par trūcīgu. Pašvaldība saistošajos noteikumos var noteikt labvēlīgākus nosacījumus ģimenes (personas) atzīšanai par trūcīgu.Saskaņā ar Ministru kabineta 2010. gada 30. marta noteikumu Nr. 299 "Noteikumi par ģimenes vai atsevišķi dzīvojošas personas atzīšanu par trūcīgu" 2.punktu ģimene (persona) atzīstama par trūcīgu, ja tās vidējie ienākumi katram ģimenes loceklim mēnesī pēdējo triju mēnešu laikā nepārsniedz 128,06 *euro* un ja: tai nepieder naudas līdzekļu uzkrājumi, vērtspapīri vai īpašums, izņemot šo noteikumu 19.punktā minēto; tā nav noslēgusi uztura līgumu; tā nesaņem ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijas sniegtos pakalpojumus vai tā neatrodas ieslodzījumā; persona ir reģistrējusies Nodarbinātības valsts aģentūrā kā bezdarbnieks atbilstoši Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 37.panta pirmajai daļai. Saskaņā ar minēto noteikumu 3.punktu ģimenes (personas) atbilstību trūcīgas ģimenes (personas) statusam pašvaldības sociālais dienests novērtē pēc iesnieguma saņemšanas par ģimenes (personas) atzīšanu par trūcīgu.Ievērojot minēto, likumprojekts paredz izdarīt grozījumus **KPL 368. panta** ceturtajā daļā, nosakot, ka procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem, ja persona, no kuras tie piedzenami, ir ne tikai maznodrošināta, bet arī trūcīga.Saskaņā ar KPL 368. panta septīto daļu **procesuālo izdevumu piedziņu nosaka prokurors**, ja kriminālprocesu pabeidz, sastādot priekšrakstu par sodu vai priekšrakstu par piespiedu ietekmēšanas līdzekli, vai kriminālprocesu izbeidz, nosacīti atbrīvojot no kriminālatbildības vai pamatojoties uz citiem apsūdzēto nereabilitējošiem apstākļiem. Ja prokurors lēmumu par procesuālo izdevumu piedziņu pieņem pēc galīgā nolēmuma stāšanās spēkā, lēmuma kopiju nosūta personai, pret kuru kriminālprocess izbeigts. Persona šo lēmumu 10 dienu laikā no tā kopijas saņemšanas dienas var pārsūdzēt amatā augstākam prokuroram, kura lēmums nav pārsūdzams. Vienlaikus šādas tiesības procesuālo izdevumu piedziņai **nav noteiktas izmeklētājiem** gadījumos, kad kriminālprocess tiek izbeigts uz nereabilitējošiem apstākļiem vēl līdz lietas nosūtīšanai kriminālvajāšanai. Saskaņā ar KPL 380. pantu persona netiek reabilitēta, ja kriminālprocesu izbeidz ar lēmumu, kāds paredzēts KPL 377. panta pirmās daļas 3., 4., 5. un 9.punktā, 379. panta pirmajā un otrajā daļā, 410. panta pirmajā daļā, 415. pantā, 415.1 panta pirmajā daļā, 421. pantā, 605. panta pirmajā daļā, 615. panta trešajā daļā. Piemēram, persona netiek reabilitēta, ja noticis cietušā un aizdomās turētā vai apsūdzētā izlīgums tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz cietušās personas pieteikuma pamata un pilnīgi novērsts vai atlīdzināts ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu radītais kaitējums. Problēma ir saistīta ar to, ka šādos personu nereabilitējošos gadījumos, ja tiek izbeigts kriminālprocess izmeklēšanas stadijā, nav iespējams piedzīt izdevumus no personas, kurai bija tiesības uz aizstāvību kriminālprocesā. Tādējādi valsts neatgūst iztērētos līdzekļus par valsts nodrošināto juridisko palīdzību, ja nebija pamata personas atbrīvošanai no samaksas. Ievērojot minēto, likumprojekts paredz papildināt KPL 368. pantu ar jaunu 7.1 daļu, kurā noteikts, ka procesuālo izdevumu piedziņu nosaka arī izmeklētājs, ja pret personu kriminālprocess pabeigts personu nereabilitējošu apstākļu dēļ.Papildus likumprojekts paredz no **KPL 368. panta** astotās daļas izslēgt atsauci uz "prokuroru", lai šo panta daļu būtu iespējams attiecināt arī uz izmeklētāja pieņemto lēmumu par procesuālo izdevumu piedziņu.**3. Direktīva 2016/800**2016. gada 10. jūnijā spēkā stājās **Direktīva 2016/800**, kas paredz līdzekļus, kas radīti, lai garantētu tiesību kopumu ECT spriedumiem un Pamatnostādnēm par bērniem draudzīgu tiesu sistēmuatbilstošā veidā. Direktīva 2016/800 attiecas uz bērniem, kuri ir aizdomās turētie vai apsūdzētie kriminālprocesā, un uz bērniem, kuri ir pieprasītās personas. Attiecībā uz bērniem, kuri ir pieprasītās personas, attiecīgie šīs Direktīvas noteikumi ir jāpiemēro no brīža, kad viņi izpildes dalībvalstī tiek apcietināti. Direktīva ir jāpiemēro visos gadījumos, ja bērnam, kurš ir aizdomās turētais vai apsūdzētais, tiek atņemta brīvība. **Līdz ar to Latvijā Direktīvas prasības ir jāievēro gan attiecībā uz aizturētajām, gan apcietinātajām personām, jo tiek ierobežota personu brīvība.**Direktīvas 2016/800 mērķis ir noteikt procesuālās garantijas, lai nodrošinātu, ka bērni, kuri ir aizdomās turētās vai apsūdzētās personas kriminālprocesā, spēj izprast šo procesu un tam sekot, ļautu šiem bērniem īstenot savas tiesības uz taisnīgu tiesu, novērstu bērnu atkārtotus likumpārkāpumus un sekmētu bērnu sociālo iekļaušanu. Tāpēc bērniem, kuri ir aizdomās turētie vai apsūdzētie kriminālprocesā, būtu jāpievērš īpaša vērība, lai saglabātu viņu attīstības potenciālu un spēju iekļauties atpakaļ sabiedrībā. Direktīvas 2016/800 izvirzītajam mērķim ir cieša saikne ar pieeju attiecībā uz bērniem, kas nonākuši konfliktā ar likumu, kāda ir noteikta ANO Konvencijā par bērna tiesībām. Tā balstās uz diviem pieņēmumiem. Pirmais – katrs bērns ir pelnījis taisnīgu apiešanos, pilnībā ievērojot viņa cilvēcisko pašcieņu un tiesības uz taisnīgu tiesu. Otrais – katrs bērns ir pelnījis īpašu un bērnam draudzīgu apiešanos, kas, cita starpā, nozīmē, ka jebkura juvenālās justīcijas intervence jāīsteno ar mērķi reintegrēt bērnu sabiedrībā un dot viņam vai viņai konstruktīvu iespēju piedalīties.[[12]](#footnote-12)Izvērtējot KPL atbilstību Direktīvas 2016/800 normām, ir secināts, ka ir nepieciešamas šādas izmaiņas KPL.**1.** Direktīvas 2016/800 13. panta 2. punkts noteic, ka ir jāveic atbilstīgi pasākumi, lai nodrošinātu, ka apiešanās ar bērniem vienmēr notiek, aizsargājot viņu cieņu, un atbilst viņu vecumam, brieduma pakāpei un izpratnes līmenim, un ņemot vērā jebkādas īpašās vajadzības, tostarp jebkādas saziņas grūtības, kādas bērniem var būt.Šis pants nodrošina, ka bērnam draudzīga komunikācija ir jāievieš kā prasība katrā gadījumā, kad bērns tiek iesaistīts tiesvedības procesā. KPL 12.panta pirmā daļa noteic, ka kriminālprocesu veic, ievērojot starptautiski atzītās cilvēktiesības un nepieļaujot neattaisnotu kriminālprocesuālo pienākumu uzlikšanu vai nesamērīgu iejaukšanos personas dzīvē. Vienlaikus bērniem draudzīgas tiesību sistēmas pamats ir citi starptautiska līmeņa tiesību instrumenti, kas pamato bērnu, kas izdarījuši likumpārkāpumu, tiesību aizsardzību. Ņemot vērā, ka bērni kriminālprocesā ir īpaši neaizsargāti, KPL būtu jānosaka pamatprincips attiecībā uz īpašu kriminālprocesa norisi, ja tajā ir iesaistīts bērns. Proti, kriminālprocesu, kurā ir iesaistīts bērns, jāveic ar īpašu rūpību, t.i., ievērojot bērna vecumu, brieduma pakāpi un izpratnes līmeni, kā arī ņemot vērā jebkādas īpašās vajadzības, kādas bērnam var būt. Līdz ar to esošais KPL 12. panta pirmās daļas regulējums daļēji atbilst Direktīvas prasībām, lai nodrošinātu kriminālprocesa veikšanu ne tikai atbilstoši starptautiski atzītām cilvēktiesībām, bet arī starptautiski atzītām bērnu tiesībām. Proti, no starptautiskajiem cilvēktiesību instrumentiem bērnu tiesības attiecībā uz tiem draudzīgu tiesību sistēmu, ievērojot bērna labākās intereses, tieši neizriet un nav vispusīgi noteiktas, tāpēc attiecībā uz bērniem ir pieņemti citi starptautiski saistoši bērnu tiesību instrumenti, piemēram, Apvienoto Nāciju organizācijas Bērnu tiesību konvencija, Eiropas Padomes Ministru komitejas pamatnostādnes par bērniem draudzīgu tiesu sistēmu[[13]](#footnote-13), Apvienoto Nāciju organizācijas Pusaudžu Tieslietu Administrēšanas Minimālā Standarta noteikumi (Pekinas Noteikumi). Tāpēc var secināt, ka KPL 12. panta pirmajā daļā ietvertā atsauce uz starptautiski atzītām cilvēktiesībām tieši nenozīmē starptautiski atzītu bērnu tiesību ievērošanu, līdz ar ko arī KPL to ir nepieciešams noteikt atsevišķi. Tādējādi, ievērojot Direktīvas 2016/800 prasības, **KPL 12. pantu** ir paredzēts papildināt ar jaunu 1.1daļu, kā pamatprincipu kriminālprocesā nosakot, ka kriminālprocesu, kurā iesaistīts nepilngadīgais, veic, ievērojot nepilngadīgā vecumu, briedumu un jebkādas īpašās vajadzības.Jebkādas bērna īpašās vajadzības atbilstoši 1990. gada ANO Noteikumiem par nepilngadīgo aizsardzību brīvības atņemšanas gadījumā (Havannas noteikumi), Eiropas Padomes Ministru komitejas pamatnostādnēm par bērniem draudzīgu tiesu sistēmu un Eiropas Komisijas priekšlikumam par Direktīvu 2016/800[[14]](#footnote-14) ir jāsaprot kā vajadzības, kas saistītas ar bērnu vecumu, personiskajām īpašībām, dzimumu, nozieguma veidu, garīgo un fizisko veselību, kā arī bērna tiesībām uz procesuālajām garantijām, t.sk. tiesībām uz individuālu novērtējumu, tiesībām piedalīties tiesas procesā, t.sk., lai process būtu pielāgots, un bērns to varētu izprast, kā arī tiesībām uz privātās un ģimenes dzīves, personas un cilvēka cieņas neaizskaramību.**2.** Direktīvas 2016/800 7. panta 1., 2. un 5. punkts noteic, ka nolūkā ņemt vērā bērna īpašās vajadzības attiecībā uz aizsardzību, izglītību, apmācību un sociālo iekļaušanu, bērnus, kuri ir aizdomās turētie vai apsūdzētie kriminālprocesā, individuāli izvērtē. Individuālajā izvērtējumā jo īpaši ņem vērā bērna personību un brieduma pakāpi, bērna ekonomisko, sociālo un ģimenes stāvokli un jebkurus īpašus neaizsargātības faktorus, kādi bērnam varētu būt. Individuālo izvērtējumu veic visagrīnākajā piemērotajā procesa stadijā un saskaņā ar Direktīvas 2016/800 6. pantu – pirms apsūdzības uzrādīšanas, lai informāciju, kas izriet no tā, varētu ņemt vērā prokurors, tiesnesis vai cita kompetentā iestāde, pirms tiek uzrādīta apsūdzība saistībā ar tiesas prāvu. Direktīvas 2016/800 37. apsvērumā noteikts, ka individuālo izvērtējumu, kas veikts attiecībā uz to pašu bērnu nesenā pagātnē, varētu izmantot atkārtoti, ja tas ir atjaunināts.Atbilstoši Direktīvas 2016/800 35. apsvērumam individuālais izvērtējums palīdz noteikt, vai un kādā mērā bērnam kriminālprocesā būtu nepieciešami īpaši pasākumi, viņu kriminālatbildības apmēru un īpaša soda vai izglītojoša pasākuma atbilstību attiecībā uz tiem.Direktīvas 2016/800 38. apsvērumā noteikts, ka kompetentajām iestādēm būtu jāņem vērā informācija, kas izriet no individuāla izvērtējuma, kad tās nosaka, vai ir jāveic kāds īpašs pasākums attiecībā uz bērnu, piemēram, sniedzot praktisku palīdzību, izvērtējot jebkādu piesardzības pasākumu, piemēram, lēmumu par pirmstiesas apcietinājumu vai alternatīvu pasākumu piemērotību un efektivitāti attiecībā uz bērnu un, ņemot vērā bērnu individuālās raksturiezīmes un apstākļus, jebkādu lēmumu pieņemšanā vai rīcībā saistībā ar kriminālprocesu, tostarp arī notiesāšanas gadījumā. Pašreiz KPL neparedz kriminālprocesa ietvaros veikt bērna individuālu izvērtējumu ar tādu saturu, kādu to paredz Direktīva. Līdz ar to nav arī noteikts, kas šādu izvērtējumu veic. KPL 39. panta pirmās daļas 6.1punkts noteic, ka prokuroram kā procesa virzītājam ir pienākums pieprasīt no Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojumu par personu, kura apsūdzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pret tikumību un dzimumneaizskaramību. Tas nav pietiekami, jo Direktīva noteic, ka tiesības uz individuālu izvērtējumu ir visiem bērniem, kuri ir aizdomās turētie vai apsūdzētie kriminālprocesā. Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojuma mērķis ir sniegt vispusīgu, objektīvu informāciju, uz kuras pamata tiks izlemts jautājums par probācijas klientam nosakāmo sodu vai pienākumiem uzraudzības ietvaros, ņemot vērā viņa domāšanas veidu, uzvedību, attieksmi un noziedzīga nodarījuma izdarīšanu veicinošos sociālos apstākļus, kā arī sniegt informāciju par aizskarto cietušā tiesību vai likumisko interešu atjaunošanu vai tās iespēju.Direktīvas 7. pantā ir noteikts plašāks izvērtēšanas ziņojuma saturs, proti, Valsts probācijas dienesta sagatavotais izvērtēšanas ziņojums pēc sava satura neietver visas prasības, kas noteiktas Direktīvā attiecībā uz to, vai ir jāveic jebkādi īpaši pasākumi, kas dod labumu bērnam vai jebkādu piesardzības pasākumu atbilstība un efektivitāte attiecībā uz bērnu. Tāpēc par nepilngadīgo, kuram ir tiesības uz aizstāvību, atbilstoši tā procesuālajam statusam tiks sagatavots sākotnējs novērtējums, t.i., KPL ir plānots noteikt, ka kriminālprocesa ietvaros jau izmeklēšanas stadijā izmeklētājam ir jāpieprasa riska un aizsardzības faktoru novērtējums (turpmāk – RAFN).Tādējādi, ievērojot Direktīvas 2016/800 prasības, **KPL 29. pantu** ir paredzēts papildināt ar jaunu pirmās daļas 2.1punktu, nosakot, ka izmeklētājam ir pienākums pieprasīt RAFN no kompetentās institūcijas nepilngadīgā, kuram ir tiesības uz aizstāvību. Vienlaikus ir plānots arī noteikt, ka Valsts probācijas dienestam ir jāpieprasa izvērtēšanas ziņojums par nepilngadīgo, kurš apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.Līdz ar to **KPL 39. pantu** ir paredzēts papildināt ar jaunu pirmās daļas 6.2punktu, nosakot, ka prokuroram kā procesa virzītājam ir pienākums pieprasīt no Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojumu par nepilngadīgo, kurš apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.Tādējādi nepilngadīgajam kriminālprocesa laikā tiks sagatavoti divi individuālie novērtējumi. Pirmais, RAFN tiks veikts Bērnu antisociālas uzvedības prevencijas likuma (16.02.2017. izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē) ietvaros par nepilngadīgo, kuram ir tiesības uz aizstāvību. RAFN kriminālprocesa ietvaros būs par pamatu, lai procesa virzītājs varētu izvērtēt kriminālprocesa nepieciešamību un vērtēt iespējamu personas atbrīvošanu no kriminālatbildības, piemēram, piemērojot audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus. Papildus procesa virzītājam būs jāņem vērā informācija, kas izriet no RAFN, jebkādu lēmumu pieņemšanā vai rīcībā saistībā ar kriminālprocesu. Piemēram, procesa virzītājam, veicot pratināšanu vai citas izmeklēšanas darbības vai lemjot par drošības līdzekļa piemērošanu un tā veidu, ir jāņem vērā RAFN pieejamā informācija par bērna, jo īpaši attiecībā uz bērna personību un brieduma pakāpi, bērna ekonomisko, sociālo un ģimenes stāvokli un jebkuriem īpašas neaizsargātības faktoriem.Līdz likuma par bērnu antisociālas uzvedības prevenciju spēkā stāšanās dienai (plānots, ka likums spēkā stāsies 2019. gada 1. janvārī) RAFN sagatavos, pamatojoties uz Bērnu tiesību aizsardzības likuma 58. pantu. Savukārt izvērtēšanas ziņojumu par nepilngadīgo, kurš apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, sagatavos Valsts probācijas dienests, kas līdzīgi kā tas jau pašlaik ir noteikts, būs vērsts uz to, lai sniegtu vispusīgu un objektīvu informāciju, uz kuras pamata var izlemt jautājumu par personai nosakāmo sodu.Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojumā tiek iekļauta informācija par noziedzīgo nodarījumu, par kuru probācijas klients tiek apsūdzēts vai ir notiesāts; probācijas klienta ģimenes dzīves vēsturi un sociālajiem apstākļiem dzīvesvietā; probācijas klienta nodarbinātības vēsturi, ienākumiem, finanšu vadību un izglītību; probācijas klienta draugiem, paziņu loku, interesēm, vaļaspriekiem un brīvā laika nodarbēm; probācijas klienta uzvedību, emocionālo stabilitāti; probācijas klienta fizisko un garīgo veselību, alkohola, psihotropo un toksisko vielu lietošanu vai procesu atkarībām; probācijas klienta iepriekšējiem likumpārkāpumiem un sodu izpildes gaitu; iepriekš minēto faktoru ietekmi uz jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas iespējamību; cietušā aizskartajām tiesībām vai likumiskajām interesēm un to atjaunošanu vai tās iespēju; dienesta viedokli par probācijas klientam nosakāmo sodu vai uzraudzības pienākumiem.Ņemot vērā to, ka bērnu antisociālas uzvedības prevencijas likuma spēkā stāšanās ir plānota 2019. gada 1. janvārī, ir paredzēts papildināt KPL **Pārejas noteikumus** ar punktu, nosakot, ka KPL 29. panta pirmās daļas 2.1 punkts stājas spēkā vienlaikus ar likuma par bērnu antisociālas uzvedības prevenciju spēkā stāšanos. Līdz likuma par bērnu antisociālas uzvedības prevenciju spēkā stāšanās dienai procesa virzītājam attiecīgajai pašvaldībai jāpieprasa sagatavot nepilngadīgā izvērtējumu uzvedības sociālās korekcijas programmas ietvaros, pamatojoties uz Bērnu tiesību aizsardzības likuma 58. pantu. Šāds Pārejas noteikums izstrādāts, ņemot vērā to, ka Direktīvas prasību ieviešana ir saistīta ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 58. panta piemērošanu, kuru plānots izslēgt līdz ar likuma par bērnu antisociālas uzvedības prevenciju spēkā stāšanos, ņemot vērā jaunā likuma regulējumu.Bērnu tiesību aizsardzības likuma 58. pants paredz, ka likumpārkāpumu profilakses darbu ar bērniem veic pašvaldība sadarbībā ar bērnu vecākiem, izglītības iestādēm, valsts policiju, Valsts probācijas dienestu, ja bērns ir probācijas klients, sabiedriskajām organizācijām un citām iestādēm. Tā nolūkā pašvaldība jau šobrīd iekārto profilakses lietu un izstrādā uzvedības sociālās korekcijas programmu katram bērnam, kurš izdarījis noziedzīgu nodarījumu un pirmstiesas izmeklēšanas laikā nav apcietināts; atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, bet sods nav saistīts ar brīvības atņemšanu; atbrīvots no kriminālatbildības; atbrīvots no ieslodzījuma vai soda izciešanas vietas; izdarījis KL paredzētās prettiesiskās darbības pirms 14 gadu vecuma sasniegšanas; vairāk nekā divas reizes izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā paredzētās prettiesiskās darbības; ubago, klaiņo vai veic citas darbības, kas var novest pie prettiesiskas rīcības. Lai šādu programmu sagatavotu ir nepieciešams veikt bērna novērtēšanu. Pašreiz bērna riska novērtēšanu veic saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 13. jūnija noteikumiem Nr. 338 "Prasības sociālo pakalpojumu sniedzējiem".**3.** Direktīvas 2016/800 4.pants noteic, ka gadījumā, ja bērniem ir darīts zināms, ka viņi ir aizdomās turētie vai apsūdzētie kriminālprocesā, viņi nekavējoties tiek informēti par viņu tiesībām saskaņā ar Direktīvu 2012/13/ES un par vispārējiem aspektiem saistībā ar procesa norisi. Tāpat bērnus informē par šajā Direktīvā noteiktajām tiesībām. Šā panta 1. punktā minētā informācija tiek sniegta rakstiski, mutiski vai abējādi, vienkāršā un saprotamā valodā un ka sniegtā informācija tiek reģistrēta, izmantojot reģistrācijas procedūru saskaņā ar attiecīgās valsts tiesību aktiem. Ja bērniem, ievērojot Direktīvu 2012/13/ES, izsniedz paziņojumu par tiesībām, dalībvalstis nodrošina, ka šādā paziņojumā iekļauj atsauci uz viņu tiesībām saskaņā ar Direktīvu 2016/800.Tiesības saņemt informāciju ir būtiskas, jo tās ir priekšnoteikums bērna lēmumiem, kam pamatā ir saņemtā informācija. Tas nozīmē, ka bērnam jābūt informētam par lietām, izvēlēm un iespējamiem lēmumiem, ko pieņems tie, kas atbildīgi par bērna lietas izskatīšanu, un šo lēmumu sekām pirms lietu sāk izskatīt. Turklāt bērnam jāsaņem informācija par apstākļiem, kādos viņu aicinās izteikt viņa viedokli. Attiecībā uz juvenālās justīcijas procesu tas nozīmē, ka bērnam jābūt informētam, piemēram, par šo procesu un iespējamiem piespiedu līdzekļiem, ko tiesa varētu piemērot.[[15]](#footnote-15)Bieži vien ir nepieciešams mutisks informācijas izskaidrojums. Turklāt tā ir varas iestāžu atbildība – pārliecināties, ka bērns saprot ikvienu apsūdzību, kas pret viņu ierosināta, un tā nedrīkst būt vecāku vai aizbildņa (vai cita pārstāvja) atbildība. Tas nozīmē, ka informācija un izskaidrojumi jāsniedz tieši pašam bērnam un nevis ar vecāku vai advokāta starpniecību. Bez tam, gan bērnam, gan viņa vecākiem jāsaprot apsūdzības un to iespējamās sekas.[[16]](#footnote-16)Saskaņā ar Direktīvas 2016/800 22. apsvērumu informācija bērnam būtu jāsniedz pēc iespējas ātrāk un tik detalizēti, cik nepieciešams, lai garantētu procesa taisnīgu norisi un bērna tiesību efektīvu īstenošanu.Direktīvas 4. pants paredz, ka bērnus informē par šādām Direktīvā 2016/800 noteiktajām tiesībām:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| a) | nekavējoties, ja bērniem ir darīts zināms, ka viņi ir aizdomās turētie vai apsūdzētie attiecībā uz:

|  |  |
| --- | --- |
| i) | bērna tiesībām uz informācijas sniegšanu personai, kam ir vecāku atbildība, kā paredzēts 5. pantā; |

|  |  |
| --- | --- |
| ii) | bērna tiesībām saņemt advokāta palīdzību, kā paredzēts 6. pantā; |

|  |  |
| --- | --- |
| iii) | bērna tiesībām uz privātās dzīves aizsardzību, kā paredzēts 14. pantā; |

|  |  |
| --- | --- |
| iv) | bērna tiesībām uz to, ka viņu pavada persona, kam ir vecāku atbildība, procesa stadijās, kas nav tiesas sēdes, kā paredzēts 15. panta 4. punktā; |

|  |  |
| --- | --- |
| v) | bērna tiesībām uz juridisko palīdzību, kā paredzēts 18. pantā; |

 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| b) |  vistuvākajā piemērotā procesa stadijā attiecībā uz:

|  |  |
| --- | --- |
| i) | tiesībām uz individuālu izvērtējumu, kā paredzēts 7. pantā; |

|  |  |
| --- | --- |
| ii) | tiesībām uz medicīnisku izmeklēšanu, tostarp tiesībām uz medicīnisko palīdzību, kā paredzēts 8. pantā; |

|  |  |
| --- | --- |
| iii) | tiesību uz brīvības atņemšanas ierobežošanu un alternatīvu pasākumu izmantošanu, tostarp tiesībām uz apcietinājuma regulāru pārskatīšanu, kā paredzēts 10. un 11. pantā; |

|  |  |
| --- | --- |
| iv) | tiesībām uz to, lai tiesas sēžu laikā bērnu pavadītu persona, kam ir vecāku atbildība, kā paredzēts 15. panta 1. punktā; |

|  |  |
| --- | --- |
| v) | tiesībām klātienē piedalīties lietas iztiesāšanā, kā paredzēts 16. pantā; |

|  |  |
| --- | --- |
| vi) | bērna tiesībām uz efektīviem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem, kā paredzēts 19. pantā; |

 |

|  |  |
| --- | --- |
| c) |  pēc brīvības atņemšanas attiecībā uz tiesībām uz īpašu apiešanos brīvības atņemšanas laikā, kā paredzēts 12. pantā. |

KPL 60.2 panta pirmās daļas 1. – 5. punkts atbilst Direktīvas 2016/800 4. panta 1. punkta a. apakšpunkta ii) un v) apakšpunktam, kuri noteic, ka bērnam ir tiesības saņemt advokāta palīdzību, kā paredzēts Direktīvas 6. pantā un tiesības uz juridisko palīdzību, kā paredzēts Direktīvas 18. pantā. Tāpat KPL 60.2 panta pirmās daļas 9. punkts atbilst Direktīvas 4. panta 1. punkta b. apakšpunkta vi) apakšpunktam, kas noteic, ka bērnam ir tiesības uz efektīviem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem, kā paredzēts Direktīvas 19. pantā.Direktīvas 2016/800 4. panta 1. punkta b. apakšpunkta v) apakšpunkts par tiesībām klātienē piedalīties lietas iztiesāšanā, kā paredzēts Direktīvas 16. pantā, atbilst KPL 71. panta 2. punktam, kas noteic, ka pirmās instances tiesā apsūdzētajam ir šā likuma [60.2 pantā](https://likumi.lv/doc.php?id=107820#p60.2) noteiktās pamattiesības, kā arī tiesības pašam piedalīties krimināllietas iztiesāšanā, par ko persona tiek informēta.KPL 60.2 panta trešās daļas 3. punkts pašreiz jau noteic, ka papildus tiesībām, kas noteiktas 60.2 panta pirmajā daļā, aizturētajam, kā arī aizdomās turētajam vai apsūdzētajam, kuram piemēro ar brīvības atņemšanu saistītu drošības līdzekli, ir tiesības saņemt informāciju par tiesībām uz neatliekamo medicīnisko palīdzību. Bet, ievērojot Direktīvas 4. panta 1.punkta b.apakšunkta ii) apakšpunktu, kas noteic, ka bērns ir jāinformē par tiesībām uz medicīnisku izmeklēšanu, tostarp tiesībām uz medicīnisko palīdzību, kā paredzēts 8. pantā, šāda informācijas saņemšana KPL 60.2 panta trešās daļas 3. punktā nav noteikta. Direktīvā noteiktās tiesības uz medicīnisku izmeklēšanu ir plašākas, nekā šobrīd ir noteikts KPL, jo ietver gan tiesības uz neatliekamo medicīnisko palīdzību, gan tiesības uz medicīnisku pārbaudi.Līdz ar to **KPL 60.2 panta** trešās daļas 3. punktu ir paredzēts papildināt, nosakot, ka papildus tiesībām, kas noteiktas 60.2panta pirmajā daļā, aizturētajam, kā arī aizdomās turētajam vai apsūdzētajam, kuram piemēro ar brīvības atņemšanu saistītu drošības līdzekli, ir tiesības saņemt informāciju arī par tiesībām uz veselības aprūpi atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam. Šāds regulējums ir attiecināms uz Aizturēto personu turēšanas kārtības likumā un Apcietinājumā turēšanas kārtības likumā noteikto veselības aprūpi, kas neskar personu tiesības uz neatliekamo medicīnisko palīdzību un ietver informāciju par tiesībām uz veselības aprūpi, t.sk. medicīnisku pārbaudi.KPL arī neparedz personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību saņemt informāciju, kas noteikta Direktīvas 2016/800 4. panta 1. punkta a. apakšpunkta i), iii), iv) apakšpunktā un b. apakšpunkta i), iii), iv), kā arī c. apakšpunktā, t.i., saņemt informāciju par tiesībām atbilstoši Direktīvas 5. pantam (bērna tiesībām uz informācijas sniegšanu personai, kam ir vecāku atbildība), 7. pantam (tiesībām uz individuālu izvērtējumu), 10. pantam (tiesību uz brīvības atņemšanas ierobežošanu), 11. pantam (alternatīvu pasākumu izmantošanu, tostarp tiesībām uz apcietinājuma regulāru pārskatīšanu), 12. pantam (brīvības atņemšanas gadījumā attiecībā uz tiesībām uz īpašu apiešanos brīvības atņemšanas laikā), 14. pantam (bērna tiesībām uz privātās dzīves aizsardzību) un 15. panta 1. un 4. punktam (bērna tiesībām uz to, ka viņu pavada persona, kam ir vecāku atbildība, procesa stadijās, kas nav tiesas sēdes).Tiesības uz informāciju, kā paredzēts Direktīvas 4. pantā, nebūtu ietveramas esošajā KPL 60.2 panta pirmajā daļā, jo attiecībā uz nepilngadīgajiem Direktīva paredz īpašas tikai uz bērniem attiecināmas tiesības, piemēram, bērna tiesībām uz informācijas sniegšanu personai, kam ir vecāku atbildība, tiesībām uz individuālu izvērtējumu, brīvības atņemšanas gadījumā attiecībā uz tiesībām uz īpašu apiešanos brīvības atņemšanas laikā, bērna tiesībām uz to, ka viņu pavada persona, kam ir vecāku atbildība.Tādējādi KPL 60.2 pantu ir paredzēts papildināt ar jaunu 3.1 daļu, kas paredzēta īpaši bērniem, nosakot, ka papildus tiesībām, kas noteiktas 60.2 panta pirmajā un trešajā daļā, nepilngadīgajam, kuram ir tiesības uz aizstāvību, ir tiesības piedalīties procesuālajās darbībās kopā ar pārstāvi un uzticības personu (atbilstoši Direktīvas 5. pantam 15. panta 1. un 4. punktam), uz īpašiem pasākumiem privātās dzīves aizsardzībai (atbilstoši Direktīvas 14. pantam), uz individuālu novērtējumu (atbilstoši Direktīvas 7. pantam), uz brīvības atņemšanai alternatīvu procesuālo piespiedu līdzekļu primāru piemērošanu (atbilstoši Direktīvas 10. un 11. pantam), kā arī uz īpašu apiešanos brīvības ierobežošanas laikā (atbilstoši Direktīvas 12. pantam). Detalizēts katras KPL 60.2 pantu 3.1 daļā paredzētās tiesības pamatojums ietverts pie konkrētā KPL grozījuma saistībā ar atbilstošo Direktīvas pantu.Attiecībā par informācijas saņemšanu rakstveidā KPL 60.2 panta ceturtajā daļā ir paredzēts noteikt, ka personai, tiklīdz tā ieguvusi tiesības uz aizstāvību, nekavējoties rakstveidā izsniedz un, ja nepieciešams, izskaidro informāciju par šā panta pirmajā, trešajā un 3.1 daļā noteiktajām tiesībām. Attiecībā uz nepilngadīgajiem būs jāizsniedz arī tiesību izskaidrojums kā atsevišķs dokuments, ietverot esošo KPL 60.2 panta pirmās un trešās daļas skaidrojumu, kā arī jauno 3.1 daļas skaidrojumu. Šādu skaidrojumu sagatavos Tieslietu ministrija. Savukārt pieaugušajiem tiesību izskaidrojums KPL 60.2 panta pirmās un trešās daļas tvērumā nemainīsies. **4.** Direktīvas 2016/800 6. panta 7. punktā ir noteikts, ja saskaņā ar šo pantu bērnam ir jāsaņem advokāta palīdzība, bet advokāta nav klāt, kompetentās iestādes **atliek bērna pratināšanu** vai citas 4. punkta c. apakšpunktā minētās izmeklēšanas vai pierādījumu vākšanas darbības uz saprātīgu laikposmu, lai advokāts varētu ierasties vai, ja bērns nav uzaicinājis advokātu, lai nokārtotu, lai bērnam būtu advokāts. Direktīvas 2016/800 regulējums prezumē, ka procesa virzītājam ir jāatliek noteiktas izmeklēšanas darbības, lai bērna advokāts, **ja tāds ir**, varētu ierasties.Direktīvas 2016/800 6. panta 4. punkta c. apakšpunkts noteic, ka bērniem tiek nodrošināta advokāta palīdzība vismaz šādās izmeklēšanas vai pierādījumu vākšanas darbībās, ja minētās darbības ir paredzētas attiecīgās valsts tiesību aktos un ja aizdomās turētajam vai apsūdzētajam ir jāpiedalās vai atļauts piedalīties attiecīgajā darbībā: uzrādīšanā atpazīšanai; konfrontācijā; nozieguma vietas rekonstrukcijā.Šobrīd KPL 81. pants neregulē situāciju gadījumos, kad advokāts, ar kuru nepilngadīgajam noslēgta vienošanās, nevar ierasties, izņemot saskaņā ar KPL 81. panta pirmo un otro daļu atsevišķās procesuālās darbībās procesa virzītājs uzaicina advokātu nodrošināt aizstāvību atbilstoši attiecīgās tiesas darbības teritorijas zvērinātu advokātu vecākā sastādītajam advokātu dežūru grafikam. Līdz ar to ir nepieciešams jauns regulējums KPL, lai noteiktu, ka procesa virzītājam ir jāpārliecinās par to, vai personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, ir advokāts, ar kuru noslēgta vienošanās, un lai noteiktu konkrētu laika posmu, nodrošinot, ka advokāts, ar kuru noslēgta vienošanās, varētu ierasties.Šāds regulējums nepieciešams, jo bērna interešu aizsardzības nolūkā ir būtiski, ka kriminālprocesa laikā aizstāvību nodrošina advokāts, ar kuru noslēgta vienošanās. Tas ir tāpēc, ka bērnam ar advokātu, ar kuru noslēgta vienošanās, ir izveidojies savstarpējs kontakts un nepastāv saziņas apgrūtinājumi, kā arī bērna tiesības un spējas iesaistīties procesa norisē tiek veicinātas. Pieaicinot citu advokātu, tiek pārkāptas personas tiesības uz aizstāvību, jo pieaicinātajam jaunajam advokātam nav izveidojies kontakts ar personu, kā arī starp pārstāvamo un aizstāvi nepastāv savstarpēja uzticēšanās, kas ir būtiska un situācijās, kur iesaistīts bērns, ir grūti sasniedzama. Tāpat jaunais advokāts nepārzina situāciju un nav vispusīgi iepazinies ar lietas apstākļiem. Situācijā, kad personai jau ir noslēgta vienošanās ar advokātu, nav pamatoti pieaicināt citu advokātu, ja personas advokāts var ierasties noteiktā laikā. Tāpēc nav pamatoti mainīt advokātu pie noteiktām procesuālajām darbībām situācijās, kad bērnam ir advokāts, ar kuru noslēgta vienošanās, un ir būtiski, ka šis advokāts ir klāt.Līdz ar to situācija, kad bērnam, kuram ir advokāts, tiek pieaicināts cits advokāts, rada kaitējumu gan pašai personai, gan arī kriminālprocesa interesēm, jo, visticamāk, savstarpējā kontakta un uzticības izveidošana prasītu papildu laiku. Kā arī bērnam no jauna būtu jāizstāsta pārdzīvotais un advokātam būtu nepieciešams laiks, lai iepazītos ar lietas materiāliem. Tāpēc šāda situācija ir pretēja gan bērna labākajām interesēm, gan kriminālprocesa interesēm. Tādējādi, ievērojot Direktīvas 2016/800 prasības, **KPL 81. pantu** ir paredzēts papildināt ar jaunu trešo daļu, nosakot, ja nepilngadīgas personas aizstāvis, ar kuru noslēgta vienošanās, var ierasties tuvāko sešu stundu laikā, procesa virzītājs atliek procesuālo darbību šādu procesuālo darbību gadījumā: pratināšana; konfrontēšana; uzrādīšana atpazīšanai; liecību pārbaude uz vietas.Vienlaikus KPL 80. panta pirmajā daļā jau ir nostiprināts pamatprincips, ka vienošanos ar advokātu par aizstāvību slēdz pati persona vai tās interesēs citas personas, norādot uz to, ka visupirms ir jāpārliecinās par to, vai personai ir advokāts, ar kuru noslēgta vienošanās. Vienošanos personas interesēs var noslēgt arī cita persona, kas ir īpaši attiecināms uz nepilngadīgajiem. Bet šāds regulējums iztrūkst KPL 80. panta trešajā daļā, kur nav noteikts, ka cita persona personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, interesēs var noslēgt vienošanos par aizstāvību, t.sk. gadījumos, kad tiesības uz aizstāvību ir nepilngadīgai personai un aizstāvja piedalīšanās ir obligāta.Līdz ar to **KPL 80. panta** trešo daļu ir paredzēts papildināt, nosakot, ja persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību vai cita persona tās interesēs, nav noslēgusi vienošanos par aizstāvību, bet aizstāvja piedalīšanās ir obligāta vai persona vēlas aizstāvja piedalīšanos, procesa virzītājs paziņo attiecīgās tiesas darbības teritorijas zvērinātu advokātu vecākajam par nepieciešamību nodrošināt aizstāvja piedalīšanos kriminālprocesā. **5.** Direktīvas 2016/800 5. panta 2. punkts noteic, ka informāciju ko bērnam ir tiesības saņemt saskaņā ar Direktīvas 2016/800 4. pantu, sniedz citam atbilstīgam pieaugušajam, kuru bērns ir norādījis un kuru kā tādu ir apstiprinājusi kompetentā iestāde, ja minētās informācijas sniegšana personai, kam ir vecāku atbildība neatbilstu bērna interesēm, nav iespējama, jo pēc tam, kad ir pieliktas saprātīgas pūles, neviena no personām, kam ir vecāku atbildība, nav sasniedzama vai to identitāte nav zināma vai, balstoties uz objektīviem un faktiskiem apstākļiem, varētu būtiski apdraudēt kriminālprocesu.Vienlaikus Direktīvas 2016/800 15. panta 1. punkts noteic, kabērniem ir tiesības uz to, ka tiesas sēžu laikā, kur bērni ir iesaistīti, viņus pavada persona, kam ir vecāku atbildība. Bērnam jāgūst labums no vecāku palīdzības, ja vien tas nav pretrunā ar bērna labākajām interesēm.Tādējādi vecāku palīdzību (tiesas sēžu laikā bērnu pavada persona, kam ir vecāku atbildība, persona, kam ir vecāku atbildība, saņem to pašu informāciju, ko saņem bērns, pēc iespējas drīzāk) var uzskatīt par "cita veida piemērotas palīdzības" veidu un tāpēc arī par nepilngadīgo, kuri nonākuši konfliktā ar likumu, pamattiesībām. Atšķirībā no advokātiem, vecāki nodrošina bērnam emocionālo atbalstu. Lai veicinātu nepilngadīgo apsūdzēto līdzdalību tiesā, ir svarīgi uzklausīt arī vecākus. No vienas puses, vecāku uzklausīšana var palīdzēt jaunietim izprast viņa uzvedības ietekmi uz citiem. No otras puses, tas var jaunietim palīdzēt pieņemt tiesas lēmumu un tajā ietverto soda mēru. Vecāku līdzdalība var veicināt vecāku un bērnu izpratni par to, ka gan tiesas procedūras, gan lēmuma pieņemšana ir taisnīga.[[17]](#footnote-17)Lai nodrošinātu Direktīvas 2016/800 prasību ieviešanu, ir pārskatīts KPL 89. pants par nepilngadīgā pārstāvja atzīšanu. Pašlaik KPL 89. panta otrā daļa paredz, ka par nepilngadīgā pārstāvi var būt viens no likumiskajiem pārstāvjiem (māte, tēvs, aizbildnis, aizgādnis); viens no vecvecākiem, pilngadīgs brālis vai pilngadīga māsa, ja nepilngadīgais dzīvojis kopā ar kādu no viņiem un attiecīgais tuvinieks par nepilngadīgo rūpējies; bērnu tiesību aizsardzības institūcijas pārstāvis; tādas nevalstiskās organizācijas pārstāvis, kura veic bērnu tiesību aizsardzības funkciju. Ievērojot Direktīvas 5. panta 2. punktu, esošais KPL 89. panta otrās daļas regulējums neatbilst Direktīvas prasībām, jo neparedz, ka gadījumā, kad personas, kam ir vecāku atbildība, piedalīšanās nav iespējama, primāri nenosaka bērna tiesības norādīt uz citu atbilstīgu pieaugušo. Tāpat esošais KPL regulējums nenoteic, ka procesa virzītājam, nosakot nepilngadīgā pārstāvi, ir jāvērtē, vai tas atbilst bērna interesēm kā arī, vai balstoties uz objektīviem un faktiskiem apstākļiem, noteikta pārstāvja atzīšana varētu būtiski apdraudēt kriminālprocesu.Līdz ar to paredzēts papildināt **KPL 89. pantu** ar 1.1, 2.1 un2.2daļu. Attiecīgi KPL 89. panta jaunajā 1.1 daļā kā pamatprincipu paredzēts noteikt, ka, nosakot pārstāvi, procesa virzītājs ņem vērā viņa iespējas un vēlēšanos patiesi aizsargāt nepilngadīgā intereses, kā arī vērtē viņa atbilstību kriminālprocesa mērķa sasniegšanai. Par pārstāvi nevar būt persona, pret kuru uzsākts kriminālprocess, aizturētais, aizdomās turētais vai apsūdzētais, jo viena kriminālprocesa ietvaros nav pieļaujama aizdomās turēto vai apsūdzēto saziņa, kā arī tādā veidā var tikt būtiski apdraudēts kriminālprocess, kurā ir iesaistīts bērns. KPL 89. panta jaunajās 2.1 un2.2daļās paredzēts regulēt situācijas, kad par pārstāvi nevar būt kāds no nepilngadīgā likumiskajiem pārstāvjiem - to nav, tie nav sasniedzami vai tie atsakās piedalīties, vai tos nav atzinis procesa virzītājs. Tādā gadījumā par pārstāvi var atzīt citu pilngadīgu personu, kuru norāda nepilngadīgā persona. Ja arī cita pilngadīga persona, kuru norāda nepilngadīgā persona, netiek atzīta, jo neatbilst KPL 89. panta 1.1 daļā noteiktajiem kritērijiem, par pārstāvi atzīst bērnu tiesību aizsardzības institūcijas vai tādas nevalstiskās organizācijas pārstāvi, kura veic bērnu tiesību aizsardzības funkciju.Tādējādi KPL 89. pantā turpmāk tiks noteikta pārstāvja aicināšanas secība, kas atvieglos darbu procesa virzītajiem un būs atbilstoša bērna interesēm un tiesībām, kādas noteiktas ar Direktīvu. Tāpat šajā pantā būs noteikti skaidri kritēriji, lai pārstāvjus, kas neatbilst bērna labākajām interesēm vai apdraud kriminālprocesa mērķu sasniegšanu, varētu neatzīt. Vienlaikus KPL 89. pantu ir paredzēts papildināt ar jaunu septīto daļu, nosakot, ka nepilngadīgajam ir tiesības ar procesa virzītāja atļauju piedalīties procesuālajās darbībās kopā ar uzticības personu, ja vien tā nav persona, kura iesaistīta kriminālprocesā. Šobrīd saskaņā ar KPL 152. panta otro daļu, kas noteic, ka uzticības personai ir tiesības piedalīties pratināšanā, ja vien viņš pats nav persona, pret kuru uzsākts kriminālprocess, aizturētais, aizdomās turētais vai apsūdzētais un ja pret to neiebilst nepilngadīgais. Tomēr tiesības uz uzticības personu nebūtu jāsašaurina tikai attiecībā uz personas pratināšanu, bet gan uz jebkuru procesuālo darbību. Uzticības personas klātbūtne nodrošina morālu atbalstu personai, kura būdama nepilngadīga, saskaras ar kriminālās justīcijas procesiem. Tam nepieciešams atsevišķs atbalsts un motivācija, jo bērnam šāda vide ir sveša un var likties biedējoša, neatkarīgi no tā, vai bērns ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, vai ir cietis no noziedzīga nodarījuma. Tāpēc uzticības persona KPL arī šobrīd jau ir noteikta 96.1 panta piektajā daļā īpaši aizsargājamam, t.sk. nepilngadīgam, cietušajam, paredzot tiesības ar procesa virzītāja atļauju piedalīties procesuālajās darbībās kopā ar uzticības personu, ja vien tā nav persona, pret kuru uzsākts kriminālprocess, aizturētais, aizdomās turētais vai apsūdzētais. Tāpēc minētais regulējums par uzticības personas piedalīšanos pratināšanā tiks izslēgts no KPL 152.pantā otrās daļas un turpmāk regulējums par uzticības personu nepilngadīgajam tiks regulēts KPL 89.pantā, nosakot nepilngadīgā tiesības ar procesa virzītāja atļauju piedalīties procesuālajās darbībās kopā ar uzticības personu.Līdzīgi kā cietušajam nepilngadīgajam, kuram ir tiesības uz aizstāvību, par uzticības personu ir uzskatāma tāda persona, kurai nepilngadīgais uzticas. Minētās tiesības nepilngadīgajam ir paredzētas, jo uzticības persona, klāt esot procesuālo darbību laikā, nepieciešamības gadījumā var sniegt vajadzīgo atbalstu ne tikai pašam nepilngadīgajam, bet arī procesa virzītājam, piemēram, ja nepilngadīgais sava brieduma vai citu apstākļu dēļ nejūtas droši. Līdz ar to uzticības personas piesaistīšana ir atkarīga tikai no nepilngadīgā izteiktās vēlmes piedalīties procesuālajās darbībās kopā ar šādu personu, kas nozīmē, ka procesa virzītājam nebūs nepieciešams vērtēt uzticības personas saikni ar nepilngadīgo, jo, ja nepilngadīgais norādījis uz vēlmi piedalīties procesuālajās darbībās kopā ar uzticības personu, procesa virzītājam šāda vēlme jāņem vērā un jāļauj uzticības personai piedalīties attiecīgajās procesuālajās darbībās, ja vien tā nav persona, kura iesaistīta kriminālprocesā.Uzticības persona nav kriminālprocesā iesaistīta persona un veic tikai (morāla) atbalsta funkciju. Uzticības personai nav tiesību aktīvi piedalīties procesuālajās darbībās, kurās tā ir klāt.Vienlaikus jau šobrīd uzticības personas tiek brīdinātas par pirmstiesas kriminālprocesā iegūto ziņu izpaušanu KPL 396. panta kārtībā, jo saskaņā ar šo pantu par kriminālatbildību par pirmstiesas kriminālprocesā iegūto ziņu izpaušanu brīdina jebkuru kriminālprocesā neiesaistīto personu, tajā skaitā visus pārstāvjus, tuviniekus, kā arī uzticības personu. Ievērojot grozījumus KPL 89. pantā, **KPL 152. panta** otrās daļas trešajā teikumā ir veikti redakcionāli precizējumi, izslēdzot atsauci uz uzticības personu.**6.** Direktīvas 2016/800 5. panta 1. punkts paredz, ka informāciju, ko bērnam ir tiesības saņemt saskaņā ar Direktīvas 4. pantu, pēc iespējas ātrāk sniedz personai, kam ir vecāku atbildība. Direktīvas 2016/800 18. un 22. apsvērumā noteikts, ka, lai ņemtu vērā bērnu īpašās vajadzības un neaizsargātību, dalībvalstīm būtu rakstiski, mutiski vai abējādi jāinformē personas, kam ir vecāku atbildība, par piemērojamajām procesuālajām tiesībām. Šī informācija būtu jāsniedz pēc iespējas ātrāk un tik detalizēti, cik nepieciešams, lai garantētu procesa taisnīgu norisi un bērna tiesību efektīvu īstenošanu.Pašlaik KPL 90. panta pirmās daļas 2. punkts noteic, ka nepilngadīgas personas pārstāvim ir tiesības saņemt informāciju par savām un pārstāvamā tiesībām. Šī norma nenoteic, ka nepilngadīgas personas pārstāvim ir tiesības rakstveidā saņemt informāciju par pārstāvamā tiesībām, kā arī saņemt tās izskaidrojumu tieši tāpat, kā tas ir paredzēts pārstāvamajai personai atbilstoši KPL 60.2 pantam.Tāpēc, lai nodrošinātu Direktīvas 2016/800 5. panta 1. punkta prasību, **KPL 90. pantu** ir paredzēts papildināt ar 2.1 punktu, nosakot, ka nepilngadīgas personas pārstāvim ir tiesības saņemt rakstveida informāciju un tās izskaidrojumu par pārstāvamā tiesībām. Vienlaikus, ievērojot minēto grozījumu, KPL 90. panta 2. punktā ir paredzēts izslēgt vārdus "un pārstāvamā". **7.** Direktīvas 2016/800 9. panta 1. punkts noteic, ka bērnu nopratināšana, ko kriminālprocesa laikā veic policija vai citas tiesībaizsardzības iestādes, tiek audiovizuāli ierakstīta, ja tas ir samērīgi, ņemot vērā lietas apstākļus un *inter alia* to, vai ir advokāta klātbūtne vai nav, kā arī to, vai bērnam ir vai nav atņemta brīvība, ar noteikumu, ka vispirms vienmēr ņem vērā bērna intereses.Pašlaik KPL 152. panta pirmā daļa noteic, ka tikai **nepilngadīgā cietušā un liecinieka** pratināšanas norises gaitu fiksē skaņu un attēlu ierakstā. Saskaņā ar Direktīvas prasībām pratināšanas norises gaitu jāfiksē skaņu un attēlu ierakstā arī nepilngadīgajam, kuram ir tiesības uz aizstāvību.Līdz ar to, ievērojot Direktīvas 2016/800 9. panta 1. punkta prasības, **KPL 152. panta** pirmajā daļā ir paredzēts izslēgt vārdus "cietušā un liecinieka", tādā veidā nosakot, **ka ikviena nepilngadīgā** neatkarīgi, vai tas ir cietušais, liecinieks vai persona, pret kuru uzsākts kriminālprocess, pratināšanas norises gaitu fiksē skaņu un attēlu ierakstā, ja tas ir nepilngadīgā labākajās interesēs un ja tas ir vajadzīgs kriminālprocesa mērķa sasniegšanai.Šobrīd KPL Pārejas noteikumu 59. punkts nosaka, ka KPL 152. panta pirmās daļas nosacījums par nepilngadīgo pratināšanas gaitas fiksēšanu skaņu un attēlu ierakstā pantā noteiktajos gadījumos procesa virzītājam ir obligāts, sākot ar 2019. gada 1. janvāri. Šāds spēkā stāšanās datums ir atbilstīgs arī iepriekš minētajiem grozījumiem KPL 152. panta pirmajā daļā, ņemot vērā to, ka Direktīvas 2016/800 ieviešanas termiņš ir 2019. gada 11. jūnijs.**8.** Direktīvas 2016/800 10. un 11. pants noteic, ka brīvības atņemšanu bērnam jebkurā procesa stadijā ierobežo uz īsāko atbilstīgo laikposmu. Pienācīgi ņem vērā bērna vecumu un individuālo situāciju un konkrētos lietas apstākļus. Brīvības atņemšanu, jo īpaši apcietinājumu, bērniem piemēro tikai kā galējas nepieciešamības līdzekli. Kompetentās iestādes, ja iespējams, izmanto pasākumus, kas ir alternatīvi apcietinājumam (alternatīvi pasākumi).Atbilstoši Direktīvas 2016/800 45. un 46. apsvērumam bērni ir īpaši neaizsargātā stāvoklī, ja viņiem ir atņemta brīvība. Ņemot vērā bērnu brīvības atņemšanas un jo īpaši apcietināšanas radītos iespējamos riskus attiecībā uz bērnu fizisko, garīgo un sociālo attīstību un tāpēc, ka brīvības atņemšana var radīt grūtības attiecībā uz viņu spēju iekļauties atpakaļ sabiedrībā, būtu jāpieliek īpašas pūles, lai izvairītos piemērot apcietinājumu bērniem jebkurā procesa stadijā, pirms tiesa ir galīgi izspriedusi to, vai attiecīgais bērns ir veicis noziedzīgu nodarījumu. Kompetentajām iestādēm būtu vienmēr jāapsver pasākumi, kas ir alternatīvi apcietināšanai (alternatīvi pasākumi), un jāveic šādi pasākumi, ja tas ir iespējams.Pašlaik atbilstoši KPL 244. panta pirmajai un otrajai daļai procesa virzītājs personai izvēlas tādu procesuālo piespiedu līdzekli, kas pēc iespējas mazāk aizskar personas pamattiesības un ir samērīgs. Izvēloties drošības līdzekli, procesa virzītājs ņem vērā noziedzīga nodarījuma raksturu un kaitīgumu, aizdomās turētā vai apsūdzētā personību, viņa ģimenes stāvokli, veselību un citus apstākļus. Papildus attiecībā uz apcietinājuma kā drošības līdzekļa piemērošanu KPL 272. panta pirmā daļa noteic, ka apcietinājumu var piemērot tikai tad, ja kriminālprocesā iegūtās konkrētās ziņas par faktiem rada pamatotas aizdomas, ka persona ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, par kuru likums paredz brīvības atņemšanas sodu, un cita drošības līdzekļa piemērošana nevar nodrošināt, ka persona neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, netraucēs vai neizvairīsies no pirmstiesas kriminālprocesa, tiesas vai sprieduma izpildīšanas. Savukārt KPL 273. panta pirmā daļa noteic, ka uz nepilngadīgajiem attiecas šā likuma 272. panta noteikumi ar izņēmumiem, kas noteikti šajā pantā. Līdz ar to secināms, ka apcietinājuma piemērošanas pamatojumam nepilngadīgajiem netiek noteikti īpaši kritēriji, kādus izvirza Direktīvas 10. panta un 11. panta prasības. Proti, minētajā KPL regulējumā attiecībā uz nepilngadīgajiem nav noteikts, ka ir jāvērtē bērna vecums, individuālā situācija un konkrētie lietas apstākļi, kā arī nepilngadīgā vecums un iespējamie riski attiecībā uz nepilngadīgā fizisko, garīgo un sociālo attīstību. Kā arī KPL nav noteikts, ka apcietinājumu nepilngadīgajam piemēro tikai kā galējās nepieciešamības līdzekli, izvērtējot alternatīvas apcietinājumam. Šāds regulējums ir nepietiekams, jo laiks, ko bērns pavada apcietinājumā var spēcīgi vai pat neatgriezeniski apdraudēt bērnu un radīt risku spējai iekļauties atpakaļ sabiedrībā, jo bērns tiek atrauts no savas ikdienas vides, izglītības, ģimenes, kā arī var iegūt nepamatotu fiziskas vai garīgas veselības apdraudējumu.Līdz ar to, ievērojot Direktīvas 2016/800 10. un 11. panta prasības, **KPL 244. pantu** ir paredzēts papildināt ar jaunu 2.1 daļu, kur kā pamatprincips būs noteikts, ka nepilngadīgajam apcietinājumu piemēro tikai kā galējas nepieciešamības līdzekli, izvērtējot citu drošības līdzekļu piemērošanas pamatu. Nepilngadīgajam, izvēloties drošības līdzekli, kas saistīts ar brīvības atņemšanu, papildus šā panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajam, ņems vērā nepilngadīgā vecumu un iespējamos riskus attiecībā uz nepilngadīgā fizisko, garīgo un sociālo attīstību, kā arī spēju iekļauties atpakaļ sabiedrībā.**9.** Direktīvas 2016/800 14. panta 3. punkts noteic, ka ir jāveic atbilstīgi pasākumi, lai nodrošinātu, ka netiek publiski izplatīti Direktīvas 9. pantā minētie ieraksti, t.i., nopratināšanas audiovizuālie ieraksti.KPL 412. panta 6.1daļas regulējums aizsargā tikai tās skaņu vai attēlu ierakstu kopijas, kuros fiksētas cietušo vai liecinieku liecības. Direktīvas 14. panta 1. punkts noteic, ka kriminālprocesa laikā ir jānodrošina, ka tiek aizsargāta bērnu privātā dzīve. Skaņu vai attēlu ierakstu kopiju publiska izplatīšana var būtiski pārkāpt bērna tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību, tāpēc informācija, ko satur skaņu vai attēlu ieraksts, ir aizsargājama, jo var atklāt personas privātās dzīves noslēpumu. Tādējādi privātās dzīves aizsardzība kriminālprocesa ietvaros ir jāsaņem visiem bērniem neatkarīgi no tā, vai bērns ir cietušais, liecinieks vai persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību. Līdz ar to **KPL 412. panta** 6.1 daļu ir paredzēts papildināt, nosakot, ka skaņu vai attēlu ierakstu kopijas, kuros fiksētas nepilngadīgā, kuram ir tiesības uz aizstāvību, liecības, tāpat kā cietušo un liecinieku liecības, neizsniedz, bet nodrošina iespēju ar tiem iepazīties.**10.** Direktīvas 2016/800 14. panta 1. un 2. punkts noteic, ka ir jānodrošina, ka kriminālprocesa laikā tiek aizsargāta bērnu privātā dzīve. Minētajā nolūkā tiesas sēdēm, kurās iesaistīti bērni, parasti ir jābūt slēgtām, vai arī jāļauj tiesām vai tiesnešiem pieņemt lēmumu noturēt šādas sēdes kā slēgtas.Veids, kā aizsargāt nepilngadīgo privāto dzīvi, ir lietas izskatīšana slēgtā tiesas sēdē. ECTK 6. panta 1. punktā ir noteiktas tiesības uz publisku lietas izskatīšanu kā taisnīgas tiesas sastāvdaļu, taču tiek atrunāts, ka preses un publikas klātbūtne procesā var tikt aizliegta, ja procesā iesaistīts nepilngadīgais. ANO Konvencijas par bērna tiesībām Komitejas viedoklis ir, ka būtu jāapsver lietas izskatīšana *in camera* (t.i., slēgtā kārtībā) kā būtisks priekšnosacījums efektīvai līdzdalībai. Lietas izskatīšanai *in camera* būtu jābūt obligātai un izņēmumiem vajadzētu būt ļoti reti un rakstveidā saskaņotiem ar tiesu, ņemot vērā nepilngadīgo labākās intereses.[[18]](#footnote-18) Tas nozīmē, *inter alia*, ka tiesas noklausīšanās, kurās iesaistīti bērni, jānotur slēgtā kārtībā, bez publikas klātbūtnes. Tiesības uz privātās dzīves aizsardzību saskan ar uzskatu, ka nepilngadīgajiem jābūt iespējai brīvi izteikt savu viedokli. ANO Konvencijas par bērna tiesībām Komiteja norāda, ka "brīvi" nozīmē, ka bērns nepiespiesti var izteikt savu viedokli un var izvēlēties, vai vēlas izmantot savas tiesības tikt uzklausītam. "Brīvi" nozīmē arī to, ka ar bērnu nedrīkst manipulēt vai pakļaut viņu nepiemērotai ietekmei vai spiedienam. Fakts, ka bērna, kurš nonācis konfliktā ar likumu, identitāte tiek aizsargāta, veicina iespēju bērnam brīvi izteikt savu viedokli. Reintegrācijai nepieciešams, lai netiktu pieļauta neviena darbība, kas var aizkavēt pilnīgu bērna līdzdalību sabiedrībā, piemēram, bērna negatīva publicitāte.[[19]](#footnote-19)Šobrīd KPL 450. panta trešā daļa attiecībā uz nepilngadīgajiem noteic, ka ar motivētu lēmumu tiesa var noteikt slēgtu tiesas sēdi krimināllietā par noziedzīgu nodarījumu, ko izdarījusi sešpadsmit gadu vecumu nesasniegusi persona un krimināllietā par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts pret nepilngadīgo. Ja noziedzīgu nodarījumu izdarījusi nepilngadīga persona, tad slēgtu tiesas sēdi var noteikt līdz nepilngadīgā sešpadsmit gadu vecumam, savukārt attiecībā uz nepilngadīgo, pret kuru izdarīts noziedzīgs nodarījums, tiesas sēdi par slēgtu var noteikt neatkarīgi no vecuma. Ņemot vērā Direktīvas 14. panta 1. un 2. pantu, nolūkā aizsargāt bērnu tiesības uz privāto dzīvi tiesas sēdēm, kurās iesaistīti bērni, parasti ir jābūt slēgtām. Tas nozīmē, ka neatkarīgi no bērna vecuma ir jāaizsargā bērna privātā dzīve, kas ir īpaši būtiski, ņemot vērā, ka kriminālprocesā nepilngadīgais ir īpaši neaizsargāts, kā arī to, ka kriminālprocess ir jāveic pēc iespējas samazinot risku negatīvi ietekmēt bērna turamāko dzīvi. Turklāt Bērnu tiesību aizsardzības likuma 3. panta pirmā daļa noteic, ka bērns ir persona, kas nav sasniegusi 18 gadu vecumu, nevis 16 gadu vecumu (kā tas šobrīd ir noteikts KPL 450. panta trešās daļas 1. punktā), tāpēc nepastāv objektīvs pamatojums, kāpēc bērna, kuram ir 17 gadi, privātā dzīve būtu mazāk aizsargājama nekā bērna, kuram ir 15 gadi. Līdz ar to arī nav pamats nošķirt bērnu, kas izdarījis noziedzīgu nodarījumu, no bērna, kas cietis no tā, kā arī nostādīt vienu vai otru nepilngadīgo sliktākos apstākļos, liedzot iespēju izskatīt lietu slēgtā tiesas sēdē. Ievērojot minēto un Direktīvas 2016/800 14. panta 1. un 2. punkta prasības, **KPL 450. pantā** otrajā daļā ir paredzēts noteikt, ka krimināllietu par noziedzīgu nodarījumu, ko izdarījusi nepilngadīga persona vai kas izdarīts pret nepilngadīgu personu obligāti iztiesā slēgtā tiesas sēdē. Attiecīgi izslēdzot KPL 450. panta trešās daļas 1. un 6. punktu.**11.** Direktīvas 2016/800 17. pants noteic, ka ir jānodrošina, ka tiesības, kas paredzētas 4., 5., 6. un 8., 10. līdz 15. un 18. pantā, *mutatis mutandis* piemēro bērniem, kuri ir pieprasītās personas, pēc viņu aizturēšanas, ievērojot Eiropas apcietināšanas ordera procesu izpildes dalībvalstī.Ievērojot Direktīvas 2016/800 17. panta prasības, **KPL 715. panta** pirmo daļu ir paredzēts papildināt, nosakot, ka izdodamajai personai papildus tiesībām, kas jau noteiktas 715. panta pirmajā daļa, ir arī tiesības, kas noteiktas šā likuma 60.2 pantā.**4. Grozījumi KPL saistībā ar elektroniskās paziņošanas, izmantojot oficiālo elektronisko adresi, prioritātes principa ieviešanu.**Ar Ministru Kabineta 2016. gada 5. janvāra protokollēmuma Nr. 1 28.§ Tieslietu ministrijai uzdots pastāvīgajā darba grupā KPL grozījumu izstrādei līdz 2018. gada 1. jūlijam izvērtēt KPL nepieciešamos grozījumus saistībā ar elektroniskās paziņošanas, izmantojot oficiālo elektronisko adresi, prioritātes principa ieviešanu ("Oficiālās elektroniskās adreses likums" stājas spēkā 2018. gada 1. martā).Saeimā 2016. gada 16. jūnijā tika pieņemts Oficiālās elektroniskās adreses likums (turpmāk – Likums), kurš stāsies spēkā 2018. gada 1. martā. Likums reglamentē oficiālās elektroniskās adreses (turpmāk – e-adrese) izmantošanu elektroniskajā saziņā un elektronisko dokumentu sūtīšanā, saņemšanā un glabāšanā.Lai novērstu problēmas, kas saistītas ar informācijas apriti, modernizētu un optimizētu valsts pārvaldes darbu saziņā ar privātpersonām, nodrošinot valsts pārvaldes pakalpojumu pieejamību, izveidota viena elektroniskā vide – e-adrese, kurā privātpersona var saņemt visu tai pienākošos korespondenci no valsts iestādēm, neatkarīgi no tā, kura valsts iestāde un kādā jautājumā vēlas sazināties ar privātpersonu un neatkarīgi no tā, vai līdz šim šāda saziņa notika citas elektroniskās sistēmas ietvaros.Atbilstoši Likuma 5. panta pirmajai daļai e-adreses izmantošana ir obligāta valsts iestādei, Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra (turpmāk – Uzņēmumu reģistrs) reģistros (turpmāk – reģistri) reģistrētam tiesību subjektam un rezerves karavīram. Saskaņā ar Oficiālās elektroniskās adreses likuma pārejas noteikumu 2. punktu Zvērinātam tiesu izpildītājam, maksātnespējas procesa administratoram un tiesām, kas izskata civillietas, krimināllietas, administratīvās lietas un administratīvo pārkāpumu lietas, kā arī Satversmes tiesai šā likuma 5. panta pirmo daļu piemēro no 2020. gada 1. janvāra.Kriminālprocesā viens no personas pienākumiem ir paziņot savu sūtījumu saņemšanas pasta vai elektronisko adresi procesa virzītājam. Līdz ar to secināms, ka jau šobrīd KPL tiek lietots termins "elektroniskā adrese", kas būtu turpmāk attiecināms arī uz oficiālo elektronisko adresi. Pārskatot KPL normas, kas saistītas ar sūtījumu nosūtīšanu uz personas norādīto elektronisko adresi, secināts, ka 330. un 333. pantā, kas paredz pavēstes nogādāšanas kārtību, pašreiz tiek lietots termins "elektroniskais pasts", kas ir t.s. parastais e-pasts, nevis elektroniskā adrese, kā tas tiks saprasts, stājoties spēkā Likumam. Ņemot vērā minēto, secināms, ka KPL 330. un 333. pantos nav ietverts regulējums, kas paredzētu e-adreses izmantošanu pavēstes nogādāšanas gadījumā. Tādējādi ir nepieciešams izstrādāt grozījumus KPL, paredzot saziņai izmantot e-adresi. Attiecībā uz reģistros reģistrētiem tiesību subjektiem norādāms, ka atbilstoši Likuma 5. panta pirmās daļas 2. punktam e-adreses izveide un lietošana dokumentu saņemšanai un nosūtīšanai ir obligāta reģistros reģistrētajiem tiesību subjektiem. Tā kā reģistros reģistrētiem tiesību subjektiem būs pienākums būt sasniedzamiem ar e-adreses starpniecību, saziņā ar šiem subjektiem izmantojams vienīgi e-adreses risinājums.Atbilstoši Likuma 12. panta pirmajai daļai, ja ir aktivizēts e-adreses konts, valsts iestāde (Likuma izpratnē) elektronisko dokumentu nosūta, izmantojot e-adresi. No minētā izriet elektroniskās paziņošanas, izmantojot e-adresi, prioritātes princips, tādējādi valsts iestādēm būs pienākums prioritāri izmantot e-adreses risinājumu. Līdz ar to tikai mainīsies saziņas veids ar privātpersonām, ja tās būs paziņojušas procesa virzītājam, ka vēlas sazināties, izmantojot elektronisko adresi.Vienlaikus norādāms, ka kriminālprocesā netiek ieviests elektroniskās adreses prioritātes princips, t.i., tiek saglabāta kārtība, ka personai adresētus sūtījumus piegādā, izmantojot saziņas veidu, kuru persona ir paziņojusi. Nav atbalstāms princips, ka sūtījumu nogādā primāri uz e-adresi, ja tāda aktivizēta. Jāņem vērā, ka iespējami gadījumi, kad persona ir aktivizējusi oficiālo elektronisko adresi, bet to nelieto vai par to ir aizmirsusi. Kriminālprocesā ir būtiski, lai persona būtu sasniedzama un saņemtu tai adresētus sūtījumus, ņemot vērā sekas, kas var iestāties - personai var tikt piemēroti procesuāli piespiedu līdzekļi un sankcijas, ja tā nepilda procesuālos pienākumus. Tāpat arī nolēmumu pārsūdzībai ir noteikts termiņš, kuru nokavējot personai vairs nav iespēju attiecīgo nolēmumu pārsūdzēt.Līdz ar to KPL tiek saglabāta iespēja ar personu sazināties gan ar pasta starpniecību, gan izmantojot elektronisko adresi. Ar elektronisko adresi KPL turpmāk tiks saprasta gan oficiālā elektroniskā adrese, gan elektroniskā adrese (elektroniskais pasts), atkarībā no tā, kādu saziņas adresi persona būs norādījusi procesa virzītājam.**5. Par atsevišķām praksē konstatētajām KPL piemērošanas problēmām.***Par izdošanas izdevumu, kas saistīti ar ārvalsts izdotās personas pārņemšanu, piedziņu:*Atbilstoši KPL 682. pantam personas izdošanu var lūgt, ja ir pamats uzskatīt, ka ārvalstī atrodas:1) persona, kas tiek turēta aizdomās vai ir apsūdzēta tāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kurš sodāms pēc Latvijas KL un par kuru paredzēta brīvības atņemšana, kuras maksimālā robeža nav mazāka par vienu gadu, ja starptautiskais līgums neparedz citu termiņu;2) persona, kas Latvijā notiesāta ar brīvības atņemšanu uz laiku, ne mazāku par četriem mēnešiem.Ja konstatēti šā likuma 682. panta pirmajā daļā minētie nosacījumi, procesa virzītājs vai tiesa, kas kontrolē sprieduma vai lēmuma pilnīgu izpildi, vai tiesa, kas lemj par soda aizstāšanu ar brīvības atņemšanu, vēršas Ģenerālprokuratūrā ar rakstveida ierosinājumu lūgt ārvalstij personas izdošanu.Ja konstatēti šā likuma 682. panta pirmajā daļā minētie nosacījumi un ir pamats uzskatīt, ka persona atstājusi Latvijas teritoriju, bet tās atrašanās vieta nav zināma, procesa virzītājs vai tiesa, kas kontrolē sprieduma vai lēmuma pilnīgu izpildi, vai tiesa, kas lemj par soda aizstāšanu ar brīvības atņemšanu, lūdz Ģenerālprokuratūru pieņemt lēmumu par personas starptautisko meklēšanu nolūkā pieprasīt tās izdošanu. Ja ir pamats pieprasīt personas izdošanu, Ģenerālprokuratūra pieņem lēmumu par personas starptautiskās meklēšanas izsludināšanu, nosūta to izpildei un informē par to procesa virzītāju.Pēc tam, kad minētā persona ārvalstī tiek atrasta, šo personu nepieciešams pārņemt, t.i., nogādāt Latvijā. Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Starptautiskās sadarbības pārvalde gadā laikā veic vidēji 120 personu konvojēšanu uz Latviju no citām valstīm.SIRENE Latvijas nacionālā nodaļa 2015. gadā organizēja un nodrošināja 114 izdodamo personu pārņemšanu un konvojēšanu no ārvalstīm uz Latviju, bet 2016. gadā - 120 izdodamo personu pārņemšanu un konvojēšanu no ārvalstīm uz Latviju.Pēc Valsts policijas Finanšu pārvaldes datiem 2015. gadā personu pārņemšanas izdevumi sastādīja 233 855 EUR(dienas nauda – 30 760 EUR, aviobiļetes – 177 902 EUR, vilciena prāmja biļetes 746 EUR, viesnīca – 17 880 EUR, apdrošināšana 592 EUR, sabiedriskā transporta biļetes 5975 EUR), savukārt 2016. gadā – 195 081 EUR (dienas nauda – 27 434 EUR, aviobiļetes – 147 010 EUR, vilciena prāmja biļetes 255 EUR, viesnīca – 15 000 EUR, apdrošināšana 770 EUR, sabiedriskā transporta biļetes 4612 EUR).Bieži vien personas, kuras, zinot par kriminālprocesu vai spriedumu, neņem vērā savus kriminālprocesuālos pienākumus, aizbrauc no valsts. Pēc tam šīs personas ir nepieciešams nogādāt atpakaļ Latvijā, kas rada izdevumus. Līdz ar to darba grupā KPL grozījumu izstrādei tika secināts, ka attiecībā uz šādiem gadījumiem būtu nepieciešams KPL paredzēt iespēju radušos izdevumus piedzīt no minētās personas.Šobrīd praksē veidojas nevienāda tiesu prakse attiecībā uz šo izdevumu piedziņu – ir tiesas, kas nolēmumā izlemj radušos izdevumus piedzīt no notiesātās personas, bet visbiežāk tiesas lūgumu piedzīt minētos izdevumu noraida, norādot, ka KPL 367. pants neparedz šāda veida procesuālus izdevumus. Tiesas, kuras nolemj piedzīt no notiesātās personas šos izdevumus, piemēro 367. panta pirmās daļas 8. punktu, uzskatot, ka šie ir citi izdevumi, kas radušies kriminālprocesā. 367. panta pirmās daļas 8. punkta tvērums ir plašs, un ņemot vērā, ka izdevumi, kas saistīti ar ārvalsts izdotās personas pārņemšanu, ir apjomīgi, tiesas piesardzīgi piemēro 367. panta pirmās daļas 8. punktu.Ņemot vērā minēto, izstrādāti grozījumi 367. un 368. pantā. Grozījumi 367. pantā paredz precīzi noteikt, ka izdevumi, kas saistīti ar ārvalsts izdotās personas pārņemšanu, ir procesuālie izdevumi. Savukārt grozījumi 368. panta 6.1 daļā paredz noteikt kārtību, kādā izlemjams jautājums par procesuālo izdevumu, kas saistīti ar ārvalsts izdotās personas pārņemšanu, piedziņu arī pēc tam, kad lietā pieņemts gala nolēmums. Grozījumi 368. panta 6.1 daļā noteiks, ja pēc kriminālprocesa pabeigšanas tiks saņemta informācija par procesuālajiem izdevumiem, kas saistīti ar ārvalsts izdotās personas pārņemšanu, vai kas radušies līdz galīgā nolēmuma spēkā stāšanās dienai un kas nebija zināmi galīgā nolēmuma pieņemšanas dienā, pirmās instances tiesas tiesnesis rakstveida procesā izlems jautājumu par šiem procesuālajiem izdevumiem. *Par tehnisko līdzekļu izmantošanas rezultātā iegūto materiālu glabāšanu:*Atbilstoši KPL 483. panta pirmajai daļai iztiesāšanas laikā tiesas sēdes gaitu pilnā apjomā fiksē, izmantojot skaņu vai attēlu ierakstus vai citus tehniskos līdzekļus, un par to izdara atzīmi tiesas sēdes protokolā. Atbilstoši panta otrajai daļai tehnisko līdzekļu izmantošanas rezultātā iegūto materiālu pievieno krimināllietai un glabā līdz dienai, kad beidzas likumā noteiktais apsūdzētajam inkriminētā smagākā noziedzīga nodarījuma noilguma termiņš.KL nav paredzēts "noziedzīga nodarījuma" noilgums (ir tikai kriminālatbildības noilgums vai sprieduma izpildes noilgums), turklāt tehnisko līdzekļu izmantošanas rezultātā iegūtā materiāla glabāšanas ilgums nav un nevar būt citāds, kā tas ir pašai krimināllietai, jo ieraksti ir lietas neatņemama sastāvdaļa. Atbilstoši likuma "Par tiesu varu" 107.1 pantam Tiesu administrācija izdod iekšējos normatīvos aktus par rajona (pilsētas) tiesu, apgabaltiesu un zemesgrāmatu nodaļu administratīvā un saimnieciskā darba organizēšanu, kā arī veic pārbaudes. Ar Tiesu administrācijas 2014. gada 22. oktobra iekšējiem noteikumiem Nr. 1-3/13 "Apgabaltiesas, rajona (pilsētas) tiesas un rajona (pilsētas) tiesas zemesgrāmatu nodaļas lietu un dokumentu nomenklatūras veidošanas kārtība" ir noteikti krimināllietu glabāšanas termiņi. Tādējādi 483. panta otrajā daļā nepieciešams noteikt, ka tehnisko līdzekļu izmantošanas rezultātā iegūto materiālu uzglabā kopā ar krimināllietu. Turklāt pastāvīgā darba grupa KPL grozījumu izstrādei secināja, ka attiecībā uz tehnisko līdzekļu izmantošanas rezultātā iegūtā materiāla glabāšanu, būtu jāpiemēro līdzīgs regulējums, kāds noteikts Civilprocesa likumā, proti, ka to var arī ievietot un uzglabāt tiesu informatīvajā sistēmā, lai tas vienmēr nebūtu jāieraksta datu nesējā, kas laika gaitā var kļūt nelietojams.*Par valsts budžetā atmaksājamās cietušajam izmaksātās valsts kompensācijas sadalīšanu daļās:* Praksē konstatēti gadījumi, kad persona, kurai ar tiesas nolēmumu uzlikts par pienākumu atmaksāt valsts budžetā cietušajam izmaksāto valsts kompensāciju, vēlas labprātīgi izpildīt tiesas nolēmumu, taču nevar samaksāt visu summu uzreiz, tādēļ vēršas tiesā, lūdzot sadalīt atmaksājamo summu daļās. Juridiskās palīdzības administrācijai, nodrošinot izmaksātās valsts kompensācijas piedziņu, ir tiesības sadalīt atmaksājamo valsts kompensācijas summu daļās, ja cietušajam izmaksātā valsts kompensācija piedzīta ar administrācijas izdotu lēmumu (administratīvo aktu). Savukārt KPL nav tieša regulējuma par iespēju sadalīt daļās valsts budžetā atmaksājamo cietušajam izmaksāto valsts kompensāciju, tādēļ veidojas nevienveidīga tiesu prakse. Šobrīd, izskatot personu lūgumus, ir tiesas, kas apmierina personas lūgumu par izmaksātās valsts kompensācijas summas sadalīšanu daļās, piemērojot analoģiju ar KPL 638. panta trešo daļu, bet ir arī tiesas, kas noraida personas lūgumu, norādot, ka KPL neparedz lēmumu pieņemšanu par kaitējuma kompensācijas sadalīšanu.KPL 529. panta 2. punkts noteic, ka sprieduma rezolutīvajā daļā papildus norāda tiesas lēmumu par procesuālo izdevumu atlīdzību, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Arī šajā jautājumā ir konstatēta dažāda tiesu prakse. Vairākas tiesas piemēro analoģiju ar KPL 529. panta 2. punktu, nosakot 30 dienu labprātīgas izpildes termiņu nolēmumam daļā par cietušajam izmaksātās valsts kompensācijas atmaksu valsts budžetā. Savukārt citas tiesas nenosaka labprātīgas izpildes termiņu cietušajam izmaksātās valsts kompensācijas atmaksai valsts budžetā, un izpildu rakstu uzreiz pēc tiesas nolēmuma spēkā stāšanās nosūta zvērinātam tiesu izpildītājam. Tādējādi neveidojas vienāda tiesu prakse un personas paļāvība uz KPL normu vienādu piemērošanu. Ņemot vērā minēto, ir nepieciešams KPL izdarīt grozījumus, tieši nosakot iespēju sadalīt atmaksājamo summu daļās.Grozījumi paredz papildināt 638. pantu ar jaunu daļu, kurā tiks noteikts, ka valsts izmaksātās kompensācijas samaksu var atlikt vai sadalīt termiņos uz laiku līdz vienam gadam, ja notiesātais 30 dienu laikā nevar to samaksāt un ir iesniedzis motivētu lūgumu par valsts izmaksātās kompensācijas samaksas atlikšanu vai sadalīšanu termiņos.Grozījumi paredz samaksas atlikšanu un sadalīšanu daļās tikai attiecībā uz valsts izmaksāto kaitējuma kompensāciju. Šāda pieeja izvēlēta, ņemot vērā cietušā intereses. Cietušajam ir svarīgi saņemt atlīdzinājumu, cik drīz vien iespējams. Praktiķi un eksperti uzskatīja, ka lemt par kaitējuma kompensācijas samaksas atlikšanu un sadalīšanu termiņos, gadījumos, kad tā piedzīta par labu cietušajam, nav taisnīgs risinājums.*Par grozījumiem 791. pantā:* KPL 791. pants nosaka ārvalstī piespriestas mantas konfiskācijas izpildi Latvijā pie nosacījuma, ja par tādu pašu nodarījumu manta būtu Latvijā konfiscējama kā sods vai papildsods. Attiecībā uz noziedzīgi iegūtu mantu un noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas rīku KPL 791. panta otrā daļa paredz konfiskāciju neatkarīgi no paredzētā soda par izdarīto nodarījumu. Ievērojot to, ka vairumā ārvalstu ar mantas konfiskāciju kā sodu izprot noziedzīgi iegūtas mantas un rīku konfiskāciju, un Latvija ir viena no retajām valstīm, kurā ir paredzēta mantas konfiskācija kā papildsods, ar kuru notiesātajam tiek konfiscēta viņa īpašumā esošā legāli iegūtā manta, ir nepieciešams atbilstoši precizēt KPL 791. pantu. Papildus jānorāda, ka KPL 791. panta otrajā daļā ir nekorekta atsauce uz KL paredzēto mantas konfiskāciju kā pamatsodu. Mantas konfiskācija kā pamatsods tika izslēgts no KL ar 2013. gada 1. aprīļa grozījumiem KL. Grozījumi paredz izslēgt KPL 791. pantā pirmajā daļā vārdus "par tādu pašu nodarījumu". Tādējādi tiks aptverta gan KL iekļautā papildsoda – mantas konfiskācija – izpilde, ja Latvijā manta būtu konfiscējama kā papildsods, gan noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija (tās visplašākajā izpratnē, kā to nosaka KL un KPL normas), attiecīgo normu izsakot skaidri un lakoniski. Līdz ar to ir nepieciešams izslēgt KPL 791. panta otro daļu, jo, paredzot tā pirmajā daļā ārvalstī piemērotās mantas konfiskācijas izpildi Latvijā, ja Latvijā manta būtu konfiscējama (gan noziedzīgi iegūta manta, gan mantas konfiskācija kā papildsods), otrā daļa paliek bez juridiskās slodzes.  |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | 1. Likumprojekta izstrādē saistībā ar Direktīvu 2016/1919 tika iesaistīti pārstāvji no Latvijas Zvērinātu advokātu padomes, Juridiskās palīdzības administrācijas, Ģenerālprokuratūras, Valsts policijas un Iekšlietu ministrijas.2. Likumprojekta izstrādei saistībā ar Direktīvu 2016/343 tika izveidota darba grupa (tieslietu ministra 2017.gada 23.maija rīkojums Nr.1-1/180), kurā iesaistīti pārstāvji no Latvijas Zvērinātu advokātu padomes, Ģenerālprokuratūras, Valsts policijas, Augstākās tiesas, Rīgas apgabaltiesas, Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas, Latvijas Universitātes, Ārlietu ministrijas un Iekšlietu ministrijas. Papildus darba grupas sagatavotie grozījumi tika izskatīti Tieslietu ministrijas pastāvīgajā darba grupā KPL grozījumu izstrādei, kas darbojas kopš 2005. gada (ar tieslietu ministra 2015.gada 16.janvāra rīkojumu Nr. 1-1/25 darba grupas sastāvs atjaunots).3. Likumprojekta izstrādei saistībā ar Direktīvu 2016/800 tika izveidota darba grupa (tieslietu ministra 2017.gada 20.jūlija rīkojums Nr.1-1/267), kurā iesaistīti Latvijas Zvērinātu advokātu padomes, Juridiskās palīdzības administrācijas, Ģenerālprokuratūras, Valsts policijas, Ieslodzījuma vietu pārvaldes, Augstākās tiesas, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas, Rīgas apgabaltiesas, Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas, Valsts probācijas dienesta, Latvijas Universitātes, Labklājības ministrijas, Ārlietu ministrijas, Iekšlietu ministrijas un biedrības "Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS" pārstāvji. Papildus darba grupas sagatavotie grozījumi tika izskatīti Tieslietu ministrijas pastāvīgajā darba grupā KPL grozījumu izstrādei, kas darbojas kopš 2005. gada (ar tieslietu ministra 2015.gada 16.janvāra rīkojumu Nr. 1-1/25 darba grupas sastāvs atjaunots).4. Likumprojekta izstrādē saistībā ar grozījumiem KPL saistībā ar elektroniskās paziņošanas, izmantojot oficiālo elektronisko adresi, prioritātes principa ieviešanu piedalījās Tieslietu ministrijas pastāvīgā darba grupa KPL grozījumu izstrādei, kas darbojas kopš 2005. gada (ar tieslietu ministra 2015. gada 16. janvāra rīkojumu Nr. 1-1/25 darba grupas sastāvs atjaunots), pieaicinot Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārstāvjus.5. Likumprojekta izstrādē saistībā ar atsevišķām praksē konstatētajām piemērošanas problēmām piedalījās Tieslietu ministrijas pastāvīgā darba grupa KPL grozījumu izstrādei, kas darbojas kopš 2005. gada (ar tieslietu ministra 2015. gada 16. janvāra rīkojumu Nr. 1-1/25 darba grupas sastāvs atjaunots), pieaicinot Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Starptautiskās sadarbības pārvaldes pārstāvjus un Juridiskās palīdzības administrācijas pārstāvjus. |
| 4. | Cita informācija | Nav |
|   |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | 1. Direktīva 2016/1919 - Noziedzīgo nodarījumu izdarītāji, procesa virzītāji, zvērināti advokāti, Juridiskās palīdzības administrācija2. Direktīva 2016/343 - Noziedzīgo nodarījumu izdarītāji, procesa virzītāji, valsts pārvaldes amatpersonas3. Direktīva 2016/800 - Noziedzīgo nodarījumu izdarītāji, procesa virzītāji, Valsts probācijas dienests4. 2016. gada 5. janvāra Ministru kabineta sēdes protokola Nr. 1 28.§ 11.1 punkts - procesa virzītāji, noziedzīgo nodarījumu izdarītāji, cietušie, liecinieki, aizstāvji, pārstāvji, juridiskās palīdzības sniedzēji – jebkura persona, ar kuru nepieciešama saziņa kriminālprocesā.5. Par atsevišķām praksē konstatētajām piemērošanas problēmām - procesa virzītāji, Valsts policija, notiesātie, tiesu izpildītāji. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Projekts šo jomu neskar.  |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Cita informācija | Nav |
|  |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| **Rādītāji** | **n-tais gads** | Turpmākie trīs gadi (*euro*) |
| **n+1** | **n+2** | **n+3** |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: |   |   |   |   |   |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi |   |   |   |   |   |
| 1.2. valsts speciālais budžets |   |   |   |   |   |
| 1.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |   |
| 2. Budžeta izdevumi: |   |   | **22 68 28** | **20 83 76** | **20 83 76** |
| 2.1. valsts pamatbudžets |  |   | **22 68 28** | **20 83 76** | **20 83 76** |
| 2.2. valsts speciālais budžets |   |   |   |   |   |
| 2.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |   |
| 3. Finansiālā ietekme: |   |   |   |   |   |
| 3.1. valsts pamatbudžets |   |   |   |   |   |
| 3.2. speciālais budžets |   |   |   |   |   |
| 3.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |   |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X |   |   |   |   |
|   |   |   |   |
|   |   |   |   |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: | X |   |   |   |   |
| 5.1. valsts pamatbudžets |   |   |   |   |
| 5.2. speciālais budžets |   |   |   |   |
| 5.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): | Pielikumā detalizēts izmaksu pārskats par Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojumu sastādīšana nepilngadīgajiem. Amata vietu skaita pamatojums:Valsts probācijas dienesta slodzes formulā ir paredzēts, ka laiks, ko VPD amatpersona patērē **viena** izvērtēšanas ziņojuma sagatavošanai ir **19h.**Īstenojot tikai izvērtēšanas ziņojuma funkciju, vienai VPD amatpersonai ir jāsagatavo **8 izvērtēšanas ziņojumus  mēnesī,** lai slodzē būtu koeficients 1 (pilna slodze).**8** (izvērtēšanas ziņojumus) pareizinot ar **10 mēnešiem gadā** (tiek izņemts viens mēnesis ikgadējais atvaļinājums + papildatvaļinājums + mācības) summa ir **80 izvērtēšanas ziņojumi gadā**.No Ģenerālprokuratūras saņemtie dati liecina, ka apsūdzēto nepilngadīgo personu skaits: **2014.gadā – 541; 2015.gadā – 578; 2016.gada 6 mēnešos – 267**. Prognozējot, ka apsūdzēto nepilngadīgo personu skaits varētu būt **550 personas**, jāsecina, ka papildu VPD ir nepieciešami **7** izvērtēšanas ziņojumu sagatavotāji. |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Vienlaikus ar šo likumprojektu saistībā ar Direktīvu 2016/800 ir izstrādāts un tiek virzīts likumprojekts "Grozījumi Aizturēto personu turēšanas kārtības likumā".Tāpat Direktīvas 2016/800 ieviešanai atsevišķi tiek virzīti likumprojekti "Grozījumi Apcietinājumā turēšanas kārtības likumā", kas 13.04.2017. izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē (VSS-412) un likumprojekts "Bērnu antisociālās uzvedības prevencijas likums", kas 16.02.2017. izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē (VSS-185).  |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Saistības pret Eiropas Savienību | Direktīvas 2016/343 saskaņā ar tās 14. panta 1. punktu tās ieviešanas termiņš ir **2018. gada 1. aprīlis**.Direktīva 2016/1919 saskaņā ar tās 12.panta 1.punktu tās ieviešanas termiņš ir **2019. gada 25. maijs**.Direktīvas 2016/800 saskaņā ar tās 24. panta 1. punktu tās ieviešanas termiņš ir **2019. gada 11. jūnijs.** |
| Citas starptautiskās saistības | Projekts šo jomu neskar. |
| Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **1. tabulaTiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 11. **maija Direktīva 2016/800/ES** par procesuālajām garantijām bērniem, kuri ir aizdomās turētie vai apsūdzētie kriminālprocesā. |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību – pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) – kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| 1.pants | Rīcība nav nepieciešama |  |  |
| 2.pants  |  |  |  |
| 1.,2.,3.,4. un 5.punkts | Rīcība nav nepieciešama |  |  |
| 6.punkts | Nav attiecināms |  |  |
| 3.pants |  |  |  |
| 1.punkts |  |  |  |
| 1. apakšpunkts | Bērnu tiesību aizsardzības likums (turpmāk - BTAL) 3.panta pirmā, otrā un trešā daļa | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2. apakšpunkts | Civillikuma (turpmāk - CL) 172., 177. un 178.pants,  | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 3. apakšpunkts | CL 177.pants | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.punkts | BTAL 70.panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 4.pants |  |  |  |
| 1.punkts | KPL 60.2 panta ceturtā daļa | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| a. apakšpunkts |  |  |  |
| i) apakšpunkts | Likumprojekta 8.pants (KPL 60.2 panta 3.1 daļas 1.punkts) | Tiks pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| ii) apakšpunkts | KPL 60.2 panta pirmās daļas 1.-5.punkts | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| iii) apakšpunkts | Likumprojekta 8.pants (KPL 60.2 panta 3.1 daļas 2.punkts) | Tiks pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| iv) apakšpunkts | Likumprojekta 8.pants (KPL 60.2 panta 3.1 daļas 1.punkts) | Tiks pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| v) apakšpunkts | KPL 60.2 panta pirmās daļas 1.-5.punkts | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| b. apakšpunkts |  |  |  |
| i) apakšpunkts | Likumprojekta 8.pants (KPL 60.2 panta 3.1 daļas 3.punkts) | Tiks pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| ii) apakšpunkts | KPL 60.2 panta trešās daļas 3.punkts | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| iii) apakšpunkts | Likumprojekta 8.pants (KPL 60.2 panta 3.1 daļas 4.punkts) | Tiks pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| iv) apakšpunkts | Likumprojekta 8.pants (KPL 60.2 panta 3.1 daļas 1.punkts) | Tiks pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| v) apakšpunkts | KPL 71.panta 2.punkts | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| vi) apakšpunkts | KPL 60.2 panta pirmās daļas 9.punkts | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| c. apakšpunkts | Likumprojekta 8.pants (KPL 60.2 panta 3.1 daļas 5.punkts) | Tiks pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.punkts  | KPL 60.2 panta ceturtā daļa | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 3.punkts | KPL 60.2 panta ceturtā daļa | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 5.pants |  |  |  |
| 1.punkts | KPL 90.pants, Likumprojekta 17.pants (KPL 90.panta 2.1 daļa) | Tiks pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.punkts | KPL 89.pants, Likumprojekta 16.pants (KPL 89.pants) | Tiks pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 3.punkts | KPL 90.panta pirmās daļas 2.punkts | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 6.pants |  |  |  |
| 1.punkts  | KPL 83.panta pirmās daļas 1.punkts, 85.panta pirmās daļas 2.punkts, 86.pants, 112.pants | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.punkts | KPL 83.panta pirmās daļas 1.punkts | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 3.punkts | KPL 80.panta ceturtā daļa, 81.pants, 83.panta pirmās daļas 1.punkts, 20.panta pirmā un otrā daļa, 59.panta pirmā un otrā daļa | Pārņemts pilnībā. | Paredz stingrākas prasības – stingrākas prasības paredzētas jau šobrīd, saskaņā ar KPL 83.panta pirmās daļas 1.punktu aizstāvja piedalīšanās ir obligāta kriminālprocesā, ja tiesības uz aizstāvību ir nepilngadīgai personai. Tiesības uz aizstāvību ir no brīža, kad personai izteikts pieņēmums vai apgalvojums, ka tā izdarījusi noziedzīgu nodarījumu (KPL 20.pants). |
| 4.punkts |  |  |  |
| a. apakšpunkts | KPL 60.2 panta pirmās daļas 2.punkts, 82.panta otrā daļa, 86.panta trešā daļa | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| b. apakšpunkts | KPL 86.panta pirmās daļas 2.punkts | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| c. apakšpunkts | KPL 86.panta pirmās daļas 2.punkts, Likumprojekta 15.pants (KPL 81.pants) | Tiks pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 5.punkts | KPL 60.2 panta pirmās daļas 2.punkts, 86.panta trešā daļa, Apcietinājumā turēšanas kārtības likums (turpmāk - ATKL) 13.panta pirmā daļa, APTKL 5.panta ceturtās daļas 1.punkts | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 6.punkts | KPL 83.panta pirmās daļas 1.punkts | Pārņemts pilnībā. | Paredz stingrākas prasības – stingrākas prasības paredzētas jau šobrīd, saskaņā ar KPL 83.panta pirmās daļas 1.punktu aizstāvja piedalīšanās ir obligāta kriminālprocesā, ja tiesības uz aizstāvību ir nepilngadīgai personai. |
| 7.punkts | KPL 80.panta trešā daļa, 81.pants, Likumprojekta 14. un 15.pants (KPL 80.pants un 81.pants) | Tiks pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 8.punkts | KPL 83.panta pirmās daļas 1.punkts | Pārņemts pilnībā. | Paredz stingrākas prasības – stingrākas prasības paredzētas jau šobrīd, saskaņā ar KPL 83.panta pirmās daļas 1.punktu aizstāvja piedalīšanās ir obligāta kriminālprocesā, ja tiesības uz aizstāvību ir nepilngadīgai personai. |
| 7.pants |  |  |  |
| 1.- 9.punkts | Likumprojekta 5., 6. un 27.pants (KPL 29.pants un 39.pants, Pārejas noteikums), likumprojekts "Bērnu antisociālās uzvedības prevencijas likums" | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot Bērnu antisociālās uzvedības prevencijas likumu. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 8.pants |  |  |  |
| 1.-5.punkts | ATKL 10.panta pirmā un otrā daļa, 22.panta pirmā un otrā daļa, 27.2 pants, Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumi Nr.276 "Apcietināto un notiesāto personu veselības aprūpes īstenošanas kārtība" 10., 21., 22. un 23.punkts, APTKL 3. un 9.pants | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu "Grozījumi Aizturēto personu turēšanas kārtības likumā"Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 9.pants |  |  |  |
| 1.punkts | KPL 150.pants, 152.panta pirmā daļa, Likumprojekta 18.pants (KPL 152.pants pirmā daļa) | Tiks pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.punkts | KPL 149.pants | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 3.punkts | Likums "Par policiju" 12. panta pirmās daļas 2.punkts | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 10.pants |  |  |  |
| 1.punkts | KPL 278., 282. un 285.pants, Likumprojekta 21.pants (KPL 244.pants) | Tiks pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.punkts | KPL 272., 273., 274., 281., 286. un 287.pants, Likumprojekta 21.pants (KPL 244.pants) | Tiks pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 11.pants | KPL 273. un 285.pants, Likumprojekta 21.pants (KPL 244.pants) | Tiks pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 12. pants |  |  |  |
| 1.punkts | APTKL 4.panta trešā daļa, ATKL 11.panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.punkts | APTKL 4.panta trešā daļa, ATKL 11.panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 3. punkts | ATKL 18.panta piektā un sestā daļa | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu "Grozījumi Apcietinājumā turēšanas kārtības likumā". Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 4. punkts | ATKL 18. panta piektā un sestā daļa | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Apcietinājumā turēšanas kārtības likumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 5.punkts |  |  |  |
| a. apakšpunkts | ATKL10.panta pirmā un otrā daļa, 13.panta pirmās daļas 3.,4., 8., 9., 11.punkts, 18.panta pirmās daļas 2.punkts, otrā, trešā un ceturtā daļa, 19.panta trešā daļa, 22.panta pirmā un otrā daļa, 23.pants, 24.pants, 27.2 pants, APTKL 9.pants  | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu "Grozījumi Aizturēto personu turēšanas kārtības likumā" Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | Neparedz stingrākas prasības. |
| b. apakšpunkts | ATKL 18.panta ceturtā daļa, 23.pants, 24.pants | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| c. apakšpunkts | ATKL 18.panta pirmās daļas 1.punkts, 13.1daļas pirmā un otrā daļa, APTKL 5.panta 1.1daļa, ceturtā daļa un 6.2daļa | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu "Grozījumi Aizturēto personu turēšanas kārtības likumā" Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | Neparedz stingrākas prasības. |
| d. apakšpunkts | ATKL 18. un 23.pants | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| e. apakšpunkts | ATKL 27. un 27.1pants, APTKL 3.panta trešā daļa, Ministru kabineta 2007.gada 27.novembra noteikumi Nr.800 "Izmeklēšanas cietuma iekšējās kārtības noteikumi" 53.-56.punkts, Ministru kabineta 2006.gada 19.decembra noteikumi Nr.1022 "Noteikumi par ieslodzīto personu uztura un sadzīves vajadzību materiālā nodrošinājuma normām" 2.5.punkts, Ministru kabineta 2006.gada 11.aprīļa noteikumi Nr.289 "Noteikumi par īslaicīgās aizturēšanas vietas kamerā glabāšanai atļauto priekšmetu sarakstu" 2.9.apakšpunkts  | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot Ministru kabineta noteikumu projektu "Grozījumi Ministru kabineta 2006.gada 11.aprīļa noteikumos Nr.289 "Noteikumi par īslaicīgās aizturēšanas vietas kamerā glabāšanai atļauto priekšmetu sarakstu"". Atbildīgā iestāde – Iekšlietu ministrija | Neparedz stingrākas prasības. |
| 6.punkts | ATKL 18.panta pirmās daļas 1.punkts, 30.panta otrā daļa, 13.1 panta pirmā daļa, APTKL 5.panta 1.1daļa, ceturtā daļa un 6.2daļa, KPL 60.2 panta trešās daļas 2.punkts | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu "Grozījumi Aizturēto personu turēšanas kārtības likumā" Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 13.pants |  |  |  |
| 1.punkts | KPL 14.panta trešā un ceturtā daļa, 488.panta ceturtā daļa, BTAL 20.panta trešā daļa | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.punkts | KPL 12.panta pirmā daļa, 13.panta pirmā, otrā, trešā daļa, BTAL 6.panta otrā daļa, 53.pants, Ministru kabineta 2014.gada 20.maija noteikumi Nr.252 "Kārtība, kādā policija noskaidro, vai bērnam ir īpašas vajadzības, pieaicina kompetentu speciālistu un nodrošina apstākļus bērna īpašo vajadzību apmierināšanai", Likumprojekta 1.pants (KPL 12.pants) | Tiks pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 14.pants |  |  |  |
| 1.punkts | KPL 12.panta ceturtā daļa, 375.panta pirmā daļa, KL 304.pants, BTAL 71.panta ceturtā daļa | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.punkts | KPL 450.panta otrā daļa, trešās daļas 1.punkts, Likumprojekta 24.pants (KPL 450.pants) | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 3.punkts | KPL 412.pants, Likumprojekta 23.pants (KPL 412.pants) | Tiks pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 4.punkts | Preses likuma 7.pants, BTAL 71.pants | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 15.pants  |  |  |  |
| 1.punkts | KPL 89.pants, 90.pants, Likumprojekta 16.pants (KPL 89.pants) | Tiks pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.punkts | KPL 89.panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 3.punkts | KPL 89.pants, Likumprojekta 16.pants (KPL 89.pants) | Tiks pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 4.punkts | KPL 89.panta ceturtā daļa, 90.panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 16.pants  |  |  |  |
| 1.punkts | KPL 71., 72., 73. un 74.2pants. | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.punkts | KPL 464. un 465.pants, Likumprojekta 25.pants (KPL 465.pants) | Tiks pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 17.pants  | KPL 698. un 715.pants, Likumprojekta 26.pants (KPL 715.pants) | Tiks pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 18.pants | KPL 83.panta pirmās daļas 1.punkts, 20.panta pirmā un trešā daļa, 85.panta pirmās daļas 2.punkts | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 19.pants | KPL 24.nodaļa, Likums "Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu", Likumprojekts "Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likums", KL 49.1 un 58.panta piektā daļa, CL 1635.pants | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 20.pants | BTAL 5.1 pants, Pārejas noteikumu 26.punkts, Ministru kabineta 2014.gada 1.aprīļa noteikumi Nr.173 "Noteikumi par kārtību, kādā apgūst speciālās zināšanas bērnu tiesību aizsardzības jomā, šo zināšanu saturu un apjomu" 2., 5., 7.punkts | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 21.pants | Ministru kabineta protokollēmuma projekts | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot Ministru kabineta protokollēmumu. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 22.pants | Rīcība nav nepieciešama |  |  |
| 23.pants | Rīcība nav nepieciešama |  |  |
|  |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 9. marta **Direktīva (ES) 2016/343** par to, lai nostiprinātu konkrētus nevainīguma prezumpcijas aspektus un tiesības piedalīties klātienē lietas izskatīšanā tiesā kriminālprocesā |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību – pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) – kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| 1.pants | Rīcība nav nepieciešama |  |  |
| 2.pants | Rīcība nav nepieciešama |  |  |
| 3.pants  | Latvijas Republikas Satversmes 92.pants, KPL 19. panta pirmā un otrā daļa, Likums "Par tiesu varu" 23.pants | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 4.pants |  |  |  |
| 1.punkts | Latvijas Republikas Satversmes 92.pants, Civilprocesa likuma 1.panta pirmā daļa, KPL 12.panta pirmā un ceturtā daļa, 19.panta pirmā daļa, 47.nodaļa, Likums "Par tiesu varu" 23.pants, Prokuratūras likuma 5.panta pirmā daļa, likums "Par policiju" 6.panta otrā daļa, Latvijas prokuroru ētikas kodekss, Tiesu sistēmas komunikācijas vadlīnijas, Tiesu komunikācijas stratēģija, Latvijas Zvērinātu advokātu Ētikas kodekss | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.punkts | Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm disciplināratbildības likuma 3.pants, Likums “Par Valsts ieņēmumu dienestu” 21.panta pirmā daļa, Valsts civildienesta ierēdņu disciplināratbildības likuma 3.pants, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 25.panta pirmā daļa, Ministru kabineta 2010.gada 5.oktobra noteikumi Nr.947 "Karavīru un zemessargu militārās disciplīnas reglaments", Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1.pants, Prokuratūras likuma 43., 44.pants, CL 1635.pants, 2352.1panta otrā daļa. | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 3.punkts | Satversmes 100.pants, KPL 66.panta otrā daļa, likums "Par policiju" 6.panta pirmā daļa, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 7.panta pirmās daļas 13.punkts, Likumprojekta 9. un 11.pants (KPL 63.panta otrā daļa, 66.panta otrā daļa) | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot atbilstošo izmeklēšanas iestāžu likumu grozījumu, ko uzdots izstrādāt ar Ministru kabineta protokollēmuma projektu.Atbildīgās iestādes – Tieslietu ministrija, Iekšlietu ministrija, Aizsardzības ministrija, Finanšu ministrija, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 5.pants |  |  |  |
| 1.punkts | Likums "Par policiju" 13.pants, Ministru kabineta 2011.gada 18.janvāra noteikumi Nr.55 "Noteikumi par speciālo līdzekļu veidiem un to lietošanas kārtību" 10.-18.punkts, Ministru kabineta 2017. gada 31.janvāra noteikumi Nr. 57 "Aizturēto, apcietināto un notiesāto personu konvojēšanas kārtība" | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.punkts | Likums "Par policiju" 13.pants, Ministru kabineta 2011.gada 18.janvāra noteikumi Nr.55 "Noteikumi par speciālo līdzekļu veidiem un to lietošanas kārtību" 15., 15.1.punkts | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 6.pants |  |  |  |
| 1.punkts | KPL 19.panta otrā daļa, 126.panta otrā daļa un 67.panta pirmās daļas 4.punkts | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.punkts | KPL 19.panta trešā daļa, Likums “Par tiesu varu” 23.panta trešā daļa, Likumprojekta 2. un 3.pants (KPL 19.pants, viss likums (43.pants, 59.pants, 124.pants, 356.pants)) | Tiks pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 7.pants |  |  |  |
| 1.punkts | KPL 60.2 panta pirmās daļas 8.punkts, Likumprojekta 8.pants (KPL 60.2 panta pirmās daļas 8.punkts) | Tiks pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.punkts | KPL 60.2 panta pirmās daļas 8.punkts un otrā daļa, Likumprojekta 10., 12., 19. un 20.pants (KPL 64., 67., 209., 226.pants) | Tiks pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 3.punkts | KPL 124.pants | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 4.punkts | KPL 21.pants, KL 58.pants | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 5.punkts | KPL 60.2 panta otrā daļa, 126.-130.pants | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 6.punkts | KPL 1., 6., 60.pants, KL 7.panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 8.pants |  |  |  |
| 1.punkts | KPL 66.panta pirmās daļas 5., 11. un 15.punkts | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.punkts | KPL 71.panta 2., 6. un 7.punkts, 463., 464., 465., 477., 479., 480., 489.pants, 22.nodaļa. | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 3.punkts | KPL 634.pants | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 4.punkts | KPL 465. un 480.pants | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 5.punkts | KPL 296. un 297.pants | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 6.punkts | KPL 449., 540. 1 un 561. 1 pants | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 9.pants | KPL 465.pants, 575.panta pirmā daļa, 662., 663.pants un 665.panta pirmā daļas 3.punkts, Likumprojekta 25.pants (KPL 465.pants) | Tiks pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 10.pants |  |  |  |
| 1.punkts | KPL 71., 475., 246., 345., 569.pants., 379.panta pirmās daļas 4.punkts, KL 49.1 pants, Likumprojekta 2.pants (KPL 19.pants) | Tiks pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.punkts | KPL 15. un 20., 83., 130.pants | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 11.pants | Rīcība nav nepieciešama |  |  |
| 12.pants | Rīcība nav nepieciešama |  |  |
| 13.pants | Rīcība nav nepieciešama |  |  |
|  |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 26. oktobra **Direktīva (ES) 2016/1919** par juridisko palīdzību aizdomās turētajiem un apsūdzētajiem kriminālprocesā un pieprasītajām personām Eiropas apcietināšanas ordera procesā  |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību – pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) – kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| 1.pants | Rīcība nav nepieciešama | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.pants | KPL 20., 60.2, 151. un 698. pants | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 3.pants | KPL 84. pants; Advokatūras likuma 12. pants;Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumi Nr.1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" (turpmāk - Ministru kabineta noteikumi Nr.1493) | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 4.pants | KPL 20., 60.2, 52., 80., 81., 83., 84. un 85. pants, Likumprojekta 4.pants (KPL 20.pants) | Tiks pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 5.pants | KPL 677., 698., 706. un 715.pants | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 6.pants  | KPL 60.2, 80. un 81. pants | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 7.pants | KPL 71., 79., 84. un 87. pants; Advokatūras likuma 19., 53. un 57. pants; Ministru kabineta noteikumi Nr.1493; Latvijas Zvērinātu advokātu padomes 2012. gada 26. jūnija Lēmums Nr. 149 "Noteikumi par zvērinātu advokātu kvalifikācijas paaugstināšanu un tālāk apmācību"; Latvijas Zvērinātu advokātu padomes 2013. gada 23. oktobra Lēmums Nr. 237 "Noteikumi par reģistrācijas kārtību padomes organizētiem kvalifikācijas paaugstināšanas pasākumiem", Likumprojekta 8. un 22.pants (KPL 60.2 un 368.pants) | Tiks pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 8.pants | KPL 60.2, 130. un 575. pants | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 9.pants | KPL 11. un 83. pants | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 10.pants | Ministru kabineta 2005. gada 15. novembra noteikumi Nr. 869 " Juridiskās palīdzības administrācijas nolikums" 3.9. punkts. | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas?Kādēļ? | Direktīvas 2016/1919 4. panta 3. punkts nosaka, ka, lai izlemtu, vai jāpiešķir juridiskā palīdzība saskaņā ar 1. punktu, dalībvalstis var izmantot mantiskā stāvokļa vai pamatotības pārbaudi vai abas. Likumprojekts paredz izteikt KPL 20. panta ceturto daļu jaunā redakcijā, nosakot, ka ja persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, nav noslēgusi vienošanos par aizstāvību, bet vēlas aizstāvja piedalīšanos, valsts nodrošina tai aizstāvību un lemj par aizstāvja darba samaksu no valsts līdzekļiem, pilnīgi vai daļēji atbrīvojot personu no tās, ja persona sava mantiskā stāvokļa dēļ nevar uzaicināt aizstāviIevērojot minēto, Latvijā juridiskā palīdzība kriminālprocesā tiek nodrošināta jebkurai personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību un kurai to jānodrošina obligāti vai kura vēlas aizstāvja piedalīšanos, neveicot pamatotības pārbaudi. Savukārt mantiskā stāvokļa pārbaude tiek piemērota pēc juridiskās palīdzības piešķiršanas, lemjot par aizstāvja darba samaksu no valsts līdzekļiem, pilnīgi vai daļēji atbrīvojot personu no tās, ja persona sava mantiskā stāvokļa dēļ nevar uzaicināt aizstāvi.  |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Nav attiecināms. |
| Cita informācija | **Par Direktīvas 2016/1919 7.pantu.**Advokātu profesionālās kvalifikācijas paaugstināšanas pasākumus organizē **Latvijas Advokātu kolēģija** (ir pieņemti arī iekšējie noteikumi). Bet personas savu profesionālo kvalifikāciju var uzlabot arī daudzos citos veidos. Latvijas Advokātu kolēģija ik pa laikam pārbauda, vai advokāti un advokātu palīgi paaugstina savu profesionālo kvalifikāciju, kā arī to, kādā veidā tas tiek darīts. Obligātās prasības par apmācību ir paredzētas Advokātu asociācijas iekšējos noteikumos (šī sistēma ir spēkā kopš 2013. gada 1. janvāra). Visiem zvērinātajiem advokātiem ir jāpiedalās tālākizglītībā. Proti, ikvienam zvērinātajam advokātam ir jāpiedalās mācībās, kuras kopumā ilgst vismaz 16 akadēmiskās stundas gadā.Papildu advokāti speciālās zināšanas bērnu tiesību aizsardzības jomā, tajā skaitā par saskarsmi ar nepilngadīgo kriminālprocesa laikā, saņem Bērnu tiesību aizsardzības likuma 5.1panta 1.1daļā noteiktajā kārtībā. Proti, minētās mācības organizē Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija atbilstoši likumā par valsts budžetu kārtējam gadam piešķirtajiem līdzekļiem.Vienlaikus Latvijā nav paredzēta tieša valsts iesaiste advokātu apmācībās, kas veic valsts nodrošināto juridisko palīdzību kriminālprocesā, tostarp attiecībā uz šādu apmācību finansēšanu. Šādas valsts organizētas apmācības advokātiem būtu jāveic attiecībā par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanas kārtību un subjektiem, kam tā tiek sniegta. Ievērojot minēto, pie likumprojekta ir pievienots Ministru kabineta protokollēmuma projekts, kas Tieslietu ministrijai sadarbībā ar Juridiskās palīdzības administrāciju uzdod izvērtēt un izstrādāt nepieciešamos grozījumus tiesību aktos, lai varētu tikt pilnībā pārņemtas Direktīvas 2016/1919 7. panta prasības par advokātu apmācībām.**Par Direktīvas 2016/1919 10.pantu.**Latvija pašreiz var sniegt datus tikai par valsts kopējo apmaksāto juridisko palīdzību, bet nevar konkrēti atspoguļot, kādā kriminālprocesuālā kārtībā tā tika sniegta. Būtu nepieciešams pilnveidot sniegtās juridiskās palīdzības veidlapu saturu, attiecīgi tajās ietverot atzīmes par to, kādā kriminālprocesuālā kārtībā (KPL 80., 81. vai 83. panta) juridiskā palīdzība ir bijusi sniegta. Attiecībā uz KPL 83.pantu būtu nepieciešams izdalīt konkrētas daļas un punktus, lai varētu apkopot statistiku par konkrētiem obligātās aizstāvības gadījumiem. Ievērojot minēto, pie likumprojekta ir pievienots Ministru kabineta protokollēmuma projekts, kas Tieslietu ministrijai sadarbībā ar Juridiskās palīdzības administrāciju uzdod izvērtēt un izstrādāt nepieciešamos grozījumus tiesību aktos, lai varētu tikt pilnībā pārņemtas Direktīvas 2016/1919 10. panta prasības par statistikas datu apkopošanu.**Par Direktīvas 2016/343 4.panta 1. un 3.punktu.**Direktīvas 2016/343 4. panta 1. punkts noteic, ka ir jāveic pasākumi, kas nepieciešami, lai nodrošinātu, ka tik ilgi, kamēr nav pierādīta aizdomās turētā vai apsūdzētā vaina saskaņā ar tiesību aktiem, publisko iestāžu publiskos paziņojumos un tiesu nolēmumos, ar kuriem netiek noteikts personas vainīgums, minētā persona netiek minēta kā vainīga. Tas neskar apsūdzības darbības, kas tiek veiktas, lai pierādītu aizdomās turētā vai apsūdzētā vainu, vai procesuāla rakstura prelimināros nolēmumus, kurus pieņem tiesu vai citas kompetentās iestādes un kuru pamatā ir aizdomas vai apsūdzoši pierādījumi. Direktīvas 4. panta 3. punkts noteic, ka šā panta 1. punktā noteiktais pienākums neminēt aizdomās turētos vai apsūdzētos kā vainīgus neliedz publiskām iestādēm publiski izplatīt informāciju par kriminālprocesu, ja tas ir noteikti nepieciešams ar kriminālizmeklēšanu saistītu iemeslu dēļ vai sabiedrības interešu aizsardzības vārdā.Pašlaik Latvijas normatīvo aktu regulējumā pastāv aizliegums minēt personas kā vainīgas pirms gala nolēmuma tiesā spēkā stāšanās. Nevainīguma prezumpcijas princips ir nostiprināts Latvijas Republikas Satversmes 92. pantā, kas noteic, ka ikviens uzskatāms par nevainīgu, iekams viņa vaina nav atzīta saskaņā ar likumu. No minētā Satversmes panta izriet, ka neviens un nekādos apstākļos, t.sk. publiskas iestādes ar publiskiem paziņojumiem, nedrīkst pārkāpt nevainīguma prezumpciju. Attiecībā uz Direktīvas 4. panta 1. punktu atsevišķos izmeklēšanas iestāžu likumos, piemēram, likuma "Par policiju" 6. panta otrajā daļā ir noteikts aizliegts izpaust pirmstiesas izmeklēšanas datus bez prokurora vai izmeklētāja tiešā priekšnieka atļaujas, kā arī materiālus, kuri ir pretrunā ar nevainīguma prezumpciju. Prokuratūras likuma 5. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka prokurors lēmumus pieņem patstāvīgi un vienpersoniski, pamatojoties uz savu pārliecību un likumiem, ievērojot personu vienlīdzību likuma un tiesas priekšā, nevainīguma prezumpciju, patiesību un likumību. Likumā "Par tiesu varu" ir noteikts, ka nevienu nevar atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kamēr viņa vaina nav atzīta saskaņā ar likumu. Savukārt tādos izmeklēšanas iestāžu likumos, kā likums “Par Valsts ieņēmumu dienestu”, Nacionālo bruņoto spēku likums, Ieslodzījuma vietu pārvaldes likums, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likums, Robežsardzes likums, Iekšējās drošības biroja likums, šāds regulējums, kas atbilstu Direktīvas 4. panta 1. punktam, nav.Attiecībā uz Direktīvas 4. panta 3. punktu atsevišķos izmeklēšanas iestāžu likumos, piemēram, likuma "Par policiju" 6. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka policija dienesta interesēs par savu darbību informē valsts un pašvaldību iestādes, kā arī iedzīvotājus. Tāpat Robežsardzes likuma 6. pantā ir noteikts, ka robežsardze dienesta interesēs gan tieši, gan ar masu saziņas līdzekļu starpniecību par savas darbības rezultātiem informē valsts un pašvaldību institūcijas, kā arī iedzīvotājus, ievērojot likuma "Par valsts noslēpumu" prasības. Arī Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 7. panta pirmās daļas 13. punktā ir noteikts, ka Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs korupcijas novēršanā informē sabiedrību par korupcijas attīstības tendencēm un atklātajiem korupcijas gadījumiem, kā arī par veiktajiem pasākumiem korupcijas novēršanai un apkarošanai, un likuma "Par Valsts ieņēmumu dienestu" 4.1 pantā ir noteikts, ka Valsts ieņēmumu dienests, tai skaitā tā sastāvā esošās izmeklēšanas iestādes, dienesta interesēs, kā arī sabiedrības interešu aizsardzības un prevencijas nolūkos var informēt sabiedrību par savu darbību un konstatētajiem pārkāpumiem, ievērojot nevainīguma prezumpciju un normatīvajos aktos noteiktos informācijas sniegšanas ierobežojumus.Savukārt tādos izmeklēšanas iestāžu likumos, kā Nacionālo bruņoto spēku likums, Ieslodzījuma vietu pārvaldes likums, Iekšējās drošības biroja likums, Prokuratūras likums, šāds regulējums, kas atbilstu Direktīvas 4. panta 3.punktam, nav.Ievērojot augstāk minēto, būtu nepieciešams veikt grozījumus šādos likumos:1. likums "Par Valsts ieņēmumu dienestu", Nacionālo bruņoto spēku likums, Ieslodzījuma vietu pārvaldes likums, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likums, Robežsardzes likums, Iekšējās drošības biroja likums attiecībā uz Direktīvas 4. panta 1. punktu;
2. Nacionālo bruņoto spēku likums, Ieslodzījuma vietu pārvaldes likums, Iekšējās drošības biroja likums, Prokuratūras likums attiecībā uz Direktīvas 4. panta 3. punktu.

Šādi grozījumi ir nepieciešami, jo, izdarot attiecīgus grozījumus, lai ieviestu Direktīvas prasības, tiktu nodrošināts:* ka gadījumā, ja valsts amatpersona ar publisku izteikumu vai paziņojumu pārkāptu personas tiesības uz nevainīguma prezumpciju, tā pārkāptu speciālajā izmeklēšanas iestādes likumā skaidri noteiktu aizliegumu, par ko būtu pamats ierosināt disciplinārlietu un piemērot disciplinārsodu. Ne vienmēr disciplinārsods būs pamatojams ar Satversmes 92. panta pārkāpumu;
* ka Latvijas normatīvajos aktos pastāv noteikta konsekvence un vienveidība un ka regulējums attiecībā uz nevainīguma prezumpcijas principu ir ietverts visu izmeklēšanas iestāžu likumos un visām izmeklēšanas iestādēm ir līdzvērtīgi noteikts un saistošs;
* ka izmeklēšanas iestāžu darbinieki būtu labāk informēti par nevainīguma prezumpcijas principa ievērošanu savā darbā, kā arī tiktu nodrošināta izpratnes veidošana, ņemot vērā, ka attiecīgs izmeklēšanas iestādes likums tiek izmantots gan ikdienas darbā, gan mācībās (piem., jauno darbinieku uzņemšana);
* ka Direktīva tiek ieviesta vienveidīgi un ir iespējams norādīt uz konkrētu likuma normu, kas ir speciāli attiecināma uz noteiktu izmeklēšanas iestādi un pamato tās darbību. Pretējā gadījumā dažām izmeklēšanas iestādēm Direktīvā noteiktais regulējums būs ietverts normatīvajā aktā, kas regulē to darbību, bet pārējām tā nebūs, norādot, ka tiek ievērotas Satversmē noteiktās pamattiesības. Tas rada risku Direktīvas atbilstošai ieviešanai.

Ievērojot minēto, pie likumprojekta ir pievienots Ministru kabineta protokollēmuma projekts, kurā katrai atbildīgajai nozares ministrijai ir noteikts uzdevums nodrošināt savā kompetencē esošo izmeklēšanas iestāžu likumu regulējumu atbilstību Direktīvas 4. panta 1. un 3. punkta prasībām, kas paredz:1. Iekšlietu ministrijai izstrādāt grozījumus Robežsardzes likumā, lai pilnībā pārņemtu Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 9. marta direktīvas 2016/343/ES par to, lai nostiprinātu konkrētus nevainīguma prezumpcijas aspektus un tiesības piedalīties klātienē lietas izskatīšanā tiesā kriminālprocesā, 4. panta 1. punkta prasības, un virzīt vienlaikus ar citiem šā likuma grozījumiem.2. Iekšlietu ministrijai izstrādāt grozījumus Iekšējās drošības biroja likumā, lai pilnībā pārņemtu Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 9. marta direktīvas 2016/343/ES par to, lai nostiprinātu konkrētus nevainīguma prezumpcijas aspektus un tiesības piedalīties klātienē lietas izskatīšanā tiesā kriminālprocesā, 4. panta 1. un 3. punkta prasības, un virzīt vienlaikus ar citiem šā likuma grozījumiem.3. Aizsardzības ministrijai izstrādāt grozījumus Nacionālo bruņoto spēku likumā, lai pilnībā pārņemtu Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 9. marta direktīvas 2016/343/ES par to, lai nostiprinātu konkrētus nevainīguma prezumpcijas aspektus un tiesības piedalīties klātienē lietas izskatīšanā tiesā kriminālprocesā, 4. panta 1. un 3. punkta prasības, un virzīt vienlaikus ar citiem šā likuma grozījumiem.4. Tieslietu ministrijai izstrādāt grozījumus Ieslodzījuma vietu pārvaldes likumā, lai pilnībā pārņemtu Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 9. marta direktīvas 2016/343/ES par to, lai nostiprinātu konkrētus nevainīguma prezumpcijas aspektus un tiesības piedalīties klātienē lietas izskatīšanā tiesā kriminālprocesā, 4. panta 1. un 3. punkta prasības, un virzīt vienlaikus ar citiem šā likuma grozījumiem.5. Tieslietu ministrijai izstrādāt grozījumus Prokuratūras likumā, lai pilnībā pārņemtu Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 9. marta direktīvas 2016/343/ES par to, lai nostiprinātu konkrētus nevainīguma prezumpcijas aspektus un tiesības piedalīties klātienē lietas izskatīšanā tiesā kriminālprocesā, 4. panta 3. punkta prasības, un virzīt vienlaikus ar citiem šā likuma grozījumiem.6. Finanšu ministrijai izstrādāt grozījumus likumā "Par Valsts ieņēmumu dienestu", lai pilnībā pārņemtu Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 9. marta direktīvas 2016/343/ES par to, lai nostiprinātu konkrētus nevainīguma prezumpcijas aspektus un tiesības piedalīties klātienē lietas izskatīšanā tiesā kriminālprocesā, 4. panta 1. punkta prasības, un virzīt vienlaikus ar citiem šā likuma grozījumiem.7. Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam izstrādāt grozījumus Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā, lai pilnībā pārņemtu Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 9. marta direktīvas 2016/343/ES par to, lai nostiprinātu konkrētus nevainīguma prezumpcijas aspektus un tiesības piedalīties klātienē lietas izskatīšanā tiesā kriminālprocesā, 4.panta 1.punkta prasības, un virzīt vienlaikus ar citiem šā likuma grozījumiem.**Par Direktīvas 2016/800 12.panta 5.punkta e. apakšpunktu.** Direktīvas 12.panta 5.punkta e. apakšpunkts noteic, kad bērniem ir piemērots apcietinājums, dalībvalstis veic atbilstīgos pasākumus, lai nodrošinātu viņu reliģijas vai ticības brīvības ievērošanu. Lai nepilngadīgajiem aizturētajiem nodrošinātu Direktīvas 12.panta 5.punkta e. apakšpunkta prasības, Ministru kabineta 2006.gada 11.aprīļa noteikumus Nr.289 "Noteikumi par īslaicīgās aizturēšanas vietas kamerā glabāšanai atļauto priekšmetu sarakstu" ir nepiecienāmi grozījumi, nosakot, ka īslaicīgās aizturēšanas vietas kamerā atļauts glabāt reliģiskos priekšmetus, līdz ar to pie likumprojekta ir pievienots Ministru kabineta protokollēmuma projekts, kas paredz Iekšlietu ministrijai līdz 2017. gada 1. decembrim izstrādāt grozījumus Ministru kabineta 2006.gada 11.aprīļa noteikumos Nr.289 "Noteikumi par īslaicīgās aizturēšanas vietas kamerā glabāšanai atļauto priekšmetu sarakstu", lai pilnībā pārņemtu Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 11. maija direktīvas 2016/800/ES par procesuālajām garantijām bērniem, kuri ir aizdomās turētie vai apsūdzētie kriminālprocesā, 12.panta 5.punkta e. apakšpunkta prasības. |

|  |
| --- |
| **2. tabulaAr tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.Pasākumi šo saistību izpildei** |
| *Likumprojekts šo jomu neskar.* |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Lai informētu sabiedrību par likumprojektu un dotu iespēju izteikt par to viedokļus, likumprojekts saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumiem Nr.970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā" 2017. gada \_\_.\_\_\_\_\_\_\_ ievietots Tieslietu ministrijas interneta mājaslapā sadaļā "Sabiedrības līdzdalība". |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Informācija par likumprojektu tika ievietota Tieslietu ministrijas interneta mājaslapā sadaļā "Sabiedrības līdzdalība". |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Viedokļi par likumprojektu izteikti netika. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Valsts policija, prokuratūra, tiesas, Valsts probācijas dienests, pašvaldību sociālie dienesti |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Paplašinātas Valsts probācijas dienesta funkcijas attiecībā uz izvērtēšanas ziņojumu sagatavošanu par nepilngadīgajiem, kuri apsūdzēti noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. |
| 3. | Cita informācija | Nav |
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