**Likumprojekta "****Grozījumi likumā "Par miruša cilvēka ķermeņa aizsardzību un cilvēka audu un orgānu izmantošanu medicīnā"" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekts "Grozījumi likumā "Par miruša cilvēka ķermeņa aizsardzību un cilvēka audu un orgānu izmantošanu medicīnā"" (turpmāk – likumprojekts) izstrādāts, lai ieviestu Eiropas Padomes 2015. gada 25. marta Konvenciju Nr. 216 par cīņu pret cilvēku orgānu tirdzniecību, un lai pilnveidotu likuma "Par miruša cilvēka ķermeņa aizsardzību un cilvēka audu un orgānu izmantošanu medicīnā" (turpmāk – Orgānu likums) regulējumu.  Likumprojektam kopumā nav paredzēts īpašs spēkā stāšanās laiks un kārtība, izņemot likumprojekta 2. pantam attiecībā uz likuma 3. panta izslēgšanu, kam paredzēta spēkā stāšanās 2020. gada 1. janvārī. Tāpat tiek paredzēts, ka grozījumi Orgānu likuma 2. panta otrajā daļā un 4. panta pirmajā daļā attiecībā uz atzīmes izdarīšanu vienotās veselības nozares elektroniskās informācijas sistēmā (turpmāk - veselības informācijas sistēma) par aizliegumu vai atļauju izmantot ķermeni, audus un orgānus pēc nāves stājas spēkā 2020. gada 1. janvārī, bet līdz 2019. gada 31. decembrim personas griba aizliegt vai atļaut izmantot savu ķermeni, audus un orgānus pēc nāves tiek fiksēta Iedzīvotāju reģistrā, iesniedzot iesniegumu Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē. |
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| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | | | | | | |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts izstrādāts, lai nodrošinātu normatīvā regulējuma atbilstību Eiropas Padomes 2015. gada 25. marta Konvencijai Nr. 216 par cīņu pret cilvēku orgānu tirdzniecību (turpmāk – Konvencija), kā arī lai pilnveidotu Orgānu likuma regulējumu. | | | | | |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 2017. gada 30. martā Tieslietu ministrs Latvijas vārdā parakstīja Konvenciju. Konvencija ir viens no Eiropas Padomes jaunākajiem krimināltiesību instrumentiem un paredz kriminalizēt tādus noziedzīgus nodarījumus kā nelikumīgu cilvēka orgānu izņemšanu, nelikumīgi izņemtu orgānu izmantošanu implantācijai vai citiem mērķiem, vervēšanu orgānu tirdzniecībai, sagatavošanos orgānu tirdzniecībai, nelikumīgi izņemtu orgānu saglabāšanu, glabāšanu, transportēšanu, saņemšanu, importu un eksportu, kā arī paredz atbildību par minēto noziedzīgo nodarījumu atbalstīšanu, kūdīšanu un mēģinājumu, jurisdikcijas noteikumus, juridisko personu atbildību un piemērojamās sankcijas. Papildus Konvencijā iekļauti arī noteikumi izmeklēšanai un kriminālvajāšanai, starptautiskajai sadarbībai, cietušo un liecinieku aizsardzībai. Konvencija papildus satur regulējumu, kas uzliek Konvencijas dalībvalstīm pienākumu veikt pasākumus, lai nodrošinātu caurskatāmas valsts cilvēku orgānu transplantācijas sistēmas izveidošanu; lai nodrošinātu pacientiem taisnīgu pieeju orgānu transplantācijas pakalpojumiem; lai veiktu nepieciešamos normatīvos un citus pasākumus ar mērķi aizliegt peļņas vai citāda līdzvērtīga labuma gūšanas nolūkā reklamēt cilvēku orgānu nepieciešamību vai pieejamību u.c. Proti, Konvencija dalībvalstīm uzliek par pienākumu veikt pasākumus, lai valstī izveidotā (esošā) cilvēku orgānu transplantācijas sistēma būtu caurskatāma un cilvēkam saprotama. Konvencija neprasa mainīt valstī pastāvošo (izveidoto) sistēmu.  Šobrīd valstī pastāv, tā sauktā, prezumētās piekrišanas sistēma jeb opt-out sistēma, taču ar vienu niansi, proti, Orgānu likuma 11. pants noteic, ka miruša cilvēka audu un orgānu izņemšanu transplantācijai donora nāves gadījumā drīkst izdarīt, ja Iedzīvotāju reģistrā nav ziņu par mirušā cilvēka aizliegumu izmantot audus un orgānus pēc nāves un **ja šā cilvēka tuvākie piederīgie līdz audu un orgānu izņemšanas operācijas sākumam nav rakstveidā informējuši ārstniecības iestādi par mirušā cilvēka dzīves laikā izteikto aizliegumu izmantot viņa audus un orgānus pēc nāves.** Ar sagatavotajiem grozījumiem nav plānots atteikties no šobrīd Orgānu likumā ietvertajām tuvāko piederīgo tiesībām informēt par mirušā cilvēka dzīves laikā pausto gribu. Likumprojekta mērķis ir padarīt Orgānu likuma regulējumu skaidrāku un saprotamāku.  Ne Orgānu likums, ne citas Latvijas tiesību normas neparedz kārtību, kādā tuvākais piederīgais var īstenot savas Orgānu likuma 11. pantā paredzētās tiesības pirms uzsāktas jebkādas ķirurģiskas manipulācijas ar mirušā cilvēka ķermeni. Līdz ar to teorētiski var rasties gadījumi, kad ar mirušā cilvēka ķermeni var būt uzsāktas vai pabeigtas ķirurģiskas manipulācijas, nolūkā iegūt mirušā cilvēka ķermeņa audus vai orgānus, un tuvākais piederīgais par to, ka viņam bija tiesības rakstveidā informēt par mirušā cilvēka dzīves laikā izteikto gribu, ko viņš nav izmantojis, uzzina tikai pēc tam.  Tieslietu ministrijas izveidotā darba grupa Latvijas normatīvā regulējuma atbilstības izvērtējamam Konvencijas normām ir secinājusi, ka, lai nodrošinātu Konvencijas normu efektīvu piemērošanu, nepieciešams precizēt Orgānu likumu. Šobrīd spēkā esošais regulējums ir pārāk neskaidrs un faktiski ir formulēts tā, ka Valsts policija nevar konstatēt Krimināllikuma 139. panta sastāvu, jo nav skaidrs mehānisms, vai un kā personām tiek paziņots par Orgānu likumā noteiktajām tiesībām, kas var apgrūtināt šo tiesību izmantošanu.  Krimināllikuma 139. pants paredz atbildību par cilvēka audu vai orgānu nelikumīgu izņemšanu, proti, par tādu audu un orgānu izņemšanu, kas ir izdarīta ārpus nacionālās transplantācijas sistēmas, kas noteikta Orgānu likumā. **Orgānu likuma 2. pantā** noteikts, ka miruša cilvēka ķermeni, audus un orgānus **aizliegts izmantot** pret viņa dzīves laikā izteikto gribu, bet **Orgānu likuma 4. pants** nosaka, ja Iedzīvotāju reģistrā nav ziņu par mirušā cilvēka aizliegumu vai atļauju izmantot savu ķermeni, audus un orgānus pēc nāves, šā cilvēka **tuvākajiem piederīgajiem ir tiesības rakstveidā informēt** ārstniecības iestādi (audu un orgānu ieguves centrus) par viņa dzīves laikā izteikto gribu. Orgānu likuma 11. pants nosaka, ka miruša cilvēka audu un orgānu izņemšanu transplantācijai donora nāves gadījumā drīkst izdarīt, ja Iedzīvotāju reģistrā nav ziņu par mirušā cilvēka aizliegumu izmantot audus un orgānus pēc nāves **un ja šā cilvēka laulātais, vecāki, pilngadīgie bērni, brāļi vai māsas (turpmāk — tuvākie piederīgie) līdz audu un orgānu izņemšanas operācijas sākumam nav rakstveidā informējuši ārstniecības iestādi par mirušā cilvēka dzīves laikā izteikto aizliegumu izmantot viņa audus un orgānus pēc nāves**. Līdz ar to secināms, ka Orgānu likuma 2. pantā noteiktais aizliegums kopsakarā ar šī likuma 11. pantā noteikto ir savstarpēji pretrunīgs un nerada skaidru priekšstatu tam, kāda sistēma Latvijā pastāv, proti, opt-in vai opt-out sistēma.  2014. gada 24. jūnijā Eiropas Cilvēktiesību tiesa pieņēma spriedumu lietā „Petrova pret Latviju” *(Nr.4605/05)*, bet 2015. gada 13. janvārī – spriedumu lietā „Elberte pret Latviju” *(Nr.61243/08)*. Abās lietās Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzina, ka ir noticis Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8. panta (tiesības uz privātās un ģimenes dzīves, dzīvokļa un korespondences neaizskaramību) pārkāpums. Abās lietās aprakstītie notikumi bija notikuši laika posmā no 2001.-2002. gadam, un tie bija saistīti ar audu un orgānu izņemšanu bez tuvinieku informēšanas un piekrišanas saņemšanas.  Līdz 2004. gada 29. jūnijam spēkā bija regulējums, kas noteica, ka gadījumos, kad personas griba nav izteikta, miruša cilvēka ķermeni, audus un orgānus drīkst izmantot, ja pret to neiebilst neviens no tuvākajiem piederīgajiem. Savukārt, saskaņā ar Orgānu likumu šobrīd tuvākajiem piederīgajiem ir tikai tiesības informēt par mirušā dzīves laikā izteikto gribu. 2004. gadā veiktie Orgānu likuma grozījumi nebija vērsti uz skaidra mehānisma izveidi, kā un kurā brīdī tuvākais piederīgais realizē savas likumā noteiktās tiesības.  Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir uzsvērusi, ka nacionālajiem tiesību aktiem, jābūt saderīgiem ar tiesiskumu, kas savukārt nozīmē to, ka nacionālajiem tiesību aktiem ir jābūt pietiekami precīzi formulētiem un tiem jāsniedz atbilstoša tiesiskā aizsardzība pret patvaļu. Tādējādi nacionālajos tiesību aktos ir pietiekami skaidri jānorāda kompetentajām iestādēm piešķirtā rīcības brīvība un tās īstenošanas veids.  Tāpēc Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir secinājusi, ka "(..) lai gan Latvijas tiesību akti noteica juridisko ietvaru, kas ļāva tuvākajiem izteikt piekrišanu vai aizliegumu saistībā ar audu izņemšanu, tie pietiekami skaidri nenoteica attiecīgo pienākumu tvērumu un ekspertiem vai citām attiecīgām varas iestādēm piešķirtās rīcības brīvības robežas."[[1]](#footnote-1) Eiropas Cilvēktiesību tiesa norāda uz valsts pozitīvo pienākumu informēt personas par viņu tiesībām, kā arī nepieciešamību valstij noteikt pienākumu tvērumu un rīcības brīvības robežas speciālistiem.  Respektīvi, Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir nepārprotami norādījusi, ka šobrīd Latvijas Republikā spēkā esošā sistēma nenodrošina mehānismu kā persona, kurai ir tiesības paust mirušā cilvēka gribu, tiek informēta par brīdi, ar kuru viņa var īstenot Orgānu likuma 4. pantā noteiktās tiesības. Tādējādi apsvērumi, ko norādījusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa savos spriedumos ir aktuāli un attiecināmi arī uz šī brīža regulējumu.  2017. gadā Tiesībsargs veica pētījumu “Latvijas Republikas tiesiskā regulējuma par miruša cilvēka audu un orgānu izņemšanu izmantošanai medicīnā atbilstība cilvēktiesību standartiem” un sabiedrības aptauju par Latvijas pilngadīgo iedzīvotāju zināšanām par miruša cilvēka ķermeņa, audu un orgānu izmantošanu medicīnā.  Pētījuma secinājumos norādīts, ka katra valsts savos nacionālajos tiesību aktos nosaka miruša cilvēka audu un orgānu iegūšanas tiesiskos priekšnoteikumus, tai skaitā paredz kartību, kādā tiek iegūta atļauja audu un orgānu izņemšanai. Tas, vai piekrišana orgānu un audu iegūšanai no mirušas personas ir „tieša” vai „prezumēta” ir atkarīgs no katras valsts sabiedriskajām, medicīnas un kultūras tradīcijām. Cilvēktiesību standarts pieļauj abu sistēmu pastāvēšanu, tomēr katras sistēmas ieviešanai ir savi priekšnosacījumi. Lai uzskatītu, ka prezumētā piekrišana ir atbilstoša cilvēka gribai, jāizpildās šādiem priekšnoteikumiem:  1. personai jābūt informētai par valstī pastāvošo sistēmu un par savas darbības vai bezdarbības sekām;  2. personai jādod saprātīgs laiks, lai izteiktu savu piekrišanu vai aizliegumu;  3. personai bez apgrūtinājumiem jābūt iespēja izteikt vai mainīt savu gribu.  Kad šādi priekšnoteikumi ir izpildīti un nodrošināti, ir pamats apgalvot, ka prezumētās piekrišanas modelis ir tiesisks veids, kā indivīds var paust savu gribu.  Tiesībsarga 2017. gadā veiktā sabiedrības aptauja par sabiedrības informētību par miruša cilvēka ķermeņa, audu un orgānu izmantošanu pēc nāves, parādīja, ka 49,1 % aptaujāto savas zināšanas par mirušu cilvēku audu un orgānu izmantošu medicīnā raksturoja kā sliktas, bet 21,5% norādīja, ka viņiem nav nekādu zināšanu šajā jautājumā. Pie nosacījuma, ka šobrīd spēkā esošais regulējums paredz tuviniekiem tiesības aizliegt ārstiem izņemt mirušā audus un orgānus pēc nāves, ja mirušais dzīves laikā pauda iebildumu pret to, 76,2 % no aptaujas respondentiem norādīja, ka viņi nav informēti par savu tuvinieku vēlmi ziedot audus un orgānus pēc nāves medicīnas nolūkiem. Tikai 34% aptaujāto zināja, ka savu gribu ziedot audus un orgānus pēc nāves medicīnai var reģistrēt PMLP.  Pētījuma secinājumos norādīts, ka prezumpcijai, ka cilvēki būtu gatavi ziedot savus audus un orgānus pēc nāves, jābūt balstītai uz empīriskiem pierādījumiem (aptaujām, pētījumiem, u.c.). **Balstīties uz statistiku var tikai ar nosacījumu, ka sabiedrība iepriekš ir izglītota par attiecīgo jautājumu**, citādāk sabiedrības aptaujas dati neatspoguļo informētu lēmumu. Šobrīd valstī pastāvošā prezumpcija par personas vēlmi kļūt par donoru, ja tam pretējs ieraksts nav izdarīts Iedzīvotāju reģistrā, ir balstīta **uz abstraktu pieņēmumu** par sabiedrības vēlmēm, **nevis konkrētiem datiem**.  Pētījuma secinājumos tika uzsvērts, ka Orgānu likums šobrīd satur pretrunīgas tiesību normas, **kas rada šaubas par valstī pastāvošo piekrišanas sistēmu** un rīcību gadījumos, kad mirušās personas griba nav zināma. Lai novērsu šaubas par Orgānu likuma normu savstarpējo mijiedarbību, šī likuma vispārīgajā daļā būtu iekļaujama tieša norāde uz to, ka gadījumā, kad personas griba nav zināma **un nav noskaidrojama**, tad iestājas prezumpcija, ka persona ir atļāvusi izmantot savus audus orgānus pēc nāves.  Valsts ir atbildīga par kārtības noteikšanu, kādā tiek iegūta un reģistrēta piekrišana audu un orgānu ziedošanai, un **tiesiskajam regulējumam ir jāpasargā personas no ļaunprātības un valsts iestāžu, kā arī orgānu ziedošanā un transplantācijā iesaistīto iestāžu un personu patvaļas**. Valstij jānodrošina veselības nozares profesionāļu izglītošana un apmācība, kā arī jānosaka šo personu pienākumi un atbildība par to neizpildi attiecībā uz valsts orgānu ziedošanas un transplantācijas sistēmu. Ņemot vērā, ka nepastāv tiesiski nostiprināts pienākums informēt sabiedrību par orgānu ziedošanu, un nav konstatētas sabiedrības informēšanas kampaņas, **nav pamats uzskatīt, ka personas būtu informētas par orgānu ziedošanas procesu un savām tiesībām**. Pētījumā uzsvērts, ka **valsts šobrīd nav nodrošinājusi efektīvas tiesību aizsardzības garantijas pret patvaļu**, tādēļ Orgānu likumā ir jānostiprina Veselības ministrijas pienākums veikt visus nepieciešamos pasākumus, lai informētu sabiedrību par audu un orgānu transplantāciju, kā arī aicinātu personas pārrunāt orgānu ziedošanu ar saviem tuviniekiem.  2017. gada nogalē Tiesībsargs, iepazīstinot sabiedrību ar pētījuma rezultātiem, uzsvēra, ka veiktās aptaujas rezultāti norāda uz to, ka **sabiedrība atbalsta izteiktās piekrišanas sistēmu**, t.i. radikāli pretēju modeli stiprās prezumētās piekrišanas modelim (izslēdzot cilvēka gribas noskaidrošanu no tuvākajiem piederīgajiem).  Ja Latvijas Republika vēlētos pieņemt grozījumus, ar kuriem tiktu svītrots pienākums ārstiem noskaidrot ar tuvinieku palīdzību mirušā gribu ziedot audus, orgānus un ķermeni pēc nāves medicīnai, tas būtu faktiski lēmums par pāreju uz stipro prezumētās piekrišanas modeli, kas citu valstu regulējumā sastopams **ļoti reti**. Latvijā modeļa maiņa no vājās prezumētās piekrišanas modeļa uz stipro prezumētās piekrišanas modeli šobrīd nav iespējama, jo īsā laikā nav iespējams realizēt priekšnoteikumus tādas sistēmas ieviešanai.  Pirmkārt, Latvijas normatīvajā regulējumā šobrīd nav noteikts obligāts pienākums ikvienam paust savu gribu par audu, orgānu, ķermeņa izmantošanu pēc nāves. 2002. gadā Biomedicīnas konvencijas papildprotokola par cilvēka izcelsmes audu un orgānu transplantāciju Skaidrojošajā ziņojumā noteikts, ka gadījumā, ja personas griba nav nosakāma, mirušā griba ir jānoskaidro ar tuvinieku starpniecību (tas ietver gadījumus, kad valstīs nav reģistra, kā arī tādus gadījumus kā Latvijā – kad reģistrs ir, bet cilvēkiem nav noteikts obligāts pienākums paust savu gribu un viņi nav informēti par ziedošanas sistēmu kā tādu un ziedošanas mērķiem). Ja likumā būs veikti grozījumi, kas noteikts obligātu pienākumu ikvienam paust gribu par audu, orgānu un ķermeņa izmantošanu pēc nāves, un to visu pieņems pēc tam, kad sabiedrībā tiks realizēta visaptveroša informatīvā kampaņa, pāreja uz citu modeli netiks uzskatīta par tādu, kas ieviesta, pārkāpjot ētiku un cieņu pret cilvēka autonomiju un integritāti. Nedrīkst aizmirst, ka orgānu un **audu ziedošana ir balstīta uz brīvprātību un cēlsirdību, tā nevar būt uzlikta indivīdam kā pienākums un nevar būt sasaistīta ar atšķirīgu attieksmi, ja griba ziedot nav pausta**.  Otrkārt, modeļa maiņa uz stipro prezumēto piekrišanas modeli šobrīd nebūtu jēgpilna tā iemesla dēļ, ka slēdzienu par šī modeļa atbilstību cilvēktiesību standartiem tuvākā laikā sniegs Eiropas Cilvēktiesību tiesa lietā Polat pret Austriju (Iesnieguma Nr. 12886/16) u.c., kur jau šobrīd var identificēt trūkumus, kas, visticamāk, tiks analizēti gaidāmajā spriedumā.  Ņemot vērā iepriekš minēto, piedāvātie grozījumi Orgānu likuma 2., 3., 4. un 11. pantā galvenokārt saistīti ar prezumētās piekrišanas sistēmas nostiprināšanu un iepriekš minēto trūkumu novēršanu.  **Orgānu likuma 2. un 3. pants**  Šobrīd Orgānu likuma 2. panta otrā daļa noteic, ka katrs rīcībspējīgs cilvēks ir tiesīgs aizliegt vai atļaut, noformējot to dokumentāri, sava ķermeņa izmantošanu pēc nāves. Saskaņā ar Orgānu likuma 3. panta pirmo un otro daļu šī griba iesniedzama Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē (turpmāk – PMLP) un ziņas par izteikto gribu iekļaujamas Iedzīvotāju reģistrā saskaņā ar Ministru kabineta 2011.gada 15.februāra noteikumu Nr.131 “Iedzīvotāju reģistrā iekļaujamo ziņu aktualizēšanas kārtība” 13.2. apakšpunktu, 32.punktu un 25.pielikumu. . Tomēr, neskatoties uz šādu iespēju, ir maz cilvēku, kas savu gribu ir izteikuši PMLP (līdz 2018.gada 1.janvārim 1047 personas ir atļāvušas, bet 1132 personas aizliegušas savu audu, orgānu un ķermeņa izmantošanu pēc nāves). Minētais ir izskaidrojams ar to, ka cilvēki nav informēti par gribas izteikšanas tiesiskajiem un praktiskajiem aspektiem, kā arī cilvēkiem aktīvi netiek piedāvāts šo iespēju izmantot. Turpretī ārstniecības iestādēm lielāka cilvēku aktivitāte, reģistrējot gribu, ir svarīga, jo tas ir ātrākais un precīzākais veids, kā noskaidrot mirušā cilvēka dzīves laikā izteikto gribu.  **Orgānu likuma 2. panta otrā daļa**  Orgānu likuma 2. panta otrā daļa nosaka tiesības pilngadīgai personai izteikt gribu aizliegt vai atļaut izmantot savu ķermeni, audus un orgānus pēc nāves, noformējot to dokumentāri un iesniedzot PMLP (Orgānu likuma 3.panta pirmā daļa).  Šobrīd saskaņā ar Ministru kabineta 2011. gada 15. februāra noteikumu Nr. 131 “Iedzīvotāju reģistrā iekļaujamo ziņu aktualizēšanas kārtība” 32. punktu persona vai tās likumiskais pārstāvis, uzrādot personu apliecinošu dokumentu, PMLP vai Latvijas Republikas diplomātiskajā vai konsulārajā pārstāvniecībā ārvalstīs personīgi iesniedz iesniegumu, kurā norāda savu vārdu (vārdus), uzvārdu, personas kodu un informāciju par aizliegumu vai atļauju izmantot savu ķermeni, audus un orgānus pēc nāves. Personas iesniegumu, kurā personas paraksts ir notariāli apliecināts, var iesniegt cita persona klātienē PMLP vai Latvijas Republikas diplomātiskajā vai konsulārajā pārstāvniecībā vai nosūtīt to pa pastu PMLP. Iesniegumu, kas parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, persona vai tās likumiskais pārstāvis var nosūtīt PMLP elektroniski vai iesniegt, izmantojot speciālu tiešsaistes formu tīmekļa vietnē [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv). Ņemot vērā, ka gribas paušana PMLP personai nav viegli pieejama bez papildu administratīvā sloga (ierašanās klātienē, paraksta notariālā apliecināšana) un personai nav iespēja paust savu gribu Valsts pārvaldes pakalpojumu portālā www.latvija.lv, autentificējoties ar internetbankas starpniecību, kas lielai daļai sabiedrības ir plaši pieejams autentifikācijas rīks un tiek aktīvi izmantots elektronisko pakalpojumu pieprasīšanā un saņemšanā, tas būtiski samazina iesniegto iesniegumu skaitu.  Šī brīža Orgānu likuma regulējumā ir paredzētas tiesības piekļūt Iedzīvotāju reģistrā norādītajai informācijai tikai tām ārstniecības personām, kurām ir tiesisks pamats noskaidrot mirušā cilvēka dzīves laikā pausto gribu. Pašreiz tām medicīnas iestādēm, kas nodarbojas ar cilvēka orgānu audu un šūnu izņemšanu, ir piekļuve Iedzīvotāju reģistram tiešsaistes datu pārraides režīmā. Līdz ar to ir paredzēts noteikt, ka no 2020. gada persona savu gribu par ķermeņa, audu un orgānu izmantošanu pēc nāves iekļauj veselības informācijas sistēmā.  Veselības informācijas sistēmā šo informāciju iekļaut ir atbilstoši, jo katrai personai ir iespēja piekļūt veselības informācijas sistēmai, un katra persona pati var izdarīt izvēli. Turklāt veselības informācijas sistēma ir pieejama ārstniecības personām. Papildus veselības informācijas sistēmā personai ir tiesības norādīt kontaktpersonu (savu radinieku vai kāda citu tuvu personu). Personai ir iespējas norādīt kontaktpersonu telefona numurus, kas transplantācijas gadījumā, ierobežotā laika dēļ, ir vienīgais reālais saziņas rīks operatīvai informācijas iegūšanai.  Ņemot vērā, ka būs nepieciešams laiks, lai nodrošinātu iespēju veselības informācijas sistēmā izdarīt šāda veida atzīmi Orgānu likuma pārejas noteikumus paredzēts papildināt ar 6. punktu, nosakot, ka noteikumi, kas attiecas uz atzīmes izdarīšanu veselības informācijas sistēmā, kas iekļauti piedāvātajos grozījumos Orgānu likuma 2. panta otrajā daļā un saistītajos grozījumos 4. panta pirmajā daļā, stājas spēkā 2020. gada 1. janvārī, savukārt līdz 2019. gada 31. decembrim spēkā ir iepriekšējā kārtība, proti, griba aizliegt vai atļaut izmantot savu ķermeni, audus un orgānus pēc nāves tiek fiksēta Iedzīvotāju reģistrā.  Vienlaikus jau šobrīd jebkura persona veselības informācijas sistēmā var norādīt kontaktpersonas, piemēram, vecvecākus, bērnus, mazbērnus, laulāto, personu, ar kuru dzīvo kopā un ar kuru ir nedalīta saimniecība, kaimiņu, kolēģi u.tml.). Minētās sistēmas sadaļā pacientam savām kontaktpersonām ir iespēja norādīt tālruņa numuru, kas transplantācijas gadījumā ierobežotā laika dēļ ir vienīgais reālais saziņas rīks, lai operatīvi iegūtu informāciju. Piekļūšana vienotajai veselības sistēmai ir iespējama autorizējoties no jebkura iedzīvotājam pieejama datora. Turklāt šai sistēmai un tajā esošajai informācijai ātri var piekļūt ārstniecības personas. Līdz ar grozījumu Orgānu likuma 4. pantā kā tuvākais piederīgais, kura rīcībā var būt informācija par mirušā dzīves laikā izteikto gribu, ir arī veselības informācijas sistēmā norādītā kontaktpersona.  **Orgānu likuma 2. panta trešā daļa**  Šobrīd tikai Orgānu likuma 11. pantā ir atsauce uz vecāku tiesībām atļaut vai aizliegt izņemt transplantācijai miruša bērna audus un orgānus, tāpēc Orgānu likuma 2. pants tiek papildināts ar jaunu trešo daļu, nosakot, ka tiesības izteikt gribu aizliegt vai atļaut izmantot nepilngadīgā bērna ķermeni, audus un orgānus pēc nāves ir nepilngadīgā bērna vienam no likumiskajiem pārstāvjiem. Šādi grozījumi Orgānu likuma 2. pantā paredzēti, jo pants regulē vispārējās tiesības, kam pieskaitāms jautājums arī par vecāku tiesībām. Uzsverams, ka piedāvātā Orgānu likuma 2. panta trešā daļa paredz noteikumu, ka tiesības izteikt gribu aizliegt vai atļaut izmantot nepilngadīgā bērna ķermeni, audus un orgānus pēc nāves ir vienam no likumiskajiem pārstāvjiem, tādējādi nav obligāta prasība meklēt, piemēram abus vecākus vai visus aizbildņus. Iepriekšminētais ir būtiski gadījumos, kad kāds no bērna vecākiem nav sasniedzams, bērna vecāki dzīvo atsevišķi, viens no vecākiem tādu vai citu iemeslu dēļ nevēlas vai nespēj pienācīgi īstenot savas tiesības. Papildus arī Orgānu likuma 11. pantā vārdi "vecāki vai aizbildņi" ir aizstāti ar terminu "likumiskie pārstāvji", ņemot vērā, ka ar šo terminu saprot gan vecākus, gan aizbildņus.  **Orgānu likuma 2. panta ceturtā daļa**  Ņemot vērā, ka līdz šim likumā nav bijis tiešā veidā noteikts, ka persona dzīves laikā savu izteikto gribu aizliegt vai atļaut izmantot savu ķermeni, audus un orgānus pēc nāves var mainīt, Orgānu likuma 2. pants papildināts ar jaunu ceturto daļu, nosakot personai tiesības mainīt iepriekš izteikto gribu. Šāda personas tiesība ir loģiska un samērīga, jo personas viedoklis dažādos vecumu posmos un dzīves situācijās transformējas, mainās. Tāpēc ir svarīgi, ka vērā tiek ņemta personas pēdējā izteiktā griba.  **Orgānu likuma 2. panta piektā daļa**  Piedāvātā 2. panta piektā daļa saistīta ar nepieciešamību informēt sabiedrību par iespēju izteikt savu gribu aizliegt vai atļaut izmantot savu ķermeni, audus un orgānus pēc nāves, kā arī nepieciešamību izglītot sabiedrību par Latvijā pastāvošo transplantācijas sistēmu. Nav iespējams panākt lielāku personu aktivitāti gribas izteikšanā aizliegt vai atļaut izmantot savu ķermeni, audus un orgānus pēc nāves bez informatīvo pasākumu veikšanas, lai nodrošinātu konsekventu sabiedrības informētības paaugstināšanu. Tādējādi piedāvātajā Orgānu likuma 2. panta piektajā daļā paredzēts Veselības ministrijai noteikt pienākumu informēt sabiedrību. Veselības ministrijai šādi sabiedrības informēšanas pasākumi jāveic regulāri, pēc iespējas biežāk, jāmeklē pēc iespējas vairāk veidi, kā un kur informāciju novadīt līdz ikkatram sabiedrības loceklim. Tādējādi sabiedrība tiks pozitīvi informēta par savām tiesībām izteikt gribu par ķermeņa, audu un orgānu izmantošanu pēc nāves un citiem ar gribas izteikšanu saistītiem aspektiem, un spēs informēti izdarīt izvēli.  **Orgānu likuma 3. pants**  Ņemot vērā, ka Orgānu likuma 3. pants regulē personas gribas aizliegt vai atļaut izmantot savu ķermeni, audus un orgānus pēc nāves iesniegšanu PMLP, kā arī gribas iekļaušanu Iedzīvotāju reģistrā un deleģējumu Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā ārstniecības, izglītības un zinātnes iestādes pieprasa un saņem informāciju no Iedzīvotāju reģistra, piedāvātie grozījumi paredz izslēgt 3. pantu. Sākot ar 2020. gadu gribu aizliegt vai atļaut izmantot savu ķermeni, audus un orgānus pēc nāves fiksēs veselības informācijas sistēmā, un gribas fiksēšana atrunāta piedāvātajos grozījumos Orgānu likuma 2. pantā, bet kārtība kādā iespējams piekļūt šai informācijai noteikta Ārstniecības likuma 79. pantā un Ministru kabineta 2014. gada 11. marta noteikumos Nr. 134 "Noteikumi par vienoto veselības nozares elektronisko informācijas sistēmu", tāpēc Orgānu likuma 3. pants pēc pārejas perioda beigām 2020. gada 1. janvārī vairs nebūs nepieciešams un ir izslēdzams.  **Orgānu likuma 4. panta pirmā daļa**  Šobrīd spēkā esošā Orgānu likuma 4. panta redakcija nosaka tikai tuvāko piederīgo tiesības, nenosakot ārstniecības iestādei (audu un orgānu ieguves centram) pienākumu tuvākos piederīgos informēt par šīm tiesībām. Kā jau iepriekš minēts, Eiropas Cilvēktiesību tiesa savā spriedumā lietā „Petrova pret Latviju” un spriedumā lietā „Elberte pret Latviju” norādījusi, ka Latvijas normatīvajā regulējumā nav pietiekami skaidri noteikts attiecīgo pienākumu tvērums un ekspertiem vai citām attiecīgām varas iestādēm piešķirtās rīcības brīvības robežas. Tāpēc piedāvātajos grozījumos Orgānu likuma 4. panta pirmajā daļā noteikts, ka ārstniecības iestādei (audu un orgānu ieguves centram) ir pienākums noskaidrot informāciju par mirušā cilvēka dzīves laikā izteikto gribu aizliegt vai atļaut izmantot savu ķermeni, audus un orgānus pēc nāves no **klātesošā** tuvākā piederīgā (laulātais, vecāki, pilngadīgais bērns, brālis, māsa vai veselības informācijas sistēmā norādītā mirušā cilvēka kontaktpersona). Šādi ne tikai tuvākajiem piederīgajiem ir tiesības informēt ārstniecības iestādi par mirušā dzīves laikā izteikto gribu aizliegt vai atļaut izmantot savu ķermeni, audus un orgānus pēc nāves, bet ārstniecības iestādei (audu un orgānu ieguves centram) ir pienākums noskaidrot šo informāciju no tuvākajiem piederīgajiem, tādējādi arī tuvākie piederīgie saņem informāciju par savām tiesībām. Pienākums noskaidrot mirušā cilvēka dzīves laikā pausto gribu jāizpilda ar aktīvu rīcību, ārstniecības personām vēršoties pie tuvākā piederīgā, lai saņemtu informāciju par mirušā cilvēka dzīves laikā izteikto gribu. Pienākums noskaidrot šo gribu nevar tikt izpildīts pasīvā veidā, proti, gaidot, kad tuvākais piederīgais pats vērsīsies pie ārstniecības personas un paudīs viņa rīcībā esošo informāciju.  Pienākums, kas noteikts piedāvātajā Orgānu likuma 4. panta pirmajā daļā, attiecināts tikai uz klātesošajiem tuvākajiem piederīgajiem, ņemot vērā, ka šīs personas informāciju var sniegt visātrāk. Tuvinieku saraksts papildināts ar veselības informācijas sistēmā norādītā mirušā cilvēka kontaktpersonu, ņemot vērā iespēju veselības informācijas sistēmā norādīt šādu kontaktpersonu un to, ka ir personas, kam nav tuvāko piederīgo vai arī cilvēks ar viņiem nekontaktējas.  **Orgānu likuma 4. panta otrā daļa**  Savukārt piedāvātā Orgānu likuma 4. panta otrās daļas redakcija regulē rīcību gadījumos, kad tuvākie piederīgie nav klātesoši, proti, ārstniecības iestāde (audu un orgānu ieguves centrs), **sadarbojoties ar valsts un pašvaldību iestādēm un izmantojot valsts informācijas sistēmas**, **pēc iespējas** noskaidro informāciju no tuvākajiem piederīgajiem par mirušā cilvēka dzīves laikā izteikto gribu aizliegt vai atļaut izmantot savu ķermeni, audus un orgānus pēc nāves.  Jēdziens “pēc iespējas” Orgānu likuma 4. panta otrās daļas izpratnē saprotams kā **saprātīgas pūles** informācijas noskaidrošanā no mirušā cilvēka tuvākajiem piederīgajiem par mirušā cilvēka dzīves laikā pausto gribu aizliegt vai atļaut izmantot savu ķermeni, audus un orgānus pēc nāves. Par **saprātīgām pūlēm** uzskatāma ārstniecības iestāžu rīcībā esošo sakaru līdzekļu, kā arī pieejamo valsts informācijas sistēmu izmantošana (PMLP, veselības informācijas sistēmā). Tāpat par ārstniecības iestāžu saprātīgām pūlēm noskaidrot informāciju no mirušā cilvēka tuvākajiem piederīgajiem par mirušā cilvēka dzīves laikā pausto gribu aizliegt vai atļaut izmantot savu ķermeni, audus un orgānus pēc nāves būtu atzīstama visa veida sadarbība ar valsts un pašvaldību iestādēm, piemēram, sadarbība ar Valsts vai pašvaldību policiju, sociālo dienestu un citi līdzīgi **saprātīgi pasākumi** tuvāko piederīgo un viņu rīcībā esošās informācijas noskaidrošanā.  Šobrīd transplantācijas koordinators, piekļūstot Iedzīvotāju reģistram, noskaidro, vai persona ir reģistrējusi savu gribu. Ja Iedzīvotāju reģistrā griba nav pausta, tad koordinators šobrīd praksē sazinās ar **klātesošajiem** tuvākajiem piederīgajiem, kaut arī Orgānu likums šādu pienākumu neuzliek. Savukārt, ja mirušajam cilvēkam nav klāt tuvākie piederīgie, kuri varētu sniegt informāciju par viņa dzīves laikā pausto gribu, tad praksē pamatā prezumē personas piekrišanu audu un orgānu transplantācijai ja ārstniecības iestādes rīcībā nav informācijas par tuvākajiem piederīgajiem, ar tiem nav iespējams sazināties, ņemot vērā to, ka orgānu transplantācija veicama īsā laika periodā kā arī likums šādu pienākumu ārstniecības iestādei neuzliek. Esošais regulējums un tam atbilstošā prakse nedod pilnvērtīgu iespēju tuvākajiem piederīgajiem īstenot savas Orgānu likuma 4. pantā nostiprinātās tiesības līdz operācijas sākumam informēt par mirušā cilvēka dzīves laikā izteikto gribu, jo viņiem nav bijusi iespēja par savām tiesībām uzzināt, kas apliecina, ka Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumos paustie pārmetumi un secinājumi ir aktuāli un nav novēsti.  Vienlaikus šobrīd praksē gadījumos, ja mirušā cilvēka identitāte nav zināma, transplantācijas koordinators sadarbojas ar Valsts policiju un Pašvaldības policiju, kā arī Sociālo dienestu, lai noskaidrotu personas identitāti. Pēc identitātes noskaidrošanas informē šīs personas tuvāko piederīgo, ja ārstniecības iestādes rīcībā ir informācija par tuvākajiem piederīgajiem, vai arī šāda informācija ir iegūstama. Tāda pati sadarbība būtu īstenojama arī piedāvātās Orgānu likuma 4. panta otrās daļas piemērošanā, ņemot vērā likuma “Par policiju” 3. panta pirmajā daļā noteikto. Proti, policijas uzdevums ir likumā paredzētajā kārtībā sniegt palīdzību iestādēm, privātpersonām un personu apvienībām to tiesību aizsardzībā un ar likumu noteikto pienākumu realizācijā.  Vienlaikus, jau šobrīd jebkura persona var norādīt savas kontaktpersonas un viņu kontaktus veselības informācijas sistēmā, tādējādi jau šobrīd atvieglojot ārstniecības personu darbu situācijās, kad nepieciešams atrast un sazināties ar tuvākajiem piederīgajiem, ka mirušais cilvēks nav savu gribu reģistrējis iedzīvotāju reģistrā.  Līdz ar to gadījumos, kad tuvākie piederīgie nav klātesoši ārstniecības iestādē, tad ārstniecības iestāde vispirms ielūkojas veselības informācijas sistēmā, lai noskaidrotu, vai mirušais ir norādījis kontaktpersonu, bet, ja tā nav norādīta, tad ārstniecības iestāde ielūkojas Iedzīvotāju reģistra Personu datu pārlūkā, lai iegūtu informāciju par mirušā tuvākajiem piederīgajiem. Ņemot vērā, ka Personu datu pārlūkā nav norādīti tālruņa numuri, bet var būt pieejama vienīgi deklarētās dzīvesvietas adrese, tad ārstniecības iestāde šādā gadījumā lūdz atbalstu policijai, lai tā nodrošinātu norādītā piederīgā atrašanu un saziņu ar to. Ņemot vērā, ka orgānu izņemšana un transplantēšana iespējama tikai noteiktā un ierobežotā laika periodā, aktivitātes mirušās personas viedokļa noskaidrošanā no viņa tuvākajiem piederīgajiem saskaņā ar Orgānu likuma 11. pantā noteikto veicamas vienīgi līdz audu un orgānu izņemšanas operācijas sākumam noteiktajam laikam. Tā kā Orgānu likuma 4.panta otrā daļa paredz pienākumu pēc iespējas noskaidrot informāciju no tuvākajiem piederīgajiem, tad, ja līdz šim brīdim nav izdevies sazināties ar piederīgajiem, uzskatāms, ka ārstniecības iestāde ir veikusi visas nepieciešamās darbības, kas nepieciešamas mirušā gribas noskaidrošanai un attiecīgi atbilstoši prezumētajai piekrišanai uzskatāms, ka mirušais ir piekritis izmantot savu ķermeni, audus un orgānus pēc nāves, līdz ar to ir veicama audu un orgānu izņemšanas operācija. Ārstniecības iestādei mirušā gribas noskaidrošanā jāiegulda saprātīgas pūles, pēc iespējas apzinot piederīgos ar resursiem, kas tai pieejami, jo ārstniecības iestādes pamatpienākumi ir ārstniecības veikšana, kas konkrētajā situācijā ietver arī tā pacienta dzīvības glābšanu, kuram nepieciešams mirušā donora orgāns. Ja sazinoties ar mirušā tuvākajiem piederīgajiem, tie nav informēti par mirušā gribu, tad atbilstoši Orgānu likuma 4.panta ceturtajai daļai, ir prezumējama šīs personas piekrišana atļaut izmantot savu ķermeni, audus un orgānus pēc nāves.  **Orgānu likuma 4. panta trešā daļa**  Piedāvātajā Orgānu likuma 4. panta trešajā daļā saglabāts princips, ka tuvāko piederīgo sniegtā informācija tiek fiksēta rakstveidā, bet regulējums pārveidots, norādot, ka tuvākā piederīgā sniegtā informācija tiek fiksēta donora medicīniskajos dokumentos. Kā darba grupā informēja Veselības ministrija un transplantalogi, praksē ir bieži gadījumi, kad tuvākie piederīgie sniedz savu piekrišanu orgānu transplantācijai, taču nav gatavi parakstīt nekādus dokumentus. Lai formāla dokumenta neparakstīšana (ja tuvinieks ir klātesošs) nekļūtu par šķērsli orgāna transplantācijai, šādos gadījumos racionālāk tuvāko piederīgo pausto informāciju ārstam pašam fiksēt medicīnas dokumentos. Tas, ka ārstniecības persona mirušā cilvēka tuvāko piederīgo sniegto informāciju par mirušā cilvēka dzīves laikā pausto gribu ir fiksējusi rakstveidā un pienācīgi dokumentējusi, arī pasargā pašu ārstu no iespējamas kriminālatbildības. Proti, mirušā cilvēka tuvāko piederīgo sniegtās informācijas rakstveida fiksācija novērš strīdu situācijas starp ārstniecības personām un mirušā cilvēka tuvākajiem piederīgajiem par mirušā cilvēka dzīves laikā izteiktās gribas patieso saturu. Tāpat šāda pieeja ir racionālākā gadījumos, kad tuvākais piederīgais atrodas tālu, nevar atbraukt, ir ārpus valsts, bet nepieciešamo informāciju sniedz telefoniski. Arī no ētikas apsvērumiem ārstam ir vieglāk fiksēt tuvāko piederīgo sniegto informāciju nekā tuviniekam sēru brīdī pašam rakstīt un parakstīt dokumentus.  **Orgānu likuma 4. panta ceturtā daļa**  Ja ārstniecības iestādei nav izdevies sazināties ar tuviniekiem, izmantojot sev pieejamos līdzekļus (Iedzīvotāju reģistrs, tuvākie piederīgie, veselības informācijas sistēma u.tml.) Orgānu likuma 4. panta ceturtā daļa konkrēti paredz noteikt prezumētās piekrišanas sistēmu. Proti, ja Iedzīvotāju reģistrā vai pēc 2020. gada 1. janvāra – veselības informācijas sistēmā, nav ziņu par mirušā cilvēka aizliegumu vai atļauju izmantot savu ķermeni, audus un orgānus pēc nāves, un nav bijis iespējams noskaidrot viņa dzīves laikā izteikto gribu no tuvākiem piederīgajiem atbilstoši piedāvātajai 4. panta pirmajai un otrajai daļai, ir prezumējama šīs personas piekrišana atļaut izmantot savu ķermeni, audus un orgānus pēc nāves.  Līdz šim prezumētās piekrišanas sistēma Orgānu likumā tieši nebija noteikta, bet to varēja izsecināt tikai no Orgānu likuma 2., 4. un 11. panta noteikumiem, kas savukārt ir formulēti neskaidri. Prezumētās piekrišanas princips Orgānu likumā *expresis verbis* nosakāms, lai ikvienam nodrošinātu šī principa saprotamību. Skaidra prezumētās piekrišanas principa noteikšana nodrošinās sabiedrības, ārstniecības personu un izmeklēšanas iestāžu informētību par iespējamo rīcību ar miruša cilvēka ķermeni, ja ārstniecības iestādes rīcībā nebūs informācija par personas dzīves laikā izteikto gribu. Īpaši jāņem vērā, ka, noskaidrojot informāciju no tuvākajiem piederīgajiem, ir runa tieši par mirušās personas gribu, nevis par piederīgo personisko viedokli. Līdz ar to, ja tuvākajiem piederīgajiem nav informācijas par paša mirušā dzīves laikā pausto viedokli, tad prezumējama mirušā piekrišana, vienlaikus par to informējot tuvākos piederīgos saskaņā ar Orgānu likuma 4.panta piekto daļu.  **Orgānu likuma 4. panta piektā daļa**  Visbeidzot Orgānu likuma 4. pants tiek papildināts ar piekto daļu, nosakot pienākumu ārstniecības iestādei informēt klātesošos tuvākos piederīgos par mirušā cilvēka ķermeņa, audu un orgānu izmantošanu un tā tiesiskajiem aspektiem. Šis noteikums attiecas uz mirušā cilvēka tuvāko piederīgo informēšanu par Orgānu likumā viņiem paredzētajām tiesībām, kā arī uz informēšanu par mirušā tuvinieka orgānu plānoto izmantošanu un tamlīdzīgu praktisku informāciju. Iepriekšminētais regulējums vērsts uz mirušā cilvēka tuvāko piederīgo izpratnes veicināšanu par specifiskajām procedūrām, kas saistītas ar orgānu izņemšanu, transplantāciju u.tml. Vienlaikus šis noteikums neparedz pienākumu izpaust informāciju, kuru tuvinieki nedrīkst saņemt, piemēram, tās personas vai personu identitāti, kurai tiks implantēti mirušā orgāni u.tml.  **Orgānu likuma 11. pants**  Orgānu likuma 11. pants nosaka, ka miruša cilvēka audu un orgānu izņemšanu transplantācijai donora nāves gadījumā drīkst izdarīt, ja Iedzīvotāju reģistrā nav ziņu par mirušā cilvēka aizliegumu izmantot audus un orgānus pēc nāves un ja šā cilvēka tuvākie piederīgie līdz audu un orgānu izņemšanas operācijas sākumam nav rakstveidā informējuši ārstniecības iestādi par mirušā cilvēka dzīves laikā izteikto aizliegumu izmantot viņa audus un orgānus pēc nāves. Miruša bērna audus un orgānus aizliegts izņemt transplantācijai, ja to rakstveidā nav atļāvis viens no vecākiem vai aizbildnis.  Orgānu likuma 4. panta ceturtajā daļā paredzēts *expresis verbis* noteikt prezumētās piekrišanas principu, kā arī kārtību, kādā ārstniecības iestādes noskaidro mirušā cilvēka dzīves laikā izteikto gribu un kārtību, kādā šī griba noskaidrojama. Tādējādi Orgānu likuma 11. pantā nav nepieciešams reglamentēt tos pašus jautājumus.  Orgānu likuma 11. pantā ar grozījumiem paredzēts noteikt laiku, līdz kuram tuvākie piederīgie var īstenot savas tiesības. Proti, mirušā cilvēka tuvākajiem piederīgajiem līdz audu un orgānu izņemšanas operācijas sākumam ir tiesības ārstniecības iestādei paust mirušā cilvēka dzīves laikā izteikto gribu atļaut vai aizliegt izmantot viņa ķermeni, audus un orgānus pēc nāves (audu un orgānu ieguves centrs).  Šāds regulējums ir nepieciešams gadījumos, kad tuvākais piederīgais pats vai no ārstniecības personas uzzina, ka iestājies brīdis izmantot savas tiesības sniegt informāciju par mirušā cilvēka dzīves laikā izteikto gribu. Šāds regulējums nepieciešams arī tādēļ, lai persona zinātu, ka savas tiesības ir jāizmanto noteiktā laikā, nevis jebkad, kā arī tas nosaka laika ietvaru, kurā ir veicama mirušā gribas noskaidrošana no piederīgajiem, ja mirušais pats dzīves laikā nav izdarījis par to atzīmi valsts informācijas sistēmās.  **Orgānu likuma 17. pants**  Orgānu likuma 17. pants nosaka, ka miruša cilvēka ķermeņa aizsardzība un cilvēka audu un orgānu izmantošana medicīnā ir valsts funkcija, ko realizē Veselības ministrija.  Piedāvātie grozījumi Orgānu likuma 17. pantā paredz, ka ārstniecības iestāžu un ārstniecības personu darbības atbilstību šī likuma prasībām atbilstoši kompetencei uzrauga Veselības inspekcija un Zāļu valsts aģentūra, tādējādi konkrēti nosakot Zāļu valsts aģentūras un Veselības inspekcijas kompetenci uzraudzīt likuma normu piemērošanu. Veselības ministrija izstrādā veselības politiku, kā arī organizē un koordinē tās īstenošanu, savukārt Veselības ministrijas padotības iestādes – Zāļu valsts aģentūra un Veselības inspekcija tieši nodrošina Orgānu likumā noteikto uzraudzību. Veselības inspekcija īsteno valsts uzraudzību veselības nozarē - uzrauga un kontrolē ārstniecības iestādēm saistošo normatīvo aktu izpildi veselības aprūpes jomā, kā arī veselības aprūpes profesionālo kvalitāti ārstniecības iestādēs. Savukārt Zāļu valsts aģentūra izsniedz atbilstības sertifikātus audu, šūnu un orgānu ieguves (izmantošanas) vietām.. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumos Nr.70 „Noteikumi par cilvēka orgānu izmantošanu medicīnā, kā arī cilvēka orgānu un miruša cilvēka ķermeņa izmantošanu medicīnas studijām” noteikto Zāļu valsts aģentūra novērtē ieguves organizāciju, transplantācijas centru un augstskolu atbilstību šajos noteikumos minētajām prasībām (tai skaitā veic turpmākās atkārtotās pārbaudes (arī ārpuskārtas un iepriekš nepaziņotās)), kā arī veic to uzraudzību, bet orgānu izmantošanu ārstniecībā atbilstoši ārstniecības jomu regulējošo normatīvo aktu prasībām uzrauga un kontrolē Veselības inspekcija.  Veselības inspekcijas un Zāļu valsts aģentūras kompetence Orgānu likumā nosakāma, lai nodrošinātu gan ārstniecības iestāžu un personu darbības kontroli, gan nodrošinātu audu, šūnu un orgānu ieguves (izmantošanas) vietu darbību atbilstību atbilstoši iestāžu kompetencei šajā jomā.  **Orgānu likuma 18. pants**  Konvencijas 31. panta 3. punkts nosaka, ka katra puse veic nepieciešamos normatīvos un citus pasākumus ar mērķi aizliegt reklamēt cilvēku orgānu nepieciešamību vai pieejamību ar nolūku gūt peļņu vai līdzvērtīgu labumu.Šobrīd Orgānu likuma 18. pants nosaka, ka gan dzīva, gan miruša cilvēka ķermeņa audu un orgānu izņemšana un izmantošana kalpo medicīnas attīstībai, un tai ir bezpeļņas raksturs, kā arī to, ka jebkura dzīva vai miruša cilvēka ķermeņa audu un orgānu izņemšana notiek, stingri ievērojot izteikto piekrišanu vai aizliegumu, un šo audu un orgānu atlase, nosūtīšana un izmantošana kā komercdarījums ir aizliegta. Papildus Orgānu likuma 18. pants nosaka, ka reklāma, kurā ar nolūku gūt finansiālu labumu vai līdzvērtīgu izdevīgumu tiek piedāvāti dzīva vai miruša cilvēka audi vai orgāni vai izrādīta interese par iespēju iegūt dzīva vai miruša cilvēka audus vai orgānus, ir aizliegta. Ir atļauti tikai informatīvi pasākumi, lai veicinātu sabiedrības izpratni par cilvēka ķermeņa, audu un orgānu ziedošanas nepieciešamību un nozīmi. Tomēr reklāma ir šaurs termins, kas definēts Reklāmas likuma 1. pantā, proti, reklāma ir ar saimniecisko vai profesionālo darbību saistīts jebkuras formas vai jebkura veida paziņojums vai pasākums, kura nolūks ir veicināt preču vai pakalpojumu (arī nekustamā īpašuma, tiesību un saistību) popularitāti vai pieprasījumu pēc tiem. Ņemot vērā, ka Konvencijas tvērums ir plašāks un aptver arī informācijas izplatīšanu, piemēram, sludinājumu portālos, kuros ievietotie sludinājumi nav pakļauti Reklāmas likuma regulējumam, piedāvāti grozījumi Orgānu likuma 17. un 18. pantā, nosakot kompetences sadalījumu un konkrētu rīcību.  Savukārt piedāvātie grozījumi Orgānu likuma 18. panta trešajā daļā paredz pantu papildināt, nosakot, ka reklāma vai jebkādas citas publiskas informācijas izplatīšana, kurā ar nolūku gūt finansiālu labumu vai līdzvērtīgu izdevīgumu tiek piedāvāti dzīva vai miruša cilvēka audi vai orgāni vai izrādīta interese par iespēju iegūt dzīva vai miruša cilvēka audus vai orgānus, ir aizliegta, tādējādi aptverot arī sludinājumu portālos, piemēram, “www.ss.com” ievietotos sludinājumus. Piedāvātā Orgānu likuma 18. panta ceturtā daļa konkretizē Reklāmas likuma attiecināmību uz 18. pantā noteikto, proti, Orgānu likuma 18. panta trešajā daļā noteiktā ierobežojuma reklāmas jomā uzraudzību veic saskaņā ar Reklāmas likumu.  No Reklāmas likuma 13. panta pirmās daļas un Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma 14. panta pirmās daļas izriet, ka Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC) veic reklāmas un negodīgas komercprakses uzraudzību **patērētāju tiesību aizsardzības jomā**. Atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1. panta 3. punktam **patērētājs** ir fiziskā persona, kas izsaka vēlēšanos iegādāties, iegādājas vai varētu iegādāties vai izmantot preci vai pakalpojumu nolūkam, **kurš nav saistīts ar tās saimniecisko vai profesionālo darbību**.  **PTAC kompetencē ir tādu reklāmu uzraudzība, kas ir adresētas patērētājiem, skar vai var skart patērētāju tiesiskās un ekonomiskās intereses**. Gadījumā, ja reklāmā izteiktais piedāvājums ir vērsts uz personām, kas nodarbojas ar saimniecisko vai profesionālo darbību, šāda reklāma nav vērsta uz patērētāju tiesību un interešu aizskārumu, tādējādi šīs reklāmas uzraudzība pārsniedz PTAC kompetenci.  Savukārt piedāvātā Orgānu likuma piektā un sestā daļa nosaka Veselības inspekcijas kompetenci veikt uzraudzību pār pārējiem pārkāpumiem, kas saistīti ar reklāmas jomu, proti, Veselības inspekcijai ir tiesības informācijas izplatītājam uzlikt par pienākumu apturēt tādas publiskas informācijas izplatīšanu, kurā ar nolūku gūt finansiālu labumu vai līdzvērtīgu izdevīgumu tiek piedāvāti dzīva vai miruša cilvēka audi vai orgāni vai izrādīta interese par iespēju iegūt dzīva vai miruša cilvēka audus vai orgānus.  **Protokollēmums**  Papildus piedāvātajiem grozījumiem Orgānu likumā, projektam pievienotajā protokollēmumā paredzēti vairāki uzdevumi, kas saistīti ar piedāvāto grozījumu praktiskās izpildes nodrošināšanu.  Ņemot vērā zemo sabiedrības informētību par Orgānu likumā paredzētajām personas tiesībām, kādēļ Latvijā salīdzinoši ļoti maz cilvēku ir izteikuši savu gribu, Veselības ministrijai regulāri jānodrošina dažādu sabiedrības informēšanas kampaņu rīkošana masu saziņas līdzekļos, bukletu un informatīvā materiāla izvietošana ārstniecībās iestādēs. Proti, protokollēmuma 4. punkts paredz Veselības ministrijai izstrādāt un bez maksas nodrošināt informatīvo materiālu pieejamību, kā arī veikt regulāras informatīvās kampaņas sabiedrības informēšanai par cilvēka ķermeņa, audu vai orgānu izmantošanas iespējām un tiesiskajiem aspektiem.  Savukārt protokollēmuma 5. punkts saistīts specifiski ar PMLP ierēdņu un darbinieku apmācību, lai darbinieki varētu nodrošināt kvalitatīvas informācijas sniegšanu par iespēju personām, kas ierodas PMLP, lai saņemtu tās sniegtos pakalpojumus, piemēram, saņemt personu apliecinošos dokumentus, veikt izvēli par audu, orgānu un ķermeņa ziedošanu pēc nāves. Ņemot vērā, ka līdz 2019. gada 31. decembrim gribu aizliegt vai atļaut izmantot savu ķermeni, audus un orgānus pēc nāves, personas varēs reģistrēt PMLP, PMLP darbiniekiem jābūt atbilstoši sagatavotiem sniegt personām papildu informāciju un atbildēt uz specifiskiem jautājumiem par audu, orgānu un ķermeņa ziedošanu. | | | | | |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Lai izvērtētu Latvijas normatīvā regulējuma atbilstību Konvencijas normām, Tieslietu ministrijā tika izveidota darba grupa ar pārstāvjiem no Veselības ministrijas, Iekšlietu ministrijas, Valsts policijas, Juridiskās palīdzības administrācijas, Ģenerālprokuratūras. Papildus tika pieaicināti arī transplantologi un pārstāvji no Veselības inspekcijas, Tiesībsarga biroja, Latvijas pārstāvja starptautiskajās cilvēktiesību institūcijās biroja, Ekonomikas ministrijas, Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes. | | | | | |
| 4. | Cita informācija | Nav. | | | | | |
|  | | | | | | | |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | | | | | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Visi iedzīvotāji, ārstniecības personas. | | | | | |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojekts palielinās administratīvo slogu ārstniecības iestādēm, jo paredz pienākumu noskaidrot mirušā gribu ne tikai no ārstniecības iestādē klātesošajiem tuvākajiem piederīgajiem, bet arī pēc iespējas no tiem tuvākajiem piederīgajiem, kuri nav klātesoši, bet par kuriem ir iegūstama kontaktinformācija veselības informācijas sistēmā vai Iedzīvotāju reģistrā. Šī paša mērķa sasniegšanai palielināsies slogs policijai, kurai būs pienākums, sniedzot atbalstu ārstniecības iestādēm ar likumu noteikto pienākumu realizācijai, nodrošināt norādītā piederīgā atrašanu un saziņu ar to. Vienlaikus likumprojekta normas veidotas tā, lai administratīvais slogs nepalielinātos būtiski.  Līdz ar 2020.gada 1.janvāri samazināsies administratīvais slogs Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei, kas līdz 2020.gada 1.janvārim turpinās administrēt informāciju par personu dzīves laikā izteikto gribu, bet pēc 2020. gada 1. janvāra slogs pāries Nacionālajam veselības dienestam, kurš šo informāciju administrēs veselības informācijas sistēmā, attiecīgi pirms tam veicot nepieciešamos sagatavošanās darbus un radot jaunu veselības informācijas sistēmas funkcionalitāti.  Ņemot vērā, ka ir plānotas informatīvās kampaņas, palielināsies administratīvais slogs Veselības ministrijai, kura izstrādās un nodrošinās šo kampaņu veikšanu, savukārt tā kā atbilstoši sabiedrības informētības pieaugšanai, prognozējams, ka pieaugs to personu skaits, kuri savu gribu vēlēsies izteikt paši dzīves laikā, izdarot par to atzīmi Iedzīvotāju reģistrā (līdz 2020.gada 1.janvārim), tad administratīvais slogs pieaugs arī Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei, nodrošinot izteiktās gribas reģistrēšanu un nepieciešamības gadījumā, sniedzot par šo pakalpojumu papildu informāciju. Tā kā konsultāciju sniegšanai Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes darbiniekiem nepieciešamas papildu zināšanas un atbilstoši Protokollēmuma 5.punktam Veselības ministrijai uzlikts pienākums nodrošināt Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes ierēdņu un darbinieku apmācības par cilvēka audu, orgānu un ķermeņa aizsardzību, to izmantošanu zinātniskajiem pētījumiem un mācību mērķiem, transplantācijai, ārstniecības preparātu un bioprotēžu izgatavošanai, lai Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde varētu sniegt iedzīvotājiem nepieciešamās konsultācijas iesnieguma iesniegšanai par atļauju vai aizliegumu izmantot ķermeni audus vai orgānus, tad arī šīs funkcijas veikšanā palielināsies slogs Veselības ministrijai un tajā skaitā arī VSIA „Paula Stradiņa klīniskā universitātes slimnīca”, kuras sastāvā ir Latvijas Transplantācijas centrs. | | | | | |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Šobrīd nav iespējams veikt administratīvo izmaksu monetāru novērtējumu, ņemot vērā, ka līdz šim transplantologi praksē jau ir aptaujājuši klātesošos tuvākos piederīgos par mirušā cilvēka dzīves laikā pausto gribu aizliegt vai atļaut izmantot savu ķermeni, audus un orgānus pēc nāves un snieguši nepieciešamo informāciju, kā arī nav paredzams, no cik klātesošajiem tuvākajiem piederīgajiem būs jānoskaidro informācija par mirušā cilvēka dzīves laikā pausto gribu aizliegt vai atļaut izmantot savu ķermeni, audus un orgānus pēc nāves saskaņā ar piedāvāto Orgānu likuma 4. panta pirmo daļu.  Tāpat nav iespējams monetāri novērtēt administratīvo slogu ārstniecības iestādēm, jo nav precīzi prognozējams to gadījumu skaits, kurā ārstniecības iestādei būs pienākums noskaidrot mirušā gribu ne tikai no ārstniecības iestādē klātesošajiem tuvākajiem piederīgajiem, bet arī tiem tuvākajiem piederīgajiem, kuri nav klātesoši, un kuru kontaktinformācija norādīta veselības informācijas sistēmā vai Iedzīvotāju reģistrā.  Tāpat nav iespējams monetāri novērtēt administratīvo slogu policijai, jo administratīvā sloga monetārs novērtējums atkarīgs no tā, cik aktīvi iedzīvotāji reaģēs uz sabiedrības informēšanas pasākumiem.  Veselības ministrijas administratīvā sloga monetāru novērtējumu nav iespējams veikt, jo šobrīd nav zināms, kādi resursi un darbības būs nepieciešamas Veselības ministrijas funkciju izpildei.  Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes un Nacionālā veselības dienesta administratīvo slogu monetāri novērtēt nav iespējams, jo šo iestāžu administratīvā sloga palielinājums lielā mērā atkarīgs no iedzīvotāju aktivitātes. | | | | | |
| 4. | Cita informācija | Nav. | | | | | |
|  | | | | | | | |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | | | | |
| **Rādītāji** | | | **n-tais gads** | | Turpmākie trīs gadi (*euro*) | | |
| **n+1** | **n+2** | **n+3** |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu |
| 1 | | | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: | | |  |  |  |  |  |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | | |  |  |  |  |  |
| 1.2. valsts speciālais budžets | | |  |  |  |  |  |
| 1.3. pašvaldību budžets | | |  |  |  |  |  |
| 2. Budžeta izdevumi: | | |  |  |  |  |  |
| 2.1. valsts pamatbudžets | | |  |  |  |  |  |
| 2.2. valsts speciālais budžets | | |  |  |  |  |  |
| 2.3. pašvaldību budžets | | |  |  |  |  |  |
| 3. Finansiālā ietekme: | | |  |  |  |  |  |
| 3.1. valsts pamatbudžets | | |  |  |  |  |  |
| 3.2. speciālais budžets | | |  |  |  |  |  |
| 3.3. pašvaldību budžets | | |  |  |  |  |  |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | | | X |  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: | | | X |  |  |  |  |
| 5.1. valsts pamatbudžets | | |  |  |  |  |
| 5.2. speciālais budžets | | |  |  |  |  |
| 5.3. pašvaldību budžets | | |  |  |  |  |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): | | |  | | | | |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins | | |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins | | |
| 7. Cita informācija | | | Nav. | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Ar likumprojektu saistīts likumprojekts "Grozījumi Krimināllikumā" un likumprojekts „Par Eiropas Padomes Konvenciju par cīņu pret cilvēku orgānu tirdzniecību”.  Līdz pārejas perioda beigām 2020. gada 1. janvārī būs nepieciešams nodrošināt grozījumus:   1. Iedzīvotāju reģistra likumā; 2. Ministru kabineta 2013. gada 9. jūlija noteikumos Nr. 378 "Noteikumi par Iedzīvotāju reģistrā iekļaujamo ziņu apjomu"; 3. Ministru kabineta 2011. gada 15.februāra noteikumos Nr. 131 "Iedzīvotāju reģistrā iekļauto ziņu aktualizēšanas kārtība"; 4. Ministru kabineta 2011. gada 15.februāra noteikumos Nr. 130 "Iedzīvotāju reģistrā iekļauto ziņu izsniegšanas kārtība”; 5. Ministru kabineta 2014. gada 11. marta noteikumos Nr. 134 "Noteikumi par vienoto veselības nozares elektronisko informācijas sistēmu". |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija - par grozījumiem Krimināllikumā un likumu “Par Eiropas Padomes Konvenciju par cīņu pret cilvēku orgānu tirdzniecību”.  Veselības ministrija – par Iedzīvotāju reģistra likumu un Ministru kabineta noteikumiem. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Projekts šo jomu neskar |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Eiropas Padomes 2015. gada 25. marta Konvencija Nr. 216 par cīņu pret cilvēku orgānu tirdzniecību. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1. tabula Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** | | |
| Projekts šo jomu neskar | | |
| **2. tabula Ar tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem. Pasākumi šo saistību izpildei** | | |
| Attiecīgā starptautiskā tiesību akta vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumenta (turpmāk - starptautiskais dokuments) datums, numurs un nosaukums | Eiropas Padomes 2015. gada 25. marta Konvencija Nr. 216 par cīņu pret cilvēku orgānu tirdzniecību. | |
| A | B | C |
| Starptautiskās saistības (pēc būtības), kas izriet no norādītā starptautiskā dokumenta. Konkrēti veicamie pasākumi vai uzdevumi, kas nepieciešami šo starptautisko saistību izpildei. | Ja pasākumi vai uzdevumi, ar ko tiks izpildītas starptautiskās saistības, tiek noteikti projektā, norāda attiecīgo projekta vienību vai dokumentu, kurā sniegts izvērsts skaidrojums, kādā veidā tiks nodrošināta starptautisko saistību izpilde. | Informācija par to, vai starptautiskās saistības, kas minētas šīs tabulas A ailē, tiek izpildītas pilnībā vai daļēji.  Ja attiecīgās starptautiskās saistības tiek izpildītas daļēji, sniedz skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā starptautiskās saistības tiks izpildītas pilnībā.  Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā |
| Konvencijas 31. panta 3. punkts | Likumprojekta 5. un 6. pants. | Izpilda pilnībā. |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | Saistības nav pretrunā ar citām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām. | |
| Cita informācija | Nav. | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Sk. [Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumus Nr. 970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā"](http://likumi.lv/doc.php?id=197033), [Valsts pārvaldes iekārtas likumu (10. panta septītā daļa un](https://likumi.lv/doc.php?id=63545) VI nodaļa "Sabiedrības līdzdalība valsts pārvaldē"). |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Iekļauj informāciju atbilstoši instrukcijas 61. punktā noteiktajam. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Iekļauj informāciju atbilstoši instrukcijas 62. punktā noteiktajam. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Latvijas Republikas Tiesībsargs, Veselības ministrija, Veselības inspekcija, Zāļu valsts aģentūra, ārstniecības iestādes, PMLP. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Saistībā ar likumprojekta izpildi nav nepieciešams veidot jaunas institūcijas, netiks likvidētas esošās institūcijas, kā arī nav plānota esošo institūciju reorganizācija vai apvienošana. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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1. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2015. gada 13. janvāra spriedums lietā „Elberte pret Latviju” [↑](#footnote-ref-1)